



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.27/11/2026.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó utca 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó utca 5-11.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros III. kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat
(Budapest, Fő tér 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Laczkó Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kőfaragó utca 9. 4/2.)
Dr. Laczkó Katalin ügyvéd

A kérelmezett: Garden-System Kertépítő és Szolgáltató Kft.
(Kistarcsa, Móra Ferenc utca 87.)

A beszerzés tárgya, értéke: „III.ker, Csillaghegy területén csapadékvíz elvezetés”
113.375.941.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001703232022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdését. A második kezdeményezési elem körében, hogy a kérelmezett megsértette Kbt. 138. § (3) bekezdését. A harmadik kezdeményezési elem körében, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a)-b), valamint e) pontjait. A negyedik kezdeményezési elem körében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontját. Az ötödik kezdeményezési elem körében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a megállapított jogsértésekkel összefüggésben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a megállapított jogsértésekkel összefüggésben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. november 4. napján a Kbt. Harmadik Rész 115. § szerint az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával, a bevezető részben meghatározott építési beruházásra irányuló közbeszerzési eljárást indított. A felhívás tárgyi eljárás során releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

„II.1.1) A szerződés típusa: Építési beruházás

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A beavatkozással érintett 4 utca részleges vagy teljes útvízvezetése megvalósítandó a beszerzés eredményeképpen megkötött szerződés keretében, az alábbiak szerint:

- Ady Endre utca (Pozsonyi utca - Mátyás Király út között) 325 fm szegély 5 víznyelő
- Toldi utca (Bercsényi utca – Bajtárs utca között), 360 fm szegély 4 víznyelő
- Bivalyos utca (Hunyadi utca - Királyok útja között) 440 fm szegély 4 víznyelő
- Berzsényi Dániel utca (Pozsonyi utca – Mátyás király út között) 440 fm szegély és 5 víznyelő létesül a hozzájuk tartozó kiegészítő munkálatokkal a kiadott költségvetés szerint (pl. burkolatjavítás, aszfaltozás).

A munkaterületek átadása valamennyi helyszín tekintetében legkésőbb 2022. december 12-ig megtörténik, a lejáró FCSM engedélyek /hozzájárulások miatt.

Részletes feladatlírás minden útszakasz tekintetében a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra kerülő műszaki leírásokban található.

II.2.5. Értékelési szempontok

Minőségi szempont: igen

Megnevezés	Súlyszám
MV-KÉ kategóriájú vagy az ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságú szakember mélyépítési (útépítési és/vagy útfelújítási) kivitelezésben szerzett tapasztalat (min. 0 max. 12 hónap)	15
Az ajánlatkérő által kötelezően előírt 24 hónapon felüli többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban megadva (az ajánlati elem minimum értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap)	15

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen

Megnevezés	Súlyszám
Ajánlati ár	70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama
Időtartam napban: 150

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk
A közbeszerzés uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Nem

II.2.12) További információ:

II.2.5) Értékelési szempont szakemberre vonatkozó értékelési szempont kiegészítése:

A 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 3. rész 2. pontja szerinti „Közlekedési építmények szakterület” MV-KÉ kategóriájú vagy az ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges képesítési minimum követelmény szerinti vagy az ezzel egyenértékű szakképzettséggel és a képesítése alapján szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkező, mélyépítési (útépítési és/vagy útfelújítási) kivitelezésben szerzett tapasztalattal rendelkező szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban kifejezve, az ajánlati elem min. értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 12 hónap) /Súlyszám: 15

III.1.4) A szerződés biztosítékai

(...) Jótéjesítési biztosíték: sikeres műszaki átadás-átvételtől számított minimum 24 hónapos időtartamra (Ajánlattevői vállalás alapján kerül kitöltésre) jótállási kötelezettsége áll fenn a nyertes ajánlattevőnek, mely kötelezettség vonatkozásában a Kbt. 134. § (3) bekezdése szerinti szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos jótállási és szavatossági igények biztosítékként a szerződés szerinti, és a teljes nettó vállalkozói díj 5 %-a erejéig jótállási biztosítékot kér Ajánlatkérő a (6) bekezdés a) pontja szerinti, ajánlattevő által választott formában.

Jótállás időtartama: AT vállalása alapján, de minimum a sikeres műszaki átadás-átvételtől számított 24 hónap.

2. Az ajánlatkérő által a felhívás IV.2.1) pontban rögzített ajánlattételi határidőre, 2022. november 14. nap 10:00 óráig öt db ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmezett ajánlata is.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2022. november 28. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítőben 2022. december 21. napján 27761/2022 iktatószámom közzétette az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt, melyben nyertes ajánlattevőként a kérelmezett Garden-System Kertépítő és Szolgáltató Kft.-t jelölte meg.

4. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. december 15. napon kötötték meg tárgyi eljárás tekintetében a kivitelezési szerződést, melynek jelen jogorvoslati eljárást érintő előírásai az alábbiak:

„III.2. A II.1. pontban foglalt feladat szerződésszerű teljesítése esetén a vállalkozói díj a következők szerint alakul:

Vállalkozói díj nettó	122.832.244.- Ft
27% áfa	33.164.715.-Ft

III.3. A tartalékkeret összege: a nettó vállalkozói díj 3 %-a, azaz nettó 3.684.968,- HUF, azaz hárommilió-hatszáznyolcvannégyezer-kilencszázhatvannyolc forint.

IV.1. (...) A kivitelezés befejezési határideje: a munkaterület átadástól számított 150 naptári nap, mely a műszaki átadás-átvétel kezdő napja. Előteljesítés lehetséges.

VI.2.1. A kivitelezés IV. 1. pontja szerinti határidőben történő sikeres teljesítésének időpontját követő 36 hónapos garanciális felülvizsgálat, és az azt követő 30 napos hibajavításra nyitva álló

határidő leteltéig terjedő időszakra vonatkozóan Kivitelező jótállási kötelezettségének biztosítására jólteljesítési biztosítékot (a továbbiakban: biztosíték) köteles nyújtani, amelynek kedvezményezettje Megrendelő és ennek mértéke a III.2. pont szerinti nettó vállalkozói díj 5 %-a.

VI.2.2. A biztosíték a Kivitelező választása szerinti formában, figyelemmel a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerint teljesíthető (...)

VII.6. Ettől eltérően alvállalkozó igénybevétele esetén a kifizetésre a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § -ában foglalt rendelkezések irányadóak az alábbiak szerint: (...)

VII.11. Alvállalkozó, mint a Ptk. szerinti közreműködő - (a fogalmakat egyenértékűként használva) igénybevétele:

- Kivitelező egyéb közreműködőt (alvállalkozó) is igénybe vehet. Az igénybe vett közreműködőért a Kivitelező úgy felel, mintha a közreműködő által ellátott feladatokat maga végezte volna el.
- Kivitelező nyilatkozik, hogy a Szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

VII.12. Felek rögzítik, hogy a Kivitelező köteles a szerződéskötés időpontjában, majd - később bevonat alvállalkozók tekintetében a Szerződés teljesítésének időtartama alatt, előzetesen a Megrendelőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a Szerződés teljesítésében. A Kivitelező köteles a Szerződés teljesítésének időtartama alatt minden további, a Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozót - legkésőbb a teljesítésbe történő bevonást megelőző 3 (három) munkanappal - bejelenteni, továbbá köteles Megrendelőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról.

VIII.9. A Kivitelező a műszaki átadás-átvételi eljáráson felmerült és jegyzőkönyvbe vett hibák, hiányosságok kijavítását, a teljesítésigazolás kiadását továbbá a teljesítésigazolás alapján kiállított számla ellenértékének kézhezvételét követően a Kivitelező átadja a Megrendelőnek az építési munkaterületet – ez a birtokbavétel napja – továbbá átadja:

- az építési-bontási hulladék tárolására, elszállítására vonatkozó, a 191/2009. (IX.15.) Korm.rendelet 5. mellékletének megfelelő tartalmú hulladék-nyilvántartó lapot,
- a kivitelezési dokumentációt vagy a megvalósulási dokumentációt és annak részeként 1 pld. digitális, 2 pld. nyomtatott megvalósulási tervet (...)

5. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján, a B.Éti 802/új/v/1 sorszámú építési napló adatai szerint a Döntőbizottság tényként vette figyelembe, hogy a munkaterület átadás-átvételére valamennyi teljesítés helyszín esetében 2022. december 20. 11:00 órakor került sor, mely alapján - figyelemmel a szerződés IV.1. pontjára – a szerződés teljesítésének véghatárideje 2023. május 19. napja volt.

6. A Közbeszerzési Értesítő 2023/99 számában, 9529/2023. iktatószám alatt 2023. május 24. napon közzétett szerződésmódosításról szóló hirdetmény az alábbi releváns adatokat rögzítette a felek által 2023. május 15. napon módosított kivitelezési szerződés tekintetében:

„A szerződésmódosítás során a Szerződés III.2. pontja az alábbiak szerint módosul: A vállalkozói díj nettó 134.170.577, - HUF + 36.226.056, -HUF ÁFA, mindösszesen bruttó 170.396.633, HUF.

2. A Szerződés VII.4. pontja szerint a kivitelező 4 db rész- és 1 vég számla benyújtására jogosult. Figyelemmel arra, hogy a 4 db rész számla a Szerződés tárgyát képező 4 db utca 100%-ban történő elkészültét követően nyújtható be, ezért a vég számla tekintetében előírt 100%-os készütség valójában a 4. utca elkészültével egyidejűleg következik be, azaz ugyanazon időpontban történne a 4. rész számla és a vég számla kiállítása. Tekintettel arra, hogy a kivitelező a két számla alapján egyidőben jogosult a Szerződés III.2 pontja szerinti vállalkozói díj 20-20%-ára, így mind számvitelileg, mind logikailag célszerűbb e két számlát egybe vonni és a 4. rész számlát egyben vég számlának tekinteni. Mivel a Bivalyos utcai

kivitelezés lezárult, ezért a 2. részszámlát a változás már nem fogja érinteni. A Szerződés VII.4. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Kivitelező az alakilag és tartalmilag kifogástalan számlát a Megrendelő részére a teljesítményével arányosan az alábbiak szerint nyújthatja be.

- 1. Részszámla: az Ady Endre utcai kivitelezés 100%-os műszaki készültsége esetén (építési naplóbejegyzés alapján), az eredeti szerződés III.2) pont szerinti nettó vállalkozói díj 20%-áról, csökkentve az előlegre már kifizetett összeggel, növelve a jelen szerződésmódosítás szerinti díj növekményből a műszaki készültségi szinthez kapcsolódó költségsorokon megjelenített összeggel, és amely a készre jelentési dokumentációban szerepel,
- 2. Részszámla: a Bivalyos utcai kivitelezés 100%-os műszaki készültsége esetén (építési naplóbejegyzés alapján), a III.2) pont szerinti nettó vállalkozói díj 20%-áról.
- 3. Részszámla: a Berzsényi Dániel utcai kivitelezés 100%-os műszaki készültsége esetén (építési naplóbejegyzés alapján), a III.2) pont szerinti nettó vállalkozói díj 20%-áról.
- Végszámla: a Toldi utcai kivitelezés, és egyben a teljes Szerződés szerinti kivitelezés 100%-os műszaki készültsége esetén (építési naplóbejegyzés alapján), a III.2) pont szerinti nettó vállalkozói díj 40%-áról, növelve a jelen szerződésmódosítás szerinti díj növekményből a műszaki készültségi szinthez kapcsolódó költségsorokon megjelenített összeggel, és amely a készre jelentési dokumentációban szerepel.

3. Jelen hirdetmény fenti pontjaiban részletezett körülmények és az új megrendelői igények alapján bekövetkezett műszaki tartalom változás a teljesítési határidőt is befolyásolja, így Szerződő Felek a Szerződés IV.1 pontját a teljesítési határidő tekintetében az alábbiak szerint módosítják:

A kivitelezés befejezési határideje: 2023. május 31., mely a műszaki átadás-átvételi eljárás kezdő időpontja.”

7. A rendelkezésre álló dokumentumok szerint a nyertes ajánlattevő a munkálatokat - a Berzsényi Dániel utca vonatkozásában 2023. április 18. napon, az Ady Endre utca vonatkozásában 2023. május 16. napon, a Bivalyos utca vonatkozásában 2023. május 26. napon, míg a Toldi utca vonatkozásában 2023. május 31. napon jelentette készre. A műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésére a rendelkezésre bocsátott jegyzőkönyv alapján 2023. május 31. napján, míg annak lezárására 2023. június 5. napján került sor.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján előterjesztett öt kezdeményezési elemet tartalmazó hivatalbóli kezdeményezés 2026. január 21-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kezdeményező ismertette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött közbeszerzési szerződés teljesítésének és módosításának hatósági ellenőrzése elrendelése körében folytatott le vizsgálatot és az ellenőrzés körében feltárt jogsértések okán terjeszti elő kezdeményezését.

9. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem körében nyilatkozta, hogy a jogsértés megtörténte 2023. június 5. napja, azaz a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásának napja. Állította a Kbt. 134. § (4) bekezdés kérelmezett általi megsértését és nyilatkozta, hogy a nyertes ajánlattevőnek a felhívás III.1.4. és a Szerződés VI.2.1. pontja alapján a hibás teljesítéssel kapcsolatos jótállási és szavatossági igények biztosítésként, jótállási kötelezettségének biztosítására a nettó vállalkozói díj 5%-ának megfelelő összegű jólteljesítési biztosítékot kellett nyújtania a sikeres műszaki átadás-átvétel napjától a jótállás idejének lejártáig. Rögzítette, hogy a szerződésmódosítás nettó 134.170.577,- Ft összegű vállalkozói díjat rögzített, a jólteljesítési biztosíték összege ezáltal 6.708.529,- Ft-ra módosult. Hangsúlyozta, hogy a műszaki átadás-átvétel lezárása 2023. június 5. napja volt, így a

jólteljesítési biztosítéknak e naptól kellett volna az ajánlatkérő rendelkezésére állni. Ezzel szemben kiemelte, hogy mivel a jólteljesítési biztosíték átutalására a csatolt banki igazolás alapján csak 2023. június 12. napján, a szerződésben foglalt feltételektől eltérve késedelmesen került sor így megvalósult a Kbt. 134. § (4) bekezdésben foglaltak sérelme, mivel a jogszabályhely alapján a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

10. A második kezdeményezési elem körében a kezdeményező nyilatkozta, hogy a jogsértés megtörténte 2023. május 5. napja, azaz az INRECO Kft. alvállalkozói teljesítésbe történő bevonásának napja és állította mindemellett a Kbt. 138. § (3) bekezdés második fordulatának kérelmezett által történő megsértését, ennek körében pedig ismertette a Kbt. kógens rendelkezései alapján deklarált, a Kbt. 3. § 2. pont alapján rögzített alvállalkozó és a Kbt. 3. § 10. pont szerinti gazdasági szereplő fogalom meghatározásokat.

11. Ismertette, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtották a szerződés VIII.9. pontjában foglaltak szerinti megvalósulási dokumentációt, melynek részét képezte két darab, az INRECO Kft. által kiállított gépműszak jelentés elnevezésű dokumentum, amely tekintetében a nyertes ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy 2023. május 5. és 2023. május 30. napokon látott el aszfaltburkolat marási feladatokat, nyilatkozta továbbá, hogy a V-035-KML/2023 T311-9121 számú megrendelés alapján látta el, valamint csatolta a számlákat, banki kivonatot, valamint gépműszak jelentéseket, valamint kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetés alapján a bontási és előkészítő munkák körében a nyertes ajánlattevő feladatát képezte a kopórétteg marása, mely munkatételt a kérelmezett be is árazta az ajánlatában.

12. Nyilatkozta, hogy a csatolt dokumentumok alapján az INRECO Kft. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, amely alvállalkozóként, a nyertes ajánlattevő által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében, továbbá az általa végzett tevékenység alapján nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök hatálya alá sem, ennek okán a nyertes ajánlattevőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat, mely előírás második mondata kötelezettségként rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében.

13. Hivatalbóli kezdeményező szerint az alvállalkozói minőség megállapíthatóságának feltétele, hogy a gazdasági szereplő tevékenységének közvetlenül a szerződés megvalósításához kell kapcsolódnia, így a szerződés teljesítésében való közvetlen részvételnek tekintendő a közbeszerzési dokumentumokban, vagy szerződésben nevesített feladat, vagy részfeladat ellátása, továbbá a külön nem nevesített, de a konkrétan meghatározott feladatokkal/részfeladatokkal összefüggő, a szerződésszerű teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó, annak érdekében történő feladatok elvégzése, szolgáltatások nyújtása is.

14. Rögzítette, hogy mivel az INRECO Kft. az által elvégzett munka tekintetében olyan részfeladatot teljesített, amely a nyertes ajánlattevő szerződéses kötelezettsége volt, így a nyertes ajánlattevőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 138. § (3) bekezdését mivel alvállalkozónak minősül.

15. Úgy érvelt, hogy a jogsértés annak okán áll tehát fenn, mert a nyertes ajánlattevő a Szerződés VII.11. pontjában foglaltan nyilatkozott arról, hogy nem vesz igénybe a teljesítéshez a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót, azonban az INRECO Kft.-t mint alvállalkozót elmulasztotta az ajánlatkérő felé bejelenteni így feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat.

16. A harmadik kezdeményezési elemében körében a hivatalbóli kezdeményező nyilatkozta, hogy a jogsértés megtörténte az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21/A. § (1) bekezdés a)-b)

pontjainak megsértése körében 2023. április 27. napja azaz az 1. részszámla kiállításának napja, míg a 21/A. § (1) bekezdés e) pontja megsértése körében a jogsértés megtörténtének időpontja 2023. május 27. napja, azaz az 1. részszámla kiegyenlítésének napja.

17. Ismertette a Korm. rendelet e körben irányadó kógens szabályait és rögzítette, hogy a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevő 3 db részszámlát és 1 db végszámlát, valamint 1 db pótmunkaszámlát állított ki, melyek közül valamennyi részszámla, a végszámla és a pótmunkaszámla is érintett volt alvállalkozói teljesítéssel.

18. Nyilatkozta, hogy a nyertes ajánlattevő S. J. A. egyéni vállalkozóval felelős műszaki vezetői feladatok ellátására megbízási szerződést kötött 2021. december 15. napján 2022. január 1.-től 1 évre szóló határozott időre 100.000,- Ft/hó megbízási díjjal, majd 2022. december 16. napján 2023. január 1.-től 1 évre szóló határozott időre újabb, 150.000,- Ft/hó megbízási díjat tartalmazó megbízási szerződést kötöttek a felek, mely alapján az igazolt teljesítést követően a Megbízott által benyújtott számla kézhezvételétől számított 15 banki napon belül átutalással volt szükséges a számlát kiegyenlíteni. Hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett szakembert, S. J. A. egyéni vállalkozót 2022. december 20. napján alvállalkozóként is bejelentette az Ajánlatkérő felé a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján.

19. Úgy érvelt, hogy figyelemmel a felelős műszaki vezetői feladatok jellegére, valamint arra, hogy nyertes ajánlattevő S. J. A. egyéni vállalkozó vonatkozásában megtett bejelentése is valamennyi teljesítési helyszínen történő részvételt tartalmazott, S. J. A. egyéni vállalkozónak valamennyi teljesítési helyszínen a szerződés teljes időtartam alatt részt kellett vennie a teljesítésben, mely részvétel a szerződés teljesítés során keletkezett dokumentumok alapján igazolt, ennek okán a nyertes ajánlattevő S. J. A. egyéni vállalkozó alvállalkozó tekintetében nem tekinthetett volna el a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének alkalmazásától azon indokra tekintettel, miszerint S. J. A. egyéni vállalkozóval általános, egy évre szóló megbízási szerződéseket kötött. Hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevők kötelezettségének a kifizetés rendje körében arra is ki kell terjednie, hogy az alvállalkozói szerződések feltételeit, így az alvállalkozókkal történő elszámolást a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés feltételeihez igazítsa azért, hogy teljesíteni tudja a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit.

20. Hangsúlyozta továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő nem mulaszthatta volna el a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének alkalmazását az INRECO Kft. tekintetében sem, mivel az általa végzett munkálatok alapján feltételezhetően alvállalkozónak minősül így az INRECO Kft. így a nyertes ajánlattevő által kiállított 3 részszámla, egy végszámla és pótmunkaszámla volt érintett az INRECO Kft. alvállalkozói teljesítésével.

28. Úgy érvelt, hogy a Korm. rendelet kifizetés rendjére vonatkozó 32/A. §-a szakasz kógens rendelkezés, mely egyértelműen rögzíti a fővállalkozói és az alvállalkozói díjak megfizetésére vonatkozó szabályokat, attól a felek nem térhetnek el, illetve kiemelte, hogy Szerződés is egyértelmű előírást tartalmazott arra, hogy a felek alkalmazzák a Korm. rendelet 32/A. §-ában előírtakat. Állítása szerint mivel a nyertes ajánlattevő az alvállalkozói teljesítések ellenére a számlák benyújtásával egyidejűleg egyáltalán nem tett nyilatkozatot a tekintetben, hogy az alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból valamennyi részszámlához és a végszámlához, továbbá a pótmunkaszámlához tartozó nyilatkozat tekintetében feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat. Hangsúlyozta azt is, hogy nyertes ajánlattevő azzal, hogy a teljesítés során kiállított számlákban egyáltalán nem tüntette fel az INRECO Kft., valamint S. J. A. egyéni vállalkozó alvállalkozói teljesítésének mértékét, feltételezhetően valamennyi részszámla és a végszámla, valamint a pótmunkaszámla vonatkozásában megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat. Kiemelte továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő nem adta át az ajánlatkérő részére az INRECO Kft. és S. J. A. egyéni vállalkozó esetében a GRDNS-

2023-36 számú vég számla kivételével az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalás igazolását sem a fővállalkozói díj kiegyenlítését megelőzően, figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő az INRECO Kft. tekintetében a kifizetés rendje körében a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdését egyáltalán nem alkalmazta, továbbá, hogy S. J. A. egyéni vállalkozó alvállalkozói teljesítését nem a Szerződés keretében kívánta elszámolni feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat is.

29. A hivatalbóli kezdeményező a negyedik kezdeményezési elem körében nyilatkozta, hogy a jogsértés megtörténte 2023. május 26. napja, azaz az 1. rész számla kiegyenlítésének napja és állította mindemellett Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pont megsértését. Ennek körében pedig ismertette a Kbt. kógens rendelkezései alapján deklarált, a Kbt. 3. § 2. pont alapján rögzített alvállalkozó, valamint a Kbt. 3. § 10. pont szerinti gazdasági szereplő fogalom meghatározásokat. Ismertette, hogy a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában meghatározottak alapján ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg nyertes ajánlattevőt, ha ajánlatkérő részére igazolja, hogy a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a) pontja szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére. Úgy érvelt, hogy a vég számla kivételével az ajánlatkérő valamennyi rész számla tekintetében feltételezhetően megsértette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat S. J. A. egyéni vállalkozó szakember tekintetében, mivel annak ellenére egyenlítette ki a nyertes ajánlattevői rész számlák ellenértékét, hogy meggyőződött volna a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pontjában foglaltak nyertes ajánlattevő általi teljes körű teljesítéséről

30. Az ötödik kezdeményezési elem körében a kezdeményező nyilatkozta, hogy a jogsértés megtörténte 2023. április 27. napja, azaz az első rész számla kiállításának napja és állította mindemellett Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglaltak megsértését. Ismertette a Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget mely álláspontja szerint egy fokozott felelősségét határoz meg a szerződés teljesítési szakaszában ugyanis az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen.

31. Hangsúlyozta, hogy mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges vizsgálni, majd ismertette, hogy a felhívás III.1.4) pontja, valamint a szerződés VI.2.1. pontja alapján a nyertes ajánlattevőnek a jólteljesítési biztosítékot a sikeres műszaki átadás-átvétel napjától kellett nyújtania. Álláspontja szerint mivel a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására 2023. június 5. napján került sor, ennek időpontjában megnyílt a jótállási idő. A jogsértéssel összefüggésben rögzítette, hogy mivel az ajánlatkérő részéről nem került olyan dokumentum csatolásra, amelyből arra lehetne következtetni, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése körében intézkedett volna a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása érdekében, így álláspontja szerint dokumentáltság hiányában az ajánlatkérő kétséget kizáróan nem tudta igazolni, hogy a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására az ajánlatkérő felhívására és nem a nyertes ajánlattevő részéről önként került sor.

32. Összességében valamennyi kezdeményezési elem körében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapítsa meg a jogsértéseket és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára figyelemmel szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben, valamint kérte, hogy a Döntőbizottság az első, második és harmadik kezdeményezési elemek körében a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat tekintse alapul döntése meghozatalakor figyelemmel arra, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárás során nyilatkozatot nem tett.

Az ajánlatkérő észrevételei

33. Elsőként kiemelte, hogy álláspontja szerint nem helytálló az a kezdeményezői megállapítás, mely szerint az ajánlatkérő valamennyi részszámla tekintetében megsértette volna a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat, mivel véleménye szerint az általánosan elterjedt gyakorlat alapján a teljesítésbe bevont szakemberek díja kizárólag a végszámlához kapcsolódva jelenik meg. Úgy nyilatkozott, hogy ugyan az ajánlatkérő nem a kellő körültekintéssel járt el, amikor elfogadta és tudomásul vette a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy: „Tekintettel arra, hogy S.J. felelős műszaki vezetői feladatot látott el a kivitelezés teljes időtartama alatt, így Ajánlatkérő a jogalkotói célt szem előtt tartva azt kérte igazolni a végszámla fővállalkozót illető részének kifizetése előtt, hogy az alvállalkozó hozzájutott az őt — keretszerződés alapján - megillető ellenszolgáltatáshoz. Ajánlatkérő a végszámla kifizetését megelőzően (2023.07.05.) meggyőződött arról, hogy a projekt időtartama alatti (2023.01.hó-05.hó), S.J. szakember kifizetése megvalósult, utolsó kifizetés dátuma 2023.06.26.”, azonban álláspontja szerint nem hanyagolható el az a tény, hogy a végszámla kifizetése előtt meggyőződött a felelős műszaki vezető díjának megfizetéséről, mely cselekménye annak érdekében történt, hogy a Korm.rendeletben megfogalmazott jogalkotói cél megvalósulását biztosítva meggyőződjön arról, hogy az alvállalkozói kifizetés megtörtént.

34. Hangsúlyozta, hogy amennyiben a kezdeményezés vizsgálata során a Döntőbizottság úgy ítélné meg, hogy az ajánlatkérő eljárása nem volt jogszerű, úgy a részszámlák vonatkozásában tekintsen el a jogsértés megállapításától, kérte továbbá azt is, hogy a Döntőbizottság legyen tekintettel az ajánlatkérő jóhiszemű, a Kbt. és a Ptk. szerinti jóhiszeműség és tisztesség alapelvét szem előtt tartó magatartásának tanúsítására.

35. Az ajánlatkérő az ötödik kezdeményezési elem körében kifejtette, hogy a jólteljesítési biztosíték kapcsán nem vitatja a kezdeményező azon ténymegállapítását, miszerint az ajánlatkérő nem írásba foglaltan hívta fel a nyertes ajánlattevőt a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által 2023. június 5. napján kiállított és benyújtott GRDNS-2023-36 sorszámú végszámláját befogadta, és szóban hívta fel a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására. Kiemelte azonban, hogy a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának időpontját megelőzően nem történt kifizetés, így az ajánlatkérő számára biztosított volt a jólteljesítési biztosíték összege, mely által a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti jogsértés orvoslásra került. Nyilatkozta, hogy amennyiben a Döntőbizottság a fenti indokokat nem fogadná el, úgy a jogsértés súlyát enyhítő tényként vegye figyelembe az előzőekben említetteket és azt a tényt, hogy a végszámla benyújtása és a biztosíték megfizetése között viszonylag rövid idő telt el.

36. Végezetül a második kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy az INRECO Kft. szerepe az ajánlatkérő számára csak a megvalósulási dokumentációból derült ki, melyet kivitelező a teljesítésigazolás alapján kiállított (vég)számla ellenértékének kézhezvételét követően adott át a részére. Kiemelte, hogy az építési naplóba a céggel kapcsolatos bejegyzés nem található, tehát semmi nem utalt a teljesítésben való esetleges részvételére. Álláspontja szerint az ajánlatkérőt akkor terheli az alvállalkozói bejelentés megtételére való felhívás, ha valamely dokumentumból – építési napló, kooperációs jegyzőkönyv, nyertes kivitelező tájékoztatása – tudomást szerezhet egy lehetséges alvállalkozói tevékenységről, azonban e körben hangsúlyozta, hogy kizárólag a végteljesítést követően került látókörébe az INRECO Kft., mely időpontban már okafogyottá vált a nyertes ajánlattevő alvállalkozói bejelentés megtételére való felszólítása. Úgy érvelt, hogy nem róható fel az ajánlatkérő terhére ezen felszólítás elmulasztása, hiszen nem volt érdemi információja az INRECO Kft.-ről. Minderre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság tekintsen el a második kezdeményezési elemben foglalt jogsértés megállapításától.

A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során érdemben nem tett nyilatkozatot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárást 2022. november 4. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kezdeményező kezdeményezését 2026. február 4. napján terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

38. A hivatalbóli kezdeményezés első eleme arra vonatkozott, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulataiban foglaltakat. A Döntőbizottság a kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 134. § (1)-(4) bekezdései szerint:

(1) Ha az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, a biztosítékra vonatkozó feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban közölni kell. A (2)–(8) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandók a Ptk. Hatodik Könyv XXVI. Fejezetében szabályozott szerződést megerősítő biztosítékokra.

(2) A szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(3) A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(4) A (2)–(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

39. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem vizsgálata körében hivatkozik a Kbt. 134. § (2) bekezdésében foglalt fenti rendelkezésre, miszerint a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

40. A Döntőbizottság megállapítja, hogy mind a Felhívás III.1.4) pontja és ezzel egyezően a szerződés VI.2.1-VI.2.6. pontjai is egyértelműen rögzítik a Jólteljesítési biztosíték nyújtásának mértékét és rendelkezésre bocsátásának feltételeit. A biztosíték mértékét tekintve a Szerződés VI.2.1. pontja a teljes nettó ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő biztosítékot, azaz a felek által 2023. május 15. napon módosított nettó 134.170.577.-Ft szerződéses összeg 5 % -ának megfelelő összeget írtak elő, amely jelen esetben 6.708.529.-Ft összeget jelentett és amely biztosíték összegszerűsége tekintetében a jogszabályi előírásoknak megfelelő mértékű volt.

41. A Döntőbizottság a Jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása feltételei körében a Kbt. 134 (4) bekezdésének azon rendelkezését emeli ki, miszerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia. Jelen eljárásban a felhívás III.1.4) pontja, valamint a szerződés VI.2.1. pontja alapján a Jólteljesítési biztosítéknak a sikeres műszaki átadás-átvételtől kellett rendelkezésre állnia. A csatolt iratok alapján tényként rögzíthető, hogy a 2023. június 5. napon, 12:30 perckor, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáról készült jegyzőkönyv adatai szerint a műszaki átadás-átvételi folyamat 2023. június 5. napon zárul le, így a Jólteljesítési biztosítéknak a fenti előírások alapján ettől a naptól kellett volna az ajánlatkérő rendelkezésére állnia. Figyelemmel, hogy a kérelmezett a biztosítékot csak késedelmesen, csak 2023. június 12. napján bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, e magatartása alkalmas volt a Kbt. rendelkezései szerint kialakított szerződéses kötelezettségek megszegésére. Az első kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottság osztotta a kezdeményező álláspontját és megállapította a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatában foglaltak kérelmezett általi megsértését. A Döntőbizottság e körben hivatkozik arra, hogy nem foghat helyt azon ajánlatkérői érvelés, miszerint szóban hívta fel a kérelmezettet a biztosíték rendelkezésre bocsátására figyelemmel arra, hogy a szerződés és a felhívás is tételes rendelkezéseket adtak a biztosíték rendelkezésre állásának kezdő időpontját illetően. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmezett nem tártá fel álláspontját a jogsértését illetően, azonban a Döntőbizottság utal a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.688/2018/18. számú ítéletére, mely kimondja, hogy minden közbeszerzési jogsértés objektív felelősségi alapú, azaz nincs relevanciája annak, hogy a jogsértő milyen elgondolás, vélekedés mentén cselekedett, ennek mentén annak sem, hogy a nyári szabadságolások miatt került sor a mulasztásra.

42. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította azt, hogy az első kezdeményezési elemben feltételezett jogsértés fennáll e körben a kezdeményezés alapos, a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatában foglaltakat.

43. A második kezdeményezési elemben a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát azon okkal, mert nem jelentett be a teljesítésbe minden kétséget kizáróan bevont alvállalkozót. A Döntőbizottság a kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani. A nyertes ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítést követően az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenteni.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 3. § 10. pontja értelmében gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.

44. A kezdeményező szerint a kérelmezett azért követett el jogsértést mert az INRECO Kft. az általa 2023. május 5. és 2023. május 30. napokon elvégzett aszfaltburkolat marási munkával olyan részfeladatot teljesített, amely a kérelmezett, mint nyertes ajánlattevő szerződéses kötelezettsége volt, ezen okkal a kezdeményező szerint alvállalkozónak minősült, vagyis a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján alvállalkozói teljesítését be kellett volna jelentenie az ajánlatkérő felé.

45. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy az INRECO Kft. esetében nem állnak fenn az alvállalkozói minősítést befolyásoló kivételi körök, valamint tényként rögzíthető, hogy a gazdasági társaság bizonyosan részt vett a tárgyi eljárásban a kérelmezett által ellátandó szerződéses feladatok teljesítésében figyelemmel arra, hogy a jogorvolsati eljárás során az INRECO Kft. által kiállított számlák csatolásra kerültek, azokat a Döntőbizottság áttekintette és megállapította, hogy az első számla az INRECO Kft. által elvégzett 5 óra aszfaltmarási (3-8 cm vtg.) és 1 db tréleres gépszállítási tevékenységről szólt, 2023. május 30. napján, MLK-000091/2023 számon, 410.000.-Ft értékben került kiállításra (aszfaltmarás és tréleres gépszállítás), a második MLK-000099/2023 számú, 2023. június 6. napon kiállított, 5 óra aszfaltmarási tevékenységről (4 cm vtg.) és 1 db tréleres gépszállítási tevékenységről szóló számla pedig 460.000.- Ft-ot rögzített. Mindkét számla „megjegyzés” rovatában feltüntetésre került, hogy a cég V-035-KML/2023. számú megrendelés alapján látta el ezeket a feladatokat. Az ajánlatkérő e körben hangsúlyozta, hogy ő maga a végteljesítést követően került abba a helyzetbe, hogy az alvállalkozói teljesítésről tudomást szerezzen, mely időpontban már okafogyottá vált a teljesítés bejelentésére való felhívás.

46. A Döntőbizottság a fentieket figyelembe véve megállapította, hogy a második kezdeményezési elembe feltételezett jogsértés fennáll, e körben a kezdeményezés alapos, az INRECO Kft. bizonyosan részt vett olyan szerződéses feladatok ellátásban, melyek a kérelmezett, mint nyertes ajánlattevő feladati voltak, ezt pedig nem csak a számlák, hanem az INRECO Kft. és kérelmezett között fennállt gazdasági kapcsolat is igazolja, a kérelmezett tehát megállapíthatóan nem tett eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában előírt bejelentési kötelezettségnek.

47. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem körében arról kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjait a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel: A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint e rendelet hatálya a Kbt. 8. § (3) bekezdése szerinti építési beruházásokra, a Kbt. 8. § (5) bekezdése szerinti építési koncessziókra, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatásokra terjed ki.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait.

Mindemellett maga a szerződés VII.6. pontja is előírja a Korm. rendeletben foglalt előírások betartásának szükségességét.

48. A Döntőbizottság a kezdeményező által feltételezett jogsértés megvalósítása körében az alábbi tényállást tárta fel:

A kérelmezett a szerződés teljesítése során összesen 3 db részszámlát, 1 db végszámlát, valamint 1 db pótmunkaszámlát állított ki, melyek mindegyike érintett volt alvállalkozói teljesítéssel. A GRDNS-2023-35 számú 3. részszámla, a GRDNS-2023-36 számú végszámla valamint a GRDNS-2023-37 számú pótmunkaszámla volt érintett az INRECO Kft. alvállalkozói teljesítésével, valamint a

A csatolt iratok alapján az is megállapítható volt, hogy a kérelmezett és S.J.A. egyéni vállalkozó műszaki vezetői feladatok ellátására irányuló megbízási szerződést kötött, és S.J.A. egyéni vállalkozót a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján 2022. december 20. napján alvállalkozóként is bejelentette az ajánlatkérő felé. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 6. napján úgy nyilatkozott, hogy ugyan a kérelmezett által az alvállalkozói bejelentés valóban megtörtént S.J.A. egyéni vállalkozó esetében, azonban annak aránya nem került meghatározásra figyelemmel arra, mert a kérelmezett állítása szerint S.J.A.-val csak egy általános, egy évre szóló megállapodást kötött. A kérelmezett ezzel ellentétes álláspontra helyezkedett és kiemelte, hogy S.J.A. által elvégzett felelős műszaki vezetői feladatok jellegére, valamint arra a tényre, hogy kérelmezett S. J. A. egyéni vállalkozó vonatkozásában megtette alvállalkozói bejelentését valamennyi teljesítési helyszínen történő részvételre, a kérelmezett jogszerűen nem tekinthetett volna el a Korm. rendelet alkalmazásától azon indokra tekintettel, miszerint S. J. A. egyéni vállalkozóval csak általános, egy évre szóló megbízási szerződéseket kötött.

A Döntőbizottság fentiek alapján a harmadik kezdeményezési elem körében megállapította, hogy a kérelmezett sem S.J.A. egyéni vállalkozó, sem az INRECO Kft. által kiállított alvállalkozói számlák kiegyenlítése körében nem teljesítette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit. Megállapítható volt, hogy a kérelmezett az alvállalkozói teljesítések ellenére a számlák benyújtásával egyidejűleg nem tett nyilatkozatot a tekintetben, hogy nevezett alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, így valamennyi részszámlához és a végszámlához, továbbá a pótmunkaszámlához tartozó nyilatkozat tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

Az is tényként rögzíthető, hogy a kérelmezett azzal, hogy a teljesítés során kiállított számlákban egyáltalán nem tüntette fel sem az INRECO Kft., sem S. J. A. egyéni vállalkozó alvállalkozói teljesítésének mértékét, valamennyi részszámla és a végszámla, valamint a pótmunkaszámla vonatkozásában megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

Szintén megállapítható az is, hogy a kérelmezett nem adta át az ajánlatkérő részére az INRECO Kft. és S. J. A. egyéni vállalkozó esetében a végszámla kivételével az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló banki átutalás igazolását sem a fővállalkozói díj kiegyenlítését megelőzően figyelemmel arra, hogy a kérelmezett az INRECO Kft. esetében a kifizetés rendje körében egyáltalán nem vette figyelembe a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése a)-b), valamint e) előírásait továbbá hogy S. J. A. egyéni vállalkozó alvállalkozói teljesítését a kérelmezett nem a tárgyi eljárás körében aláírt közbeszerzési szerződés keretében kívánta elszámolni, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat is.

49. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező álláspontját, valamint a vizsgált iratok tartalmát figyelembe véve a fentiek alapján megállapította, hogy a harmadik kezdeményezési elemben feltételezett jogsértések fennállnak, e körben a kezdeményezés alapos, a kérelmezett nem tett eleget a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a)-b), valamint e) pontban foglalt kötelezettségeknek azáltal, hogy egyetlen alvállalkozói teljesítéssel érintett részszámla, végszámla, valamint a pótmunkaszámla körében sem nyilatkozott a tekintetben, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozókat mekkora összeg illeti az ellenszolgáltatásból, valamint a számlákban nem tüntette fel az alvállalkozói teljesítés mértéket, illetve nem adta át az ajánlatkérő részére a végszámla kivételével az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló banki igazolásokat.

50. A Döntőbizottságnak a negyedik kezdeményezési elem körében abban kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt azon köteletségét, miszerint köteles az ellenszolgáltatás fennmaradó részét mindaddig visszatartani, amíg a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő felé le nem igazolja azt, hogy a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pont szerinti kötelezettségek teljesültek, vagy hitelt érdemlő irattal azt igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a) pontja szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

51. A Döntőbizottság a negyedik kérelmi elem tekintetében, döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel:

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

g) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

52. E körben a kezdeményező azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat figyelemmel arra, hogy S. J. A. egyéni vállalkozó szakember tekintetében annak ellenére egyenlítette ki a kérelmezetti részszámlák ellenértékét, hogy meggyőződött volna a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről. Utalt e körben az ajánlatkérő 2025. augusztus 6. napján kelt nyilatkozatára, melynek tartalma szerint az ajánlatkérő a jogalkotói célt szem előtt tartva azt kérte a kérelmezett által igazolni a végszámla fővállalkozót illető részének kifizetése előtt, hogy az alvállalkozó hozzájutott az őt megillető ellenszolgáltatáshoz, ezáltal az ajánlatkérő a végszámla kifizetését megelőzően meggyőződött

arról, hogy a projekt időtartama alatti, S.J. szakember kifizetése megvalósult. Mindezzel szemben az ajánlatkérő kifejtette, hogy nem helytálló a fenti megállapítás, mely szerint valamennyi részszámla tekintetében megsértette volna a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat, mivel véleménye és az általánosan elterjedt gyakorlat szerint a teljesítésbe bevont szakemberek díja kizárólag a végszámlához kapcsolódva jelenik meg. Rögzítette ugyan, hogy az ajánlatkérő e körben valóban nem a kellő körültekintéssel járt el, azonban nem hanyagolható el az a tény, hogy a végszámla kifizetése előtt meggyőződött S.J.A. díjának megfizetéséről azon okkal, hogy a Korm. rendeletben megfogalmazott jogalkotói cél megvalósulását biztosítsa.

53. A Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem körében a kezdeményező álláspontját elfogadva úgy foglalt állást, hogy az ajánlatkérő megsértette ugyanis a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pont szerinti kógens rendelkezését, nem fogadhatta volna el a kérelmezett azon kijelentését, miszerint a munkák elszámolása nem ennek a projektnek a terhére már csak arra tekintettel sem mert tárgyi eljárás során az 1. értékelési részszempont tekintetében S. J. A. egyéni vállalkozó szakember került bemutatásra, aki felelős műszaki vezetőként vett részt a szerződés teljesítésében ennek okán S. J. A. egyéni vállalkozónak a teljesítés teljes időtartama alatt, folyamatosan részt kellett vennie a szerződés teljesítésében, így a kérelmezett valamennyi részszámlája és tehát az ajánlatkérő érvelésével ellentétben nem csak a végszámlája volt érintett S. J. A. egyéni vállalkozó alvállalkozói teljesítésével. Azaz ennek mentén nemcsak a végszámla kiegyenlítését megelőzően, hanem valamennyi részszámla tekintetében alkalmaznia kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének kógens rendelkezéseit, azaz ajánlatkérő sikerrel nem hivatkozhatott arra, hogy csak a végszámla körében volt kötelessége meggyőződni az alvállalkozót illető díj kiegyenlítéséről.

54. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Korm. rendelet fenti rendelkezései egyértelműen előírják mind az ajánlattevők, mind pedig az ajánlatkérő ellenszolgáltatás teljesítése során fennálló kötelezettségeit. A jogszabály szövege pontosan meghatározza, hogy milyen tartalmú és mire irányuló nyilatkozatot kell tenni a szerződő ajánlattevőnek, az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összeg vonatkozásában, egyúttal kötelezettségévé teszi többek között az alvállalkozók felhívását a számlák kiállítására, valamint annak részletezését is többek között, hogy mekkora volt a saját, illetve az alvállalkozói teljesítés mértéke. A szabályzás, valamint a Korm. rendelet mögöttes célja is azt hivatott biztosítani, hogy védje az alvállalkozókat abból a célból, hogy az általuk elvégzett munka ellenértékéhez időben hozzájuthassanak.

55. A negyedik kezdeményési elem körében a Döntőbizottság fentieket figyelembe véve megállapította, hogy a negyedik kezdeményezési elemben feltételezett jogsértés fennáll, e körben a kezdeményezés alapos, mivel az ajánlatkérő úgy egyenlítette ki S.J.A. szakember tekintetében a részszámlák ellenértékét, hogy meggyőződött volna az alvállalkozói díj kifizetéséről.

56. Az ötödik kezdeményezési arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését azzal, hogy dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget.

62. A Döntőbizottság a ötödik kezdeményezési elem vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vizsgálta:

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

57. A Döntőbizottság álláspontja kialakításánál abból indult ki, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése széles körű ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán, tekintettel arra, hogy csak az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan figyelemmel kísérelje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Az ajánlatkérő alapvető felelőssége, hogy ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásainak pontos teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyebek mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. A Kbt. rendelkezése alapján tehát az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kísérelje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a jogalkotói célt azonban csak akkor töltheti be, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja.

58. A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszéknek az egységes jogértelmezésre is hatással bíró 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletében foglaltakra figyelemmel rögzíti, hogy a szerződéses előírások tekintetében az ajánlatkérőt terheli annak írásbeli dokumentálása, hogy a teljesítés a szerződéses előírások szerint történt.

59. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó dokumentálási kötelezettségével kapcsolatosan osztotta a kezdeményező álláspontját. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, valamint adott esetben a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtegye. Jelen esetben az ajánlatkérő a szerződés teljesítésével kapcsolatban köteles lett volna intézkedni és megfelelően dokumentálni azt, hogy miként intézkedett a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása érdekében, ilyen dokumentáltság hiányában az ajánlatkérő kétséget kizáróan nem tudta igazolni azt sem, hogy a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására az ajánlatkérő felhívására vagy a kérelmezett részéről önként került sor. Az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének ugyanis az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a részszámlák és a végszámla benyújtását megelőzően tegye meg nyilatkozatait a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján a tekintetben, hogy az általa a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, továbbá, hogy részszámláit és a végszámlát a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően állítsa ki. Ennek okán az ajánlatkérő nem csak a Jólteljesítési biztosíték, hanem a kifizetés rendje körében is feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

60. Mindezeket figyelembe véve a Döntőbizottság az ötödik kezdeményezési elem tekintetében is úgy határozott, hogy megvalósult a jogsértés, a kezdeményezési elemekben foglaltak alaposak nem tudott az ajánlatkérő sikeresen hivatkozni arra, hogy szóban hívta fel a kérelmezettet a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására és az sem foghat helyt, hogy a jogsértés orvoslára került azáltal, hogy a biztosíték rendelkezésre bocsátásának időpontját megelőzően nem történt kifizetés, így az ajánlatkérő számára valójában biztosított volt a jólteljesítési biztosíték összege.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében és illetékességi körében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján mind az öt kezdeményezési elem körében megállapította a jogsértést.

62. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

63. A Döntőbizottság a bírságkiszabással összefüggésben rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte hivatalból való eljárását [153. §].

A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan rögzíti, hogy figyelemmel kell lenni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A Kúria elvi álláspontja kimondta, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a szerződés jogsértő teljesítését megvalósító valamennyi féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki.

64. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírságok összegének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). Az ügyfelek a szerződés teljesítése során tanúsított magatartásukkal megszegték a szerződésszerű teljesítés feltételeit rögzítő jogszabályi előírásokat, az eredetileg a dokumentációban rögzített feltételektől eltérve olyan jogszabályt sértettek meg, amelynek értelme, célja közvetlenül a közbeszerzés esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelvből vezethető le. A kérelmezett részéről a biztosíték rendelkezésre bocsátási időpontjának a megsértése, az alvállalkozó szabályszerű bejelentése körében elkövetett mulasztás, valamint az elszámolási szabályokat érintő jogsértés, az ajánlatkérő részéről pedig a szerződésszerű teljesítés ellenőrzéséhez kapcsolódó kötelezettsége elmulasztása, valamint a kifizetési szabályok megsértése olyan jogszabályi rendelkezés sérelmével járt, amely az esélyegyenlőség biztosítása, valamint a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvből közvetlenül levezethető. A Döntőbizottság mérlegelte annak tényét is, hogy a kérelmezett teljesítése során a jogsértések ellenére sem érte kár az

ajánlatkérőt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja), valamint a közbeszerzési eljárás becsült értékére és a szerződés értékére is (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértésekkel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata). A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértésekkel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata), továbbá arra is, hogy a beszerzés az ajánlatkérő nyilatkozata alapján saját forrásból került finanszírozásra, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

65. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

66. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg, amely méltányosnak tekinthető, hiszen jóval alatta marad a bírság maximális mértékénél.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

68. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

69. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. április 16.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton