



## Fővárosi Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	106.K.703.238/2022/10.
<b>A felperes:</b>	Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.)
<b>A felperes képviselője:</b>	Esztári Ügyvédi Iroda (1118 Budapest, Kelenhegyi út 41., ügyintéző: dr. Esztári Csaba ügyvéd)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Petró Szilvia kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott D.196/15/2022. számú határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

### Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes 2022. július 8. napján kelt D.196/15/2022. számú határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

A 60.000 (Hatvanezer) forint feljegyzett kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### A döntés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2022. február 9. napján feladott ajánlati felhívással a közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított közvilágítási lámpatestek beszerzése tárgyában.
- [2] A felperes az eljárás összegzését 2022. május 17. napján küldte meg az ajánlattevők részére, amelyben a Fénysport Lux Kft. (a továbbiakban: kérelmező) ajánlatát érvénytelenné nyilvánította figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére.
- [3] Rögzítette, hogy a kérelmező esetében a gazdasági megalapozatlanság alapos gyanúja állt fenn és mivel gazdaságilag irracionális, teljesíthetetlen volt a vállalása, így a rendelkezésre álló adatok alapján előzetes árindoklás-kérés, majd többszöri tisztázó kérdés került a kérelmező részére kiküldésre. Tekintettel arra, hogy a felperes a sokadik próbálkozásra sem kapott egyértelmű választ valamennyi olyan kérdésére, amely az ajánlat megalapozottsága

vonatkozásában egyértelműen alátámasztotta volna a vállalás teljesíthetőségét, a kapott válaszok ismételtent ellentmondásosak voltak, ezért megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, illetve más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

- [4] A kérelmező 2022. május 27. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, mely két kérelmi elemet tartalmazott.
- [5] A jogorvoslati kérelemre tett észrevételében a felperes az első kérelmi elem körében előadta, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat betartotta. A tárgyi esetben egyetlen egy eleme volt az értékelésnek, mégpedig az ajánlati ár. Az egyetlen lényeges értékelési elemre, az árra és annak megalapozottságára igyekezett az árindoklás-kérésével a felperes mindvégig rákérdezni. Az árindoklás-kérés nem az ebédidőre vonatkozott, hanem az óradíjas rezsi költsége és a figyelembe vett munkaidő, a bemutatott számítás tisztázását célozta. Ugyanis ezek alapján állapítható meg, hogy a figyelembe vett 8 órás munkaidő mellett a 3 órás utazási idővel számolva az 5 órás tiszta munkavégzési idő, amit a kérelmező állított és amivel számolt, nem jöhet ki. Összeadva ugyanis a 3 órás utazást a Munka törvénykönyve által előírt kötelező munkaközi szünetekkel látható, hogy a kérelmezőnek magasabb ráfordítási időtartammal kellett volna számolnia. Magasabb ráfordítási időtartamot kellett volna figyelembe vennie, ami alapvető kihatással van az általa bemutatott számításra, ekként nem támasztja alá az ajánlatot, a gazdasági megalapozottság gyanúja így felmerül, és a kérelmező feladata lett volna az ajánlat gazdasági megalapozottságát alátámasztani.
- [6] Az alperes a 2022. július 8. napján kelt D.196/15/2022. számú határozatával az első kérelmi elem körében megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, erre figyelemmel a felperes 2022. május 17. napján kelt összegzését és az azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisítette, a felperest 1 millió forint bírság megfizetésére kötelezte. A második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.
- [7] Döntésének indokolásában rögzítette, hogy a felperest nem minden esetben terheli indokolási kötelezettség, azt bizonyos feltételek teljesülése esetén írja elő számára a Kbt. A tárgyi esetben az alperes azt vizsgálta, hogy a felperes a kérelmező részéről benyújtott árindoklások vizsgálatát követően jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról.
- [8] Hivatkozott arra, hogy az ajánlattevőnek az indokolást objektív módon kell megadnia, továbbá az indokolásnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy az ajánlatkérő képes legyen megállapítani, hogy a vizsgált ajánlat gazdaságilag ésszerű és megalapozott megajánlást tartalmaz-e.
- [9] Az alperes megvizsgálta az egyes árindoklás-kéréseket és megállapította, hogy a felperes egyrészt többször kérdezett rá olyan ajánlati elemre, amelynek megalapozottságát a kérelmező a korábbi árindoklásában már objektív módon és dokumentumokkal alátámasztott számításokkal igazolta. Másrészt megállapította, hogy az árindoklás-kérések jelentős részben nem lényeges ajánlati elemekre vonatkoztak.
- [10] Álláspontja szerint a beszerzés tárgyára tekintettel jelen esetben az ár súlyozott részét jelentő összetevők tekinthetők lényeges ajánlati elemnek, de semmilyen módon nem tekinthető lényeges ajánlati elemnek a használt gépjármű típusa vagy az utazási időre számolt bérköltség. Megítélése szerint nem lényeges ajánlati elem az sem, hogy a kérelmező milyen őrzési kötelezettségekkel kalkulált a saját telephelyén, illetve a teljesítési helyszínen a 8 napos teljesítési idő alatt, ahogy az sem, hogy milyen költségek merülnek fel az egyes lámpatestek cseréje közötti időszakban. A felperes árindoklás-kérése nem terjedhet ki arra, hogy az ajánlattevő részletes tájékoztatást adjon a teljesítésbe bevont alvállalkozó árazási

stratégiájáról, költségeiről és az alvállalkozó által kalkulált nyereségről. Ugyanis ezek az adatok az ajánlattevőtől függetlenül működő piaci szereplő belső működésére vonatkoznak.

- [11] Összességében megállapította, hogy a kérelmező árándoklása alapján képes a vállalt kötelezettség teljesítésére.

### **A felperes keresete, az alperes védirata**

- [12] A határozat felülvizsgálata iránt előterjesztett keresetlevelében a felperes elsődlegesen az alperesi határozat megváltoztatását, a jogsértés hiányának megállapítását, másodlagosan az alperesi határozat megsemmisítését, hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését, harmadlagosan a bírság összegének mérséklését kérte.
- [13] Hivatkozott arra, hogy az alperes a tényállás tisztázási kötelezettségének nem tett eleget, a tényállásból helytelen jogi következtetést vont le, továbbá az indokolási kötelezettségét is elmulasztotta. Sérelmezte, hogy a határozat jelentős részében az eljárási események leírására került sor, az érdemi részt kizárólag másfél oldal terjedelemben tartalmazza az alperesi határozat.
- [14] A határozat 37-39. pontjaiban rögzítettek körében hivatkozott arra, hogy az alperes megállapításait nem indokolta, csupán kinyilatkoztatta. A határozat szövegéből ugyanis az állapítható meg, hogy az alperes teljes egészében egyetértett a kérelmező álláspontjával anélkül, hogy indokolta volna, hogy a felperes által előadottakat miért nem vette figyelembe, anélkül, hogy azokat egyáltalán megvizsgálta volna és magyarázatot adott volna arra, hogy mi alapján nem látta megalapozottnak a felperes eljárását.
- [15] Kifogásolta, hogy az alperes állításaiból nem derül ki, hogy mely kérdések vonatkozásában és mi alapján látta objektíven megalapozottnak a kérelmező állításait.
- [16] Hangsúlyozta, hogy a „forgalomkorlátozási terv” az ajánlati ár része volt és annak megvalósítási módja és igazolása igen lényeges elem a teljesítés során.
- [17] Előadta, hogy az alperes a határozat 38. pontjában megalapozatlanul és indokolás nélkül állítja, hogy miért nem lényeges elem a teljesítése során igénybe vett személyek vagy eszközök köre.
- [18] Sérelmezte, hogy az alperes a határozat meghozatala során úgy állapított meg jogsértést a hátrányára, hogy az eljárás anyagait részletesen megismerte volna, a határozata kizárólag indokolás és megalapozottság nélküli megállapításokat tartalmaz.
- [19] Hivatkozott arra, hogy az alperes a felperes által felvetett kérdésekre egyáltalán nem reagált. A határozat ezzel kapcsolatban semmiféle értékelést nem tartalmaz. Mínderre tekintettel az alperes határozata sérti az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében, valamint 62. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltakat.
- [20] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján. Hangsúlyozta, hogy a tényállást teljes mértékben feltárta, a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló tényállási elemeket kimerítően és részletesen megvizsgálta.
- [21] Kiemelte, hogy a határozatot összességében szükséges értelmezni, a határozat indokolását tartalmazó részében nem kell leírnia újra a tényállást ismertető részben rögzítetteket, mivel így a határozat kezelhetetlen hosszúságú lenne.
- [22] Előadta, hogy a döntését a megfelelő jogszabályi rendelkezésekre alapította, ezt a határozat 29. pontja tartalmazza is, továbbá ismertette az árándoklás-kérésekkel kapcsolatos álláspontját. A rendelkezésre álló árándoklás-kéréseket és az arra adott válaszokat részletesen elemezte. Ez a határozatnak a tényállást rögzítő részéből egyértelműen kitűnik. Az ezzel kapcsolatban levont következtetései pedig a határozat 30-39. pontjaiban részletesen szerepelnek.

**A bíróság döntése és jogi indokai**

- [23] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alapos.
- [24] A bíróság a közigazgatási jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el tekintettel arra, hogy a felek nem kérték tárgyalás tartását és azt a bíróság sem tartotta indokoltnak.
- [25] A törvényszék az alperesi határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján bírálta el.
- [26] Az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indokolására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.
- [27] Az Ákr. 81. §-ához fűzött Kommentár szerint: „az indokolás célja az érdemi döntés ténybeli és jogi megalapozása. Abban az esetben azonban, ha az indokolásból nem állapítható meg a döntés jogszerűsége, akkor a határozat nem alkalmas érdemi felülvizsgálatra. A jó indokolás a tényállás megállapításával és annak alapjául elfogadott bizonyítékok ismertetésével kezdődik. A tényállás akkor jó, ha tartalmazza azokat a releváns megállapításokat, amelyek összevethetőek az alkalmazandó jogszabályokkal, és akkor lesz meggyőző, ha olyan bizonyítékokat jelöl meg, amelyek még hangsúlyosabbá teszik ezeket a releváns megállapításokat. A hatóság a határozat indoklásában leírja, hogy a bizonyítási eljárás során milyen bizonyítékokat használt fel, mit és miért, hogyan értékelt, az egyes bizonyítási eszközöknek milyen bizonyítóerőt tulajdonított és miért. Egyes tényeket és bizonyítékokat miért fogadott el, másokat miért vetett el.”
- [28] Az Ákr. 81. §-ához fűzött Kommentár alapján, a határozatban ki kell térni az ügyfél által felajánlott, de el nem fogadott bizonyítási indítványokra, az ügyfél nyilatkozataira. A mellőzött bizonyítási indítványoknál az alperesnek indokolnia kell, hogy miért mellőzte vagy miért ítélte szükségtelennek az ügyfél által felajánlott bizonyítást.
- [29] A bíróság a rendelkezésre álló iratok áttanulmányozását követően megállapította, hogy az alperesi határozat 25. pontja a felperes által a jogorvoslati eljárás során tett észrevételt tartalmazta.
- [30] A felperes a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében egyértelműen kifogásolta az óradíjas rezsi költséget és a munkaidőt, illetőleg annak számítását a kérelmező részéről. A felperes levezette észrevételében azt is, hogy miért nem találja megfelelőnek a kérelmező számítását figyelembe véve a levezett munkaidőt és az utazási időt. Rámutatott arra is, hogy miért lett volna szükség magasabb ráfordítási időtartammal számolni, amely nyilvánvalóan az ajánlati árat is befolyásolta volna. Erre tekintettel találta gazdaságilag megalapozatlannak a kérelmezői árajánlatot.
- [31] A határozat e körben a 37-38. pontokban tartalmazta az alperesi megállapításokat. Az alperes a határozatának 37-38. pontjaiban általánosságban fogalmazott a tekintetben, hogy miért volt szükségtelen az áringokolás kérés a felperes részéről, illetőleg, hogy miért tekinti gazdaságilag megalapozottnak a kérelmező ajánlatát. Ezt részleteiben nem munkálta ki, illetőleg nem adott számot arról, hogy a felperes által az észrevételben, a határozat 25. pontjában foglaltak szerint kifejtetteket miért nem találta megalapozottnak, mind a rezsi óradíj

számítása, mind az utazási idő, mint munkaidő tekintetében. A határozat indokolásából hiányzik annak megjelenítése, hogy a felperes által érdemben tett kifogásokat az alperes miként bírálta el, illetőleg azokat miért nem tekintette relevánsnak.

- [32] Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében megfogalmazott indokolási kötelezettségéből következően az alperesnek nem csak rögzítenie kell határozatában azt, hogy a felperes nyilatkozata mit tartalmaz, hanem indokolási kötelezettségének ki kell terjednie arra is, hogy a nyilatkozatot, illetőleg az abban foglaltakat miként értékeli, azt miért nem tartja relevánsnak, vagy amennyiben relevánsnak tartja, azt miért fogadja vagy nem fogadja el. Az alperes határozatában a felperes által az árindokolás-kérés körében megfogalmazott indokok teljes egészében értékelés nélkül maradtak, így az Ákr. 81. §-a szerinti tényállás tisztázási és indokolási kötelezettségének az alperes nem tett eleget.
- [33] Minderre tekintettel a Fővárosi Törvényszék az alperes határozatát a Kp. 89. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte.
- [34] A megismételt eljárásban az alperesnek a határozatát arra figyelemmel kell meghoznia, hogy teljes mértékig meg kell indokolnia a felperes által a közigazgatási eljárás során tett észrevételben foglalt érvek tekintetében azt, hogy azokat mennyiben tartja relevánsnak, mely érvet miért mellőzi, illetőleg miért nem tartja döntése meghozatala szempontjából értékelhetőnek.

### **Záró rész**

- [35] Az alperes elvesztés lett, azonban a felperes perköltséget nem számított fel, így a perköltség viseléséről a bíróságnak a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. § (3) bekezdése alapján rendelkeznie nem kellett.
- [36] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján feljegyzett, az Itv. 39. § (1) bekezdése és 42. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti kereseti illeték az alperesnek az Itv. 5. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti személyes illetékmentességére tekintettel az állam terhén marad.
- [37] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. november 10.

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.  
a tanács elnöke, előadó bíró

dr. Serestyén Katalin  
bíró

dr. Sík Magdolna s.k.  
bíró