



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.196/15/2022.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: FÉNYSPOORT LUX Kft.
(Tata, Agostyáni út 5.)

A kérelmező képviselője: Dr. Costin Glad Gabriel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Dunaújváros, Városháza tér 1.)
(KRID: 132514386)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Esztári Csaba ügyvéd
Esztári Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kelenhegyi út 41.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Dunaújváros – közvilágítás rekonstrukció 2. fázis, 24.624.963.-ft”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érintően a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2022. május 17. napján kelt összegezését és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. február 9. napján feladott ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kb. Harmadik Részére szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított közvilágítási lámpatestek beszerzése tárgyában. Az ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont alapján irányadó szabályok szerint folytatta le az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben, az eljárás azonosítója EKR000146872022.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazza.

A felhívás II.1.3) pontja szerint a szerződés típusa: árubeszerzés

A II.1.4) pontban szerepelt a közbeszerzés rövid ismertetése: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a település belterületén a Római városrészen és a Béke téren szerelt közvilágítási lámpatestek rekonstrukciója. A rekonstrukció célja jobb fénytechnikai paraméterekkel rendelkező közvilágítási hálózat kialakítása. A beavatkozás célja nem teljesítmény megtakarítás elérése, hanem a jelenleginél nagyobb megvilágítási szintek elérése.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a közbeszerzés mennyiségét.

A tervezési beavatkozás Dunaújváros Megyei Jogú Város egyik frekventált területein történik. Az itt kialakított közvilágítási hálózatok földkábelesek, mely kábelhálózat acél lámpaoszlopokat fűz fel. A Római körúton, a Martinovics utcában, és az Apáczai Csere János úton és a Váci Mihály utcában is acél lámpaoszlopok vannak kiépítve jellemzően az út egy oldalán. A Béke téren kiépített közvilágítási hálózat szintén acéloszlopos. Mindegyik területen megtalálhatók 1, 2, illetve három ágú lámpakarok. A tervezési területen a fénypontmagasságok jellemzően magasak, hogy a több forgalmi sávval rendelkező széles utakat egyenletesebben meg lehessen világítani. A Római körúton jellemzően 11,0-m-es fénypontmagasságok mérhetők, a Martinovics utcában általában 11 m-es, a Váci Mihály utcában általában 9,8 m-es, míg a Béke téren változó 9 m és 11 m között. A fénypont benyúlások is változatosak, a nyomvonalrajzon feltüntetésre kerültek.

A tervezési területen elsősorban indukciós lámpatestek lesznek lecserélve, de a Római városrészben a Római körút- Apáczai Csere János út - Vasmű út csomópontban előfordul néhány Z2N típusú Nátriumlámpás lámpatest, melyek szintén cserélve lesznek.

A Római városrészben több gyalogátkelőnél előfordulnak néhány éve besűrített Schröder Teceo típusú LED lámpatestek, melyek jó állapotúak, így megmaradnak.

Közvilágítási lámpatestek bontása:

A beavatkozással érintett területen indukciós és nátriumlámpás lámpatestek cseréje is történik. Ezek helyett kerülnek felszerelésre nagyobb fényáramú LED-es lámpatestek. LED-es lámpatest bontás nem történik.

A beavatkozási szakaszokon több fajta teljesítményű indukciós lámpatest is bontásra kerül, úgy mint: MT-LD-006A-60W, MT-BDD-WLD-009-80W, MT-BDD-WLD-009-120W.

A Római körút- Apáczai Csere János út - Vasmű út csomópontban néhány Z2N Nátriumlámpa is elbontandó.

Az egyes bontandó lámpatest típusok a nyomvonalrajzon részletesen feltüntetésre kerültek, valamint a közvilágítási bontási leltár is tartalmazza azokat.

A bontandó lámpatestek későbbi felhasználásáról még nincsen információ, ezért azokat a beruházó által dunaújvárosi közigazgatási területén belül elhelyezkedő a kivitelezési fázisban kijelölendő helyre kell beszállítani raktározásra, selejtezésük jelen ütemben nem történik. A beszállítás és átadás-átvétel tényét a kivitelezőnek szállítólevéllel igazolnia szükséges.

A beavatkozással érintett területen Schröder gyártmányú LED-es lámpatest típusokat terveztünk, tekintve, hogy a településen meglévő legnagyobb darabszámú lámpatest Schröder gyártmányú, illetőlegesen, mivel a korábbi besűrítések, bővítések is ezen gyártmánnyal kerültek megvalósításra. A tervezett lámpatest típusoktól és gyártmányoktól el lehet térni, ha ehhez a beruházó engedélyét adja, illetőlegesen azok a tervezettel legalább egyenértékű, vagy jobb megvilágítási paramétereket produkálnak. A tervezés során törekedtünk arra, hogy kezelhető és a kivitelezést nem megnehezítő mennyiségű típusú és optikájú lámpatest kerüljön alkalmazásra. A tervezett lámpatestek IZYLUM1 5308 38,8W, IZYLUM 2 5303 84W, IZYLUM 2 5303 88W, IZYLUM 3 5308 128W, IZYLUM 3 5308 162W típusúak.

Az új lámpatesteket az elbontandó lámpatestek helyére kell felszerelni a meglévő-megmaradó lámpakarokra. A csomópontok és a meglévő lámpaoszlopok és lámpatestek elhelyezkedésének geometriája miatt egyes csomópontok/gyalogátkelők nem világíthatóak meg ideálisan még nagyobb beépítendő teljesítmények alkalmazásával sem. Ezen helyzet javítása érdekében 2 helyszínen lámpatest besűrítést határoztunk el. Ezek mindegyike meglévő lámpaoszlopra kerül felszerelésre kiegészítő lámpakarral szalagrögzítési technológiával.

A besűrítendő lámpatestek az alábbiak:

1. Martinovics utca - Római körút -Batsányi J. u. kereszteződése, Martinovics u.-i gyalogátkelő. Itt a meglévő 35-25. sz. acél lámpaoszlopra 1 db 38,8W-os LED lámpatest szerelendő kiegészítő lámpakarra,

2. Apáczai Csere János út gyalogátkelő, meglévő 27-6. sz. acél lámpaoszlopra 1db 128W-os LED

lámpatest szerelendő kiegészítő lámpakarra.

Mindkét besűrítéssel érintett lámpaoszlopban az egy biztosítós KO20 típusú szerelvénylapokat is cserélni kell ENSTO SV50 4x10-50AL/2.5-35CU+10/20 dupla biztosítós közvilágítási sorcsatlakozókra (cikkszám: 1300111012). Ezen sorcsatlakozók alkalmasak a meglévő betápláló és felfűző kábelek fogadására, és a lámpatest bekötő vezetékek indítására. A lámpatest bekötő vezetékek biztosítását a sorcsatlakozóba kötött légbiztosítók szolgálják a szükséges mennyiségben.

A lámpatest bekötővezetékek 100 %-ának cseréjét irányoztunk elő a tervezési területen található előregedett alumínium bekötővezetékek miatt.

Az egyes lámpatípusok mennyiség és megoszlása a következő:

IZYLUM 2 5303 84W – 29 db

IZYLUM 2 5303 88W – 58 db

IZYLUM 3 5308 38,8 W – 21 db

IZYLUM 3 5308 128W – 25 db

IZYLUM 3 5308 162W – 5 db

A beruházással érintett utak közvilágítási hálózatának kábelezése és a közvilágítási célú tartószerkezetek az E.ON tulajdonát képezik. Ennek megfelelően a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevő feladata a munkavégzés feltételeinek a területileg illetékes közszolgáltató (E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.) általi egyeztetése és jóváhagyatása.

Az ellenszolgáltatás tartalmazza egyes termékek költségét; a termékek szállításának (így különösen: minden nemű logisztikai feladat elvégzését, az áruk lerakódását a kijelölt helyre, kicsomagolást, keletkezett hulladék elszállítását), továbbá a behozatallal, forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, szükséges hatósági engedélyek díja, egyéb), valamennyi, a kiadott költségvetésben rögzített járulékos költséget, díjat, a jótállás költségeit is, de nem tartalmazza az általános forgalmi adót.

További meghatározás a műszaki leírás terjedelmére tekintettel a jelen pontban nem ismertethető, azt a közbeszerzési dokumentumokban a termékek részletes műszaki leírásából megismerhető.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az alábbiak szerint rendelkezett az értékelési szempontokról.

Minőség szempont: Igen

Megnevezés:

Az ajánlatkérő által előírt kötelező jótállási időn felül vállalt többlet jótállási idő/Súlyszám: 20

Ár szempont: Igen

Megnevezés:

Ajánlati ár/Súlyszám: 80

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint a megkötni tervezett szerződés időtartama 30 nap. A felhívás II.2.12) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzéshez nem kapcsolódik európai uniós alapokból finanszírozott támogatás.

6. A IV.2.2) pont szerint az ajánlattételi határidő 2022. február 22. napján 11 óra volt.

7. A felhívás további információkat tartalmazó VI.3.9) pont 7. alpontjában szerepelt, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatához szakmai ajánlatot kell csatolnia, melynek az alábbi részekből kell állnia:

A szakmai ajánlat részeként Ajánlattevő köteles árazott költségvetést pdf. és xls. formátumban csatolni. Az ajánlati ár megadásakor ajánlattevőnek az alábbiakat kell figyelembe venni: az ellenszolgáltatás tartalmazza egyes termékek (tétel) költségét; a termékek szállításának (így különösen: minden nemű logisztikai feladat elvégzését, az áruk lerakódását a kijelölt helyre, kicsomagolást, keletkezett hulladék elszállítását), továbbá a behozatallal, forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, szükséges hatósági engedélyek díja, egyéb), valamennyi a kiadott költségvetésben rögzített járulékos költséget, díjat, a jótállás költségeit is, de nem tartalmazza az általános forgalmi adót.

A szakmai ajánlat részeként az egyes termékekről egy részletes termékleírást is be kell nyújtani olyan részletességgel, hogy abból Ajánlatkérő a megajánlás műszaki leírásban foglaltak szerinti megfelelőségét megállapíthassa.

A 14. alpont szerint a nyertes ajánlattevőnek a közvilágítási lámpatestek cseréjével összefüggésben legkésőbb a vonatkozó szerződés aláírásáig el kell készítenie és be kell nyújtania a feladatainak szakszerű és a helyi közlekedési, forgalmi viszonyokat teljes mértékben figyelembe vevő organizációs és forgalomkorlátozási tervet.

A 19. alpontban szerepelt, hogy az ajánlatkérő az eljárás során alkalmazza a Kbt. 114.§ (6a) bekezdését, amely alapján az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára.

8. Az ajánlatok bontása 2022. február 22. napján megtörtént, az ajánlattételi határidőre 7db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata.

9. Az ajánlatkérő 2022. február 25. napján árindokolás-kérést küldött az ajánlattevők részére, melyben a kérelmezőt az alábbiakra hívta fel:

„A lent megjelölt ajánlattevő objektív indoklással, konkrét adatokkal igazolja, hogy a külön megjelölésre került részekre tett vállalása teljesíthető, és az ajánlatában vállalt ajánlati ár az eljárást megindító felhívásban, illetve a dokumentációban meghatározott valamennyi ajánlattevői feladat ellátására megfelelő fedezetet biztosít.

Indoklásban részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlásával, valamint az eljárást megindító felhívással és a dokumentációval összhangban eleget tenni szerződéses kötelezettségeiknek.

A fentiek alapján ajánlattevő indokolja a szerződés megajánlott áron való teljesíthetőségét. Ennek keretében részletesen mutassa be az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat; így különösen:

- határozzák meg a teljesítés tekintetében az élőmunka-ráfordítás mértékét, azaz, hogy milyen munkaidőigénnyel, és erre vonatkozóan milyen bérköltséggel (bruttó munkadíjai és ahhoz kapcsolódó közterhek) számoltak,
- részletesen térjenek ki továbbá indokolásaikban a feladat ellátása módszerének gazdaságosságára,
- a választott megoldásra,
- az ajánlattevő által ajánlott árú, illetve szolgáltatás eredetiségére,
- a teljesítés helyén hatályos környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre,
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, továbbá
- fejtsek ki mindazon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik, hogy - adott esetben - a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljon meg,
- emeljék ki és támasszák alá azon tételek megalapozottságát, amelyek tekintetében ajánlattevő az árképzés során költségmegtakarításokat tudott realizálni.

Indoklásában ajánlattevő egyértelműen tüntesse fel a fentiekén kívül azt is, hogy ajánlata kidolgozása során mekkora kockázattal számolt, valamint részletesen mutassa be a szerződés teljesítése során realizálni tervezett üzleti hasznot.

Az indokolás során különösen részletezze azt is, hogy az Ajánlatkérő által külön is előírt – az Ajánlati Felhívás előírt és az ajánlattevőt terhelő költségekkel [ti. az ellenszolgáltatás tartalmazza egyes termékek (tételek) költségét; a termékek szállításának(így különösen: minden nemű logisztikai feladat elvégzését, az áruk lerakódását a kijelölt helyre, kicsomagolást, keletkezett hulladék elszállítását), továbbá a behozattal, forgalomba hozattal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, szükséges hatósági engedélyek díja, egyéb), valamennyi a kiadott költségvetésben rögzített járulékos költséget, díjat, a jótállás költségeit is], hol, milyen mértékben és milyen költségszámítások alapulvételével kalkulált.

Mindezekre tekintettel ajánlattevőnek a fent megjelölt szempontoknak megfelelően kell indokolását benyújtania. Az indokolásnak olyan részletezettségűnek kell lennie, amely alapján objektíven megállapítható a megajánlás megalapozottsága.

I. Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: 2890 Tata, Agostyáni utca 5.)

Ajánlattevő az ajánlati árát 16.547.992 forintban határozta meg. Az Ajánlatkérő, az ajánlattevő által megajánlott tételt aránytalanul alacsony összegnek, illetve aránytalan kötelezettségvállalásnak ítéli meg, ezért a Kbt. 72.§ (1) bekezdése alapján, objektív alapú, írásbeli indokolás benyújtására hívja fel az ajánlattevőt.

Ajánlatkérő az árándokolások benyújtásával kapcsolatban felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 44.§-ában foglaltakra.

Ajánlatkérő emellett ismételt és kifejezetten felhívja az ajánlattevő figyelmét, hogy a benyújtott indokolásnak, objektív alapúnak kell lennie, így ahol a fentiek alapján szükséges, a vállalat konkrét számításokkal, költségkimutatásokkal is alá kell támasztani. E körben Ajánlatkérő rögzíti, hogy a munkatapasztalat, illetve a szolgáltatásiparban eltöltött hosszú idő és a pozitív referenciák száma, önmagukban még nem jelentik az indokolás objektivitásának megállapíthatóságát. Az objektív alapú indokolás elkészítésekor az ajánlattevő figyelembe veheti, különösen, de nem kizárólagosan a Kbt. 72.§ (2) bekezdésében foglaltakat.”

10. Az ajánlatkérő 2022. március 1. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, amelyben a kérelmezőt az alábbiak igazolására hívta fel:

„Az érintésvédelem vonatkozásában kérjük igazolják mindegyik termék esetében, valamennyi elvárt, azaz az IP66/IP67 érintésvédelmi osztály teljesítésének az igazolását. Ennek keretében kérjük az erre vonatkozó, illetve azt alátámasztó dokumentáció (így különösen a hivatalos igazolások) benyújtását.”

11. A kérelmező 2022. március 1. napján benyújtotta hiánypótlását, melyben 3. számú mellékletként csatolta a megajánlott lámpatestek IP66 védettségére vonatkozó tesztjegyzőkönyvek magyar nyelvű fordítását.

12. A kérelmező 2022. március 2. napján benyújtotta árándokolását, melyben részletesen bemutatta a piaci helyzetét, továbbá a költségvizsgálat módszertanát.

A kérelmező az árándokolásában az alábbiakat is elhelyezte:

- anyagdíjak és az azokon felmerülő nyereség bemutatása;
- a bekötő szerelvényezésen felmerülő költségek és nyereség bemutatása;
- munkadíjak bemutatása, melyben többek között az improduktív órák költsége, veszteségidő figyelembevételével került a rezsióradíj megállapításra;
- járulékos költségelemek bemutatása, melyben a forgalomkorlátozási terv, a teljeskörű dokumentáció, a saját járművel történő szállítás is megjelölésre került, továbbá számítással alátámasztásra került az ebben kalkulált nyereség;

A kérelmező az árándokolásában továbbá egyenként vizsgálta és válaszolta meg az ajánlatkérő által feltett, indokolási kötelezettséget tartalmazó konkrét kérdéseket.

A fentiek körében az árándokolásban szereplők alátámasztására szolgáló dokumentumokat is csatolt a kérelmező (a VIZULO Solutinons ajánlata a lámpatestek vonatkozásában és annak felelős magyar nyelvű fordítása, a munkadíjakkal kapcsolatos részletes költségvetési kiírás, a forgalomtechnikai terv költségének igazolása, valamint ajánlati ár és önköltség számítási táblázat).

13. A kérelmező 2022. március 3. napján az alábbi tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtotta be a 2022. március 1. napján kibocsátott hiánypótlási felhívással kapcsolatban.

A kérelmező előadta, hogy a hiánypótlás keretében azt kellett igazolnia, hogy az általa megajánlott termékek

- rendelkeznek-e EN 62493:2015 minősítéssel;
- megfelelnek-e valamennyi elvárt, azaz az IP66/IP67 szerinti érintésvédelmi osztály előírásainak;
- üzemi hőmérséklet tartományuk az előírt -40 °C és + 55 °C közötti.

A kérelmező hivatkozott a felhívás II.2.4) pontjára:

„A beavatkozással érintett területen Schröder gyártmányú LED-es lámpatest típusokat terveztünk, tekintve, hogy a településen meglévő legnagyobb darabszámú lámpatest Schröder

gyártmányú, illetőlegesen, mivel a korábbi besűrítések, bővítések is ezen gyártmánnyal kerültek megvalósításra. A tervezett lámpatest típusoktól és gyártmányoktól el lehet térni, ha ehhez a beruházó engedélyét adja, illetőlegesen azok a tervezettel legalább egyenértékű, vagy jobb megvilágítási paramétereket produkálnak.(...)A tervezett lámpatestek IZYLUM1 5308 38,8W, IZYLUM 2 5303 84W, IZYLUM 2 5303 88W, IZYLUM 3 5308 128W, IZYLUM 3 5308 162W típusúak.”

A kérelmező idézte továbbá a közbeszerzési dokumentáció 28. pontját:

„Amennyiben az ajánlatkérő által kiadott ártáblázatban, illetve műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás szerepel, az a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt és ajánlatkérő természetesen azzal műszakilag egyenértékű dolgot, terméket, tevékenységet, stb. is elfogad. (Az említett egyenértékűségi igazolások figyelembe vételével).”

14. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben rámutatott, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban foglalt lámpatestektől eltérő lámpatestek megajánlása esetén kifejezetten előírta, hogy azok megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban foglalt elvárásoknak, amennyiben a tervezett lámpatestekkel legalább egyenértékű, vagy jobb megvilágítási paramétereket produkálnak. Sem az eljárást megindító felhívás, sem az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok, így a műszaki tervdokumentáció sem tartalmazott még csak utalást sem arra vonatkozóan, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott lámpatestektől eltérő lámpatestek megajánlása esetén az egyenértékűséget más paraméterek, így az EN 62493:2015 minősítés, az IP66/IP67 szerinti védelem vagy a működési hőmérséklettartomány vonatkozásában is vizsgálja.

A fentiek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem várta el, hogy a megajánlott, a felhívásban megjelölt lámpatestektől eltérő lámpatestek minden egyes fizikai paraméterükben és tulajdonságukban megegyezzenek felhívásban megjelölt lámpatestekkel.

A közbeszerzési dokumentumokban egyáltalán nem szereplő, azokból le sem vezethető előírások nem kérhetőek számon a kérelmezőn.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő azon magatartása, miszerint a megajánlott, a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt lámpatesttől eltérő lámpatestek egyenértékűségét nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint, az ott megjelölt paraméterek vonatkozásában vizsgálja, súlyosan sérti a verseny tisztaságát és az ajánlattevők esélyegyenlőségét. A kérelmező megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 69. § (1) bekezdését jelölte meg és kérte, hogy az ajánlatkérő vonja vissza a hiánypótlási felhívást.

15. Az ajánlatkérő 2022. március 8. napján további áringdolásra hívta fel a kérelmezőt az alábbiak szerint:

„A benyújtásra került dokumentumok alapján Ajánlatkérő - tekintettel arra, hogy a benyújtott áringdolása alapján az Ajánlattevő által megajánlott tételeket továbbra is aránytalanul alacsony összegnek, illetve aránytalan kötelezettségvállalásnak ítéli meg, ezért - a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján a benyújtott indokolásuk további objektív alapú, megfelelően alátámasztott kiegészítésére hívja fel az alábbi ajánlattevőt:

I. Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: 2890 Tata, Agostyáni utca 5.)

Ajánlattevő áringdolása több elemében is hiányos, ellentmondásos, illetve abból nem állapítható meg a pontos kalkulációjának az alapja.

Ezekkel összefüggésben Ajánlatkérő az alábbiakra hívja fel a figyelmet, egyben kéri az áringdolás megfelelő – számításokkal, költségkimutatásokkal is igazolt – alátámasztását:

a) ajánlattevő által benyújtott ajánlatkérés a gyártó részéről 15 naptári napra szól és teljesítési helyszínként ajánlattevő címét jelöli meg. Tekintettel arra, hogy a teljesítési

helyszín a szállítási helyszíntől több mint száz kilométerre található, ajánlattevő milyen szállítási, raktározási, tárolási és őrzési költségekkel kalkulált mind a saját, mind pedig a teljesítési helyszíneken, illetve annak kalkulációja során milyen körülményeket vett figyelembe?

b) a saját kapacitás igénybevétele esetén ajánlattevő egy lámpatest vonatkozóan írja le a folyamatokat és a költségeket, azonban az ár részletezése nem tartalmazza sem időben, sem időráfordításban azon költségeket, az azzal kapcsolatos üzemi (így különösen eszköz működtetési) és számviteli (munkabérrel kapcsolatos) költségeket, amelyek azon időszakban merülnek fel, amelyek az egyes lámpatestek cseréje közötti időszakban felmerülnek és ugyanúgy a teljesítés részét képezi (ti. a lámpatestek nem egymás mellett kerülnek cserére, hanem egész folyamat térben és időben lényegesen több igénybevételt jelent, mint pusztán a lámpatestek levétele). Ezekkel összefüggésben ajánlattevői kalkuláció az árindokolásban nem található és így ezen időtartamra vonatkozóan nem is alátámasztott;

c) Az ajánlatkérő az indokolás során megvizsgálta, hogy a teljesítésben mely további gazdasági szereplők igénybevételére kerülhet sor. Ennek során azt tudta megállapítani, hogy:

i. Ajánlattevő az egyes feladatok elvégzését több gazdasági szereplő bevonása mellett kívánja ellátni. Ezek közül Önök a D. Kft.-t az ajánlatukban meg is nevezték alvállalkozóként a felelős műszaki szakértő szakember igénybevétele során. Ugyanakkor a megküldött kalkulációk és árajánlatokból egyértelműen nem állapítható meg, hogy az adott árajánlatot adó egyes gazdasági szereplőket milyen formában kívánják a teljesítés során igénybe venni. Kérjük ezért nyilatkozzanak arról, hogy az árindokolásukban szereplő egyes gazdasági szereplők igénybevétele milyen formában történik tekintettel a Kbt. 3.§-ban meghatározott alvállalkozói fogalomra is, valamint arra is, hogy Önök hiánypótlásuk során egyértelműen nyilatkoztak arról, hogy alvállalkozói feladatok teljesítéshez kizárólag felelős műszaki szakértőként vesznek igénybe szakembert.

d) Az alvállalkozóként nevesített D. Kft. ajánlatával összefüggésben az alvállalkozó esetében is a mutassa be az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat és hogy miként számította ki az adott megajánlott ellenszolgáltatás Összegét, - figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek számára és képzettségére is - az milyen költségelemeket foglal magában, így különösen milyen összeget képez:

- a teljesítés tekintetében az élőmunka-ráfordítás mértéke, azaz, hogy milyen munkaidőigénnyel, munkaerőráfordítással és erre vonatkozóan milyen bérköltséggel (bruttó munkadíjai és ahhoz kapcsolódó közterhek) számoltak (tételesen meghatározva pl. munkaóraban, vagy munkanapban és figyelemmel a teljesítés idejére);

- a kalkulált élőmunkaráfordítás bérköltségei az ahhoz kapcsolódó közterheknek, valamint járulékoknak a bemutatásával együtt (figyelemmel a teljesítésbe bevont személyek számára és képzettségére);

- a nem munkaviszony keretében bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók költsége (itt is bemutatva az esetlegesen felmerülő járulékos költségelemeket, figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók számára és képzettségére is

- a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási- és adminisztratív költségeket (pl. iroda bérlet és egyéb rezsi költségek) úgy, hogy az ajánlattevő figyelembe veszi a szerződés teljesítése során közreműködő teljes apparátust (azaz munkavállalók és alvállalkozók, illetve az egyéb szakemberek/ személyek létszámát);

- a teljesítés során feltételezhetően alkalmazott szoftverek és licencek díja, a teljesítéssel összefüggésben felmerülő szoftver nyomon követési és/vagy rendszerkövetési és/vagy rendszertámogatási díj(ak);

Részletesen térjenek ki továbbá indokolásukban a feladat ellátása módszerének gazdaságosságára,

- a választott megoldásra, részletes műszaki paramétereire,
 - az ajánlattevő által ajánlott szolgáltatás eredetiségére,
 - a teljesítés helyén hatályos környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, továbbá
 - fejtsék ki, valamint támasszák alá mindazon lehetőségeket, eszközöket, illetve szerződéseket, amelyek lehetővé teszik, hogy - adott esetben - a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljon meg,
 - emeljék ki és támasszák alá azon tételek megalapozottságát, amelyek tekintetében az alvállalkozó az árképzés során költségmegtakarításokat tudott realizálni.
- e) kérjük szintén tisztázni a Cw. Kft. szerepét, az ajánlatban történő részvételét, amelynek során kérjük figyelembe venni a c-d) pontban leírtakat, továbbá ezek szerint a indokolás benyújtását. Szintén kérjük indokolásukat, hogy milyen módon felel meg az érintett ajánlatban foglalt határidő a szerződés teljesítésének határidejével!
- f) Szintén kérjük kiegészítésüket a teljesítésre kalkulált határidővel összefüggésben. Ennek keretében kérjük részletes tájékoztatásukat, hogy a munkavégzésre milyen órakeret, időbeosztás és napi munkaóra mellett és milyen közterhekkal kalkuláltak figyelemmel a gyártó által vállalt gyártási, szállítási, valamint az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentációban pontosan előírt valamennyi munkavégzési és teljesítési, illetve átvételi időre, illetve határidőre is.”

16. A kérelmező 2022. március 11. napján benyújtotta további árindokolását, melyben többek között az alábbiakat is kifejtette:

„A lámpatestek az ajánlatadó tatai telephelyére kerülnek leszállításra. Az ajánlatadó rendelkezik egy telephellyel, ahol a munkagépek, az anyagok tárolása, őrzése biztosított. A lámpatestek munkaterületre szállítása a munkát végzőket munkaterületre szállító gépjárművekben történik. A lámpatestek helyszínre szállítására nem számoltunk az utazási költségen felül plusz szállítási költséget, mivel az egy munkanapon felszerelni tervezett összes lámpatest szállítása ugyanazzal a gépjárművel történik, amellyel a munkavállalók utaznak. Az utazási költséget a munkavállalók rezsioradíjában számoljuk el. A telephely bérleti költsége nettó 800.-Ft/m² havonta. A jelen szállítmány összesen 4 raklapnyi áru. 1 raklap alapterülete 1m², így a raklapok összesen 4m² –nyi területet foglalnak el, amelynek havi bérleti díja 800x4=3.600.-Ft+ÁFA. Összesen 15 napnyi raktározással számoltunk, amelynek költsége 1800.-Ft+ÁFA. A fenti költség 1 lámpatestre vetítve 13.-Ft+ÁFA. Ez a költség a rezsioradíjban az Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége tételben jelenik meg.”

„A csoportos személyszállítás esetén úgy számoltunk, hogy 1 gépjárművel napi szinten 280 km-t kell megtenni, amely magában foglalja napi szinten a Tata-Dunaújváros 125km-es távolság 2 szer történő megtételét, valamint a helyszínen 30 km megtételét. Ezen távolság alatt 11 liter/100km-es fogyasztással számoltunk és bruttó 480 Ft/liter gázolaj költséggel. Ez 2 gépjármű esetén bruttó 29.568 Ft-ra adódik, amely 8 órára és 6 főre osztva 485 Ft/óra üzemanyag költséget jelent, amelyhez a gépjárművekhez kapcsolódó egyéb céges historikus költségek alapján 15 Ft/km költséget számolunk, amely további 175 Ft/óra költséget jelent, így a csoportos személyszállítás költsége az ITM rendeletben számolt 331 Ft-al szemben 660 Ft/óra adódik.”

„A lámpatestek helyszínre szállítására sem számoltunk az utazási költségeken felül plusz szállítási költséget, mivel az egy munkanapon felszerelni tervezett összes lámpatest szállítása ugyanazzal a gépjárművel történik, amellyel a munkavállalók utaznak. Az utazási költséget a munkavállalók rezsioradíjában számoljuk el.”

„A munkabér költséget 20 munkanapos hónappal és 8 munkaórával számolva 2524 Ft/óra adódik. Ez a költség felel meg az ITM rendelet szerinti 1-3 költségeknek.”

„Jelen munka esetén a lentebb bemutatottak alapján 3 óra improduktív óra jut minden 5 produktív órára. Jelen esetben az ITM rendeletről eltérően 0,625-ös produktivitási értékkel számolunk.”

„A teljesítésre kalkulált határidővel kapcsolatban a kérelmező előadta, hogy „Az ajánlatadó telephelye és a munkavégzés helye közötti út 125 km és 1 óra 19 percet vesz igénybe, amelyhez a reggeli parkolási időt is hozzászámolva napi 3 óra utazási idő adódik. Emellett az MT szerint alkalmazandó napi 20 perces pihenőidő mellett 4 óra 40 perc marad munkavégzésre. A fent bemutatott norma szerint ezen idő alatt akár 16 lámpatest lecserélésére is adódna idő 3 munkavállaló számára, azonban biztonsággal csapatonkénti 9 lámpatesttel számoltunk. Egy csapatban 3 fő dolgozik, így 2 csapattal képes az Ajánlatadó napi szinten munkát végezni a fent megjelölt Munkavállalókkal. Ezekből megállapítható, hogy a fenti állománnyal összesen 18 db lámpacsere végezhető el nagy biztonsággal. Összesen 138 db lámpatest cseréjére van szükség, amely alapján a teljes munka elvégzésére 7,66 napra van szükség.”

„Ajánlatadó a forgalomtechnikai tervet saját állományában tervezi elkészíteni, az indokolásban a Cloudway Mérnökiroda Kft. ajánlata kizárólag abból a célból került bemutatásra, hogy alátámassza, az Ajánlatadó ajánlatában a forgalomtechnikai terv vonatkozásában feltüntetett ár abban az esetben sem lenne kirívóan alacsonynak tekinthető, amennyiben az adott feladatot Ajánlatadó alvállalkozó bevonásával végeztetné el. Ajánlatadó azt kívánta alátámasztani, hogy a piaci árra összhangban lévő megajánlására került sor.

E helyütt megjegyezzük, hogy Ajánlatadó nem tud és nem is köteles az alvállalkozói ajánlatok vonatkozásában az alvállalkozók árazási stratégiájáról és módszeréről, költségeiről és nyereségéről Ajánlatkérőnek a kért részletességgel beszámolni, hiszen ez tőle teljesen független piaci szereplők belső működésére vonatkozó információk ismeretét feltételezi, aminek Ajánlatadó nyilvánvalóan nincs és nem is lehet birtokában. Ennek keretében Ajánlatadónak nincs tudomása arról, hogy az alvállalkozó pontosan milyen munkaerőforrás-igénnyel és költségekkel, milyen haszonkulccsal kalkulált, milyen időigénnyel számolt, amikor ajánlatot adott részünkre. Felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött tervezett szerződés teljesítéséért a felelősség ajánlattevőt és nem az alvállalkozót terheli, az aránytalanul alacsony árat az ajánlattevőnek és nem a szerződés teljesítésébe bevonnai kívánt alvállalkozónak köteles megindokolni. Az ajánlattevő és alvállalkozója közt létrejövő jogviszony tartalma a felek közti megállapodás kérdése. Ajánlattevő a saját maga által megadott és kalkulált ajánlati ár részletezését és alátámasztását tudja csak benyújtani (amit mind az első indokolásában, mind annak jelen kiegészítésében meg is tesz), hiszen ezekről rendelkezik részletes információkkal, azokat tudja költségkalkulációkkal alátámasztani. Az alvállalkozótól bekért árajánlaton túl az alvállalkozói ár meghatározása vonatkozásában Ajánlatadó nem rendelkezik és nem is rendelkezhet az Ajánlatkérő által kért részletes információkkal.”

17. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére 2022. március 8. napján megküldte az alábbiak szerinti elutasító válaszát.

„A vitarendezésében a kérelmet előterjesztő ajánlattevő azt kifogásolta, hogy ajánlatkérő olyan feltételek meglétét vizsgálta a megajánlott termékeknél, amely álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentum nem tartalmaz, ezért véleménye szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat, egyben kérte, hogy az Ajánlatkérő által kiküldött hiánypótlási felhívást vonja vissza.

Ajánlatkérő a kérelemben foglaltakkal összefüggésben az alábbiakat kívánja rögzíteni:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése egyértelműen fogalmaz:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérőnek tehát nincs mérlegelési joga, hogy mit vizsgál és mit nem, továbbá az ajánlattevő nem is jogosult meghatározni Ajánlatkérő számára, hogy megajánlásának mely elemei vonatkozásában nem járhat el a megajánlás tárgyának vizsgálata során.

Ajánlatkérő semmi mást nem tett, mint ajánlattevő által megajánlott termékek műszaki megfelelőségét vizsgálta és ez alapján kérte ajánlattevő tájékoztatását, illetve Indokolását.

Ajánlatkérő már az ajánlati felhívás tárgya és mennyiségi leírásában is előírta, hogy:

A beavatkozással érintett területen Schröder gyártmányú LED-es lámpatest típusokat terveztünk, tekintve, hogy a településen meglévő legnagyobb darabszámú lámpatest Schröder gyártmányú, illetőlegesen, mivel a korábbi besúritések, bővítések is ezen gyártmánnyal kerültek megvalósításra. A tervezett lámpatest típusoktól és gyártmányoktól el lehet térni, ha ehhez a beruházó engedélyét adja, illetőlegesen azok a tervezettel legalább egyenértékű, vagy jobb megvilágítási Paramétereket produkálnak. A tervezés során törekedtünk arra, hogy kezelhető és a kivitelezést nem megnehezítő mennyiségű típusú és optikájú lámpatest kerüljön alkalmazásra. A tervezett lámpatestek IZYLUM1 5308 38,8W, IZYLUM 2 5303 88W, IZYLUM 2 5303 88W, IZYLUM3 5308 128W, IZYLUM3 5308 162W típusúak.

Ajánlattevő tisztában volt tehát azzal, hogy milyen termékek megajánlását várja el elsődlegesen Ajánlatkérő és így az általa megajánlott termékeknek is milyen paraméterekkel kell rendelkezniük ahhoz, hogy a beszerezni tervezett terméktípusokkal megegyezzenek, azaz egyenértékűnek tekinthetők legyenek. Ajánlatkérő sem a felhívásban, sem pedig a műszaki dokumentációban nem korlátozta a vizsgálatnak (Így elsődlegesen a vizsgálható termékparamétereknek) a körét és a kiegészítő tájékoztatások sem tartalmaztak olyan rendelkezéseket, amelyek bármely ajánlattevő számára lehetővé tette volna, hogy a vizsgálható paraméterek tekintetében korlátozást biztosítottak volna. Mindezek alapján azt, hogy Ajánlatkérő a vizsgálata során az ajánlattevő által kifogásolt paraméterekkel nem foglalkozhatott és így azok rendelkezésre állásának igazolását nem kérhette, semmi nem támasztja alá. Ajánlatkérő – figyelemmel a fent részletesen is leírtak – egyértelműen azt tudja rögzíteni, hogy Önök által a jogorvoslatban megfogalmazott jogsértés nem áll fenn, így az előzetes vitarendezési kérelmüket elutasítja.”

18. Az ajánlatkérő 2022. március 22. napján további árindokolásra hívta fel a kérelmezőt, melyben az alábbiakat kérte:

„A benyújtásra került dokumentumai alapján Ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy a benyújtott árindokolása alapján az Ajánlattevő által megajánlott tételeket továbbra is aránytalanul alacsony összegnek, illetve aránytalan kötelezettségvállalásnak ítéli meg, megfelelő alátámasztottsága továbbra sem állapítható meg, vagy az korábbi nyilatkozataival ellentétes vagy nem egyértelmű ezért - a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a benyújtott indokolásuk további objektív alapú, megfelelően alátámasztott kiegészítésére hívja fel az alábbi ajánlattevőt:

I. Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: 2890 Tata, Agostyáni utca 5.)

Ajánlattevő árindokolása több elemében is hiányos, ellentmondásos, illetve abból nem állapítható meg a pontos kalkulációjának az alapja.

Ezekkel összefüggésben Ajánlatkérő az alábbiakra hívja fel a figyelmet, egyben kéri az árindokolás megfelelő – számításokkal, költségkimutatásokkal is igazolt – alátámasztását:

a) Ajánlattevő állítása szerint napi szinten utazik le állandóan és viszi magával a teljes árumennyiséget, amelynek mennyisége 4 raklap összesen. Az adott teljesítést milyen gépjárművel tudja ezt megoldani (tekintettel a megjelölt 6 munkavállalókra, akiket 2 csapatban jelölt meg a munkavégzés során és akik mögé még a felhasználásra kerülő

anyagokat is rakományként fel kell tennie? Kérjük az igénybe vett eszközökre/gépjárművekre vonatkozó információk, valamint azt alátámasztó valamennyi dokumentum benyújtását!

b) Nem állapítható meg az indokolásból, hogy ajánlattevő utazási időre számolt-e munkavállalói bérköltséget, milyen Összegben és az pontosan hol jelenik meg? Kérjük az erre vonatkozó számítások, valamint az azokat alátámasztó dokumentumok benyújtását!

c) A szállítással és utazással összefüggésben ajánlattevő csak azt írja le, hogy 280 kilométer az autózás során megtett út számára, de számításánál kizárólag csak üzemanyagköltséget kalkulál, a munkavállalók munkadíja nem jelenik meg a kalkulációjában. A 13. oldalon lévő számításában sem jelenik meg az utazási idő egyetlen munkavállaló esetében sem. Kérjük ennek megfelelő kiegészítését, alátámasztását!

d) Szintén nem állapítható meg, hogy hány fordulóból tudja ezt az anyagmennyiséget ajánlattevő a helyszínre szállítani, amely alapján a kalkulációja sem alátámasztott. Szintén kérjük ezt részletezni és dokumentumokkal alátámasztani!

e) Ajánlattevő kizárólag bemondásra alapítja a 800 Ft/m² bérleti díj alkalmazását, amely így egyáltalán nem megalapozott és igazolható. Kérjük, hogy a díj fennállását és megalapozottságát dokumentumokkal támassza alá!

f) A raktározás kapcsán csak bérleti díjat szerepeltet indokolásában ajánlattevő költségként, azonban az ezzel kapcsolatban nem állapítható meg, hogy számolt-e és ha igen milyen mértékű rezsiköltségekkel, illetve az mivel igazolható. Ha igen, akkor kérjük annak alátámasztását, ha nem úgy szintén kérjük az igazolt költségekkel a kalkuláció kiegészítését!

g) Ajánlattevő indokolásában hivatkozik más munkákra, azok adataira, de ezt semmiféle szerződésekkel vagy más adatokkal nem támasztotta alá. Amennyiben ezeket szeretné, ha Ajánlatkérő bármilyen módon is figyelembe vegye, úgy kérjük ezen dokumentumokkal az indokolásuk alátámasztását!

h) Ajánlattevő a munkavállalói esetében kizárólag bmond egy összeget, de semmiféle irattal nem támasztja alá dokumentáltan (Így elsődlegesen munkaszerződésekkel, továbbá más bérszámfejtési irattal). Ez önmagában álláspontunk szerint az Indokolás elfogadhatóságához nem elégséges és megalapozott, így csak akkor vehető figyelembe, ha valamennyi teljesítésbe bevont munkavállalója esetében dokumentálható és így alátámasztott. Ennek megfelelően kérjük az indokolásuk dokumentumokkal történő kiegészítését!

i) Ajánlattevő, annak ellenére, hogy korábbi indokolásában még bizonyos, eredetileg ajánlatában nem szereplő munkák vonatkozásában is jelölt meg alvállalkozókat, akik vonatkozásában legutóbb indokolás-kiegészítésében már nem kívánt bevonni (megjegyzés: így persze nem értelmezhető, hogy az indokolás körében egyáltalán miért jelentek meg ezek a gazdasági szereplők), nem dokumentálja, hogy akkor bizonyos feladatok elvégzését szervezetén belül milyen módon és feltételek szerint fogja tudni ellátni. Ezen elvégzendő feladatok körében kiemelendő az ideiglenes forgalomirányítási terv elkészítése. Amennyiben saját munkavállalóval kívánja elvégezni, úgy kérjük részletes tájékoztatásukat, hogy ennek elkészítésére milyen határidővel kalkuláltak, ki és milyen végzettséggel kívánja a feladatok elvégezni, milyen bér, közteher tételekkel kalkuláltak (tételesen meghatározva pl. munkaórában, vagy munkanapban és figyelemmel a teljesítés idejére), valamint a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási- és adminisztratív költségeket (pl. iroda bérlet és egyéb rezszi költségek, szoftver és licencdíjak) úgy, hogy az ajánlattevő figyelembe veszi a szerződés teljesítése során közreműködő teljes apparátust.”

19. A kérelmező 2022. március 24. napján benyújtotta további árindokolását, amelyben rámutatott, hogy korábban benyújtott árindokolásaiban is kifejtette már, hogy 1 csapat 1 nap 9 lámpatestet szerel fel, mely lámpatestek helyszínre szállítás bármilyen gépjárművel megoldható, nincs szó 4 raklap munkaterületre szállításáról.

Előadta, hogy korábbi indokolásaiban azt is kifejtette már – számításokkal alátámasztva –, hogy az utazási időre számolt 3 óra produktivitási értéken szerepel, 3 óra inproductív óra jut minden 5 produktív órára, jelen estben az ITM rendeletről eltérően 0,625-ös produktivitási értékkel számolt.

A kérelmező rámutatott, hogy korábbi indokolásaiban azt is bemutatta már, hogy napi szinten 1 csapat 9 lámpát szerel fel tervezetten, így 2 csapat esetén a teljes munka 7,66 napot vesz igénybe. Tekintettel arra, hogy összesen 138 db lámpatest cseréjére van szükség, így a teljes munka elvégzéséhez 7,66 nap szükséges.

A kérelmező csatolta a bérleti szerződést annak igazolására, hogy a 800.-Ft/m² bérleti díjat nem „bemondás” alapján állapította meg. Emellett ismertette és dokumentumokkal, valamint számításokkal igazolta a telephellyel kapcsolatban felmerülő villamosenergia-költségek és biztonsági szolgáltatási díjak megalapozottságát. Emellett részletesen bemutatta és alátámasztotta a forgalomtechnikai terv elkészítésével kapcsolatban kalkulált munkaidő és díjszabás megalapozottságát.

20. Az ajánlatkérő az eljárás összegezését 2022. május 17. napján küldte meg az ajánlattevők részére, melyben a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenítés indoka:

Ajánlatkérő a felvilágosításkérés körében jelezte ajánlattevő részére az Ajánlati Felhívás II.2.4. pontjában leírtakat, amely szerint a kivitelezés során Schröder gyártmányú LED-es lámpatest típusokat tervezett, tekintve, hogy a településen meglévő legnagyobb darabszámú lámpatest Schröder gyártmányú, illetőlegesen, mivel a korábbi beszerzések, bővítések is ezen gyártmánnyal kerültek megvalósításra. Ajánlatkérő kifejtette azt is, hogy a tervezett lámpatest típusoktól és gyártmányoktól el lehet térni, ha ehhez a beruházó engedélyét adja, illetőlegesen azok a tervezettel legalább egyenértékű, vagy jobb megvilágítási paramétereket produkálnak. Az egyenértékűségnek történő megfelelés igazolása körében Ajánlatkérő kiemelte, hogy a közbeszerzés keretében kiírásra került termékek esetében az elvárt termékek mindegyiknél igazolhatóan az IP66/IP67 érintésvédelmi osztályt teljesítik. Miután ajánlattevő által megajánlott termékek kizárólag az IP66 osztálynak tesznek eleget, azonban az IP67 érintésvédelmi osztálynak való megfelelés nem igazolt, Ajánlatkérő kérte ajánlattevőtől annak igazolását, hogy mindegyik termék esetében az elvárt, azaz az IP66/IP67 érintésvédelmi osztály teljesítésének megvalósul és az erre vonatkozó, illetve azt alátámasztó dokumentáció benyújtását. Ajánlattevő a felvilágosításkérés keretében előadta, hogy az

Ajánlatkérő által hivatkozott IP66/IP67 előírás - mint előírás - nem értelmezhető, ugyanis egy IP67-es termék automatikusan megfelel az IP66-os előírásoknak. Ajánlattevő előadta, hogy az általa ajánlott termékek IP66-os védettséggel rendelkeznek és megjegyezte, hogy az IP67-es előírás közvilágítási lámpatestekkel szemben teljes mértékben indokolatlan. Ajánlatkérő a kérdés egyértelmű megítélhetősége érdekében szakértőt vont be, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kiírás mindkét szabványnak történő megfelelést magába foglalja, így az nem vagylagosan, hanem együtt értelmezendő és önmagában az IP66-os védettség nem jelenti az IP67-es védettségnek való megfelelést. Ennek megfelelően megállapítható, hogy a megajánlott termékek egyenértékűsége nem áll fenn, azok az IP66/67 követelményt

együttesen nem teljesítik, így nem felelnek meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő az ajánlat áttekintése alapján megállapította továbbá, hogy szakmai indokok és a benyújtott ajánlatok becsült mértékhez mérten jelentős eltérése indokoltá teszi ajánlattevő ajánlata megalapozottságának a vizsgálatát, ugyanis ajánlattevő esetében a gazdasági megalapozatlanság alapos gyanúja állt fenn, és mivel gazdaságilag irracionális, teljesíthetetlen volt a vállalásuk, így a rendelkezésreálló adatok alapján előzetesen árindokolás-kérés, majd többszöri tisztázó kérdés került részére kiküldésre az EKR rendszerben.

Ajánlattevő a benyújtott ajánlatának megalapozottsága és vállalásának mértéke vonatkozásában több alkalommal is felhívásra került az eljárásban. Valamennyi alkalommal válaszai ellentmondásosak, illetve hiányosak voltak, amelynek következtében Ajánlatkérő többször is próbálta a felmerült – és nem megfelelően alátámasztott - kérdéseket egyértelműen tisztáztatni ajánlattevővel. Legutolsó felvilágosítás-kérésében Ajánlatkérő ajánlattevőtől a következőket kérte alátámasztani:

a) Ajánlattevő állítása szerint napi szinten utazik le állandóan és viszi magával a teljes árumennyiséget, amelynek mennyisége 4 raklap összesen. Az adott teljesítést milyen gépjárművel tudja ezt megoldani (tekintettel a megjelölt 6 munkavállalókra, akiket 2 csapatban jelölt meg a munkavégzés során és akik mögé még a felhasználásra kerülő anyagokat is rakományként fel kell tennie? Kérjük az igénybevett eszközökre/gépjárművekre vonatkozó információk, valamint azt alátámasztó valamennyi dokumentum benyújtását!

b) Nem állapítható meg az indokolásból, hogy ajánlattevő utazási időre számolt-e munkavállalói bérköltséget, milyen összegben és az pontosan hol jelenik meg? Kérjük az erre vonatkozó számítások, valamint az azokat alátámasztó dokumentumok benyújtását!

c) A szállítással és utazással összefüggésben ajánlattevő csak azt írja le, hogy 280 kilométer az autózás során megtett út számára, de számításánál kizárólag csak üzemanyagköltséget kalkulál, a munkavállalók munkadíja nem jelenik meg a kalkulációjában. A 13. oldalon lévő számításában sem jelenik meg az utazási idő egyetlen munkavállaló esetében sem. Kérjük ennek megfelelő

kiegészítését, alátámasztását!

d) Szintén nem állapítható meg, hogy hány fordulóból tudja ezt az anyagmennyiséget ajánlattevő a helyszínre szállítani, amely alapján a kalkulációja sem alátámasztott. Szintén kérjük ezt részletezni és dokumentumokkal alátámasztani!

e) Ajánlattevő kizárólag bemondásra alapítja a 800 Ft/m² bérleti díj alkalmazását, amely így egyáltalán nem megalapozott és igazolható. Kérjük, hogy a díj fennállását és megalapozottságát dokumentumokkal támassza alá!

f) A raktározás kapcsán csak bérleti díjat szerepeltet indokolásában ajánlattevő költségként, azonban az ezzel kapcsolatban nem állapítható meg, hogy számolt-e és ha igen milyen mértékű rezsiköltségekkel, illetve az mivel igazolható. Ha igen, akkor kérjük annak alátámasztását, ha nem úgy szintén kérjük az igazolt költségekkel a kalkuláció kiegészítését!

g) Ajánlattevő indokolásában hivatkozik más munkákra, azok adataira, de ezt semmiféle szerződésekkel vagy más adatokkal nem támasztotta alá. Amennyiben ezeket szeretné, ha Ajánlatkérő bármilyen módon is figyelembe vegye, úgy kérjük ezen dokumentumokkal az indokolásuk alátámasztását!

h) Ajánlattevő a munkavállalói esetében kizárólag bemond egy összeget, de semmiféle irattal nem támasztja alá dokumentáltan (így elsődlegesen munkaszerződésekkel, továbbá más bérszámfejtési irattal). Ez önmagában álláspontunk szerint az indokolás elfogadhatóságához nem elégséges és megalapozott, így csak akkor vehető figyelembe, ha valamennyi teljesítésbe

bevont munkavállalója esetében dokumentálható és így alátámasztott. Ennek megfelelően kérjük az indokolásuk dokumentumokkal történő kiegészítését!

i) Ajánlattevő, annak ellenére, hogy korábbi indokolásában még bizonyos, eredetileg ajánlatában nem szereplő munkák vonatkozásában is jelölt meg alvállalkozókat, akik vonatkozásában legutóbb indokoláskiegészítésében már nem kívánt bevonni (megjegyzés: így persze nem értelmezhető, hogy az indokolás körében egyáltalán miért jelentek meg ezek a gazdasági szereplők), nem dokumentálja, hogy akkor bizonyos feladatok elvégzését szervezetén belül milyen módon és feltételek szerint fogja tudni ellátni. Ezen elvégzendő feladatok körében kiemelő az ideiglenes forgalomirányítási terv elkészítése. Amennyiben saját munkavállalóval kívánja elvégezni, úgy kérjük részletes tájékoztatásukat, hogy ennek elkészítésére milyen határidővel kalkuláltak, ki és milyen végzettséggel kívánja a feladatok elvégezni, milyen bér, közteher tételekkel kalkuláltak (tételesen meghatározva pl. munkaórában, vagy munkanapban és figyelemmel a teljesítés idejére), valamint a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási és adminisztratív költségeket (pl. iroda bérlet és egyéb rezsi költségek, szoftver és licencdíjak) úgy, hogy az ajánlattevő figyelembe veszi a szerződés teljesítése során közreműködő teljes apparátust.

Ajánlattevő a válasza ismételten hiányos volt, sőt további – a korábban tett nyilatkozataival, illetve vállalásaival – ellentmondásokat tartalmazott, ugyanis a benyújtott anyagai és nyilatkozatai alapján továbbra sem adott választ arra, hogy

a) milyen gépjárművel oldja meg a munkások és az áru szállítását. Erre vonatkozóan - bár felhívásra került - nem is csatolt igazoló iratokat.

b) ugyan 3 órát számolt a munkásai utazási időre, mert ennyi a produktivitás és az improduktív óra aránya. Csakhogy a távolság tekintetében ez csak a 1,5-1,5 órás oda vissza utat fedi le, a kötelező munkaközi és ebédszüneteket nem. Azokkal nem számolt és nem is mutatta ki;

c) a forgalomtechnikai szakember bevonásával összefüggésben ajánlattevő újra ellentmondásba keveredett (ti. korábban és ajánlatában is úgy nyilatkozott, hogy nem von be alvállalkozót. Ugyanakkor az árazott táblázata a forgalomkorlátozási tervre konkrét munkadíjat tartalmaz, amit ellenben nem támasztott alá, amennyiben a szakembert munkaviszonyban kívánja alkalmazni).

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő már sokadik próbálkozására sem kapott egyértelmű választ valamennyi olyan kérdésre, amely az ajánlat megalapozottsága vonatkozásában egyértelműen alátámasztja a vállalat teljesíthetőségét, a kapott válaszok ismételten csak ellentmondásosak voltak az ajánlatban tett vállalásokkal, valamint ugyanarra a felmerült kérdésre ismételten újabb felvilágosításkérés kiküldése az jogszabály alapján már nem volt lehetséges, így Ajánlatkérő további tisztázás kiküldését nem tartotta indokoltnak.

Ez alapján Ajánlatkérő azt tudta megállapítani, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján is érvénytelen, mivel az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, illetve más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.”

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező 2022. május 27. napján nyújtotta be 2 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont szerint állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményt alkalmazva semmisítse az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. Kérelmező jogosultsága fennállása körében előadta, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánított.

Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő 2022. május 17. napján tette közzé az összegezést az EKR felületen, ezért a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pont alapján ez a jogsértés tudomásra jutásának időpontja valamennyi kérelmi elem tekintetében.

A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

22. A kérelmező az 1. kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 73.§ (2) bekezdését, amikor a kérelmező ajánlatát aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó volta miatt jogsértő módon érvénytelennek nyilvánította.

Indokolásában – a Kbt. 72. § (1) bekezdésre hivatkozva – rámutatott, hogy az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége nem az összes, hanem a „lényeges” ajánlati árelemekre terjed ki. Ezen ajánlatkérői kötelezettséggel áll párhuzamban a Kbt. 72.§ (3) bekezdésében rögzített ajánlattevői kötelezettség, mely szerint ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő felhívására minden, még a „lényegtelen” ajánlati elemekre vonatkozó indokolási kötelezettségének is eleget tett.

Hivatkozott arra, hogy a 2022. március 24. napján kelt árindokolás tartalmazza a kérelmező egyértelmű nyilatkozatát, hogy saját tulajdonban álló gépjárművel oldja meg a szállítást és a logisztikai feladatokat. A munkaközi és ebédszünetekre vonatkozó indokolást nem kért az ajánlatkérő, így erre, a Kbt. 73.§ (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi jogcímet alapítani jogszerűen nem lehet.

Rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya árubeszerzés, amelynek során a nyertes ajánlattevőnek Dunaújváros belterületén a Római városrészen és a Béke téren szerelt közvilágítási lámpatestek rekonstrukcióját kell végrehajtania, új lámpatestek szállításával és szerelésével. Nem a forgalomkorlátozás és a forgalomkorlátozási terv az, amelyre az ajánlatkérő szerződést kíván kötni. A kérelmező álláspontja szerint ebből következik, hogy a forgalomkorlátozás és a forgalomkorlátozási terv elkészítése nem tekinthető lényeges ajánlati elemnek.

Hangsúlyozta továbbá, hogy a 2022. március 24. kelt árindokolásában egyértelműen rögzítette, hogy a forgalomtechnikai terv elkészítésére 9 óras munkaidővel és a MMK által ajánlott önálló mérnöki díjszabással (napi 175.000 Ft + ÁFA) kalkulált, amely összeget piaci árajánlattal is alátámasztott az indoklás során, aminek a célja a hasonló terv elkészítésére vonatkozó piaci ár bemutatása volt. A MKK által ajánlott díj a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 18.§-ának figyelembevételével készült, amely az ott megjelölt költségelemeket tartalmazza, amely tartalmazza az ajánlatkérő által megjelölt költségelemeket.

Fentieket összefoglalva, kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73.§ (2) bekezdését, amikor nem lényeges ajánlati elemekre vonatkozó árindokolás miatt aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást állapított meg a kérelmező ajánlata vonatkozásában.

23. A 2. kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontját, amikor az ajánlatát jogsértő módon érvénytelennek nyilvánította a lámpatestek IP66/67 követelmény nem teljesítése miatt. Indokolásában rámutatott, hogy az összegezésben foglaltak alapján az ajánlatkérő az alábbi indokokra tekintettel állapította meg az ajánlat érvénytelenségét:

„A megajánlott termékek egyenértékűsége nem áll fenn, azok a IP66/67 követelményt együttesen nem teljesítik.”

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott IP osztály nem érintésvédelmi osztályra, hanem a berendezések por és víz elleni védetségét jellemzőire vonatkozik. A termék védetségét az IP (Ingress Protection) megjelölés és egy kétjegyű mutatószám adja meg. Az első számjegynek két jelentése van (védelem a személyek és az elektromos berendezések számára), a másodiknak csak egy (védelem a víz ellen).

A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő által sem vitatott az, hogy a kérelmező által megajánlott termék megfelel az IP66 védelmi osztálynak. A kérelmező rámutatott, hogy amennyiben egy termék megfelel IP67-nek, akkor IP66-nak is megfelel, melyből következik, hogy az ajánlatkérő által használt jel egyértelműen VAGY-lagos viszonylatban értelmezhető.

Amennyiben a második mutatószám „6” akkor a termék erős vízszög ellen védett, azaz termékre minden irányból ráirányított víznek nem szabad káros hatásokat kiváltania. A vizsgálati feltételek: Egy 12,5 mm belső átmérőjű sugárfúvókán keresztül 2,5 - 3 méter távolságból minden irányból egy 100 liter/perces térfogatáramú vizet fecskendeznek a műszerdobozra. A vizsgálat időtartama legalább 3 perc. Amennyiben a második mutatószám „7” akkor a termék védett az ideiglenes vízbe merítés során fellépő hatások ellen, azaz a víznek nem szabad olyan mennyiségben behatolnia, hogy káros hatásokat váltson ki, ha a terméket bizonyos időre a vízbe merítik. A vizsgálati feltételek: a terméket egy medencében teljesen a víz alá merítik. Bemérítési mélység: 1 m; Vizsgálati időtartam: 30 perc.

A kérelmező előadta, hogy az IP67-es előírás közvilágítási lámpák esetén teljesen életszerűtlen, ezen IP védelmi osztályú lámpatestek időszakos vízbe merítés ellen védettek, amely közvilágítási lámpatestek esetén fogalmilag kizárt. Amennyiben egy közvilágítási lámpa megfelelne az IP67 osztálynak akkor az IP66 osztálynak is megfelel, a fent hivatkozott vizsgálati feltételek okán.

A kérelmező megjegyezte, hogy a közbeszerzési dokumentumokban sehol nem szerepel utalás a fenti osztályoknak való megfelelésre és arra, hogy az ajánlatkérő ezen szabványoknak való megfelelést a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt lámpatestektől eltérő lámpatestek vonatkozásában is elvárja.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a fent előadottakra figyelemmel megsértette a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontját, amikor a kérelmező ajánlatát jogsértő módon érvénytelennek nyilvánította a lámpatestek IP66/67 követelmény nem teljesítése miatt, amely követelmények a közbeszerzési dokumentumokban nem is szerepeltek.

Az ajánlatkérő észrevételei

24. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében mindkét kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

25. Az 1. kérelmi elem körében előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat betartotta. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás során több alkalommal is további felvilágosítást kért, ami azt igazolja, hogy megpróbálta megismerni az ajánlatot megalapozó körülményeket, továbbá feloldani az esetleges ellentmondásokat. Álláspontja szerint nem lehet az ajánlatkérő terhére értékelni azt, hogy a kérelmező nem teljesítette maradéktalanul az árandokolás-kérésekben foglaltakat. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a tárgyi esetben egyetlen eleme volt az értékelésnek, mégpedig az ajánlati ár. Az ajánlatkérő – tekintettel a becsült értékhez viszonyított jelentős eltérés miatt – kizárólag egyetlen lényeges értékelési elemre, az árra és annak megalapozottságára igyekezett mindvégig rákérdezni (azaz, hogy az milyen összetételű, milyen mértékű, megfelel-e a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, megvalósítható-e és a vonatkozó körülmények, egyéb kötelezettségvállalások megfelelően alátámasztottak-e).

Előadta, hogy az árendokérés-kérése nem az ebédidőre vonatkozott, hanem az az óradíjas rezsiköltséget, és figyelembe vett munkaidőt, a bemutatott számítást tisztázását célozta. Ez alapján állapítható meg, hogy a figyelembe vett 8 órás munkaidő mellett a 3 órás utazási idővel számolva, az 5 órás tiszta munkavégzési idő, amit az ajánlatkérő állított és amivel számolt, nem jöhet ki. Összeadva ugyanis a 3 órás utazást az Mt. által előírt kötelező munkaközi szünetekkel, látható, hogy a kérelmezőnek magasabb ráfordítási időtartammal kellett volna számolnia.

Álláspontja szerint a kérelmezőnek vagy magasabb ráfordítási időtartamot kellett volna figyelembe vennie, ami azonban alapvető kihatással van az általa bemutatott számításra, s ekként nem támasztja alá az ajánlatot, vagy nem számolt az Mt. által előírt szünet időtartamokkal. Mivel az ajánlat részletes számítást tartalmaz, az állapítható meg, hogy az Mt. által kötelezően előírt szünetek időtartamával nem számolt a kérelmező.

Erre tehát az ajánlatkérőnek nem kellett külön rákérdezni, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján ez megállapítható volt, azaz rákérdezés mellett sem lehet megmagyarázni, vagy alátámasztani ezen jogszabályi előírás alkalmazásának hiányát.

A gazdasági megalapozatlanság gyanúja felmerült, és a kérelmező feladata lett volna az ajánlata gazdasági megalapozottságát alátámasztani. Ez tényszerűen egy lényeges elem tekintetében nem történt meg.

26. A 2. kérelmi elem körében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek nincs mérlegelési joga, hogy mit vizsgál és mit nem, továbbá az ajánlattevő nem jogosult meghatározni az ajánlatkérő számára, hogy megajánlásának mely elemei vonatkozásában nem járhat el a megajánlás tárgyának vizsgálata során. Előadta, hogy a bírálat során a megajánlott termékek műszaki megfelelőségét vizsgálta és ez alapján kérte a kérelmező tájékoztatását, illetve indokolását.

Hivatkozott arra, hogy már az ajánlati felhívás tárgya és mennyiségi leírásában is egyértelműen előírta, hogy: „A beavatkozással érintett területen Schröder gyártmányú LED-es lámpatest típusokat terveztünk, tekintve, hogy a településen meglévő legnagyobb darabszámú lámpatest Schröder gyártmányú, illetőlegesen, mivel a korábbi besűrítések, bővítések is ezen gyártmánnyal kerültek megvalósításra. A tervezett lámpatest típusoktól és gyártmányoktól el lehet térni, ha ehhez a beruházó engedélyét adja, illetőlegesen azok a tervezettel legalább egyenértékű, vagy jobb megvilágítási paramétereket produkálnak. A tervezés során törekedtünk arra, hogy kezelhető és a kivitelezést nem megnehezítő mennyiségű típusú és optikájú lámpatest kerüljön alkalmazásra. A tervezett lámpatestek IZYLUM1 5308 38,8W, IZYLUM 2 5303 84W, IZYLUM 2 5303 88W, IZYLUM 3 5308 128W, IZYLUM 3 5308 162W típusúak.”

Előadta, hogy a fentiek alapján a kérelmező tisztában volt azzal, hogy milyen termékek megajánlását várja el elsődlegesen az ajánlatkérő és így az általa megajánlott termékeknek milyen paraméterekkel kell rendelkezniük ahhoz, hogy a beszerezni tervezett terméktípusokkal megegyezzenek, azaz egyenértékűnek tekinthetők legyenek.

A kérelmező az ajánlatok benyújtását és bontását követően, az ajánlatok megfelelőségének vizsgálata során szembesült valószínűleg azzal, hogy a termékének milyen paraméterekkel kell rendelkeznie és azzal, hogy a megajánlott terméke nem tesz eleget azon feltételeknek, amelyeket az ajánlatkérő meghatározott. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy az ajánlatkérő 2022. március hó 1. napján hiánypótlást és felvilágosításkérést küldött ki a Kbt. 71.§ (1)-(10) rendelkezései szerint.

A kérelmező a kiküldött felhívást követően – 2022. március hó 3. napján - előzetes vitarendezéssel élt, amelyben kifejtett véleménye szerint a közbeszerzési dokumentumokban egyáltalán nem szereplő, azokból le sem vezethető előírások nem kérhetőek számon rajta, így álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet 2022. március hó 8. napján a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően megválaszolta és egyben a kérelmet elutasította, kifejtve benne azt, hogy a kérelmező azon állítása, hogy az ajánlatkérő a vizsgálata során az ajánlattevő által kifogásolt paraméterekkel nem foglalkozhatott és így azok rendelkezésre állásának igazolását nem kérhette, semmi nem támasztja alá.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező tisztában volt már az előzetes vitarendezési kérelem elutasításakor, hogy az ajánlatkérő adott paraméternek való megfelelést elvárja és vizsgálja, másrészt hogy neki kell igazolnia azt, hogy a megajánlott terméke mindkét feltételnek eleget tesz. Az ajánlatkérő e körben eljárásjogi kifogást adott elő, álláspontja szerint a fentiekkel összefüggésben korábban kellett volna jogorvoslattal élnie a kérelmezőnek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2022. február 9. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni.

28. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdését azzal, hogy a kérelmező ajánlatát aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó voltára hivatkozással érvénytelenné nyilvánította.

29. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapvető rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

30. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

31. A fenti jogszabályi rendelkezés alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőt nem minden esetben terheli indokoláskérési kötelezettség, azt bizonyos feltételek teljesülése esetén írja elő számára a Kbt. A Kbt. 72. § (1) bekezdés kifejezetten arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége:

- az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tekintetében áll fenn,
- az indokoláskérési kötelezettség nem az önmagában alacsony ellenszolgáltatás, hanem az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás tekintetében áll fenn.

32. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlattevőknek az indokolást objektív módon kell megadnia, továbbá az indokolásnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy az ajánlatkérő képes legyen megállapítani, hogy a vizsgált ajánlat gazdaságilag ésszerű és megalapozott megajánlást tartalmaz. Az ajánlatkérő csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelenné az árindokolás-kérést (kiegészítő árindokolás-kérést) követően az ajánlatot, ha továbbra sem sikerült meggyőződnie a vállalat teljesíthetőségéről. A Kúria Kf.39.084/2021/4. számú döntése szerint az árindokolás-kérés, kiegészítő árindokolás-kérés valóban annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségéről meg tudjon győződni. Ez fontos érdeke az ajánlatkérőnek, mert a közbeszerzési eljárás célja, hogy a kiírt közbeszerzési tárgy megvalósulása érdekében olyan ajánlattevővel és olyan áron kerüljön megkötésre a szerződés, amely alapján a szerződés fenntartható, az az adott távon megfelelően szolgálja az ajánlatkérő igényeit.

33. A tárgyi esetben a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező részéről benyújtott árindokolások vizsgálatát követően jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról.

34. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelési szempontjaként minőségi és ár szempontot is meghatározott, a minőség szempont körében a kötelező jótállási időn felül vállalt további jótállási idő 20-as súlyszámmal, míg az ár szempont körében az ajánlati ár 80-as súlyszámmal szerepelt. Az ajánlatkérő az ár szemponton belül további részszempontokat nem jelölt meg.

35. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során három alkalommal kért árandokolást a kérelmezőtől, 2022. február 25-én (Kbt. 72. § (1) bekezdés), március 8-án (Kbt. 72. § (3) bekezdés) és március 22. napján (Kbt. 72. § (3) bekezdés a továbbiakban együtt: árandokolás-kérések). Az árandokolás-kérések minden esetben az ajánlati ár megalapozottságának igazolására vonatkoztak.

36. Az ajánlatkérő a 2022. május 17. napján kelt összegezésben azt rögzítette, hogy a kérelmező ajánlatát – többek között – azért nyilvánította érvénytelenné, mert az alábbi kérdéseket nem válaszolta meg az árandokolaiban:

- a) milyen gépjárművel oldja meg a munkások és az áru szállítását
- b) 3 órát számolt a munkások utazási idejére, mert ennyi a produktivitás és improduktív óra aránya, csakhogy a távolság tekintetében ez csak 1,5 – 1,5 órás oda-vissza utat fed le, a kötelező és a munkaközi ebédszüneteket nem. Azzal nem számolt és nem is mutatta ki.
- c) a forgalomtechnikai szakember bevonásával összefüggésben az ajánlattevő újra ellentmondásba keveredett

37. A Döntőbizottság megvizsgálta az egyes árandokolás-kéréseket és megállapította, hogy az ajánlatkérő egyrésztől többször kérdezett rá olyan ajánlati elemekre, amelyek megalapozottságát a kérelmező a korábbi árandokolaiban már objektív módon és dokumentumokkal alátámasztott számításokkal igazolta. A Döntőbizottság helyt adott a kérelmező azon észrevételének, amelyben azon ajánlatkérői megállapítást kifogásolja, mely szerint a 2022. március 24. napján kelt árandokolása ismételen hiányos volt. A nevezett árandokolásban szerepelt, hogy a kérelmező saját tulajdonban álló gépjárművel oldja meg a szállítást és a logisztikai feladatokat. A Döntőbizottság helyt adott a kérelmező azon észrevételének is, miszerint az ajánlatkérő – az összegezésben rögzítettektől eltérően – egyik árandokolás-kérésben sem kért a munkaközi és az ebédszünetekre vonatkozó indokolást. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy tárgyi esetben a forgalomkorlátozási terv elkészítése nem minősül lényeges ajánlati elemnek.

38. A Döntőbizottság megvizsgálta az árandokolás-kéréseket és megállapította, hogy azok jelentős részében az ajánlatkérő nem lényeges ajánlati elemekre vonatkozóan kért indokolást. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerzés tárgyára tekintettel (árubeszerzés) jelen esetben az ár súlyozott részét jelentő összetevők tekinthetők lényeges ajánlati elemnek (ilyennek tekinthető például a lámpatestek ára, a ki- és beszerelés egyéb anyagköltségei, a munkaerő bérköltsége és a rárakódó általános költségek számítása), de semmilyen módon nem tekinthető lényeges ajánlati elemnek a használt gépjármű típusa vagy az utazási időre számolt bérköltség.

A Döntőbizottság álláspontja szerint nem lényeges ajánlati elem az sem, hogy a kérelmező milyen őrzési költségekkel kalkulált a saját telephelyén, illetve a teljesítési helyszínen a 8 napos teljesítési idő alatt, ahogy az sem, hogy milyen költségek merülnek fel az egyes lámpatestek cseréje közötti időszakban. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő árandokolás-kérése nem terjedhet ki arra, hogy az ajánlattevő részletes tájékoztatást adjon a teljesítésbe bevont alvállalkozó árazási stratégiájáról, költségeiről és az alvállalkozó által

kalkulált nyereségről, ugyanis ezek az adatok az ajánlattevőtől függetlenül működő piaci szereplő belső működésére vonatkozó olyan információk, amelyeknek az ajánlattevő nem lehet a birtokában.

39. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező árindokolásait és megállapította, hogy azok alapján egyértelmű volt, hogy a kérelmező képes a vállalt kötelezettség teljesítésére. A kérelmező árindokolásai objektívek voltak, a kérelmező valamennyi kérdést megválaszolta, azokat számításokkal igazolta és a szükséges dokumentumokkal alátámasztotta.

Az árindokolásokban nem volt olyan hiányosság, ami megalapozta volna a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetlenségre, vagy az objektivitás hiányára alapított érvénytelenség megállapítását.

40. A fentiek alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érintően megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenné nyilvánítása nem volt jogszerű. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

41. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a rendelkező részben meghatározott jogszabályi rendelkezést, és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő összegezt és az azt követően hozott valamennyi döntést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) alapján bírságot szabott ki.

42. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint, a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

43. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

44. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát, és állapította meg az érvénytelenséget. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és nemzeti értékhatárt meghaladó becsült értékére (24.624.963.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható volt, valamint azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A

Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósult meg. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

45. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem érdemi vizsgálatát megelőzően – az ajánlatkérő részéről előterjesztett eljárásjogi kifogásra tekintettel – azt vizsgálta, hogy a kérelmező a 2. kérelmi elemet a Kbt.-ben rögzített határidőn belül terjesztette-e elő.

46. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata körében a Kbt. 2. § (7) bekezdésére, továbbá a Kbt. 148. § (3) bekezdésére, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára, valamint a Kbt. 148. § (10) bekezdésére volt figyelemmel.

47. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. az egyes jogsértések tekintetében eltérően szabályozza a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidőt. Főszabály szerint a jogorvoslati kérelmet a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított 15 napon belül kell benyújtania, de a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pont szerinti speciális rendelkezés értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő az álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, akkor a megjelölt jogsértés tekintetében a tudomásra jutás dátuma az ajánlatkérői álláspont megküldésének dátuma.

48. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kérelmi elem körében az ajánlatkérő részéről előterjesztett eljárásjogi kifogás alapos. A kérelmező 2. kérelmi elem körében előadott álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát a lámpatestek IP66/67 követelmény nem teljesítése miatt. A kérelmező e körben megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben nyilatkozott, hogy a 2. kérelmi elem körében megjelölt jogsértésről 2022. május 17. napján, az összegezés megismerése útján szerzett tudomást.

49. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata során – a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján – megállapította, hogy a kérelmező 2022. március 3. napján a 2. kérelmi elem körében előadottakkal egyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2022. március 8. napján kelt válaszával elutasított.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára figyelemmel így a 2. kérelmi elem körében megjelölt jogsértés tekintetében a jogorvoslatra nyitva álló 15 napos jogvesztő határidő az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontjától, 2022. március 8-tól indult meg és 2022. március 23-án járt le. A kérelmező azonban 2022. május 27. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

50. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező a 2. kérelmi elemet a Kbt. szerinti jogvesztő határidőt követően, elkésletten lett nyújtotta be, ami az érdemi elbírálás akadályát képezi.

51. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más

jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

52. A Döntőbizottság az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást az elkésett 2. kérelmi elemet érintően.

53. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét érintően megállapította a jogsértést, a 2. kérelmi elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást.

54. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

55. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, így egy kérelmi elemre számított igazgatási szolgáltatási díj mértéke 100.000.-Ft.

56. A Kbt. 151. § (8) bekezdés alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdés értelmében, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

57. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemének helyt adott, ezért az erre a kérelmi elemre járó 100.000.-Ft visszajár. A Döntőbizottság intézkedett annak érdekében, hogy a kérelmező részére 100.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj visszaulálásra kerüljön.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében pedig megszüntette a jogorvoslati eljárást, így erre a kérelmi elemre járó 100.000.-Ft is visszajár a kérelmezőnek. A Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte.

58. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdései, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdésre figyelemmel rendelkezett.

59. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 8.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)