



## Fővárosi Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	103.K.700.158/2025/5.
<b>A felperes:</b>	Budaörs Város Önkormányzata (2040 Budaörs, Szabadság út 134.)
<b>A felperes képviselője:</b>	dr. Herbák Henrietta ügyvéd (1029 Budapest, Toldi Miklós utca 7.)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Kriston Kinga kamarai jogtanácsos
<b>Az alperesi érdekelt:</b>	K-KONSTRUKT Építőipari, Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. (8600 Siófok, Kossuth Lajos utca 9.)
<b>Az alperesi érdekelt képviselője:</b>	dr. Babits András ügyvéd (7621 Pécs, Líceum utca 6.)
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott D.294/21/2023. számú kiegészítő közigazgatási határozat megtámadása

### í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes D.294/21/2023. számú kiegészítő határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 36 000 (harminchatezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes, mint ajánlatkérő a 2023. május 5-én feladott ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a „TOP-2.1.1-21energetikai korszerűsítés 2. rész – Csicsergő Óvoda energetikai felújítása” tárgyában. A felperes alperesi érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntése ellen az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelemmel élt.
- [2] A jogorvoslati eljárás során az alperes a 2023. július 27-én kelt D.294/4/2023. számú végzésében az alperesi érdekeltet hiánypótlásra hívta fel a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján kérve, hogy csatolja a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást. Az alperesi érdekelt 2023. július 28-án benyújtotta a hiánypótlást ennek keretében csatolta az igazgatási szolgáltatási díj fizetéséről szóló igazolást, továbbá csatolt egy nyilatkozatot is, melyben kifejtette, hogy amennyiben alperes a kérelmének helyt ad az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a

továbbiakban: Ákr.) 125. § (2) bekezdése és a 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján költségei megállapítását kéri.

- [3] Az alperes a 2023. augusztus 1. napján hozott D.294/19/2023-as számú határozatával (a továbbiakban: alaphatározat) megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, megsemmisítette az alperesi érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánító 2023. július 12-én hozott ajánlatkérői döntést, valamint a 2023. augusztus 2-án elkészített és megküldött – az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést – a közbeszerzés 2. részére vonatkozóan, valamint az ezeket követően hozott valamennyi felperesi döntést. A felperest 3 000 000 forint bírság megfizetésére kötelezte. A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségek tekintetében akként rendelkezett, hogy azt a felek maguk viselik.
- [4] Az alperesi érdekelt 2023. szeptember 1-én nyújtotta be az alpereshez az alaphatározat kiegészítése iránti kérelmét. Kérte, hogy az alperes az alaphatározatot egészítse ki úgy, hogy a felmerült költség megtérítésére vonatkozó kérelmet bírálja el.
- [5] Az alperes a 2023. szeptember 4. napján meghozott D.294/21/2023. számú kiegészítő határozatában (a továbbiakban: kiegészítő határozat) kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesi érdekelt részére 150 000 forint képviselői munkadíjat. Indokai szerint az alaphatározatában nem rendelkezett az alperesi érdekelt által a megelőző eljárásban előterjesztett költségigényről, ezért azt a kiegészítő határozatában pótolta. Idézte az Ákr. 91. § (1)-(5) bekezdéseiben, 124. §-ában, 125. § (1)-(3) bekezdéseiben, 126. § (2) bekezdés a) és b) pontjaiban, (3) bekezdésében, 129. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakat. Rögzítette, hogy az eljárási költség összegét mérlegeléssel - feltüntetve a mérlegelési szempontokat - az érdekelt által igényelt összegnél alacsonyabb összegben határozta meg.

#### **A felperes keresete, az alperes védirata, az alperesi érdekelt észrevétele**

- [6] A felperes az alap- és kiegészítő határozattal szemben közigazgatási pert kezdeményezett, amelyben az alaphatározat megváltoztatását és a jogorvoslati eljárás megszüntetését, illetőleg a jogorvoslati kérelem elutasítását, az alaphatározat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.
- [7] A kiegészítő határozattal szembeni keresetében elsődlegesen a kiegészítő határozat megváltoztatását és az alperesi érdekelt ügyvédi munkadíj iránti kérelmének elutasítását; másodlagosan a kiegészítő határozat megsemmisítését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését kérte. A kiegészítő határozat vonatkozásában a felperes arra hivatkozott, hogy a D.294/19/2023. iktatószámú határozatból nem hiányzott kötelező tartalmi elem, így alperes az Ákr. 91. § (1) bekezdésének megsértésével a jogszabályokkal mit sem törődve egyszerűen kiegészítette a határozatot és alkotta meg a D.294/21/2023. iktatószámú határozatát. Az alaphatározat 2. oldalán szerepel, hogy a jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeket az ügyfelek maguk viselik. Az alperes nem ítelt meg ügyvédi munkadíjat az alperesi érdekelt részére, mert akként rendelkezett, hogy a jogorvoslati eljárás során a felmerült egyéb költségeket az ügyfelek maguk viselik, így nem volt mivel kiegészíteni a határozatot, mivel az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján az minden kötelező tartalmi elemet tartalmazott. Alperes nem foglalta a kiegészítést egységes szerkezetbe és bár lehetősége lett volna rá a határozatot sem cserélte ki. Alperes ekként megrövidítette felperes közigazgatási perindításra nyitva álló határidejét megsértve az Ákr. 91. § (1) és (3) bekezdését és a 81. § (1) bekezdését.

- [8] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte a határozatban foglalt indokok alapján. A kiegészítő határozattal kapcsolatban kiemelte, hogy az Ákr. 91. § (1) és (3) bekezdését, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdését nem sértette meg, így a kiegészítő határozat megváltoztatásának, az alperesi érdekelt ügyvédi munkadíjra vonatkozó kérelme elutasításának nincs helye. Az alperes az alaphatározatában a felperes által 2023. július 28-án benyújtott kérelem tekintetében nem döntött. Tekintettel arra, hogy az alaphatározatban a döntéshozatal hiányossága állt fenn, ezt az alperes a határozat kiegészítésével az Ákr. 91. §-a alapján pótolta. A kiegészítő határozat az alperes honlapján 2023. szeptember 4-én elérhető volt, így annak teljes tartalmát a felperes szeptember 4-én megismerhette. A felperes a kiegészítő határozatot 2023. szeptember 18-án, a kiegészítő határozat meghozatalát követő 14. napon vette át, nyilvánvalóan annak érdekében, hogy a keresetlevél elkészítésére és benyújtására a közigazgatási per megindítására minél hosszabb idő álljon rendelkezésére. Erre figyelemmel a felperes azon hivatkozása, hogy az alperes azzal, hogy a kiegészítést nem foglalta egységes szerkezetbe megrövidítve a felperes közigazgatási perindításra nyitva álló határidejét, nem elfogadható annak tükrében, hogy a felperes a határozat és a kiegészítő határozat késleltetett átvételével gondoskodott róla, hogy megfelelő idő álljon rendelkezésére a közigazgatási per megindítására.
- [9] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában a felperes keresetének elutasítását kérte csatlakozva az alperes által előadottakhoz. A kiegészítő határozat tekintetében kiemelte, hogy az alperesi érdekeltnek határozott kérelme volt ebben a kérdésben tekintettel arra, hogy alperes erről nem határozott, ezért a döntés kiegészítését kérte az Ákr. 91. §-a alapján.

### **A jogerős ítélet**

- [10] A bíróság a 103.K.703.346/2023/19. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. A kiegészítő határozat jogszerűségének vizsgálta körében megállapította, hogy az alaphatározatban volt rendelkezés az eljárási költség viselésére nézve, azonban figyelmen kívül maradt az alperesi érdekelt megelőző eljárásban felszámított költsége, amely miatt a döntés korrekciója vált szükségessé. Miután felszámított, de arról dönteni elmulasztott költségről van szó, helyesen alkalmazta az alperes az Ákr. 91. § (1) bekezdését.

### **A Kúria ítélete**

- [11] A felperes felülvizsgálati kérelme folytán eljárta Kúria a Kfv.VI.37.579/2024/10. számú ítéletével a 103.K.703.346/2023/19. számú ítéletét részben, a D.294/19/2023. számú határozat elleni keresetet elutasító részében hatályában fenntartotta, a D.294/21/2023. számú határozat elleni keresetet elutasító részében hatályon kívül helyezte, e körben az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. E részben a felülvizsgálati eljárásban a perköltség összegét egyenként 30 000 forintban állapította meg.
- [12] Kifejtette, hogy a kiegészítő határozat indokolásából nem állapítható meg, hogy az Ákr. 91. § (1) bekezdés melyik fordulata alapján egészítette ki az alperes az alaphatározatát, ugyanakkor a kiegészítés tárgyában hozott döntés – egyebek mellett – akkor jogszerű, ha az alperes az Ákr. 91. § (1) bekezdésben szereplő vagylagos fordulatok közül megjelöli, melyik fordulat alapján került sor a határozat kiegészítésére. Rögzítette, hogy megítélése szerint az alaphatározatból nem hiányzott az eljárási költségről való kötelező rendelkezés, az alperes

arról rendelkezett, hogy azt az ügyfelek maguk viselik. A döntés korrekciójának lehetőségét az Ákr. több helyen is biztosítja, jelen eset szerinti korrekciónak a kiegészítés nem volt jogszerű eszköze. A Kúria előírta, hogy az új eljárás során az elsőfokú bíróságnak a kiegészítő határozat jogszerűsége kérdésében arról kell döntenie, hogy az alaphatározat költségviselésre vonatkozó rendelkezése alapján helye lehetett-e az Ákr. 91. § (1) bekezdés bármelyik fordulata alkalmazásának.

### **A megismételt eljárás**

- [13] A megismételt eljárásban a felperes a keresetében foglaltakat, valamint az alperes a védiratát változatlanul fenntartotta. Kérte, hogy a bíróság a 103.K.703.346/2023/19. számú ítéletben foglalt az alperes és az alperesi érdekelt javára megállapított és általa megfizetett 400 000 és 108 000 forint perköltség összegének, valamint az általa a kiegészítő határozat alapján az alperesi érdekelt javára megfizetett 150 000 forint képviselői munkadíjnak a visszatérítéséről rendelkezzen a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83.§ (1) bekezdés alapján.

### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [14] A kereset – az alábbiak szerint - alapos.
- [15] A bíróság az alperes közigazgatási cselekményének jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdés és 85. § (1)-(2) bekezdései alapján a kereseti kérelmek, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a vitatott közigazgatási cselekmények megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta felül, figyelembe véve a kúriai ítélet megismételt eljárásra vonatkozó iránymutatását.
- [16] A bíróság a jelen ügyben a Kúria Kfv.VI.37.579/2024/10. számú ítélete alapján járt el, a megismételt eljárásának kereteit tehát e döntés határozta meg. A Kúria a Kfv.VI.37.579/2024/10. számú ítéletében a D.294/21/2023. számú határozat elleni keresetet elutasító részében helyezte hatályon kívül az elsőfokú bíróság ítéletét és kizárólag e körben utasította a bíróságot új eljárás lefolytatására, a megismételt eljárás kereteit ezzel kijelölte, így a jelen eljárásban a hatályon kívül helyezéssel nem érintett, az ellenérdekű felek javára megítélt elsőfokú perköltségről rendelkezni nem lehet, miután e részében a Kúria az elsőfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.
- [17] A Kúria az ítélet [102] pontjában azt rögzítette, hogy az elsőfokú bíróság a kiegészítő határozat jogszerűsége tekintetében helytelen következtetésre jutott. A [106]-[108] pontban kifejtette, hogy az alaphatározatból nem hiányzott az eljárási költségekre való rendelkezés, az alperes arról rendelkezett, hogy azt az ügyfelek maguk viselik. A döntés korrekciójának a lehetőségét az Ákr. több helyen is biztosítja, de a jelen eset szerinti korrekciónak a kiegészítés nem volt jogszerű eszköze. Ehhez kapcsolódóan azt írta elő iránymutatásként, hogy a bíróságnak a megismételt eljárásban a kiegészítő határozat jogszerűsége kérdésében arról kell döntenie, hogy az alaphatározat költségviselésére vonatkozó rendelkezése alapján helye lehetett-e az Ákr. 91. § (1) bekezdés bármelyik fordulata alkalmazásának.

- [18] Mindezek alapján a bíróságnak arról kellett döntenie, hogy az alperes jogszerűen határozott-e az alaphatározat kiegészítéséről az Ákr. 91. § (1) bekezdésének valamely fordulata alapján.
- [19] Az Ákr. 81.§ (1) bekezdése szerint a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárési költséggel –, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.
- [20] Az Ákr. 91. § (1) bekezdése alapján, ha döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.
- [21] A kapcsolódó joggyakorlat értelmében: [...],„A kiegészítés – más utólagos hatósági változtatásokhoz képest – megkülönböztető ismérve egy hiányzó érdemi kérdésben való döntés vagy kötelező tartalmi elem. A kiegészítés tehát olyan döntési elemet jelent, amely korábban nem volt az eredeti döntés része. Az Áe. idején kimunkált fogalom szerint a hatóság a döntését kiegészíti, és nem módosítja, ha olyan kérdésben dönt, amelyben korábban még nem határozott, és az ügy érdeméhez tartozott, a kiegészítés pedig az alapdöntés egyéb rendelkezéseit nem érinti (Legfelsőbb Bíróság Kfv. III. 27251/1996/9.; Kpkf.VI.37.048/2001/4.; Kfv.IV.37.396/2006/7.). Kell tehát egy olyan elbírálatlan kérdés, amely a kiegészítést szükségessé teszi. Ha az adott kérdést a hatóság elbírálta, akár téves adatok alapján is vagy jogszabálysértően, nem kiegészítésnek, hanem módosításnak lehet helye (Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.28.173/1999/6.; Kfv.III.37.879/2003/6.). Ha a hatóság az ügyre vonatkozóan teljeskörűen határozott, illetve nem maradt olyan kérdés, amiben ne döntött volna, a határozat kiegészítésére jogszabályi lehetőség nem volt (Legfelsőbb Bíróság Kf.III.37.579/2001/7.; Kfv.I.35.751/2001/9.). A Ket. idején a bírói gyakorlat szintén azt vizsgálta, hogy az adott kérdésben született-e bármilyen döntés az alapdöntésben: így egy adott költség viseléséről való rendelkezés esetén a költség mértékének megváltoztatása módosítás és nem kiegészítés (Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.565/2008/9.). A kiegészítés a „döntéshozatali hiányosság” pótlására szolgál (Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.539/2010/8.).” [...] „Az Ákr. 91. §-án alapuló kúriai gyakorlat szigorú értelmezést fogadott el a fentiekkel egyezően. A Kúria szerint ugyanis az Alaptörvény 28. cikke szerint a jogszabályok értelmezésénél kötelezően figyelembe veendő, az Ákr. 91. §-ához kapcsolódó törvényalkotói indokolás azt tartalmazza, hogy a döntés kiegészítésére vonatkozó szabályok nem igényeltek alapos revíziót, ezért a törvény elsősorban az eddigi szabályokat pontosítja, megfogalmazását egyszerűsíti. A Kúria rámutatott, hogy az Ákr. 91. § (1) bekezdése egyértelműen és pontosan meghatározza azt a két esetkört, amikor a hatóság döntését kiegészíti. Ez akkor lehetséges, ha a döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés. A fenti kógens rendelkezés kiterjesztő vagy szűkítő értelmezésére nincs lehetőség.”[...] (Nagykommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez, 2018. szerk. Barabás Gergely/Baranyi Bertold/ Fazekas Mariann)

- [22] Az Ákr. 91. §-hoz fűzött törvényi magyarázat értelmében az Ákr. 91.§-a egyértelműen és pontosan meghatározza azt a két esetkört, amikor a hatóság a döntését kiegészíti. Ez akkor lehetséges, ha a döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés. Ennek a rendelkezésnek a kiterjesztő vagy szűkítő értelmezésére nincs lehetőség. Erre figyelemmel a kiegészítés akkor lehetséges, ha olyan érdemi döntési elemre vonatkozik mely nem szerepelt a korábbi hatósági döntésben, amely korábban nem volt az eredeti döntés része, vagy a döntésből hiányzik egy olyan kötelező tartalmi elem, amely a kiegészítést szükségessé teszi.
- [23] A bíróságnak a [15]-[16] bekezdésekben kifejtettek alapján tehát azt kellett vizsgálnia, hogy az alperes a kiegészítő határozatában olyan kérdéssel rendelkezett-e, amelyről korábban még nem döntött és amely az ügy érdeméhez tartozó kérdés, vagy az alaphatározatnak az Ákr. 81.§ (1) bekezdése szerinti valamely kötelező tartalmi elem hiányzik, amely szükségessé tette a döntés kiegészítését.
- [24] Az alperes a kiegészítést azzal indokolta, hogy elmulasztott rendelkezni az alperesi érdekelt által előterjesztett költségigényről. E körben utalt az alperesi érdekelt kiegészítés iránti előterjesztett kérelmére. Ezzel szemben a rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan az alperes alaphatározatában minden az ügy érdeméhez tartozó kérdést elbírált, valamint az Ákr. 81.§ (1) bekezdésének megfelelően rendelkezett az eljárási költségekről, az alaphatározat rendelkező részében rögzítette az alperes, hogy a költségeket az ügyfelek maguk viselik, és az indokolásban utalt arra is, hogy az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125§ (1) bekezdésének figyelembevételével rendelkezett. Önmagában az, hogy az alperes – az általa előadottak szerint – elmulasztotta figyelembe venni az alperesi érdekelt által előterjesztett költségigényt, nem eredményez hiányosságot, amely megalapozná a döntés jogszerű kiegészítését. Ekként az alaphatározat kiegészítése az Ákr. 91. § (1) bekezdésének megsértésével történt, az abban írt vagylagos feltételek közül egyik sem állt fenn. A kiegészítés nem megfelelő eszköze annak, amennyiben az alperes valamely kérdés tekintetében rendelkezett ugyan, de helytelenül, az általa elkövetett hibát ily módon orvosolja. Erre az Ákr. 91.§ (1) bekezdése nem teremt jogszerű lehetőséget.
- [25] Mindezekre tekintettel a bíróság a kiegészítő határozat tekintetében a felperes fenntartott keresetét alaposnak találta, ezért az alperes kiegészítő határozatát megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján.
- [26] Figyelemmel arra, hogy a bíróság az alaphatározat kiegészítését jogszabálysértőnek tartotta, az Ákr. 91. § (3) bekezdésének és a 81. § (1) bekezdésének megsértésére vonatkozó felperesi érveket külön nem vizsgálta.
- [27] A megismételt eljárás során az alperesnek az alperesi érdekelt által előterjesztett kiegészítés iránti kérelemről akként kell döntenie, hogy az Ákr. 91. §-a a korrekciónak nem jogszerű eszköze eldöntve egyúttal azt is helye lehet-e az Ákr. szerinti egyéb eszköz alkalmazásának.
- [28] A kiegészítő határozat megsemmisítésével az abban megfizetni rendelt 150 000 forint képviselti díjra vonatkozó rendelkezést is megsemmisítette a bíróság, az elbírálatlan kérelemre figyelemmel azonban új eljárásban az alperesnek kell döntést hoznia, amely függvénye a felperes visszatérítési igényének, így arról a bíróság nem rendelkezhetett.

- [29] A bíróság a peresztes alperest a polgári perrendtartásról szóló 2026. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes jelen megismételt eljárás során felmerült perköltségének viselésére. A bíróság a felperest képviselő ügyvéd munkadíját a felperes által a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (6) bekezdésére figyelemmel állapította meg az általa a tárgyalási jegyzőkönyvben megjelölt 1 munka órában. Ehhez számította még a Kúria hatályon kívül helyező ítéletében megállapított 30 000 Ft felülvizsgálati költséget.
- [30] Az alperesi érdekelt perbeli részvétele folytán nem merült fel külön költség, ezért őt a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdés b) pontja értelmében nem kötelezte perköltség megfizetésére.
- [31] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2025. május 20.

dr. Sára Katalin s.k.  
s.k.  
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.  
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta  
bíró