



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.294/21/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** K-KONSTRUKT Kft.  
(Siófok, Kossuth u. 9.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Babits András ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Pécs, Líceum u. 6.)

**Az ajánlatkérő:** Budaörs Város Önkormányzata  
(Budaörs, Szabadság út 134.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Herbák Henrietta ügyvéd  
(Budapest, Toldi Miklós utca 7.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „TOP-2.1.1-21energetikai korszerűsítés 2. rész – Csicsergő Óvoda energetikai felújítása”, 83.051.126.-Ft (EKR000429362023)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**K I E G É S Z Í T Ő   H A T Á R O Z A T - o t .**

A Döntőbizottság megállapította, hogy a D.294/19/2023. számú határozatban nem rendelkezett a kérelmező által előterjesztett eljárási költségigényről, ezért kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a jelen kiegészítő határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz egyszázötvenezer forint képviselői munkadíjat.

A kiegészítő határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A kiegészítő határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

1. A kérelmező a 2023. szeptember 1-jén érkezett beadványában jelezte, hogy a jogorvoslati eljárásban a 2023. július 28-án kelt beadványában előterjesztett eljárási költségigényéről a Döntőbizottság a D.294/19/2023. számú határozatában nem rendelkezett.

2. A kérelmező 2023. július 28-án, a jogorvoslati kérelem hiánypótlásával együtt benyújtott a Döntőbizottság részére egy nyilatkozatot, melyben – egyebek mellett – arról is nyilatkozott, hogy amennyiben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (2) bekezdés és az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján költségei (ügyvédi munkadíj) megtérítését kéri az ellenérdekű ügyfél ajánlatkérőtől. A nyilatkozatban kijelentette, hogy ennek összege a később mellékelte megbízási szerződés alapján 600.000.-Ft.

3. A kérelmező az ügyvédi megbízási szerződést önálló beadványként 2023. augusztus 18-án küldte meg a Döntőbizottság részére.

4. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

5. Az Ákr. 91. §-a szerint:

„(1) Ha a döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.

(2) Nincs helye a döntés kiegészítésének, ha a döntés véglegessé válásától számított egy év eltelt.

(3) A kiegészítést a hatóság egységes döntésbe foglalva, lehetőleg a döntés kicserélésével közli.

(4) A kiegészítés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.

(5) A kiegészítést közölni kell azzal, akivel a kiegészített döntést közölték.”

6. Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség]

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

7. Az Ákr. 125. §-a értelmében [Az eljárási költség viselésének általános szabálya]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

8. Az Ákr. 126. §-a alapján [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

9. Az Ákr. 129. §-a szerint [Döntés az eljárási költség viseléséről]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerően határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

10. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv. 37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

11. A Döntőbizottság a D.294/19/2023. számú határozatában a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, így az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte a kérelmező költségeinek (ügyvédi munkadíj) viselésére. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján a kérelmezőt képviselő ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megbízási díjának, így a kérelmezőnél felmerült eljárási költségnek az összegét mérlegeléssel alacsonyabb összegben határozta meg a tevékenység idő- és munkaigényére tekintettel, így 150.000.-Ft képviselői munkadíj viselésére kötelezte az ajánlatkérőt.

12. A Döntőbizottság a mérlegelésnél figyelembe vette a kérelmezői beadványok terjedelmét, megszerkesztésének időigényét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát, és a jogorvoslati eljárásban kifejtett érvelés előzetes vitarendezési eljárásban kifejtett érveléssel való részleges egyezését. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen jogorvoslati ügyben tárgyalás tartására nem került sor, így ezzel kapcsolatos költségek nem merültek fel.

13. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bíróság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi 127. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az Áfa megállapításától a Döntőbizottság eltekintett.

14. A kiegészítő határozat közigazgatási perben történő elbírálását az Ákr. 91. § (4) bekezdése biztosítja.

15. Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

16. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. szeptember 4.

*Dr. Kriston Kinga sk.  
a tanács elnöke*

*Bán János sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Hodnik Ákos sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Babits András ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Herbák Henrietta ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)