



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.294/19/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező: K-KONSTRUKT Kft.
(Siófok, Kossuth u. 9.)

A kérelmező képviselője: Dr. Babits András ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Líceum u. 6.)

Az ajánlatkérő: Budaörs Város Önkormányzata
(Budaörs, Szabadság út 134.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Herbák Henrietta ügyvéd
(Budapest, Toldi Miklós utca 7.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „TOP-2.1.1-21energetikai korszerűsítés 2. rész – Csicsergő Óvoda energetikai felújítása”, 83.051.126.-Ft (EKR000429362023)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító 2023. július 12-én hozott ajánlatkérői döntést, valamint a 2023. augusztus 2-án elkészített és megküldött – az ajánlatok elbírálásáról szóló – összegezt a közbeszerzés 2. részére vonatkozóan, valamint az ezeket követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 115.256.-Ft, azaz száztizenötezer-kettőszázötvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. május 5-én feladott ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. A felhívás 2023. május 8-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 8329/2023. iktatószámmon.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontjában az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„TOP-2.1.1-21-TP1-2022-00032 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Budaörsön pályázaton belül a Budaörsi Csicsergő Óvoda épület energetikai felújítása vállalkozási szerződés keretében.

A BESZERZÉS TÁRGYÁT KÉPEZŐ FELADAT:

Feladat a Sugár-Terv Kft. (2040 Budaörs, Szabadság u. 77. I/5.) által készített műszaki dokumentáció és költségvetés alapján a 2040 Budaörs, Clementis L. u. 3. sz. (hrsz: 3302) alatti Budaörsi Csicsergő Óvoda épület energetikai felújítása az alábbiakban részletezettek szerint:

2. rész:

BUDAÖRSI CSICSERGŐ ÓVODA

- épület akadálymentesítése
- padlásfödém hőszigetelése
- hőszivattyús rendszer kiépítése (levegő-víz)
- egyéb gépészeti átalakítási munkák
- napelemes rendszer
- napelemre legalább 12 év termékgarancia, legalább 25 év teljesítménygaranciával
- inverter: legalább 5 év termékgarancia
- egyéb elektromos munkák

Mindezen munkálatok szakszerű, jogszerű, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas elvégzése.

Vállalkozó a felvonulással igénybe vett területet eredeti, munkakezdés előtti állapotában, minőségben köteles visszaadni az építési munkák után.

A vállalási árnak tartalmaznia kell a kivitelezés során felmerülő valamennyi járulékos költséget is, mint pl. tároló konténer, mobil WC bérleti díja, ideiglenes fűtés, világítás, vízvételi hely kiépítése és működtetése, őrzés, lekerítés, stb. A munkavégzés működő intézményekben történik, így az épületeken belüli munkaterületek ideiglenes elhatárolásáról gondoskodni kell. A munkaterületekhez a felvonulási út és megközelítés az udvarok felől történik, az épületen való átjárás a munkaterületek között nem biztosított.

Vállalkozó köteles elvégezni a kivitelezéssel, felvonulással érintett terület, épületszerkezetek, berendezések, zöld felület építési tevékenységgel összefüggésben történő esetleges károsodásainak helyreállítását is.

A kivitelezést a működő intézményben legkevésbé zavaróan, továbbá lakóövezet környezetében kell végezni, a környezetvédelmi, különösen a zaj- és rezgésvédelmi jogszabályok betartása mellett.

A Csicsergő Óvodában a zavartalan munkavégzés a nyári szünet alatt: 2023. június 19 – 2023. július 23. között biztosított, előtte és utána teljes kapacitással üzemel az óvoda, így a napközbeni zajos munkavégzés a gyerekek altatási időszakában nem végezhető.

A kivitelezés alatt zajos tevékenység este 18.00 óra és reggel 8.00 óra között, valamint vasárnap és ünnepnapokon nem végezhető a szomszédos lakóövezetek miatt.

A részletes műszaki leírást, tartalmat és követelményeket a közbeszerzési dokumentumok és a részét képező kiviteli tervdokumentáció tartalmazza.

A 2. rész tekintetében a felolvasólapra a Csicsergo_Foosszesito_arazatlan_20230206 „ÁFA vetítési alap” összeget kell megadni.”

3. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő értékelési szempontként az alábbiakat szerepeltette:

1. Ajánlati ár (nettó Ft-ban megadva) / súlyszám: 70
2. Vállalt teljesítési határidő (napban megadva; min. 100 nap, max. 135 nap) / súlyszám: 15
3. Előírt 24 hónap jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónapban megadva min. 0 hónap, max. 12 hónap) / Súlyszám: 5
4. Felhívás III.1.3 M2.1 pont szerinti szakember M2.1 pontban meghatározott jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalatot meghaladó többlet gyakorlati idő (hónapban megadva, min. 0 hó, max. 24 hó) / Súlyszám: 5
5. Teljesítés során a hulladékok szelektív gyűjtése (igen/nem) / Súlyszám: 5

4. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: TOP-2.1.1-21-TP1-2022-00032.

5. A felhívás II.2.13) További információ pontjának 4.) alpontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlatok értékelése során a pontszámok megadása a legkedvezőbb értékhez képest fordított arányosítással (1, 2. értékelési szempont) és egyenes arányosítással (3, 4. értékelési szempont) történik, pontkiosztással (5. értékelési szempont) 0-100 pont között:

1, 2. értékelési szempont:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

3, 4. értékelési szempont:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

5. értékelési szempont:

Igen: 100 pont

Nem: 0 pont

Kizárólag igen vagy nem ajánlható

A legkedvezőbb ajánlat kapja a maximális 100 pontot, a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosan kevesebb pontot kap. Az ajánlatkérő a pontozást a kerekítés szabályai szerint két tizedes jegyig végzi el. Az egyes értékelési szempontokra elért pontok a megadott súlyszámokkal kerülnek felszorzásra, majd ajánlatonként összeadásra. Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő, amelynek összpontszáma a legnagyobb. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az 1. értékelési szempont esetében (ajánlati ár) és a 2. értékelési szempont esetében (teljesítés időtartama) a legalacsonyabb értéket tekinti a legkedvezőbb ajánlatnak, 3. értékelési szempont (jótállás) esetében és a 4. értékelési szempont (szakember többlet gyakorlati idő) esetében a legmagasabb értéket. Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot tette és ajánlata érvényes. Pontszám egyenlőség esetén az alacsonyabb ajánlati ár jelenti az előnyösebb ajánlatot.”

6. A felhívás IV.2.2) pontja alapján az ajánlatok benyújtásának határideje 2023. május 26-án 10.00 óra volt.

7. A felhívás VI.3.9) További információk 8. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amelyen ajánlattevő feltünteti a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti összes adatot (EKR űrlap). A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rend. 11.§ (1) bekezdés alapján az EKR-ben biztosított űrlap megfelelő kitöltésével kell a felolvasólapot az ajánlatban benyújtani.

8. A felhívás VI.3.9) További információk 10. pontja szerint az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. §-a szerint biztosítja. Ajánlatkérő egy alkalommal rendel el újabb hiánypótlást, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

9. A felhívás VI.3.9) További információk 20. pontja szerint az ajánlattevő szakmai ajánlata részeként köteles csatolni az árazatlan költségvetést teljes körűen bearázva, cégszerűen aláírt pdf formátumban, valamint szerkeszthető xls (excel) formátumban is.

10. A felhívás VI.3.9) További információk 23. pontja szerint az ajánlatot a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek megfelelően kell elkészíteni és benyújtani.

11. A felhívás VI.3.9) További információk 24. pontja szerint az ajánlati árnak tartalmaznia kell minden költséget, amely az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megjelöltek teljesítéséhez szükséges.

12. A felhívás VI.3.9) További információk 25. pontja szerint a nyertes ajánlattevő köteles heti részletezettségű organizációs projekttervet készíteni, és azt a szerződéskötésig ajánlatkérő részére benyújtani. Az ajánlatkérő által is elfogadott végleges organizációs projektterv a szerződés melléklete.

13. A felhívás VI.3.9) További információk 26. pontja szerint a közbeszerzési dokumentumokban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. és végrehajtási rendeletei az

irányadóak.

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként a közbeszerzés tárgyának meghatározására műszaki leírást, árazatlan költségvetést, vállalkozási szerződés tervezetet bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére.

15. Az árazatlan költségvetés „Építész költségvetés” részében a 12. Felvonulási létesítmények munkanemnél az alábbi egy tétel szerepelt:

„1. 12-006-12.2 Porvédőfal merevítő szerkezettel, zsaluzódeszkával és műanyag fóliával 8,4 m²”

16. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte továbbá a vállalkozási szerződés tervezet is, melynek 2. pontja tartalmazta a vállalkozói díjra vonatkozó rendelkezéseket az alábbiak szerint:

„2.1 Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Vállalkozót az 1. pontban meghatározott, a Szerződés tárgyát képező feladatok szerződésszerű teljesítéséért a nyertes ajánlatban megadott költségvetés alapul vételével kiszámított alábbi összegű vállalkozói díj illeti meg:

vállalkozói díj: nettó,- Ft +ÁFA, azaz nettó
forint. Megrendelő tartalékkeretet nem biztosít.

Megrendelő tájékoztatja Vállalkozót, hogy jelen építési beruházás nem esik a fordított ÁFA fizetési kötelezettség hatálya alá. A Felek rögzítik, hogy mindenkor a hatályos jogszabályoknak megfelelően járnak el.

Az ÁFA összege a szolgáltatás nyújtása napján hatályos jogszabály szerinti mérték alapján kerül megállapításra.

2.2 Felek rögzítik, hogy Megrendelő érdekkörében a műszaki szükségességből felmerülő munkák tekintetében a Kbt. kiegészítő építési beruházásokra vonatkozó szabályozása szerint kell eljárni. Amennyiben Vállalkozó a jelen szerződésben nem szereplő munkákat Megrendelővel ily módon létrehozott szerződés nélkül teljesít, az ebből adódó következmények őt terhelik.

2.3 A Vállalkozói díj (továbbiakban: Vállalkozói díj) a közbeszerzési dokumentumokat minden tekintetben kielégítő, rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítására vonatkozik, beleértve a Vállalkozó műszaki és mennyiségi észrevételeit is, valamint a műszaki tervdokumentációban lévő, abból következtethető elvégzendő feladatokat, függetlenül attól, hogy azt a tételes költségvetés tartalmazza-e.

2.4 A szerződés teljes körű teljesítésének időtartama alatt Vállalkozó nem jogosult a Vállalkozói díjnak az árszint változása szerinti kiigazítására. A vállalkozói díj a szerződésben előírt kötelezettségek teljes körű teljesítésére vonatkozik, az alábbi költségeket különösen magába foglalva:

- felvonulási költségek (önkormányzati beruházáshoz kapcsolódó közterület foglalás díjmentes), munkaterület elhatárolás költségei, őrzési, vagyron- és balesetvédelmi költségek,
- a kivitelezéshez szükséges ideiglenes fűtés, világítás, vízvételi hely kiépítésének költségei;
- bérleti díjak (gépek, irodák, raktárak, mobil WC stb.);
- az ágazati és egyéb szabványokban, műszaki előírásokban előírt mintavételek, vizsgálatok és mérések költségei;
- kitűzési költségek;
- jótállási, szavatossági kötelezettségek költségei;
- szerződésben előírt biztosítékok és garanciák költségei;
- a kivitelezéshez szükséges, a Megrendelő által nem biztosított – hatósági és egyéb engedélyek, hozzájárulások költségei,
- a telken belüli építmények, közművek, stb., a szomszéd ingatlanokban és a közterületen az

építkezés megkezdése előtti műszaki állapotfelvételi jegyzőkönyv (fotódokumentáció) készítése, állagmegóvás, és az építkezés befejezése utáni ellenőrző jegyzőkönyv felvétele különösen a szomszédos helyiségek állapotára, az esetlegesen keletkező károk helyreállítási költségei, valamint esetleges jogvita esetén a teljes körű jogi képviselő és az ítélet végrehajtás költségeit;

- Vállalkozó a felvonulással igénybe vett területet eredeti, munkakezdés előtti állapotában, minőségben köteles visszaadni az építési munkák után (épületszerkezetek, berendezések, zöldfelületek helyreállítása);
- szükséges részlettervek és engedélyeztetések díja;
- a megvalósulási és átadási, minősítési dokumentáció készítésének díja, karbantartási utasítások elkészítésének díja;
- minden egyéb, a kivitelezéshez kapcsolódó járulékos és egyéb költség (biztosítási díjak, illetékek, vámok, szakfelügyelet, felhasznált áram, víz stb.);
- az utó-felülvizsgálati eljárás költségei;
- munkaterületek ideiglenes elhatárolásának és felvonulási út biztosításának költségei.

A közműfejlesztési hozzájárulások költségeit a Megrendelő viseli.

2.5 Felek rögzítik, hogy az engedélyezést jelen jogüggyellett összefüggésben kizárják.

2.6 Vállalkozó a Kbt. 136. § (1) bekezdésére tekintettel kötelezi magát arra, mint nyertes ajánlattevő nem fizet, illetve számol el e szerződés teljesítésével összefüggésben olyan költségeket, melyek a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont ka)-kb) alpontja szerinti feltételeknek nem megfelelő társaság tekintetében merülnek fel, és melyek Vállalkozó adóköteles jövedelmének csökkentésére alkalmasak.”

17. A vállalkozási szerződés tervezet 5.1. pontja szerint a szerződés kötelező melléklete a Vállalkozó által készített, Megrendelő által elfogadott organizációs projektterv (ütemterv). Az organizációs projektterv (1. sz. melléklet) fő alkotó elemei:

- a.) Organizációs helyszínrajz és organizációs műszaki leírás – benne működés korlátozásának jelölése
- b.) Munkaütemezés (műszaki és pénzügyi ütemterv, erőforrás kimutatás)

18. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az „Útmutató, iratminták az ajánlattevőknek” elnevezésű dokumentumot, amelynek I. Általános információk fejezetének I. Az ajánlat benyújtása EKR rendszeren keresztül pontjának 6. alpontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az ajánlat részét képező dokumentumokat pdf formátumú fájlban (ill. ezeket tömörítve zip vagy rar) készítsék el. Az ajánlattevőknek csatolnia kell a beárazott költségvetést, a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott Microsoft Excel formátumú táblázatokban, szerkeszthető Excel formátumban is, és cégszerűen aláírt pdf formátumban.”

19. Az „Útmutató, iratminták az ajánlattevőknek” elnevezésű dokumentum II. Az ajánlat értékelése, az ajánlati ár pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy a 2. rész tekintetében a felolvasólapra a Csicsergo_Foosszesito_arazatlan_20230206 „AFA vetítési alap” összeget kell megadni.

20. Az „Útmutató, iratminták az ajánlattevőknek” elnevezésű dokumentum V. Benyújtandó dokumentumok, iratok, nyilatkozatok pontjában, az Ajánlattételi határidőre benyújtandó dokumentumok részenként alpontban szerepeltek – többek között – az alábbi dokumentumok is:

„Árazott költségvetések pdf formátumban cégszerűen aláírva

Árazott költségvetések szerkeszthető Excel formátumban”

21. A Prímfest Kft. 2023. május 15-én kiegészítő tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől a közbeszerzés 2. része tekintetében – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„1. A felvonulási költségek elszámolására kérjük a költségvetés kiegészítését.”

22. Az ajánlatkérő a 2023. május 18-án feladott hirdetménnyel módosította a felhívást, a módosítás 2023. május 22-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 9714/2023. iktatószámom. A felhívás VI.3.9) További információk pontjának végén az alábbiakat szerepeltette:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat módosítja.

Módosításra kerül:

...

2. rész

Építész költségvetés (12. Felvonulási létesítmények munkanemnél a 2. tétel)

...”

23. Az ajánlatkérő 2023. május 22-én 11 óra 5 perckor az EKR-ben „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekmény keretében az alábbiakról tájékoztatta az ajánlattevőket:

„Ajánlatkérő módosító hirdetményt (korrigendum) kezdeményez, módosításokat tesz a közbeszerzési dokumentumokban.

A közbeszerzési dokumentumok ajánlatkérői módosítása esetén a módosító hirdetmény megjelenését követően, azon ajánlattevőknek, akiknek ajánlat összeállítása eljárási cselekményük folyamatban van vagy módosítás alatt vagy benyújtott státuszban van, a következők szerint szükséges eljárni:

A folyamatban lévő vagy módosítás alatt álló ügyletekben (ajánlat összeállítása, módosítása) szükséges a gazdasági szereplőnek ellenőriznie, hogy minden az ajánlatkérő módosított előírásának megfelelően került-e kitöltésre.

A benyújtott státuszú ügyletekben (ajánlatok) a módosító hirdetmény megjelenését követően az ajánlatot a gazdasági szereplőnek vissza kell nyitnia szerkesztésre, és az ajánlatkérői módosításnak megfelelő tartalommal a módosított ajánlatot újra be kell nyújtani.

A módosító hirdetmény megjelenéséig nem lehet ajánlatot benyújtani, visszavonni.”

24. Az ajánlatkérő továbbá 2023. május 22-én 18 óra 52 perckor az EKR-ben „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekmény keretében – egyebek mellett – az alábbiakról tájékoztatta az ajánlattevőket:

Mai napon megjelent a Közbeszerzési Értesítőben KÉ9714/2023. iktatószámom a „Korrigendum-TOP-2.1.1-21 energetikai korszerűsítés” módosító hirdetmény.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok módosítására tekintettel a Kiegészítő tájékoztatás 1. dokumentumban a kiegészítő tájékoztatást erre figyelemmel adta meg.

Módosításra kerül:

...

2. rész

Építész költségvetés (12. Felvonulási létesítmények munkanemnél a 2. tétel)

...

A közbeszerzési dokumentumok ajánlatkérői módosítása miatt a módosítást követően az érintett gazdasági szereplőket (akiknek ajánlat összeállítása eljárási cselekményük folyamatban van vagy módosítás alatt vagy benyújtott státuszban van) az alábbiakról tájékoztatjuk:

A folyamatban lévő vagy módosítás alatt álló ügyletekben (az ajánlat összeállítása, módosítása) szükséges a gazdasági szereplőnek ellenőriznie, hogy minden módosított adatmező az ajánlatkérő módosított előírásának (módosított közbeszerzési dokumentumok) megfelelően került-e kitöltésre.

A benyújtott státuszú ügyletekben (ajánlatok) az ajánlatkérői módosítást követően az ajánlatot a gazdasági szereplőnek vissza kell nyitnia szerkesztésre, és az ajánlatkérői módosításnak (módosított közbeszerzési dokumentumok) megfelelő tartalommal a módosított ajánlatot újra be kell nyújtani.”

25. Az ajánlatkérő 2023. május 22-én kiegészítő tájékoztatást is nyújtott az ajánlattevők részére – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„KÉRDÉS 7:

2. RÉSZ

A felvonulási költségek elszámolására kérjük a költségvetés kiegészítését.

VÁLASZ 7:

A felvonulási költségeket 1 költségként a kiegészített építész költségvetés 12. Felvonulási létesítmények munkanemnél az 2. tételnél kell szerepeltetni. A módosított költségvetést a mai napon korrigendum (módosítás) keretében csatoltuk az EKR-en.”

26. Az ajánlatkérő a költségvetést úgy módosította, hogy az „Építész költségvetés”-ben a 12. Felvonulási létesítmények munkanemnél egy további tételt jelölt meg az alábbi tartalommal:

„2. K tétel Felvonulási és organizációs költségek 1 klt”

27. A módosított, 2023. május 31-ei ajánlattételi határidőig hat ajánlatot nyújtottak be a 2. részre, ajánlatot tett a kérelmező is. A kérelmező ajánlati ára nettó 78.115.368.-Ft volt.

28. A kérelmező ajánlatában az árazott költségvetés „Építész költségvetés” részében a 12. Felvonulási létesítmények munkanemnél egyetlen tétel esetében adott meg árat, a költségvetés módosítása során beemelt tétel („2. K tétel Felvonulási és organizációs költségek 1 klt”) egyáltalán nem szerepelt a kérelmező által benyújtott árazott költségvetésben.

29. Az ajánlatkérő 2023. június 23-án számítási hiba javítására hívta fel a kérelmezőt a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetés képlethibája miatt, így a kérelmező ajánlati ára 78.140.368.-Ft-ra módosult. A kérelmező a számítási hibát javította.

30. Az ajánlatkérő 2023. június 23-án hiánypótlásra és felvilágosítás megadására hívta fel a kérelmezőt, ennek keretében nem kérdezett rá az „Építész költségvetés” 12. Felvonulási létesítmények munkanem esetében hiányzó tételre. A kérelmező a hiánypótlását és felvilágosítását a megadott határidőre benyújtotta.

31. Az ajánlatkérő 2023. július 12-én érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján és ugyanezen a napon értesítette erről a kérelmezőt. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a következőkkel indokolta:

„Ajánlattevő nem a kiadott árazatlan költségvetést árazta be és nyújtotta be szakmai ajánlatát, abból hiányzik az Építész költségvetés 12. pont Felvonulási létesítmények 2. szs. tétele, a K. tétel Felvonulási és organizációs költségek.

Ajánlattevő ily módon nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra (a teljes műszaki tartalomra), így a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására, a szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt, ekként a hiányzó tétel hiánypótlás

keretében jogszerűen nem adható meg pótlólagosan, a szakmai ajánlat hiánypótlása nem sértheti az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságának alapelveit (Közbeszerzési Döntőbizottság D.200/11/2014.; D.607/11/2012.; D.168/16/2020.; Kúria Kfv.III.37.693/2015/4. számú ítélete).

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel az árazott költségvetés (szakmai ajánlat) tekintetében az Építész költségvetés 12. pont Felvonulási létesítmények 2. ssz. tétele, a K. tétel Felvonulási és szervezési költségek hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, amely alapján a hiányosság pótolható lehetne. A hiánypótlás a beszerzés tárgyára vonatkozó megajánlásra nem irányulhat, az önmagában meghaladja a jogszerű hiánypótlás kereteit, nem a kiadott árazatlan költségvetés került beárazásra.

Ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el és nyújtotta be ajánlatát.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerint a hiánypótlás megadása nem járhat a 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével. Sérülne a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek alapelve, valamint megvalósulna a joggal való visszaélés esete is (Kbt. 2. § (3) bekezdés).

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a K-KONSTRUKT Építőipari, Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem az Ajánlatkérő által a rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetést nyújtotta be árazott költségvetésként (szakmai ajánlatként), Ajánlattevő ily módon nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra (a teljes műszaki tartalomra), az árazott költségvetés (szakmai ajánlat) tekintetében az Építész költségvetés 12. pont Felvonulási létesítmények 2. ssz. tétele, a K. tétel Felvonulási és szervezési költségek tétel teljes mértékben hiányzik, amely hiánypótlás keretében jogszerűen nem pótolható, így az ajánlat nem felel meg az árazott költségvetés (szakmai ajánlat) ezen hiányossága miatt az ajánlattételi felhívás VI.3.9) További információk 20. pontjának „Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként köteles csatolni az árazatlan költségvetést teljes körűen beárazva”, az „Útmutató, iratminták az ajánlattevőknek” közbeszerzési dokumentum árazott költségvetés benyújtására vonatkozó előírásainak (3. oldal, 6. pont; 10-11. oldal V. pont Benyújtandó dokumentumok, iratok, nyilatkozatok. Ajánlattételi határidőre benyújtandó dokumentumok részenként: Árazott költségvetések pdf formátumban cégszerűen aláírva, Árazott költségvetések szerkeszthető Excel formátumban), a műszaki dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetésnek.”

32. A kérelmező 2023. július 16-án előzetes vitarendezési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére, melyben – a jogorvoslati kérelmében előadottakkal egyező indokok alapján – kérte az ajánlatkérőt, hogy az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését vonja vissza. Az ajánlatkérő 2023. július 20-án küldte meg válaszát, amelyben elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, lényegében a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében is előadott indokok alapján.

33. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 2-án készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról készült összegezést, amely szerint a 2. rész tekintetében az eljárás eredménytelen lett a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

34. Az ajánlatkérő az összegezés V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők pontjában a kérelmező ajánlata esetében az érvénytelenítés jogcímeként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg. Az érvénytelenség indokaként ugyanazt szerepeltette, mint a 2023. július 12-ei döntésében.

A jogorvoslati kérelem

35. A kérelmező 2023. július 22-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét.

36. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértésének a tényét a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és b) pontjai alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek a kérelmező részére 2023. július 12-én megküldött „Tájékoztatás érvénytelen ajánlatról” című dokumentumában megfogalmazott döntését, miszerint a kérelmező által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

37. A kérelmező kérelmének indokolásául előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy az ajánlat elbírálása során az ajánlatkérő nem vizsgálta meg, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és így jogellenesen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. Továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját, mivel nem szólította fel hiánypótlás keretében a kérelmezőt, hogy az árazott költségvetés ún. „K” – megközelítőleg pár tízezer forint értékű – tételét és egységárát pótolja, mert egyrészt nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibáról van szó, másrészt – az általánydíjas szerződésre tekintettel – ennek a tételnek a változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nyilvánvaló módon nem befolyásolta volna. Maga a „K”, azaz különleges, vagy kiegészítő tétel kifejezés eleve arra utal, hogy a normatételek közé nem sorolható tételről van szó, így a kérelmező ajánlata egyértelműen enélkül is a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra vonatkozott, az általányáras szerződésre való különös tekintettel. A kérelmező szerint a hiánypótlás egyértelműen nem járna a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.

38. A kérelmező hivatkozott a D.459/11/2014. számú határozatra, melyben a Döntőbizottság rögzítette, hogy a Kbt. azt tette az ajánlatkérő számára kötelezővé, hogy a benyújtott ajánlatokat bírálja el, értékelje, és ennek során alkalmazza azokat a jogintézményeket, melyek alapján az ajánlat megfelel az ajánlatkérői és a jogszabályi elvárásoknak, és amelyek alapján megalapozott döntést hozhat. A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében. Az állandósult joggyakorlat szerint az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívásában egyértelműen kell megfogalmaznia az adott ajánlatban általa fellelt hiányokat, hiányosságokat, az érintett ajánlattevő tudomására kell hoznia, hogy a szóban forgó ajánlat mely hiányosságát kell pótolnia és milyen módon, hogy az ajánlat érvényes legyen.

A kérelmező felhívta a figyelmet, hogy az ajánlatkérő az eljárás egészével kapcsolatban (1. és 2. rész) összesen hét ajánlattevőt zárt ki az eljárásból, ebből hármat a jogorvoslati kérelemmel érintett 2. részben, amely az ajánlattevők 50%-át jelenti.

39. A kérelmező hivatkozott továbbá a D.610/21/2017. számú határozatra, melyből az alábbiakat emelte ki. A törvény a hiánypótlás és a felvilágosításkérés jogintézményét – figyelemmel az érvényes ajánlattétel elősegítésére, illetve az érvényesség/érvénytelenség tekintetében hozandó megalapozott döntésre irányuló cél azonosságára – egységesen kezeli. E cél elérése érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel. Ugyancsak ajánlatkérői kötelezettség az újabb hiánypótlás elrendelése. Mind a hiánypótlás, mind a felvilágosítás-kérés vonatkozásában fontos annak hangsúlyozása, hogy az ajánlatkérőnek (...) mindaddig alkalmaznia e jogintézményeket, míg minden kétséget kizáróan meg nem győződik az adott ajánlat érvényességéről/érvénytelenségéről.

40. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában három döntőbizottsági határozatra is hivatkozott, de álláspontja szerint ezek egyike sem vonatkoztatható jelen eljárásra. A három határozat közül kettő nem is a jelenleg hatályos Kbt. normaszövege alapján keletkezett (D.200/11/2014., D.607/11/2012.) míg a harmadikat (D.168/16/2020.) eleve csak súlyos jogértelmezési hiba miatt tarthatta hivatkozási alapnak az ajánlatkérő.

41. A kérelmező 415.256.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

42. A jogorvoslati kérelem bevezető részében a kérelmező meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként Dr. Babits András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 001373, székhely: 7624 Pécs, Angster József utca 15/C.) szerepel. A jogorvoslati kérelem végén szerepel Dr. Babits András aláírása, az aláírás alatt nyomtatottan: „képv. Dr. Babits András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó”, alatta pedig: „(FAKSZ lajstromszáma: 001373)”. Az aláírás felett a képviselő elhelyezte az ügyvédi bélyegzőjét: Dr. Babits András ügyvéd, 7621 Pécs, Líceum u. 6., Tel.: ..., Számlaszám: ..., Adószám: ..., Kamarai azonosító szám:

43. A jogorvoslati kérelemhez csatolt meghatalmazás szerint a kérelmező meghatalmazta Dr. Babits András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót (lajstromszám: 001373, székhely: 7624 Pécs, Angster József utca 15/C.), hogy a jogorvoslati eljárásban a kérelmezőt teljes jogkörrel képviselje. A meghatalmazáson „A meghatalmazást elfogadom” szövegrész alatt szerepel a kérelmező cégszerű aláírása és Dr. Babits András aláírása, alatta a nyomtatott neve, a nyomtatott név alatt: „FAKSZ”, alatta pedig: „(lajstromszám: 001373)”.

44. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során csatolta képviselőjének ügyvédi meghatalmazását is, amely szerint meghatalmazta Dr. Babits András ügyvédet (7621 Pécs, Líceum u. 6.), hogy a jogorvoslati eljárásban a kérelmezőt teljes jogkörrel képviselje. Csatolta továbbá az ügyvédi megbízási szerződést.

45. A kérelmező az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásaira az alábbi észrevételeket tette. Az első eljárásjogi kifogásra (a jogorvoslati kérelem nem szabályszerűen került benyújtásra) reagálva előadta, hogy Dr. Babits András jogi képviselő – az ajánlatkérő által sem vitatottan – mindkét minőségében, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként és ügyvédként is

jogosult a kérelmező képviselőjére a Kbt. alapján. Mindkét minőségben történő képviselői jogosultsága közhiteles nyilvántartásokból ellenőrizhető, és amennyiben a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ügyvéd is egyben, akkor a törvény erejénél fogva ügyvédként végzi a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó tevékenységét kiegészítő tevékenységként, még akkor is, ha csak az egyik jogcím alapján lett meghatalmazva. A Kbt. sem tesz ezzel ellentétes megállapítást, a jogi képviselő meghatalmazása ez alapján is szabályszerű volt. Az ajánlatkérő jogi képviselőjének az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 14. § (1) bekezdésére való hivatkozása megítélése szerint súlyos jogértelmezési hiba eredménye, a kérelmező ajánlata érvénytelené nyilvánításának jogszerűtlenségét kívánja ezzel az ajánlatkérő jogi képviselője elfedni, pótolható formai hiányosságokat felnagyítva törekszik az eljárás lefolytatását megakadályozni.

A második eljárásjogi kifogásra (a jogorvoslati kérelem alaki kellékeinek hiánya) reagálva előadta, hogy a jogorvoslati kérelem egyetlen kérelmi elemet tartalmaz, amely vonatkozásában megjelölte a közbeszerzési eljárás során megsértett jogszabályi rendelkezéseket, továbbá a kérelem tartalmazza a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt (ajánlatkérői jogsértés tényének megállapítása, „Tájékoztatás érvénytelen ajánlatról” című dokumentumban megfogalmazott ajánlatkérői döntés megsemmisítése), valamint az összes további, a Kbt. 149. § (1) bekezdésében a jogorvoslati kérelem vonatkozásában előírt kötelező tartalmi elemet. Az ajánlatkérő felrója a kérelmezőnek, hogy a jogorvoslati kérelem nem tartalmazza az indítvány alátámasztó indokokat sem. Ennek vonatkozásában egyrészt előadta, hogy a hatályos közbeszerzésekről szóló törvény (annak idézett 149. §-a) nem írja elő, hogy a jogorvoslati kérelemben, a döntésre irányuló indítvány indokait is elő kellene adni, önmagában a jogszabálysértés ténye megalapozza a jogorvoslati kérelem benyújtásának eljárásjogi feltételeit, és kötelező tartalmi elemként sem került a Kbt.-ben előírásra az indítvány benyújtását alátámasztó indokolás előadása. Másrészt a kérelmező az indítványa indokait részletesen kifejtette a jogorvoslati kérelem „A jogsértés leírása” pontjában. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a döntésre irányuló indítvány hiányát rója a kérelmező terhére, észrevételének következő pontjában pedig az indítvány indokait hiányolja, álláspontja szerint ez súlyos logikai ellentmondás. Továbbá azon körülmény, miszerint a kérelmező a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be, már önmagában indokolja a jogorvoslati kérelem és a Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány előterjesztését, hiszen a kérelmező ajánlatát érvénytelenítő ajánlatkérői döntés megsemmisítése, és az azt követően kiírt hiánypótlás sikeres teljesítése esetén a kérelmező nyertes ajánlattevő lehet a közbeszerzési eljárásban.

A kérelmező szerint fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a jogorvoslati eljárás megszüntetésének Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontjában írt feltételei nem állnak fenn.

46. A kérelmező az ajánlatkérő érdemi észrevételeire az alábbi nyilatkozatot tette.

Álláspontja szerint megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárásban a kérelmező érvényes ajánlatot nyújtott be, egyösszegű, átalánydíjas nettó vállalkozói díjra vonatkozó árajánlatát a felolvasólapon feltüntette, az árazott tételes költségvetést benyújtotta. Előadta, hogy az ajánlatkérő az árazatlan költségvetésre vonatkozó korigendummal nem módosította a közbeszerzés műszaki tartalmát, műszaki leírását, a költségvetésbe egy olyan járulékos – kiegészítő – tételt épített be („felvonulási és organizációs költségek”), amely tételt az eredeti, ezen költségvetési tételt nem tartalmazó költségvetésnek is tartalmaznia kellett. A közbeszerzési eljárás tárgyát képező vállalkozási szerződés egy átalánydíjas típusú szerződés, amely esetében az átalánydíjnak a Ptk. vonatkozó rendelkezéseinek (Ptk. 6:245. §) megfelelően a szerződés tárgyát képező műszaki tartalom megvalósításának összes költségét tartalmaznia kell, beleértve a járulékos költségeket is, például a felvonulási költségek

(üzemanyag díj, amortizációs költség stb.) és a szerződés teljesítéséhez szükséges munkaszervezés, háttér, adminisztráció költségeit. Az ajánlattevőknek, mint potenciális szerződést kötő vállalkozóknak tehát eleve kalkulálniuk kellett felvonulási és organizációs költségekkel, hiszen a munkaterületre való felvonulás, a munkarend megszervezése, organizálása, valamint a jogszabályi rendelkezések és a szerződés által kötelezően előírt adminisztráció hiányában a vállalkozási szerződésben vállalt mű létrehozása, a műszaki tartalom megvalósítása eleve lehetetlen lenne. A felvonulási és organizációs költségeket az ajánlattevőknek tehát eleve be kellett építeniük a vállalkozói díjba anélkül is, hogy ez külön költségvetési tételt képezne. Az ajánlattevő ily módon az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra adta. Megjegyezte, hogy ezen költségek számtalan hasonló közbeszerzési eljárásban nem szerepelnek külön költségvetési tételként, jelen esetben sem világos számára, hogy az ajánlatkérő utólag miért építette be a költségvetésbe. A kérelmező ajánlati ára a fentiek alapján tehát eleve szükségszerűen és elengedhetetlenül tartalmazta a felvonulási és organizációs költségeket, ezeket minden egyes költségvetési tételbe átalány jelleggel be kell építeni. Az ajánlatkérő a korrigendummal a tényleges műszaki tartalmat eleve nem módosította, nem írt elő semmilyen olyan új teljesítményt, amely az átalánydíjas vállalkozói díjat befolyásolta volna, egy olyan költségvetési tételt különített el, amelyet a költségvetésnek eleve tartalmaznia kellett, hiszen enélkül a műszaki tartalom nem is lett volna megvalósítható.

Az ajánlatkérő észrevétele

47. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján szüntesse meg, észrevételében két eljárásjogi kifogást is előterjesztett.

48. Az első eljárásjogi kifogás keretében az ajánlatkérő előadta, hogy a jogorvoslati kérelem – a meghatalmazás hibáira tekintettel – nem szabályszerűen, nem a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti módon került előterjesztésre.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint Dr. Babits András, mint elsősorban ügyvéd és kiegészítő tevékenységi jelleggel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó meghatalmazott nem rendelkezik az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ügyvédi tv.) 3. § (1) bekezdése h) pontja és 3. § (2) bekezdésére tekintettel az Ügyvédi tv. 34. § (1)-(2) bekezdése szerinti szabályszerű meghatalmazással. A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység az Ügyvédi tv. szerint egy kiegészítő jellegű tevékenység. A kiegészítő jellegű tevékenységre ügyvéd esetében, az Ügyvédi tv. szerint meghatalmazás nem vonatkozhat. Ügyvéd nem lehet „csak” felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó. Ügyvéd kizárólag az ügyvédi tevékenysége keretében, ügyvédi minőségében folytathat felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységet. Így e körben meghatalmazása is ügyvédi tevékenysége gyakorlására, vagy ügyvédi és felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység gyakorlására irányulhat. Ügyvéd azonban, kizárólag mint felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, nem kerülhet meghatalmazásra, ezzel sérül az Ügyvédi tv. 3. § (1) bekezdése h) pontja, 3. § (2) bekezdése, 34. § (1)-(2) bekezdése.

Dr. Babits András aktív ügyvéd a meghatalmazásban felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként van meghatalmazva, nem ügyvédként, vagy nem ügyvédként és felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként. A meghatalmazást azonban ügyvédi bélyegzőjével látta el, ekként is alátámasztva a fentiekben leírtakat, miszerint ügyvéd kizárólag az ügyvédi tevékenysége keretében, ügyvédi minőségében járhat el, kiegészítő jelleggel folytathat felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységet, önálló

tevékenységként nem. A meghatalmazás első sorában továbbá nem is ügyvédi címe (7621 Pécs, Líceum u. 6) szerepel, hanem attól eltérő cím (7624 Pécs, Angster József utca 15/C.), míg az aláírásnál bélyegzőjében ügyvédként van nevesítve és ügyvédi székhelye címe szerepel. Dr. Babits András meghatalmazott nem rendelkezik az Ügyvédi tv. szerinti szabályszerű meghatalmazással. Ezt a súlyos hibát az sem menti ki, hogy a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárásban képviselőként felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó is eljárhat, hiszen Dr. Babits András ügyvéd kizárólag mint felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó nem kerülhet meghatalmazásra. Dr. Babits András nem „önálló” felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, hogy ekként kerülhessen meghatalmazásra. Fentiek alapján sem a jogorvoslati kérelem, sem a hiánypótlási felhívásra benyújtott beadvány nem a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőtől – ügyvédtől – származik.

A meghatalmazott a képviseleti jogosultságát az Ákr. 14. § (1) bekezdésében meghatározott módon köteles igazolni. Az Ákr. 13. § (4) bekezdése szerint a hatóság visszautasítja a meghatalmazott eljárását, ha az nem alkalmas az ügyben a képviselet ellátására, vagy ha képviseleti jogosultságát az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolja. Amennyiben a meghatalmazott nem rendelkezik képviseleti jogosultsággal, a Döntőbizottságnak a meghatalmazott eljárását vissza kell utasítania. Abban az esetben, ha a meghatalmazott a képviseleti jogosultsága fennállását hiánypótlási felhívásra sem igazolja, a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján el kell utasítani. A kötelező képviselet teljesülése nélkül hatálytalan a jogorvoslati kérelem, a kérelmező személyesen jár el. A kérelmező nem a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti módon nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. A kötelező képviselet, azon belül a kérelmező által választott ügyvéd szabályszerű meghatalmazása hiánya már nem pótolható.

Az ajánlatkérő egyebekben előadta, hogy abban az esetben, ha elfogadnánk, hogy Dr. Babits András kizárólag felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és ilyen minőségében meghatalmazható, akkor Dr. Babits András mint felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó meghatalmazott nem rendelkezik a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdése szerinti, szabályszerű, teljes bizonyító erejű meghatalmazással. A nem ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazást is teljes bizonyító erejű magánokirati formában kell elkészíteni, a Pp. 325. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelő meghatalmazással, mely szerint két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni. A kérelmezői meghatalmazáson a tanúk igazolása nem lelhető fel. Az Ügyvédi tv. 34. § (2) bekezdése alapján kizárólag az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazás esetében minősül a meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokiratnak, a megbízott elfogadó nyilatkozatával. Kizárólag ebben az esetben nem áll fenn a Pp. 325. § (1) bekezdése szerinti előírások kötelezettsége.

49. A második eljárásjogi kifogás keretében az ajánlatkérő előadta, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos a Kbt. 149. § (1) bekezdése d) és e) pontja szerinti tartalmi elemek hiányai miatt, a hiányok már nem pótolhatóak.

Egyrészt előadta, hogy a kérelmező az ajánlata érvénytelenítése mellett, az egyetlen kérelmi eleme részeként vitatta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz határidőben történő megküldését. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz határidőben történő megküldését vitató állítása tekintetében a jogorvoslati kérelemben nem jelölt meg megsértett jogszabályi rendelkezést, sem döntésre irányuló indítványt, nem jelölte meg továbbá a döntésre irányuló indítvány indokait sem.

Másrészt előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt tett, azonban az indítványt alátámasztó indokokat nem. A kérelmező nem indokolta, miért kéri, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlata érvénytelenítésére vonatkozó döntését. Ekként az indokok teljesen hiányoznak a jogorvoslati kérelemből.

50. Az ajánlatkérő másodlagosan kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant, utasítsa el, mivel az ajánlatkérő nem sértette meg sem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, sem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, sem a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontját.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező nem a kiadott módosított árazatlan költségvetést árazta be és nyújtotta be, így a kérelmező nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra. Ajánlata annak benyújtása pillanatában összehasonlíthatatlanná vált a többi ajánlattal, amely elsődlegesen érvényességi kérdés.

Az ajánlatkérő, megvizsgálva a hiánypótlás szabályait, megállapította, hogy hiánypótlás keretében nem orvosolható a hiba (hiány). A kérelmező nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra. A hiánypótlási szabályok szerint pedig nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat hibájának korrigálására, a szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A hiányzó tétel hiánypótlás keretében jogszerűen nem adható meg pótlólagosan, a szakmai ajánlat hiánypótlása nem sértheti az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságának alapelveit (Döntőbizottság D.200/11/2014.; D.607/11/2012.; D.168/16/2020.; Kúria Kfv.III.37.693/2015/4. számú ítélete). A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel az árazott költségvetés (szakmai ajánlat) tekintetében az Építész költségvetés 12. pont felvonulási létesítmények 2. ssz. tétele, a K. tétel Felvonulási és organizációs költségek hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, amely alapján a hiányosság pótolható lehetne. A hiánypótlás a beszerzés tárgyára vonatkozó megajánlásra nem irányulhat, az önmagában meghaladja a jogszerű hiánypótlás kereteit, nem a kiadott árazatlan költségvetés került beárazásra.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a jogorvoslati kérelem nem terjed ki az ajánlat teljes érvénytelenítése tartalmára, annak ezen jelentős érvénytelenítési jogalapját nem vitatja, érvelést nem fejtett ki a kérelmező. A kérelmező kizárólag a hiánypótlás szabályai tekintetében fejt ki érvelést. Ekként a jogorvoslati kérelem csak részben vitatja az ajánlat érvénytelenítését, így a nem vitatott érdemi tartalom tekintetében továbbra is érvényes az érvénytelenítés, azaz a jogorvoslati kérelemnek történő helyt adás esetén is fennáll az ajánlat érvénytelensége.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy alapos érveket nem fejtett ki a kérelmező, hogy miért lenne egyértelmű és megállapítható, hogy a Felvonulási és organizációs költségek hiánypótlás keretében pótolhatóak lennének. Kérelmező próbálta kicsinyíteni az ajánlatából hiányzó műszaki tartalmat azzal, hogy kijelentette: „megállapítható, hogy nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibáról van szó, amely eredetileg nem is szerepelt a költségvetésben”. A kérelmező nem ismeri a többi ajánlat Felvonulási és organizációs költségek tétel árait, a kérelmező mindössze kijelentéseket tett egyoldalúan, érvelések nélkül. Tette ezt akként, hogy az ő ajánlatán belül nem eredményezné az értékelési sorrend megváltozását, ha néhol átcsoportosítana egy szerinte megközelítőleg pár tízezer forint értékű tételt. A kérelmező ekként pár bekezdésen belül önellentmondásba kerül.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlás a szakmai ajánlat módosítása lenne, amely az ajánlati kötöttség sérelmét jelentené, sértené továbbá az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságának alapelveit a többi ajánlattevővel szemben, akik a korrigendummal kiadott hatályos árazott költségvetés szerinti teljes műszaki tartalmat árazták be és nyújtották be az ajánlattételi határidőre, így figyelembe vettek felvonulási és organizációs költségeket; továbbá

az árak ekként már nem lennének összehasonlíthatóak. Sérülne a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek alapelve is, valamint megvalósulna a joggal való visszaélés esete is. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapveti sérelmek is kizárják a hiánypótlás alkalmazását. A hiánypótlás a szakmai ajánlat módosítását jelentené, hiszen az ajánlatkérő a hiánypótlással a szakmai tartalom kiegészítését is kérné; az ajánlatban nem szereplő műszaki tartalommal kellene kiegészíteni, amire korábban nem adott árat. Az ajánlat nem megfelelőisége hiánypótlással nem korrigálható, az ajánlat hiánypótlással nem tehető ekként érvényessé.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. május 5-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2023. július 22-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

52. A Döntőbizottságnak – tekintettel az ajánlatkérő két eljárásjogi kifogására – elsődlegesen abban kellett állást foglalnia, hogy van-e az érdemi döntéshozatalnak eljárásjogi akadálya.

53. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogását vizsgálta, ennek keretében azt, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét – az ahhoz csatolt meghatalmazásra tekintettel – szabályszerűen nyújtotta-e be.

54. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni a Kbt., valamint a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

55. Az Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

56. Az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

57. A Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselőt kötelező.

58. A Kbt. 149. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a jogorvoslati kérelemben meg kell jelölni a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.

59. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a 151. § (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

60. Az Ákr. 14. § [A meghatalmazásra vonatkozó szabályok] (1) és (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

(1) A meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

(2) Ha a meghatalmazásból más nem tűnik ki, az kiterjed az eljárással kapcsolatos valamennyi nyilatkozatra és cselekményre.

61. A Pp. 323. § (1) bekezdése szerint a közokirat olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő módon állított ki.

62. A Pp. 325. § (1) bekezdésének d) pontja szerint teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha az okiratot a jogi személy képviseletére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja.

63. A Döntőbizottság a részére benyújtott iratok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kérelmező a 2023. július 22-én benyújtott jogorvoslati kérelmében megjelölte a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét az alábbiak szerint: Dr. Babits András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, lajstromszám: 001373, székhely: 7624 Pécs, Angster József utca 15/C. A jogorvoslati kérelmet Dr. Babits András aláírta.

64. A kérelmező jogorvoslati kérelméhez csatolt meghatalmazás összhangban volt a jogorvoslati kérelemmel. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében megjelölt képviselőt (Dr. Babits András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, lajstromszám: 001373, székhely: 7624 Pécs, Angster József utca 15/C.) hatalmazta meg, hogy a jogorvoslati eljárásban a kérelmezőt teljes jogkörrel képviselje.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemhez csatolt meghatalmazás a Pp. 325. § (1) bekezdésének d) pontjára tekintettel megfelelt az Ákr. 14. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A meghatalmazást teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalták, ugyanis azt a kérelmező, mint korlátolt felelősségű társaság, azaz jogi személy képviseletére jogosult személy (B.P.Z. ügyvezető) aláírta.

66. A Döntőbizottság álláspontja szerint – a meghatalmazás miatt – nem volt szükséges a Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel hiánypótlási felhívást kibocsátani, hiszen a kérelmező csatolta a meghatalmazott képviselőjének teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazását.

67. A Döntőbizottságnak az ajánlatkérő 2023. augusztus 10-én kelt nyilatkozata alapján jutott tudomására, hogy Dr. Babits András aktív ügyvéd, ügyvédi tevékenységet gyakorol, ezért felhívta a kérelmezőt, hogy csatolja Dr. Babits András ügyvédi meghatalmazását is. A kérelmező a felhívásnak eleget tett, így Dr. Babits András ügyvédként és felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként képviselte a kérelmezőt a jogorvoslati eljárásban.

68. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem – az ahhoz csatolt meghatalmazásra tekintettel – megfelelt a Kbt.-ben és az Ákr.-ben meghatározott feltételeknek, így nem volt helye a jogorvoslati kérelem visszautasításának, ugyanis nem hiányzott az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele. Következésképp a Döntőbizottság álláspontja szerint nincs helye a jogorvoslati eljárás Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján történő megszüntetésének sem.

69. Ezt követően a Döntőbizottság áttért a második eljárásjogi kifogásban foglaltak vizsgálatára, ennek keretében abban kellett állást foglalnia, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos volt-e a Kbt. 149. § (1) bekezdésének d) és e) pontjaira tekintettel.

70. A Kbt. 149. § (1) bekezdésének c), d) és e) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni
c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

71. A Kbt. 3. § 16. pontja szerint kérelmi elem a Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 3. § 16. pontja alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet tartalmazott, a kérelmező az ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntést vitatta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapos áttanulmányozását követően jutott erre az álláspontra.

73. A kérelmező két – ajánlatkérő által készített – dokumentumot jelölt meg (egyrészt a kérelmező részére 2023. július 12-én megküldött „Ajánlat érvénytelenítése” elnevezésű dokumentumot, másrészt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott, 2023. július 20-án megküldött választ), amelyek jogszabálysértést tartalmaznak. A jogorvoslati kérelem alapján egyértelmű, hogy a kérelmező az ezen dokumentumokban szereplő ajánlatkérői döntést vélte jogsértőnek, azt, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

74. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő tévesen értelmezte a jogorvoslati kérelemben külön kérelmi elemként, külön jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartásként azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-ben rögzített határidőn túl adott választ a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére. A jogorvoslati kérelem első oldalán a kérelmező maga is kijelentette, hogy jogorvoslati kérelme egyetlen kérelmi elemet tartalmaz. Bár később a kérelmező a Kbt. 149. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként megjelölte 2023. július 12-ét (az „Ajánlat érvénytelenítése” elnevezésű dokumentum megküldésének napját) és 2023. július 20-át (az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének napját) is, de a kérelem egészéből következik, ezt amiatt tette, hogy az ezekben szereplő ajánlatkérői döntést tartotta jogsértőnek. A jogorvoslati kérelem a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról

való tudomásszerzésének időpontja megjelölésénél tartalmaz egy beszúrást („Ajánlatkérő 2023.07.20. napján – a törvényes határidőt meg nem tartva – adott választ”), de a Döntőbizottság álláspontja szerint e beszúrás/megjegyzés nem értelmezhető úgy, hogy a kérelmező ezzel egy külön kérelmi elemet terjesztett elő. A jogorvoslati kérelem ugyanis ezt követően sem a jogsértő esemény leírásánál, sem a megsértett jogszabályi rendelkezések megjelölésénél, sem a Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány megfogalmazásánál nem tartalmaz erre utalást.

75. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem – az ajánlatkérő álláspontjával szemben – tartalmazta az egyetlen kérelmi elem vonatkozásában a megsértett jogszabályi rendelkezést, a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait, továbbá Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és ennek indokait is.

76. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját.

A jogsértést, a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait a kérelmező a jogorvoslati kérelem 2-4. oldalain („A jogsértés leírása” pontban) részletesen leírta.

A kérelmező a jogorvoslati kérelem 4. oldalán megfogalmazta a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt is: a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és b) pontjai alapján semmisítse meg az ajánlatkérő döntését. A kérelmező a Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány indokait előadta, a jogorvoslati kérelem részletesen tartalmazza annak 2-4. oldalain („A jogsértés leírása” pontban), hogy a kérelmező miért kéri a Döntőbizottság eljárásának lefolytatását, miért tartja jogsértőnek az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánítását tartalmazó döntését.

77. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem volt hiányos, megfelelt a Kbt.-ben rögzített követelményeknek, így nem volt helye a jogorvoslati kérelem visszautasításának, ugyanis nem hiányzott az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele. Következésképp a Döntőbizottság álláspontja szerint nincs helye a jogorvoslati eljárás Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján történő megszüntetésének sem.

78. A két eljárásjogi kifogás vizsgálatát követően a Döntőbizottság megállapította, hogy az érdemi döntéshozatalnak nincs eljárásjogi akadálya, így a továbbiakban a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta.

79. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

80. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

81. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

82. A Kbt. 71. § (2) bekezdése szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

83. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat – ideértve a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

84. A Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok elbírálása érdekében szükséges.

85. A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

86. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a Kbt. 71. §-ban foglaltaknak megfelel. A Kbt. 71. § (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

87. A Döntőbizottság a kérelmező részére 2023. július 12-én megküldött „Ajánlat érvénytelenítése” című dokumentum vizsgálatát követően megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. Az ajánlat nem felelt meg a felhívás VI.3.9) További információk 20. pontjának, az „Útmutató, iratminták az ajánlattevőknek” közbeszerzési dokumentum árazott költségvetés benyújtására vonatkozó előírásainak, a műszaki dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetésnek.

Az érvénytelenség indokolása körében rögzítette, hogy a kérelmező nem az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetést nyújtotta be árazott költségvetésként, szakmai ajánlatként. A kérelmező így nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra (a teljes műszaki tartalomra), az árazott költségvetés (szakmai ajánlat) tekintetében az Építész költségvetés 12. pont Felvonulási létesítmények 2. ssz. tétele, a K. tétel Felvonulási és organizációs költségek tétel teljes mértékben hiányzik, amely hiánypótlás keretében jogszerűen nem pótolható.

88. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő előírásait vizsgálta, majd ezt követően a kérelmező ajánlatát.

89. Az ajánlatkérő a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban és a szerződéstervezetben részletesen meghatározta a közbeszerzés tárgyát, azt a műszaki tartalmat és azon feladatokat, amelyeket az ajánlattevőknek teljesíteniük kell.

90. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában öt értékelési szempontot szerepeltetett, köztük az ajánlati árat, nettó Ft-ban megadva.

91. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként árazatlan költségvetést is bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. A felhívás II.1.4) pontja és az „Útmutató, iratminták az ajánlattevőknek” elnevezésű dokumentum II. Az ajánlat értékelése, az ajánlati ár pontja tartalmazta, hogy a felolvasólapra a Csicsergo_Fooszesito_arazatlan_20230206 „ÁFA vetítési alap” összeget kell megadni, vagyis az árazatlan költségvetés főösszesítőjében szereplő nettó összeget értékelte az ajánlatkérő az ajánlati ár értékelési szempont keretében.

92. Az árazatlan költségvetést az ajánlatkérő egy ajánlattevő kérésére („A felvonulási költségek elszámolására kérjük a költségvetés kiegészítését.”) módosította, kiegészítette az „Építész költségvetés”-ben a 12. Felvonulási létesítmények munkanem egy tételét az alábbi tétellel: „2. K tétel Felvonulási és organizációs költségek 1 klt”. Az ajánlatkérő a módosításról hirdetményt adott fel, valamint az ajánlattevőket is értesítette az EKR-en keresztül.

93. A felhívás VI.3.9) További információk 24. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlati árnak tartalmaznia kell minden költséget, amely az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megjelöltek teljesítéséhez szükséges.

94. A vállalkozási szerződés tervezet 2.4 pontja tartalmazta, hogy a vállalkozói díj a szerződésben előírt kötelezettségek teljes körű teljesítésére vonatkozik, külön nevesített néhány költséget, köztük a felvonulási költségeket, és olyan költségeket is, amelyek az organizációs költségek (pl. munkaterület elhatárolás költségei, a kivitelezéshez szükséges ideiglenes fűtés, világítás, vízvételi hely kiépítésének költségei) közé tartoznak.

95. A felhívás VI.3.9) További információk 25. pontja és a vállalkozási szerződés tervezet 5.1. pontja szerint a nyertes ajánlattevőnek organizációs projekttervet kell készíteni és azt a szerződéskötésig az ajánlatkérő részére benyújtani.

96. A közbeszerzési dokumentumok fent idézett rendelkezései alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a felvonulási és organizációs feladatok a közbeszerzés tárgyát szükségképpen képezték, annak költségeivel az ajánlati ár megadásánál az ajánlattevőknek számolniuk kellett.

97. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő az árazatlan költségvetés módosításával a közbeszerzés tárgyát, a műszaki tartalmat nem módosította. Egy tételt elkülönítve kért az árazatlan költségvetésben feltüntetni, emiatt az „Építész költségvetés”-ben a 12. Felvonulási létesítmények munkanemnél egy további tételt jelölt meg.

98. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ajánlatát, és megállapította, hogy az nem tartalmazta az ajánlatkérő által utólag elkülöníteni kért költségét. A Döntőbizottság álláspontja szerint azonban ez nem jelenti azt, hogy a kérelmező ne tette volna meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, tekintettel arra, hogy a hiányzó plusz költségételhez nem társult többletfeladat, többlet műszaki tartalom.

99. Fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokolásánál tévesen hivatkozott arra, hogy a „K tétel Felvonulási és organizációs költségek” hiánya miatt a kérelmező nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra (a teljes műszaki tartalomra).

100. A Döntőbizottság álláspontja szerint, miután az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján a kérelmező ajánlatát megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott árazott költségvetés – egy tétel hiánya miatt – nem felel meg a módosított árazatlan költségvetésnek, hiánypótlást kellett volna biztosítania a kérelmező részére, illetve felvilágosítást kellett volna kérnie, ha nem volt számára egyértelmű, hogy a felvonulási és organizációs költségeket a kérelmező az árazott költségvetésen belül hol tüntette fel.

101. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, amikor hiánypótlás lehetőségének biztosítása és felvilágosításkérés nélkül érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát amiatt, hogy az árazott költségvetés egy tétele hiányzott.

102. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja kifejezetten megengedi, hogy átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés valamely tételét az ajánlattevő pótolja, módosítsa, kiegészítse vagy törölje. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján azonban az ajánlatkérő kötelezettsége meggyőződni arról, hogy a tétel változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet ne befolyásolja.

103. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntést és a közbeszerzés 2. részére vonatkozóan az eljárást lezáró döntést.

104. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

105. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

106. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

107. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

108. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvénytelennek egy ajánlatot.

109. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértés kijavítható, és azt a körülményt is, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

110. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt.

111. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

112. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

113. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

114. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

115. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerinti döntést hozott, ezért rendelkezett a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó részének (115.256.-Ft) kérelmező részére történő visszautalásáról.

116. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésének figyelembevételével rendelkezett.

117. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

118. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. augusztus 31.

Dr. Kriston Kinga sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Babits András ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Herbák Henrietta ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)