



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.703.346/2023/19.
A felperes:	Budaörs Város Önkormányzata (2040 Budaörs, Szabadság út 134.)
A felperes képviselője:	dr. Herbák Henrietta ügyvéd (1029 Budapest, Toldi Miklós utca 7.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Kriston Kinga kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	K-KONSTRUKT Építőipari, Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. (8600 Siófok, Kossuth utca 9.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	dr. Babits András ügyvéd (7621 Pécs, Líceum utca 6.)
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.294/19/2023. számú 21. alszám alatt kiegészített közigazgatási határozat megtámadása

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 108 000 (száznolcezer) forint, az alperesi érdekeltnek 400 000 (négy százezer) forint perköltséget.

A 180 000 (száznolcvanezer) forint kereseti illetéket az Állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes mint ajánlatkérő a 2023. május 5-én feladott ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a „TOP-2.1.1-21 energetikai korszerűsítés 2. rész – Csicsergő Óvoda energetikai felújítása” tárgyában.
- [2] A felhívás II.2.5) pontja szerint az első értékelési szempont a nettó forintban megadott ajánlati ár volt. A VI.3.9) További információk 20. pontja alapján az ajánlattevő szakmai ajánlata részeként köteles volt csatolni az árazatlan költségvetést teljeskörűen beárazva, cégszerűen aláírt pdf. formátumban, valamint szerkeszthető xls (excel) formátumban is. A felhívás VI.3.9) További információk 24. pontja szerint az ajánlati árnak tartalmaznia kellett minden költséget, amely az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megjelöltek teljesítéséhez szükséges. A felhívás VI.3.9) További információk 25. pontja értelmében a nyertes ajánlattevő köteles heti részletességgel organizációs projekttervet készíteni, és azt a szerződéskötésig ajánlatkérő részére benyújtani. Az ajánlatkérő által is elfogadott végleges organizációs projektterv a szerződés mellékletét fogja képezni.

- [3] A felperes a közbeszerzési dokumentumok részeként a közbeszerzés tárgyának meghatározására műszaki leírást, árazatlan költségvetést, vállalkezési szerződéstervezetet bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. Az árazatlan költségvetés „Építész költségvetés” részében a 12. Felvonulási létesítmények munkanemnél az alábbi egy tétel szerepelt: „1. 12-006-12.2 Porvédőfal merevítő szerkezettel, zsaluzódeszkával és műanyag fóliával 8,4 m²”.
- [4] A közbeszerzési dokumentumok részét képezte továbbá a vállalkezési szerződés tervezet is, melynek 2. pontja tartalmazta a vállalkezői díjra vonatkozó rendelkezéseket. A vállalkezési szerződés 2.4. pontja alapján a vállalkezői díj a szerződésben előírt kötelezettségek teljeskörű teljesítésére vonatkozik egyebek mellett az alábbi költségeket különösen magában foglalva:
- felvonulási költségek (önkormányzati beruházáshoz kapcsolódó közterület foglalás díjmentes), munkaterület elhatárolás költségei, őrzési, vagyon- és balesetvédelmi költségek,
 - a kivitelezéshez szükséges ideiglenes fűtés, világítás, vízvezetési hely kiépítésének költségei.
- [5] A vállalkezési szerződéstervezet 5.1. pontja szerint a szerződés kötelező melléklete a vállalkező által készített, a megrendelő által elfogadott organizációs projektterv (ütemterv). A felolvasó lapon ajánlati árként a főösszesítő nettó árat kellett megadni.
- [6] A felperes a 2023. május 18-án feladott hirdetménnyel egy a perben részt nem vevő ajánlattevő kiegészítő tájékoztatáskérésére módosította a felhívást, a módosítás 2023. május 22-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 9714/2023. iktatószámom. A felperes az árazatlan költségvetést úgy módosította, hogy az „Építész költségvetés”-ben a 12. Felvonulási létesítmények munkanemnél egy további tételt jelölt meg az alábbi tartalommal: „2. K tétel Felvonulási és organizációs költségek 1 klt”.
- [7] A felperes 2023. május 22-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevők részére egyebek mellett abban a körben, hogy a felvonulási költségek elszámolására kéri a költségvetés kiegészítését. A felvonulási költségeket egy költségként a kiegészített építész költségvetés 12. Felvonulási létesítmények munkanemnél a 2. tételnél kell szerepeltetni.
- [8] A módosított, 2023. május 31-ei ajánlattételi határidőig hat ajánlatot nyújtottak be a 2. részre, ajánlatot tett többek között az alperesi érdekelt is. Az alperesi érdekelt ajánlatában az árazott költségvetés „Építész költségvetés” részében a 12. Felvonulási létesítmények munkanemnél egyetlen tétel esetében adott meg árat, a költségvetés módosítása során beemelt tétel („2. K tétel Felvonulási és organizációs költségek 1 klt”) egyáltalán nem szerepelt az alperesi érdekelt által benyújtott árazott költségvetésben.
- [9] A felperes 2023. június 23-án számítási hiba javítására hívta fel az alperesi érdekeltet. Az alperesi érdekelt a számítási hibát javította. A felperes 2023. június 23-án ismételt hiánypótlásra és felvilágosítás megadására hívta fel az alperesi érdekeltet, ennek keretében nem kérdezett rá az „Építész költségvetés” 12. Felvonulási létesítmények munkanemnél hiányzó tételre. Az alperesi érdekelt a hiánypótlást és a felvilágosítást a megadott határidőre benyújtotta.
- [10] A felperes 2023. július 12-én érvénytelenné nyilvánította az alperesi érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján és ugyanezen a napon ennek tényéről értesítette az alperesi érdekeltet. Az ajánlat érvénytelenségének indokaként a következőket adta meg: „Ajánlattevő nem a kiadott árazatlan költségvetést árazta be és nyújtotta be szakmai ajánlatát, abból hiányzik az Építész költségvetés 12. pont Felvonulási létesítmények 2. ssz. tétele, a K. tétel Felvonulási és organizációs költségek. Ajánlattevő ily módon nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra (a teljes műszaki tartalomra) így a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására, a szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt, ekként a hiányzó tétel hiánypótlás keretében jogszerűen nem adható meg pótlólagosan, a szakmai

ajánlat hiánypótlása nem sértheti az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságának alapelveit.”
(Határozat 31. pont)

- [11] Az alperesi érdekelt 2023. július 16-án előzetes vitarendezési kérelmet küldött a felperes részére kérve a felperest, hogy az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntést vonja vissza. A felperes 2023. július 26-án küldte meg válaszáat, amelyben elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet. A felperes 2023. augusztus 2-án készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról készült összegezését, amely szerint a 2. rész tekintetében az eljárás eredménytelen lett a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.
- [12] Az alperesi érdekelt 2023. július 22-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő kérve az alperest, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a felperes jogsértésének a tényét az alperesi érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján semmisítse meg a felperesnek az alperesi érdekelt részére 2023. július 12-én megküldött „Tájékoztatás érvénytelen ajánlatról” című dokumentumában megfogalmazott döntését, miszerint az alperesi érdekelt által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Kérelmének indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint a felperes megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy az ajánlat elbírálása során nem vizsgálta meg, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így jogellenesen nyilvánította az alperesi érdekelt ajánlatát érvénytelenné. A felperes megsértette egyúttal a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, mivel nem szólította fel hiánypótlás keretében az alperesi érdekeltet, hogy az árazott költségvetés ún. „2.K” tételét és egységárát pótolja, mert egyrésztől nem jelentős egyedi részletkérdésekre vonatkozó hibáról volt szó, másrészt átalánydíjas szerződésre tekintettel ennek a tételnek a változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakult sorrendet nyilvánvaló módon nem befolyásolta volna. Maga a „K” az az a különleges vagy kiegészítő tétel kifejezés eleve arra utal, hogy a normatételek közé nem sorolható tételről van szó, így az alperesi érdekelt ajánlata egyértelműen enélkül is a teljes beszerzés tárgyára, a teljes műszaki tartalomra vonatkozott. Az alperesi érdekelt szerint a hiánypótlás egyértelműen nem járna a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével. Hivatkozott az alperes D.495/11/2014. számú és D.710/21/2017. számú határozataiban foglaltakra. Utalt arra, hogy a felperes az előzetes vitarendezésre adott válaszáat a Kbt. 80.§ (3) bekezdésében meghatározott határidőn túl küldte meg részére.
- [13] A jogorvoslati kérelem bevezető részében az alperesi érdekelt meghatalmazással igazolt képviselőjeként dr. Babits András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót jelölte meg, székhelyként 7624 Pécs, Angster József utca 15/C. számot jelentette be. A jogorvoslati kérelem végén szerepelt dr. Babits András aláírása, az aláírás felett a képviselő elhelyezte az ügyvédi bélyegzőjét dr. Babits András ügyvéd 7521 Pécs, Líceum utca 6. székhely címmel.
- [14] A jogorvoslati kérelemhez csatolt meghatalmazás szerint az alperesi érdekelt meghatalmazta dr. Babits András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót (székhely címeként az Angster József utcai címet megadva), hogy a jogorvoslati eljárásban az alperesi érdekeltet teljes jogkörrel képviselje.
- [15] Az alperes eljárását a D.294/4/2023. iktatószámú végzésével megindította, majd a felperes 2023. augusztus 10-én kelt nyilatkozatát követően figyelemmel arra, hogy a nyilatkozat tartalmából jutott tudomására, hogy dr. Babits András aktív ügyvédi tevékenységet gyakorol, felhívta D.294/6/203. iktatószámú végzésével az alperesi érdekeltet, hogy csatolja dr. Babits András ügyvédi meghatalmazását is.

- [16] Az alperesi érdekelt a felhívásnak eleget tett. Az alperesi érdekelt által a jogorvoslati eljárás során csatolt ügyvédi meghatalmazás szerint dr. Babits András ügyvédet hatalmazta meg a 7621 Pécs, Líceum utca 6. szám alatti székhely címmel, hogy a jogorvoslati eljárásban az alperesi érdekeltet teljes jogkörrel képviselje.
- [17] A felperes a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében előadta, hogy az alperesnek az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást meg kellett volna szüntetnie, két eljárás kifogásra is hivatkozott. Az első eljárási kifogásként a kérelmezői meghatalmazás szabályosságát vitatta kiemelve, hogy a jogorvoslati kérelem a meghatalmazás hibájára tekintettel nem szabályszerűen, nem a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti módon került előterjesztésre. Ügyvéd nem lehet „csak” felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, kizárólag az ügyvédi tevékenysége keretében ügyvédi minőségében folytathat felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységet. Dr. Babits András nem rendelkezett a jogorvoslati kérelem benyújtásakor az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) szerinti szabályszerű meghatalmazással, így az alperesnek az Ákr. 13. § (4) bekezdése szerint vissza kellett volna utasítani a meghatalmazott eljárást, mivel ez nem volt alkalmas a képviselő ellátására. Mivel az alperesi érdekelt nem a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti módon nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a kötelező képviselő azon belül az alperesi érdekelt által választott ügyvéd szabályszerű meghatalmazásának hiánya már nem volt pótolható.
- [18] Második eljárási kifogása keretében előadta, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerinti tartalmi elemek hiánya miatt, a hiányok már nem pótolhatóak. Az alperesi érdekelt az ajánlata érvénytelenítése mellett az egyetlen kérelmi elem részeként vitatta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz határidőben történő megküldését is, azonban erre vonatkozóan nem jelölte meg a megsértett jogszabályi rendelkezést, döntésre irányuló indítványt nem tett, továbbá nem adta elő az indítvány indokait.
- [19] Bár az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelmében az alperes döntésére irányuló indítványt tett azonban az indítványt alátámasztó indokokat nem jelölte meg. Alperesi érdekelt nem indokolta, hogy miért kéri, hogy az alperes semmisítse meg a felperesnek az ajánlata érvénytelenítésére vonatkozó döntését. Ezen indokok teljes mértékig hiányoznak a jogorvoslati kérelemből. Kérte végezetül, hogy az alperes a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el, mivel a felperes nem sértette meg sem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, sem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, sem a 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat.
- [20] Az alperesi érdekelt a felperes eljárási kifogásaira tett észrevételében hivatkozott arra, hogy dr. Babits András jogi képviselő mindkét minőségében felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadóként és ügyvédként is jogosult az alperesi érdekelt képviselőre a Kbt. alapján. Mindkét minőségben történő képviselői jogosultsága közhiteles nyilvántartásokból ellenőrizhető és amennyiben a felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó ügyvéd is egyben akkor a törvény erejénél fogva ügyvédként végzi a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó tevékenységet kiegészítő tevékenységként még akkor is, ha csak egy jogcím alapján lett meghatalmazva. A második eljárásjogi kifogás körében előadta, hogy a jogorvoslati kérelem egyetlen kérelmi elemet tartalmaz, amely vonatkozásában megjelölte a közbeszerzési eljárással megsértett jogszabályi rendelkezéseket, továbbá a kérelem tartalmazza az alperes döntésére irányuló indítványt is, valamint az összes további, a Kbt. 149. § (1) bekezdésében a jogorvoslati kérelem vonatkozásában előírt kötelező tartalmi elemet.

- [21] Az alperes a D.294/19/2023-as számú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, megsemmisítette az alperesi érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánító 2023. július 12-én hozott ajánlatkérői döntést, valamint a 2023. augusztus 2-án elkészített és megküldött – az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést – a közbeszerzés 2. részére vonatkozóan, valamint az ezeket követően hozott valamennyi felperesi döntést. A felperest 3 000 000 forint bírság megfizetésére kötelezte. A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségek tekintetében akként rendelkezett, hogy azt a felek maguk viselik.
- [22] Döntésének indokolásában rögzítette, hogy mivel a felperes 2023. május 5-én indította meg a közbeszerzési eljárást ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogszabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. Az alperesi érdekelt 2023. július 22-én határidőben nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, ezért az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket tekintette irányadónak.
- [23] Elsődlegesen azt vizsgálta, hogy az érdemi döntés hozatalának eljárásjogi akadályai fennállnak-e. Először azt, hogy az alperesi érdekelt a jogorvoslati kérelmét az ahhoz csatolt meghatalmazásra tekintettel szabályszerűen nyújtotta-e be. (Határozat 53-68. pontjai)
- [24] Hivatkozott a Kbt. 145. § (1) bekezdésére, mely alapján az eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni a Kbt., valamint a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseire figyelemmel. A Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, kamarai jogtanácsos vagy ügyvédi képviselőt kötelező. Az Ákr. 14. § (1)-(2) bekezdése tartalmazza a meghatalmazásra vonatkozó szabályokat. Az alperes a részére benyújtott iratok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja szerint az alperesi érdekelt a 2023. július 22-én benyújtott jogorvoslati kérelmében megjelölte a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét, akként, hogy az dr. Babits András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, akinek a székhelye 7624 Pécs, Angster József utca 15/C. A jogorvoslati kérelmet dr. Babits András aláírta. A jogorvoslati kérelemhez csatolt meghatalmazás összhangban volt a jogorvoslati kérelemmel. Alperes megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemhez csatolt meghatalmazás az Ákr. 14. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelt, azt teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalták, és azt az alperesi érdekelt, mint korlátolt felelősségű társaság képviselőre jogosult ügyvezetője aláírta. Hiányosság nem merült fel, nem volt szükséges a Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel hiánypótlási felhívás kibocsátása, hiszen az alperesi érdekelt csatolta a meghatalmazott képviselőjének teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt meghatalmazását.
- [25] Az alperes a felperes 2023. augusztus 10-én kelt nyilatkozata alapján jutott azon információk birtokába, hogy dr. Babits András aktív ügyvéd, ügyvédi tevékenységet gyakorolt, erre tekintettel hívta fel az alperesi érdekeltet, hogy csatolja dr. Babits András ügyvédi meghatalmazását is. Az alperesi érdekelt a felhívásnak eleget tett, így dr. Babits András ügyvédként és felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként képviselte az alperesi érdekeltet a jogorvoslati eljárásban. Alperes megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem az ahhoz csatolt meghatalmazásra tekintettel megfelelt a Kbt.-ben és az Ákr.-ben meghatározott feltételeknek, erre tekintettel nem volt helye a jogorvoslati kérelem visszautasításának, sem az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárás megszüntetésének.
- [26] Ezt követően alperes a második eljárásjogi kifogásban foglaltakat vizsgálta. Ennek keretében abban kellett állástfoglalnia, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos volt-e a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) és e) pontjaira tekintettel. (Határozat 69-77. pontjai)
- [27] Rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet tartalmazott, az alperesi érdekelt az ajánlatának érvénytelenségét megállapító felperesi döntést vitatta. Az alperesi érdekelt két

dokumentumot jelölt meg („Ajánlat érvénytelenítése” elnevezésű dokumentumot, másrészt az előzetes vitarendezési kérelemre 2023. július 20-án megküldött felperesi választ), amelyek jogszabálysértést tartalmaznak. A jogorvoslati kérelem alapján egyértelmű volt, hogy az alperesi érdekelt az ezen dokumentumokban szereplő felperesi döntést vélte jogsértőnek azt, hogy a felperes az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A felperes tévesen értelmezte a jogorvoslati kérelemben külön kérelmi elemként, külön jogsértőnek vélt felperesi magatartásként azt, hogy a felperes a Kbt.-ben rögzített határidőn túl adott választ az alperesi érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére. A jogorvoslati kérelem első oldalán az alperesi érdekelt maga is kijelentette, hogy a jogorvoslati kérelme egyetlen kérelmi elemet tartalmaz. Bár később a jogsértő esemény megtörténtének és az arról való tudomásszerzésének időpontjaként megjelölte 2023. július 12-ét (az „Ajánlat érvénytelenítése” elnevezésű dokumentum megküldésének napját) és 2023. július 20-át (az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének napját) is de a kérelem egészéből következik, hogy ezt amiatt tette, mivel az ezekben szereplő felperesi döntést tartotta jogsértőnek.

- [28] A jogorvoslati kérelem a jogsértő esemény megtörténtének és az alperesi érdekelt erről való tudomásszerzésének időpontja megjelölésénél tartalmazza azt, hogy „ajánlatkérő 2023.07.20. napján – a törvényes határidőt meg nem tartva – adott választ” de az alperes álláspontja szerint ez nem értelmezhető úgy, hogy az alperesi érdekelt ezzel egy külön kérelmi elemet terjesztett volna elő. A jogorvoslati kérelem ugyanis ezt követően sem a jogsértés leírásánál, sem a megsértett jogszabályi rendelkezések megjelölésénél, sem az alperes döntésére irányuló indítvány megfogalmazásánál nem tartalmaz erre utalást. (Határozat 74. pont)
- [29] A jogorvoslati kérelem tartalmazta az egyetlen kérelmi elem vonatkozásában a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait, továbbá az alperes döntésére irányuló indítványt és ennek indokait. (Határozat 75. pont) Az alperesi érdekelt megsértett jogszabályi rendelkezésekként megjelölte a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját. A jogsértést, a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait a jogorvoslati kérelem 2-4. oldalán „A jogsértés leírása” pontban részletesen kifejtette. Az alperesi érdekelt a jogorvoslati kérelem 4. oldalán megfogalmazta az alperes döntésére irányuló indítványt, melyet a jogorvoslati kérelem részletesen tartalmaz annak 2-4. oldalain. Erre tekintettel alperes megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem volt hiányos, megfelelt a Kbt.-ben rögzített követelményeknek, így nem volt helye jogorvoslati kérelem visszautasításának, illetőleg az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás megszüntetésnek sem.
- [30] Az alperesnek az érdemi vizsgálat körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a felperes jogsértően járt-e el, amikor az alperesi érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A Kbt. 71. § (1) bekezdését idézve megállapította, hogy a felperes a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné az alperesi érdekelt ajánlatát tekintettel arra, hogy az nem felelt meg a felhívás VI.3.9) További információk 20. pontjának, az „Útmutató iratminták az ajánlattevőknek” közbeszerzési dokumentum árazott költségvetés benyújtására vonatkozó előírásainak, a műszaki dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetésnek. (Határozat 87. pont)
- [31] A felperes a felhívásban a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban és a szerződéstervezetben részletesen meghatározta a közbeszerzés tárgyát, azt a műszaki tartalmat és azon feladatokat, amelyeket az ajánlattevőknek teljesíteniük kellett. (Határozat 89. pont) A felperes közbeszerzési dokumentumok részeként árazatlan költségvetést bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. Az árazatlan költségvetést a felperes kiegészítette a „2.K tétel felvonulási és szervezési költségek 1 klt” tétellel. A felperes a módosításról hirdetményt adott fel, valamint az ajánlattevőket értesítette az EKR-en keresztül.
- [32] A felhívás VI.3.9) További információk 24. pontjában a felperes rögzítette, hogy az ajánlati árak tartalmaznia kell minden költséget, amely az eljárást megindító felhívásban és a

közbeszerzési dokumentumokban megjelöltek teljesítéséhez szükséges. A vállalkozási szerződéstervezet 2.4. pontja tartalmazta, hogy a vállalkozói díj a szerződésben előírt költségek teljeskörű teljesítésére vonatkozik, külön nevesített néhány költséget, köztük a felvonulási költségeket, és olyan költségeket is, amelyek az organizációs költségek (pl. munkaterület elhatárolási költségei, a kivitelezéshez szükséges ideiglenes fűtés, világítás, vízvételi hely kiépítésének költségei) közé tartoznak. A felhívás VI.3.9) További információk 25. pontja és a vállalkozási szerződéstervezet 5.1. pontja szerint a nyertes ajánlattevőnek organizációs projekttervet kell készítenie és azt a szerződéskötésig az ajánlatkérő részére benyújtania.

- [33] A közbeszerzési dokumentumok fent idézett rendelkezései alapján az alperes megállapította, hogy a felvonulási és az organizációs feladatok a közbeszerzés tárgyát szükségképpen képezték, annak költségeivel az ajánlati ár megadásánál az ajánlattevőknek számolniuk kellett. Megállapította azt is, hogy a felperes az árazatlan költségvetés módosításával a közbeszerzés tárgyát a műszaki tartalmat nem módosította. Egy tételt elkülönítve kért az árazatlan költségvetésben feltüntetni, emiatt az „Építész költségvetés”-ben a 12. Felvonulási létesítmények munkanemnél egy további tételt jelölt meg. (Határozat 89-97. pont)
- [34] Alperes megvizsgálta az alperesi érdekelt ajánlatát és megállapította, hogy az nem tartalmazta a felperes által utólag elkülönítetten kért költségtételt. Az alperes álláspontja szerint azonban ez nem jelenti azt, hogy az alperesi érdekelt ne tette volna meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra tekintettel arra, hogy a hiányzó plusz költségtételhez nem társult többlet feladat, többlet műszaki tartalom. A felperes az alperesi érdekelt ajánlata érvénytelenségének indokolásánál tévesen hivatkozott arra, hogy a „2.K tétel felvonulási és organizációs költségek” hiánya miatt az alperesi érdekelt nem tette meg ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra vonatkozóan. (Határozat 97-99. pont)
- [35] A felperes megsértette ezért a Kbt. 71. § (1) bekezdését, amikor hiánypótlás lehetőségének biztosítása és felvilágosítás kérés nélkül érvénytelenné nyilvánította az alperesi érdekelt ajánlatát amiatt, hogy az árazott költségvetés egy elkülönített tétele hiányzott. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja kifejezetten megengedi, hogy átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés valamely tételét az ajánlattevő pótolja, módosítsa, kiegészítse, vagy törölje. (Határozat 102. pontja)
- A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján pedig a felperesnek kötelezettsége meggyőződni arról, hogy a tételváltozás a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakult sorrendet ne befolyásolja.
- [36] Az alperes a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az alperesi érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánító felperesi döntést és a közbeszerzés 2. részére vonatkozó eljárást lezáró döntést. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírság kiszabásáról rendelkezett, a Kbt. 165. § (5) bekezdésének és (11) bekezdésének figyelembevételével állapította meg annak összegét. A bírság kiszabását az eset összes körülményeire tekintettel látta indokoltnak, a jogsértés jelentős súlyú jogsértésnek minősül, mert a felperes a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvénytelenné egy ajánlatot. (Határozat 107. pontja) Felperes javára értékelte a bírság kiszabása körében, hogy a jogsértés kijavítható volt és azt a körülményt is, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy nyilvánvalóan szándékos lett volna. (Határozat 108-110. pont) A felperes terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt. Minderre tekintettel a rendelkező rész szerinti bírságot találta indokoltnak, amely nem érte el a bírságmaximumot.

- [37] Az alperes 2023. szeptember 4. napján kelt D.294/21/2023. számú határozatával a kereseti kérelemmel támadott alaphatározatot kiegészítette, figyelemmel arra, hogy nem rendelkezett az alperesi érdekelt által előterjesztett eljárási költségekről, erre tekintettel kötelezte a felperest, hogy a kiegészítő határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg az alperesi érdekelt részére 150 000 Ft képviselői munkadíjat. Döntésének indokolását az Ákr. 91. §-ára, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdésére alapította hivatkozással arra, hogy mivel az alperes eljárása során az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelmének helyt adott, így az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján a felperest kötelezte az alperesi érdekelt költségeinek viselésére. Mivel a költségek viseléséről kötelezően döntenie kellett, ezért az Ákr. 91. § (1) bekezdése alapján a határozat kiegészítésének volt helye.

A felperes keresete, az alperes védirata, az alperesi érdekelt észrevétele

- [38] A határozat megtámadása iránt kezdeményezett perben a felperes keresetében az alperesi alaphatározat jogsértő jellegének alátámasztásaként a határozatot támadva a hiánypótlást elrendelő D.294/4/2023. iktatószámú és a jogorvoslati eljárást megindító D.294/6/2023. iktatószámú a meghatalmazás utólagos benyújtását elrendelő végzésre utalva a határozat megváltoztatását és az eljárási jogsértések miatt a jogorvoslati kérelem visszautasítását, illetve az eljárás megszüntetését, érdemben pedig a jogorvoslati kérelem elutasítását ennek hiányában a határozat megsemmisítését, illetve hatályon kívül helyezését, szükség esetén az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését kérte. Az 1-4. számú kereseti indokai szerint az alperes eljárásjogi jogszabálysértéseket követett el. Az 5-7. szám alatt az alperesi határozat érdemi megállapításait támadta. Hivatkozott a Kbt. 151.§ (2) bekezdés a) és c) pontjának, 151.§ (1)-(2) bekezdésének, a 149.§ (1) bekezdés a) és e) pontjára figyelemmel a 80.§ (3) bekezdésének, a Kbt. 69.§ (1) bekezdésének, 71.§ (8) bekezdés b) pontjának az Ákr. 2.§ (1) bekezdésének, 2.§ (2) bekezdés a)-c) pontjainak, 5.§ (2) bekezdés a) pontjának, 6.§ (1) bekezdésének, 13.§ (4) bekezdésének, 47.§ (1) bekezdés a) pontjának, az Ütv. 3.§ (1) bekezdés h) pontjának, 34.§ (1)-(2) bekezdésének a megsértésére.
- [39] A felperes pontosított keresetében a Kp. 92.§ (1) a) pontja szerinti semmisségi ok fennálltára hivatkozott az alperesi határozat lényeges alaki hiányosságára tekintettel a 7. számú kereseti indok szerint azzal, hogy az alperes az alapelvek sérelmét nem vizsgálta. Az alperesi határozat jogszabálysértő volta tekintetében megjelölte a Kbt. 69.§ (1) bekezdésének, 71.§ (8) bekezdés b) pontjának, 165.§ (2) bekezdés a) és d) pontjainak megsértését.
- [40] A felperes kérte továbbá a kiegészítő határozat megváltoztatását és az alperesi érdekelt ügyvédi munkadíj iránti kérelmének elutasítását, ennek hiányában a kiegészítő határozat megsemmisítését, hatályon kívül helyezését az alperes új eljárás lefolytatására kötelezésével. Jogszabálysértés szerint az Ákr. 91.§ (1) és (3) bekezdésének, valamint a 81.§ (1) bekezdésének megsértésére hivatkozott a 8-9. számú kereseti indokok mentén.
- [41] A bírság megállapítását és összegszerűségét is támadta, kérte a határozat megváltoztatását és a bírság mellőzését, ennek hiányában a bírság összegének mérséklését, annak a lehető legkisebb összegben való megállapításával, valamint szükség esetén az alperesi határozat bírságot kiszabó rendelkezésének megsemmisítését, hatályon kívül helyezését. A jogszabálysértések körében hivatkozott a Kbt. 165. § (11) bekezdésének és 165. § (11) bekezdés a)-f) pontjainak megsértésére. Kereseti indokait 10-12. szám alatt adta elő.
- [42] Az 1-4. számú eljárásjogi jogsértést állító kereseti indokok körében arra hivatkozott, hogy a határozat tényállása hiányos, annak a felperes észrevételével kapcsolatban rögzítettek részéből

nem derül ki felperes álláspontja még részleteiben sem. A határozatból kimaradtak felperes érvelésének érdemi és hangsúlyos részei. A felperes érvelését a határozat 49-50. pontjai tartalmazzák az 50. pontból lényeges érdemi érvelések hiányoznak. Az indokolásból egyáltalán nem állapítható meg nemhogy az, hogy az alperes a felperes mely észrevételeit milyen terjedelemben vette figyelembe azt hogyan értékelte, de még az sem, hogy azokból milyen következtetést vont le.

- [43] Alperes jogszabálysértő mulasztást követett el, mivel az alperesi érdekelt kérelmét érdemi döntés nélkül nem utasította vissza, majd súlyosbítva a jogszabálysértést a hiánypótlás kibocsátásának elmulasztása ellenére indította meg a jogorvoslati eljárást, majd azt nem szüntette meg.
- [44] A határozat 67. pontjában az alperes állítja, hogy a felperes 2023. augusztus 10-én kelt nyilatkozata alapján jutott tudomására, hogy az alperesi érdekelt meghatalmazottja dr. Babits András ügyvéd. Alperes állítása nem valós és iratellenes, a felperes az alperes által rendelkezésre bocsátott jogorvoslati kérelmet és annak mellékleteként az alperesi érdekelt meghatalmazását vizsgálta tehát ugyanazon iratokat, mint az alperes. Ezeknek a tartalma alapján jutott arra a következtetésre, hogy a meghatalmazás nem megfelelő. A vizsgálat során az alperesnek is mindezt észlelnie kellett volna. A jogorvoslati kérelem 5. oldalán szerepelt dr. Babits András ügyvéd bélyegzője, ekként az alperes a jogorvoslati kérelem benyújtásakor már bizonyíthatóan tudomást szerzett arról, hogy dr. Babits András ügyvéd. A határozat 67. pontja alapján megállapítható, hogy az alperes a jogorvoslati eljárás folyamatában felperesi érdemi védekezést olvasva annak alapján kezdett el vizsgálgódni. Az alperes az alperesi érdekelti meghatalmazás szabályszerűsége hiánya tekintetében tett felperesi érdemi észrevételeket súlyos eljárási hibát vétve nem felperes jogai érvényesítéséhez, nem felperes érdekében vette figyelembe, hanem alperesi érdekelt érdekében, valamint alperes renoméja fenntartása érdekében. Alperes nem látta el a jogorvoslati eljárás megindításakor rárótt feladatot a meghatalmazás tartalmi vizsgálata tekintetében. Alperes a jogorvoslati eljárás folyamatában annak folytatása érdekében kérte be az alperesi érdekelttől a szabályszerű ügyvédi meghatalmazást, egy olyan alapvető iratot, mely előfeltétele a jogorvoslati eljárás megindításának. A szabályszerű meghatalmazás hiányára tekintettel az alperes megsértette a Kbt. 151. § (2) bekezdését, nem utasította vissza a jogorvoslati kérelmet, majd felperes érdemi észrevételei alapján a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel nem szüntette meg.
- [45] Alperes a felperes ügyféli jogai csorbításával tömeges módon megsértette az Ákr. garanciális jellegű alapelveit az Ákr. 2. § (1) bekezdését. Alperes megsértette a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményeit is, indokolatlan megkülönböztetést és részrehajlást alkalmazott az alperesi érdekelt irányába, lehetőséget adott és döntésénél figyelembe vette az alperesi érdekelt felperes érdemi észrevételeire tett észrevételeit, amelyeket a jogorvoslati kérelem nem tartalmazott, felperest nem tájékoztatta ezen iratokról és cselekményekről, felperessel ekként nem működött együtt megsértve az Ákr. 5. § (2) bekezdés a) pontját. Alperesi érdekelt megsértette az Ákr. 6. § (1) bekezdését, amikor nem küldte meg a felperes számára annak érdemi észrevételeire tett saját észrevételeit.
- [46] Nem helytálló a határozat 65., 66., 68. pontjában tett alperesi következtetés a jogorvoslati kérelemhez csatolt meghatalmazás tekintetében. Dr. Babits András ügyvéd részére ügyvédi meghatalmazás a jogorvoslati kérelemhez nem került benyújtásra, a jogorvoslati kérelem a meghatalmazás hibáira tekintettel nem szabályszerű, nem a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti módon került előterjesztésre, alperesnek a Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontja alapján hiánypótlási felhívást kellett volna küldenie az alperesi érdekeltnek a jogorvoslati eljárás

megindítása előtt. Alperes ezt nem tette meg, így a Kbt. 151. § (1) bekezdés megsértésével indította meg az eljárást. Dr. Babits András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó névre szóló meghatalmazását dr. Babits András közbeszerzési szaktanácsadóként írta alá, azonban a jogorvoslati kérelmet már ügyvédként bélyegezte, tehát nem volt összhang a két irat között. A felperes az Ütv. vonatkozó rendelkezései alapján részletes és alapos érveket hozott fel a jogorvoslati kérelemhez csatolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó meghatalmazásának tartalma ellenében. Az alperesi határozat indokolása nem tartalmazza, hogy alperes miért nem vette figyelembe felperes Ütv.-re alapított érveit, és miért kizárólag az Ákr.-re és a Kbt.-re hivatkozott, annak ellenére, hogy az Ütv. írja elő és határozza meg dr. Babits András részére adandó minden téren szabályszerű meghatalmazás tartalmát.

[47] Felperes nem kapta meg az alperesi érdekelt észrevételeit, a 2023. augusztus 14. napján benyújtott érdemi érvelését, így a felperes meg sem ismerhette azok tartalmát. A határozat 45-46. pontjában szereplő észrevételeket az alperesi érdekelt az alperesi döntést követően felülvizsgálat keretében tehette volna meg, hiszen kötve volt az eljárás során saját jogorvoslati kérelméhez. Ezzel szemben alperes elfogadta, hogy az alperesi érdekelt számos olyan új érvelést tett, amely eredetileg nem szerepelt a jogorvoslati kérelemben azokat kizárólag felperes saját védelme érdekében tett észrevételei hozták elő. Az alperesnek kizárólag a jogorvoslati kérelemben leírtak és a felperesi észrevételek alapján kellett és lehetett volna eljutnia a döntéséhez. Hivatkozott e körben a Kúria Kfv.37.667/2013/15. számú ítéletében foglaltakra.

[48] Rögzítette, hogy a határozat 45. pontja tartalmazza az alperesi érdekeltnek a felperes által előterjesztett észrevételekre tett álláspontját a szabályszerű ügyvédi meghatalmazás hiánya tekintetében. Ezen észrevételek azonban egyáltalán nem szerepeltek az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelmében, hiszen azt sem észlelte, hogy a benyújtott meghatalmazása nem szabályszerű. Dr. Babits András, aki a meghatalmazását a bélyegző lenyomat tanúsága szerint ugyan ügyvédként írta alá, valójában kizárólag felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként került meghatalmazásra a jogorvoslati kérelemhez csatolt meghatalmazásban. Ezen meghatalmazás az Ütv. alapján akkor lehetett volna szabályszerű, ha az ügyvédi meghatalmazás vagy ügyvédi meghatalmazás és felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói meghatalmazás egyben. Sem az alperesi érdekelt, sem alperes nem tett érdemi észrevételt az Ütv. tekintetében. Mindkettő a Kbt. és az Ákr. tekintetében érvel, bár sem a Kbt., sem az Ákr. nem rendelkezik az ügyvédi meghatalmazás tartalmáról. A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység az Ütv. szerint egy kiegészítő jellegű tevékenység. Ügyvéd kizárólag, mint felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó nem kerülhet meghatalmazásra, ezzel sérül az Ütv. 3. § (1) bekezdés h) pontja, 3. § (2) bekezdése, 34. § (1)-(2) bekezdése.

[49] Az alperes a képviseleti jog jogszerű igazolása céljából semmilyen előírást nem követett annak ellenére, hogy a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát az Ákr. 14. § (1) bekezdésében meghatározott módon köteles igazolni. A Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontja értelmében pedig alperes öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását. Fentiek elmulasztása miatt nem került sor alperes részéről az Ákr. 13. § (4) bekezdése szerinti döntés meghozatalára, így a jogorvoslati kérelem visszautasítására. Álláspontja szerint az alperesi érdekelt által választott ügyvéd szabályszerű meghatalmazásának hiánya már nem lett volna pótolható az eljárás során.

[50] A Kbt. 154. § (1) bekezdése alapján felperesnek mindössze öt nap áll rendelkezésére észrevételei benyújtására a jogorvoslati kérelemre. Ebben az öt napban felperesnek azért is

küzdenie kellett, hogy jogszabály biztosította ügyféli jogai az iratbetekintés tekintetében érvényesülhessenek. Az alperes az iratbetekintést az alperesi érdekelt meghatalmazása tekintetében a felperes öt napos határidejének utolsó napján adta meg, ezáltal a felperes álláspontja szerint alperes megsértette az Ákr. 2. § (2) bekezdés c) pontját és nem ésszerű időben járt el.

- [51] A jogorvoslati kérelem alaki kellékeinek hiányossága körében kifejtette, hogy oly annyira nem tartalmazott a döntés tárgyává tehető indítványt és indokot az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelme, hogy alperes a jogorvoslati kérelem alapján nem is tudott döntést hozni. A határozat tényállása és indokolása egymással ellentmondásban áll. A Kbt. 149. § (1) bekezdésének d) és e) pontja szerint a kérelemnek tartalmaznia kell a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését, a döntésére irányuló indítványt és indokokat is. A Kbt. 149. § (1) bekezdésén belül a d) és e) pont adja a kérelem érdemi részét. Ezen kellékek igen szorosan kapcsolódnak egymáshoz, együttesen és koherensen garanciát jelentenek arra, hogy alperes biztonsággal megállapíthassa, hogy mi az a megsértett jogszabályi rendelkezés, amelyre alapozva és azt indokolva döntenie kell. A határozat 75. pontjában helytelen következtetést von le, amikor azt állítja, hogy a jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet tartalmazott. Az alperesi érdekelt a jogorvoslati kérelem 4. oldalán két jogsértést jelölt meg azt, hogy a felperes a Kbt. 80. § (3) bekezdését megsértve törvényes határidőn túl küldte meg az előzetes vitarendezésre adott választ, továbbá a Kbt. 69. § (1) bekezdésének és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának megsértését. Az alperesi érdekelt a jogorvoslati kérelem első oldalán is megjelöli jogsértő eseményként, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre a felperes 2023. július 20. napján a törvényes határidőt meg nem tartva adott választ. Mindezek mellett a jogorvoslati kérelem 4. oldalán pontosan meg is jelöli a felperes által megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 80. § (3) bekezdését. A Kbt. 80. § (3) bekezdésének megsértéséhez, azaz a második kérelmi elemhez nem került megjelölésre ugyanakkor sem az alperes döntésére irányuló indítvány, sem ennek indokai. A határozat 74. pontjában alperes azt állítja, hogy az alperesi érdekelt az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz elkészítésé tekintetében az első oldalon túlmenően nem utal a jogorvoslati kérelemben arra, hogy azt vitatná. Alperes állítása iratellenes a jogorvoslati kérelem 4. oldalán olvasható a Kbt. 80. § (3) bekezdésének megsértésével. Az alperesi érdekelt már a jogorvoslati kérelmet megelőzően 2023. július 20-án is kifogásolta az EKR-en keresztül az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz elkészítését.
- [52] Az alperesi érdekelt a jogorvoslati kérelem 4. oldalán az alperes döntésére irányuló indítványt ugyan tett az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban, azonban az indítványt alátámasztó indokokat nem. Alperesi érdekelt nem indokolta, hogy miért kérte, hogy az alperes semmisítse meg a felperesnek alperesi érdekelt ajánlata érvénytelenítésére vonatkozó döntését ekként az indokok teljesen hiányoznak a jogorvoslati kérelemből. Alperes iratellenesen állítja azt a határozat 77. pontjában, hogy a jogorvoslati kérelem 2-4. oldalain szerepel, hogy az alperesi érdekelt miért kéri az eljárás lefolytatását. Az alperesi érdekelt saját maga jelentette ki a határozat 45. pontjának tanúsága szerint, hogy kérelme nem tartalmazta az indokokat, egészen egyszerűen azért, mert szerinte a hatályos Kbt. 149. §-a nem írja elő, hogy a jogorvoslati kérelemben ennek szerepelnie kell. A jogorvoslati kérelem tehát alaki hibában szenved.
- [53] Az alperesi érdekelt a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján kérte alperest, hogy állapítsa meg a felperes jogsértésének tényét. A határozatban azonban az alperes nem állapította meg a jogorvoslati kérelemben kért Kbt. 69. § (1) bekezdésének és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának megsértését és nem terjesztette ki vizsgálatát hivatalból

sem. Alperes a jogorvoslati kérelemben foglaltaktól eltérően a Kbt. 71. § (1) bekezdés megsértését állapította meg. Ahhoz, hogy meg tudja sérteni felperes a Kbt. 71. § (1) bekezdését és ezt alperes meg tudja állapítani alperesi érdekeltnek meg kellett volna jelölnie a jogorvoslati kérelemben megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 71. § (1) bekezdését, indítványoznia kellett volna, hogy alperes állapítsa meg a Kbt. 71. § (1) bekezdés felperes általi megsértését, indokokat kellett volna hoznia, hogy miért kéri a fenti jogszabálysértés megállapítását. Alperes a keresettel támadott határozatában nem a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogszabálysértések tekintetében döntött, a kérelem keretein túlterjeszkedő döntéshez pedig eljárását nem terjesztette ki hivatalból. Mindez ellentétes azzal a Kúria által a Kfv.III.37.193/2017/5. számú ítéletben kimondott elvvel, hogy az alperest a jogorvoslati kérelem köti csak az ott megjelölt jogsértéseket vizsgálhatja. Hivatkozott e körben még a Kúria Kfv.VI.37.816/2018. számú határozatában foglaltakra, melynek értelmében az alperes nem szabad belátása szerint vizsgálja az egyes közbeszerzési eljárások jogszerűségét, hanem kötve van a jogorvoslati kérelemhez. A jogorvoslati kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést. Mindezt a Kúria Kfv.38.119/2018/10. számú határozatában is megerősítette. Hivatkozott továbbá a Kúria Kfv.37.695/2022/2. számú ítéletében foglaltakra is.

- [54] Az alperesi érdekelt kérelme alapján legfeljebb csak azt állapíthatta volna meg alperes, hogy a felperes megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, illetőleg a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját. Ennek megállapítása azonban a határozatban nem szerepel.
- [55] Az 5-6. számú a határozat érdemi megállapításai körében kifejtett kereseti indokok tekintetében hivatkozott arra, hogy a határozat 97-98. pontjaiban tett alperesi állítások irratellenesek, ellentmondanak a dokumentumokban foglalt tényeknek. Felperes ugyanis az árazatlan költségvetésben nem átcsoportosítást végzett, nem egy tételt elkülönítve kért feltüntetni, hanem ahhoz egy új műszaki tartalommal rendelkező tételt hozzáadott, egy az árazatlan költségvetésből hiányzó műszaki tartalmat nevezett meg. Felperes az árazatlan költségvetést módosította és kiegészítette a műszaki tartalmat. Felperes a kiegészítő tájékoztatás kérdése alapján észlelte, hogy a közbeszerzési dokumentumok között nincs meg a teljes összhang az árazatlan költségvetésben nem szerepel egy lényeges feladat. Egyetlen költségvetési sor sem szólt a felvonulási és organizációs költségekről. Felperes nem mondta az ajánlattevőknek, hogy értsék bele az árazatlan költségvetésbe vagy valamelyik sorába a felvonulási és organizációs költséget és valahol láthatatlanul, követhetetlenül és ellenőrizhetetlenül árazzák azt be.
- [56] Az árazatlan költségvetésnek is le kell képeznie a teljes műszaki tartalmat, valamennyi feladatát a beszerzésnek. A felperes tehát módosította a műszaki tartalmat az árazatlan költségvetésben. Felperes nem utólag különített el egy tételt, hanem egy nem szereplő tétellel módosította az árazatlan költségvetést, ekként megjelent egy új műszaki tartalmú tétel az árazatlan költségvetésben. Így az organizációs és felvonulási tételeket nem lehet beleérteni sehova máshová, mint abba a tételbe.
- [57] Nem helytálló az alperesnek a határozat 89. pontjában foglalt azon kijelentése, hogy a felperes a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban és a szerződéstervezetben részletesen meghatározta a közbeszerzési tárgyát, azt a műszaki tartalmat, azon feladatokat, amelyet az ajánlattevőknek teljesíteni kell, ugyanis nemcsak ez a három dokumentum határozza meg a közbeszerzés tárgyát és műszaki tartalmát, hanem ide kell sorolni az árazatlan költségvetést is. A tételes költségvetésnek a beszerzés tárgyára kell vonatkoznia, ez azt jelenti, hogy a költségvetési tételekben meg kell jelennie a beszerzéssel

megvalósítani kívánt teljes műszaki tartalomnak, azt kell leképeznie. Ennek megfelelően valamennyi elvégzendő munkának, feladatnak meg kell jelennie a tételes költségvetésben. Amennyiben nem kerül beárazásra valamely elvégzendő munka, feladat az ajánlati ár nem teljes, az ajánlattevő nem adhat meg valamennyi munkára, feladatra vonatkozó ajánlatot. Nem foghat helyt az alperesi érdekelt állítása alapján azon alperesi érvelés, hogy átláthatatlan módon bele kellene érteni az organizációs és felvonulási költségeket bármely más tételbe, és az alperesi érdekelt teljesen ellenőrizhetetlen módon kijelentheti hiánypótlás keretében egy nem hatályos árazatlan költségvetést benyújtva, hogy melyik más nevesített tételbe, költségbe értette bele a felvonulási költségeket.

- [58] Az alperesi érdekelt azáltal, hogy nem a módosított, ekként nem az egyetlen hatályos árazatlan költségvetést árazta be, nem tette meg ajánlatát a teljes műszaki tartalomra. Lényeges kiemelni, hogy a tényleges jogkérdés az, hogy az alperesi érdekelt egyszerűen nem a módosított árazatlan költségvetést nyújtotta be, bár a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján erre kötelezettsége volt. Ekként nem adta meg a teljes ajánlatát és ajánlata annak benyújtása pillanatában összehasonlíthatatlanná vált a többi ajánlattal.
- [59] Alperes ott követte el az értelmezési hibát, hogy azonosította a korábbi hiányos műszaki tartalmú költségvetést, amely nem tartalmazta az organizációs és felvonulási költségeket a módosított műszaki tartalmú árazatlan költségvetéssel, amely tartalmazta az organizációs és felvonulási költségeket. A két dokumentum között nem húzható egyenértékűség.
- [60] A Kbt. 3. § 21. pontja alapján közbeszerzési dokumentum minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás lezárása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve, amelyekre ennek érdekében hivatkozik így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, műszaki leírás, kiegészítő tájékoztatás, szerződési feltételek, árazatlan költségvetés. Alperes teljes mértékben figyelmen kívül hagyta, hogy a Kbt. és végrehajtási rendelete alapján az árazatlan költségvetés is közbeszerzési dokumentum a közbeszerzés tárgyát abban is meg kell határozni koherensen valamennyi közbeszerzési dokumentummal. Figyelmen kívül hagyta alperes így azt is, hogy a felperes módosította az árazatlan költségvetést.
- [61] A közbeszerzés tárgyát legrészletesebben éppen az árazatlan költségvetés adja meg. A beárazott költségvetést tekintette szakmai ajánlatnak a felperes, ezt támasztja alá az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 20. pontja is. A határozat 96. pontjában tett alperesi állítás iratellenes, hiszen az árazatlan költségvetés nem tartalmazta a közbeszerzés teljes tárgyát, éppen ezért kellett módosítani, így csak a módosítást követően tudtak az ajánlattevők teljeskörű ajánlatot tenni a beszerzés tárgyára, hiszen a módosított árazatlan költségvetésben, mint teljes értékű közbeszerzési dokumentumokban jelent meg a közbeszerzés teljes tárgya. Az alperesi határozat 94. pontjában egyébként helyesen hivatkozta, hogy a szerződéstervezet 2.4. pontja a vállalkozói díj tekintetében különösen nevesített költségeket, mint pl. a munkaterület elhatárolásának, őrzési, vagyon- és balesetvédelmi költségeket és organizációs költségeket is. A külön nevesítés éppen azt célozta, hogy azok olyan tételek, amelyeket be kell külön árazni. Iratellenes alperes azon állítása a határozat 99. pontjában, hogy a felperes tévesen hivatkozott volna arra, hogy a „2.K” tétel felvonulási és organizációs költségek hiánya miatt az alperesi érdekelt nem tette meg ajánlatát a teljes beszerzési tárgyára. Az érvénytelenítés egyik alapja volt ez csupán. A felperes két másik érvénytelenítési indokáról a határozat egyáltalán nem rendelkezik.
- [62] A korábbi árazatlan költségvetés a módosítással hatályát veszítette, megszűnt közbeszerzési dokumentumként létezni. Az alperes ezen jelentős objektív tény nem, hogy nem vette

figyelembe döntésénél, a határozat rendelkező része és indokolása meg sem említi, hogy miért nem vette alperes figyelembe, hogy nem a hatályos közbeszerzési dokumentumot nyújtotta be az alperesi érdekelt. A határozat 87. pontja hiányosan tartalmazza az alperesi érdekelt ajánlata érvénytelenné nyilvánításának bemutatását, hiszen abból teljes mértékben hiányzik a két különböző tartalmú, egymással nem azonosítható és egyenértékűvé nem tehető hatályos és hatálytalan árazatlan költségvetésre tett érvelés, ekként a határozat 99. pontjából is.

[63] A felperes számára egyértelmű volt, hogy a felvonulási és organizációs költségeket az alperesi érdekelt az árazott költségvetésen nem tüntette fel, mivel nem a hatályos xls költségvetést adta be. Így nem volt olyan kérdés, amelyre felvilágosítást kellett volna kérnie. Az alperesi érdekelt ajánlata hiánypótlatásával felperes súlyos jogsértést valósított volna meg, sértve a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontjait. A hiánypótlás a szakmai ajánlat módosítását jelentette volna. A Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlat kiegészítését és módosítását teszik lehetővé, nem pedig egy nem pótolható mulasztás reparálását. Az ajánlatok elbírálásánál elsődleges kérdés a verseny tisztasága és az esélyegyenlőség fenntartása, továbbá az, hogy az ajánlatok összehasonlíthatóak legyenek. A felperes az alperesi érdekelt ajánlata érvénytelenné nyilvánításakor az akkor érvényes ajánlatokat csak úgy tudta volna összehasonlíthatóvá tenni az alperesi érdekelt ajánlatával, ha a többi ajánlat tekintetében is a korrigendum előtti műszaki tartalmat veszi figyelembe, azaz a felvonulási és organizációs költségek tételárait nem.

[64] Amennyiben nem kerül beárazásra valamely elvégzendő munka, feladat az ajánlati ár nem teljes. Az alperesi érdekelt nem adta meg valamennyi munkára, feladatra vonatkozóan az ajánlatát. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzés tárgyára, a teljes műszaki tartalomra a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A határozat 102. pontjában alperes nem tesz mást, mint behivatkozva a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját. Valamely tétel pótlása, kiegészítése azonban nem azt jelenti, hogy a szakmai ajánlat kiegészítésre kerülhet műszaki tartalommal is.

[65] A 7. számú kereseti indok szerint miután a jogorvoslati kérelemben az alperesi érdekelt nem vitatta az érvénytelenítés Kbt. alapelveinek sérelmére vonatkozó részét, mindössze kijelentette, hogy a hiánypótlás kiadása egyértelműen nem járna a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdéseiben foglalt alapelvek sérelmével, az alperes a határozatában már ki sem tért az alapelvi sérelmekre, arra sem, hogy miért nem vette őket figyelembe. A határozat 87. pontja hiányosan tartalmazza az alperesi érdekelt ajánlata érvénytelenné nyilvánításának bemutatását, hiszen abból teljes mértékben hiányzik a verseny- és az esélyegyenlőség sérelmére, valamint a Kbt. alapelveire vonatkozó utalás ekként a határozat 99. pontjából is. Az alperesi határozat hiányossága miatt ekként alperesi érdekelt ajánlata érvénytelenítéséről hozott döntés nem semmisíthető meg, hiszen hatályban marad a felperesi érvényteleintő döntésnek az a rendelkezése, amelyet a felperes a Kbt. alapelveinek sérelmére alapított, mivel azt a határozat nem vitatja.

[66] A kiegészítő határozat vonatkozásában a 8-9. kereseti indokok tekintetében a felperes arra hivatkozott, hogy a D.294/19/2023. iktatószámú határozatból nem hiányzott kötelező tartalmi elem, így alperes az Ákr. 91. § (1) bekezdésének megsértésével a jogszabályokkal mit sem törődve egyszerűen kiegészítette a határozatot és alkotta meg a D.294/21/2023. iktatószámú kiegészítő határozatot. A keresettel támadott D.294/19/2023. iktatószámú határozat 2. oldalán szerepel, hogy a jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeket az ügyfelek maguk

viselik. Az alperes nem ítelt meg ügyvédi munkadíjat az alperesi érdekelt részére, mert akként rendelkezett, hogy a jogorvoslati eljárás során a felmerült egyéb költségeket az ügyfelek maguk viselik, így nem volt mivel kiegészíteni a határozatot, mivel az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján az minden kötelező tartalmi elemet tartalmazott. Alperes nem foglalta a kiegészítést egységes szerkezetbe és bár lehetősége lett volna rá a határozatot sem cserélte ki. Alperes ekként megrövidítette felperes közigazgatási perindításra nyitva álló határidejét megsértve az Ákr. 91. § (1) és (3) bekezdését és a 81. § (1) bekezdését.

- [67] A bírság mérséklése és megsemmisítése tekintetében a 10-12. számú kereseti indokok körében előadta, hogy a Kbt. szerinti és az alperes által felhívott kötelezettségét felperes határidőben hiánytalanul teljesítette, az iratanyag tekintetében kizárólag a közbeszerzési eljárás teljes iratanyagának benyújtása lett volna a kötelezettsége, azonban a dokumentumok szerkeszthető formában történő benyújtásával az alperes munkáját segítette. Az alperes az eset összes körülményeit figyelembe véve nem értékelte kellően felperes együttműködését, amellyel megsértette a Kbt. 165. § (11) bekezdését. Alperes egyáltalán nem vette figyelembe, a tényállásban fel sem tüntette, hogy a felperes az ún. fordított bírálatot alkalmazta a közbeszerzési eljárás során, ekként az alperesi érdekelt ajánlata érvénytelenítésekor még a közbeszerzési eljárás legelején tartott az értékelés folyamatában, az értékelést nem fejezte be, az ajánlatok bontását követő első lépéseket tette még csak meg. Az alperesi érdekelt ajánlata tehát nem eredményhirdetés előtt állt, így az alperesi érdekelt ajánlata érvénytelenítésének a közbeszerzési eljárást lezáró döntése tekintetében hatása az eljárás akkori szakaszában nem volt, nem lehetett.
- [68] Az alperes a határozat 110. pontjában deklarálta, hogy a felperes terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt, alperes ezen állítása iratellenes, ok-okozati összefüggést nélkülöz és jogsértő. A határozat 108. és 109. pontjai egymásnak ellentmondanak, hogyan lehetne jelentős súlyú egy jogsértés, ha az kijavítható. A határozat 107. pontjában nyilatkozta alperes, hogy a bírság összegének megállapítására az eset összes körülményeinek figyelembevételével került sor. Alperes nem értékelte ugyanakkor a bírság tekintetében a Kbt. 165. § (11) bekezdés b), d), f) pontját. A Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja tekintetében nem vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, hanem csak az értékét.
- [69] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte a határozatban foglalt indokok alapján. Az 1-4. kereseti indokok ellenében rögzítette azt, hogy az alperes a határozat 53-68. pontjaiban részletesen vizsgálta és indokolta, hogy álláspontja szerint az alperesi érdekelt a jogorvoslati kérelmet az ahhoz csatolt meghatalmazásra tekintettel miért nyújtotta be szabályszerűen. A jogorvoslati kérelemhez csatolt meghatalmazás alaki hibája miatt sem a jogorvoslati kérelem visszautasításának, sem a jogorvoslati eljárás megszüntetésének nem volt helye. Az Ákr. 13. § (4) bekezdésének a) és b) pontjában szereplő két esetben utasíthatna volna vissza az alperes a képviselő eljárását, ha a képviselő nyilvánvalóan nem alkalmas az ügyben a képviselet ellátására, illetve a képviseleti jogosultságát az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolja. Az első esetben foglaltak nem álltak fenn, az alperesi érdekelt pedig az alperes felhívására igazolta dr. Babits András képviseleti jogosultságát. A jogorvoslati kérelem visszautasításának a Kbt. 151. § (2) bekezdésének utolsó mondata alapján akkor lett volna helye, ha az alperesi érdekelt a jogorvoslati kérelemhez meghatalmazást egyáltalán nem csatolt volna és ezt a Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hiánypótlási felhívást követően sem küldte volna meg alperes részére. Az alperes a jogszabályi rendelkezések

alapján eljárva a határozat 53-68. pontjaiban a meghatalmazás szabályszerűsége tekintetében tett felperesi eljárási kifogásokat megvizsgálta, arról döntést hozott. A jogorvoslati kérelem a felperes által előadottak tekintetében nem volt hiányos, így a határozat megváltoztatásának a jogorvoslati kérelem visszautasításának, illetve az eljárás megszüntetésének nincs helye. Az alperes a határozat 69-77. pontjaiban részletesen vizsgálta és indokolta, hogy a jogorvoslati kérelem miért nem volt hiányos, azt változatlanul fenntartotta.

- [70] Az 5. kereseti indok, a határozat érdemét illető kifogások kapcsán hangsúlyozta, hogy az alperes álláspontja, hogy a határozat nem jogsértő, a felperes nem is jelölte meg, hogy a határozatban foglaltak, mely jogszabályi rendelkezések alapján jogsértőek. A Kbt. 165. § (2) bekezdés a) és d) pontját szerepeltette ugyan, de az alperes számára értelmezhetetlen, hogy ezeket miként sérti az alperesi határozat.
- [71] A 6. és 7. és 9. és 11. kereseti indok tekintetében hivatkozott arra, hogy nem állapítható meg, hogy a Kp. 92. §-ának mely rendelkezése alapján kérte a határozat megsemmisítését a felperes.
- [72] A 6. kereseti indokra előadta, hogy az alperes a határozatában a tényállásrészben annak 31. pontjában szerepeltette teljeskörűen, hiánytalanul az alperesi érdekelt ajánlata érvénytelenné nyilvánításának bemutatását, a határozat indokolásának 87. pontjában csak a döntés szempontjából lényeges részeket emelte ki.
- Az alperes az alapelvi sérelmekre azért nem tért ki, mert a jogorvoslati kérelem nem irányult alapelvi jogsértés megállapítására. Az alperes álláspontja szerint egyértelműen az alperesi érdekelt által a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartás tekintetében döntött, a kérelemben nem terjeszkedett túl. Alperes az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelmét annak tartalma szerint bírálta el az Ákr. 38. §-a alapján. A jogorvoslati kérelemben az alperesi érdekelt egy kérelmi elemet szerepeltetett. Az alperesnek az alperesi érdekelt ajánlata elbírálásának egész folyamatát kellett vizsgálnia azt, hogy mi vezetett ahhoz, hogy az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítsa. Az alperes a vizsgálata eredményeként azt állapította meg, hogy a felperes megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, amikor hiánypótlás lehetőségének biztosítása és felvilágosításkérés nélkül érvénytelenné nyilvánította az alperesi érdekelt ajánlatát amiatt, hogy az árazott költségvetés egy tétele hiányzott. Alperes a határozatban más megsértett jogszabályi rendelkezést állapított meg, mint amit az alperesi érdekelt a jogorvoslati kérelemben megjelölt. Ennek oka az volt, hogy az alperesi érdekelt által leírt jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartás azon jogszabályi rendelkezésbe (Kbt. 71. § (1) bekezdés) illett bele. Alperes a határozat 89-97. pontjában részletesen megvizsgálta a felperes előadását és logikusan levezette, hogy miért jutott arra az álláspontra, hogy a felperes az árazatlan költségvetés módosításával a közbeszerzés tárgyát, műszaki tartalmát nem módosította.
- [73] A 8. és 9. kereseti indok kapcsán kiemelte, hogy az Ákr. 91. § (1) és (3) bekezdését, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdését nem sértette meg, így a kiegészítő határozat megváltoztatásának, az alperesi érdekelt ügyvédi munkadíjra vonatkozó kérelme elutasításának nincs helye. Az alperes a 2023. július 27-én kelt D.294/4/2023. számú végzésében az alperesi érdekeltet hiánypótlásra hívta fel a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján kérve, hogy csatolja a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást. Az alperesi érdekelt 2023. július 28-án benyújtotta a hiánypótlást ennek keretében csatolta az igazgatási

szolgáltatási díj fizetéséről szóló igazolást, továbbá csatolt egy nyilatkozatot is, melyben nyilatkozott arról, hogy amennyiben alperes a kérelmének helyt ad az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján költségei megállapítását kéri. Az alperes az alaphatározatában ezen kérelem tekintetében nem döntött. Az alperesi érdekelt 2023. szeptember 1-én nyújtotta be az alpereshez az alaphatározat kiegészítése iránti kérelmét. Kérte, hogy az alperes az alaphatározatot egészítse ki úgy, hogy a felmerült költség megtérítésére vonatkozó kérelmet bírálja el. Tekintettel arra, hogy az alaphatározatban a döntéshozatal hiányossága állt fenn, ezt az alperes a határozat kiegészítésével a Kbt. 91. §-a alapján pótolta. A kiegészítő határozat az alperes honlapján 2023. szeptember 4-én elérhető volt, így annak teljes tartalmát a felperes szeptember 4-én megismerhette. A felperes a kiegészítő határozatot 2023. szeptember 18-án, a kiegészítő határozat meghozatalát követő 14. napon vette át, nyilvánvalóan annak érdekében, hogy a keresetlevél elkészítésére és benyújtására a közigazgatási per megindítására minél hosszabb idő álljon rendelkezésére. Erre figyelemmel a felperes azon hivatkozása, hogy az alperes azzal, hogy a kiegészítést nem foglalta egységes szerkezetbe megrövidítette a felperes közigazgatási perre nyitva álló határidejét, nem elfogadható annak tükrében, hogy a felperes a határozat és a kiegészítő határozat késleltetett átvételével gondoskodott róla, hogy megfelelő idő álljon rendelkezésére a közigazgatási per megindítására.

- [74] A 10. kereseti indok vonatkozásában hangsúlyozta, hogy az alperes a Kbt. 165. § (11) bekezdését, illetőleg a Kbt. 156. § (11) bekezdés a)-f) pontjait nem sértette meg. A 11. kereseti indok tekintetében ugyanazon érdemi védekezést adta elő, míg a 12. kereseti indok körében hivatkozott arra, hogy a Kbt. 165. § (11) bekezdése nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy az alperesnek a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapítása körében kötelezően figyelembe kell venni a felperes együttműködő magatartását. A felperes tévesen hivatkozik arra, hogy az alperesnek a bírság kiszabása körében értékelnie kellett volna, hogy a felperes a Kbt. szerinti és az alperes által felhívott kötelezettségeit határidőben, hiánytalanul teljesítette. Az alperesnek vizsgálnia kellett az alperesi érdekelt ajánlata elbírálásának egész folyamatát, mi vezetett ahhoz, hogy az ajánlat érvénytelen lett. Az alperes határozott álláspontja, hogy nem változtatta meg a jogsértés jogalapját, a jogorvoslati kérelmet annak tartalma szerint bírálta el. Az alperes nem sértette meg a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját sem. A határozatban foglaltakat fenntartva hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint az, hogy a felperes jogsértően hiánypótlás lehetőségének biztosítása és felvilágosításkérés nélkül nyilvánította érvénytelenné az alperesi érdekelt ajánlatát jelentős befolyást gyakorolt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. Felperes állításával ellentétben az alperes figyelembe vette, hogy a közbeszerzési eljárás a határozat meghozatala időpontjában hol tartott, a közbeszerzési eljárásban a felperes már elkészítette és megküldte az ajánlattevők részére a közbeszerzési eljárást lezáró döntést, így az alperes számára értelmezhetetlen a felperes azon kijelentése, hogy az alperesi érdekelt ajánlatának a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre hatása az eljárás akkori szakaszában nem volt. Az alperesi határozat 108. és 109. pontjában megfogalmazottak nem mondanak ellent egymásnak, alperes fenntartja a határozat 108. pontjában foglaltakat, ugyanis álláspontja szerint jelentős súlyú jogsértésnek minősült, hogy a felperes jogsértően, hiánypótlás lehetőségének biztosítása és felvilágosításkérés nélkül nyilvánította érvénytelenné az ajánlatot. Az alperes fenntartja a határozat 109. pontjában foglaltakat is azt, hogy a jogsértés kijavíthatóságát a felperes javára értékelte. Attól még jelentős súlyú a megállapított jogsértés, hogy az alperes döntésének eredményeként az kijavíthatóvá vált. Az alperesi határozat 107.

pontja tartalmazta, hogy az alperes a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapítása körében az eset összes körülményeit figyelembe vette. Ebből az következik, hogy a Kbt. 165. § (11) bekezdés a)-f) pontjaiban konkrétan megjelölt körülményekre is tekintettel volt az alperes, amikor a bírság kiszabásáról döntött.

- [75] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában a felperes keresetének elutasítását kérte csatlakozva az alperes által előadottakhoz. Hivatkozott arra, hogy tudomása szerint a most folyó per és az azt megelőző jogorvoslati eljárás kiüresedett, mert a felperes a per tárgya szerinti közbeszerzési eljárással azonos műszaki tartalommal azonos tárgyú új közbeszerzési eljárást indított 2023. szeptember 7. napján. Az eljárásban felperes már az eredményhirdetést követően szerződést is kötött 2023. december 24. napján. Az állandó joggyakorlat szerint a jogorvoslati eljárás akkor tekinthető biztosítottnak, ha a szabályozás révén valódi lehetőség nyílik a sérelem érdemében való orvoslására. Jelen esetben a felperes felróható magatartására tekintettel a jogsértő állapot megszüntetésére, a jogszerű állapot visszaállítására a továbbiakban nincs lehetőség. A felperes jogával visszaélt, amikor ugyanabban a tárgyban a jogorvoslati eljárás befejezés előtt újabb közbeszerzési eljárást indított, sőt harmadik személlyel a felhívás tárgyára vonatkozó kötelezettségvállaló nyilatkozatot írt alá.
- [76] Az 1-2., a 4., az 5., a 6., a 9. kereseti indokok vonatkozásában az alperes által kifejtettekhez csatlakozott, még a 10. kereseti indok kapcsán kifejtette, hogy nem tudja értelmezni a felperes gondolatmenetét, a 11., 12. kereseti indokhoz külön észrevételt nem kívánt fűzni. A 3. kereseti indok vonatkozásában hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati kérelem egyetlen kérelmi elemet tartalmazott, az alperesi érdekelt megjelölte a közbeszerzési eljárással megsértett jogszabályi rendelkezéseket, valamint az tartalmazta az összes további, a Kbt. 149. § (1) bekezdésében a jogorvoslati kérelem vonatkozásában előírt kötelező tartalmi elemet. A hatályos Kbt. nem írja elő, hogy a jogorvoslati kérelemmel a döntésre irányuló indítvány indokait is elő kell adni. Önmagában a jogszabálysértés ténye megalapozza a jogorvoslati kérelem benyújtásának eljárásjogi feltételeit.
- [77] A 7. kereseti indokra kifejtette, hogy az releváns, hogy az alperesi érdekelt megjelölte a jogszabálysértést, az általa hivatkozott 71. § (8) bekezdés is egyértelműen a felek hiánypótlásra vonatkozó eljárásával kapcsolatos. A felperes keresetében nem mutatott be ezzel ellentétes joggyakorlatot, mert nyilván ilyen nem is létezik. A jogorvoslati kérelemben foglaltak arról szóltak, hogy a felperes jogszabálysértést elkövetve nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást. Az alperes a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak megfelelően járt el, vitathatatlan módon az alperesi érdekelt kérelmét vizsgálta és nem terjeszkedett túl azon. Hivatkozott arra, hogy egy organizációs felvonulási tétel egész egyszerűen nem lehet új műszaki tartalom, az minden építési beruházás szükséges költségkétele, külön soron vagy nem külön soron, de számolni kell vele minden ajánlattevőnek. Utalt az átalánydíjas szerződésekkel kapcsolatos Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára.
- [78] A 8. kereseti indok tekintetében kiemelte, hogy az alperesi érdekeltnek határozott kérelme volt ebben a kérdésben tekintettel arra, hogy alperes erről nem határozott, ezért a döntés kiegészítését kérte az Ákr. 91. §-a alapján.
- [79] **A bíróság döntése és jogi indokai**

- [80] A felperes keresete – az alábbiak szerint – nem alapos.
- [81] A bíróság a közigazgatási jogvitát a Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.
- [82] A felperes a Kp. 92. § (1) bekezdés a) pontja szerinti semmiségi okot, valamint eljárásjogi jogsértést jelölt meg keresetében, továbbá az alperes által feltárt jogsértés megállapításának jogalapját és az alkalmazott szankció jogszerűségét is vitatta, melyek közül a bíróságnak elsőként a semmiség kérdésében kellett állást foglalnia.
- [83] A felperes arra hivatkozott, hogy az érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérő döntést az alapelvi sérelmekre utaló részében az alperesi érdekelt nem támadta, arra az alperesi döntés sem terjedt ki, így az ajánlatkérői döntés megsemmisítésének sem lehetett helye a meg nem támadott rész miatt.
- [84] A Kp. 92. § (1) a) pontja szerint a bíróság a közigazgatási cselekményt – a közlésére visszamenőleges hatállyal – megsemmisíti, ha a közigazgatási cselekmény semmis vagy jogszabályban meghatározott okból érvénytelen, vagy olyan lényeges alakí hiányosságban szenved, amely miatt nem létezőnek kell tekinteni. A felperes az általa előadott okból tévesen hivatkozott erre a megsemmisítési okra.
- [85] A felperes az alperesei érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné, miután a hiánypótlásra lehetőséget nem látott, e helyen utalt a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjára, amely arra az esetre tiltja a hiánypótlást, ha az az alapelvek sérelmével járna. Az érvénytelenítésről szóló és az alperesi érdekelt részére megküldött dokumentumban a Kbt. alapelvi rendelkezéseire való hivatkozás ilyen módon szerepel, ugyanakkor a felperes tételes indokát adta a hiánypótlás kizártságának, mert az megítélése szerint a szakmai ajánlat módosításával járna, e helyen utalva a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára. Nem jelölt meg olyan további egyedi okot, érvet az a) pont szerinti jogszabály ismertetésén túl, ami a konkrét tényálláson túlmutató, alapelvi sérelemmel járó körülményt feltételezett volna, ez okból a jogorvoslati kérelemben az alperesi érdekelt is az ajánlatával szemben a felperes részéről felmerült konkrét érvekkel szállt vitába azzal az állítással, hogy a hiánypótlás egyértelműen nem járna a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.
- [86] Az alperes a jogorvoslati kérelem alapján járt el, a felperesnek az érvénytelenséget megállapító döntését vizsgálva a felperes által megjelölt, az érvénytelenséget megalapozó konkrét okokat kellett értékelnie, az pedig a költségvetési tétel hiányához kapcsolódott. Miután a felperestől eltérő álláspontra jutott a szakmai ajánlat teljességét illetően, eltérően ítélte meg a hiánypótlás alkalmazhatóságát is, ebből vonta le azt a következtetést, hogy az érvényességről hozott döntést meg kellett volna előznie a hiánypótlás, ezért annak elmaradása miatt marasztalta a felperest az értékelésnek abba a szakaszába helyezve vissza a felperes eljárását, amikor a hiánypótlásnak még helye lehet. A felperesnek ezért az érvénytelenségről hozott döntését és az ezt követően hozott összegezést és ezeket követően hozott valamennyi döntését semmisítette meg, amire jogsértés megállapítása esetén a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti felhatalmazása van. Az a körülmény, hogy a felperes az érvénytelenség

jogcíme (73. § (1) bekezdés e) pont) mögött további, a döntésének indokait megalapozni hivatott jogszabályt jelölt meg, nem jelenti azt, hogy a felperes döntése bármely jogcímében hatályban maradt volna. Az alperes határozata egyértelmű rendelkezést tartalmaz, nem szenved a határozat olyan hiányosságban, amely a Kp. 92. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazását indokolhatná, a felperes semmisségi okot nem jelölt meg, a bíróság pedig hivatalból nem észlelt olyan egyéb okot, amely az alperesi határozat semmisségét megalapozta volna.

- [87] Ezt követően a bíróság a felperes által az 1-4. kereseti indokok körében előadott eljárásjogi jogszabálysértéseket vizsgálta. A Kp. 88. § (1) bekezdés c) pontja szerint a bíróság a keresetet elutasítja, ha olyan eljárási szabályszegés történt, amelynek az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása nem volt. A Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja szerint a bíróság a közigazgatási cselekményt – a közlésére visszamenőleges hatállyal – megsemmisíti, ha a megelőző eljárás lényeges szabályainak megszegésével okozott jogsérelem a perben nem orvosolható. A Kp. idézett rendelkezéseiből látható, hogy eljárási szabályszegés, még annak a bíróság általi megállapítása esetén sem eredményez feltétlenül marasztalást. A bíróságnak vizsgálnia kell annak az ügy érdemére való kihatását, orvosolhatóságát.
- [88] A felperes az Ákr. 2. § (1)-(2) bekezdése és 5. § (2) bekezdés a) pontja szerinti alapelvi sérelmek megvalósulására ugyan hivatkozott azonban álláspontját e körben részletesen nem fejtette ki, nem adta indokát annak, hogy az alperes eljárása során melyek voltak azok az eljárási cselekmények, melyek az ügy érdemére kiható módon az Ákr. fenti alapelvi rendelkezéseinek sérelmét oly módon megalapozták volna, hogy az az alperesi határozat jogsértő voltának megállapítását és ebből következően jogkövetkezmények levonását indokolná. A felperes az Ákr. 6. § (1) bekezdésének megsértésével összefüggésben az alperesi érdekelt jogsértő magatartására hivatkozott, azonban a jelen per tárgya az alperesi határozat felülvizsgálata, mely határozat az alperes eljárásának eredményeként keletkezett, az alperesi érdekelt az eljárás ügyfeleként vett részt abban a felperessel együtt, az eljárás során tett észrevételeik megismerésének a biztosítása az alperes feladata volt, így a bíróság az ezzel kapcsolatos felperesi kifogásokat vizsgálhatta.
- [89] A felperes csak hivatkozott arra, hogy az alperesi érdekelt 2023. augusztus 14. napján benyújtott észrevételeit nem kapta meg, így annak tartalmát nem ismerhette meg, azonban e körben nem jelölte meg, hogy ezzel összefüggésben jogai miként csorbultak, illetve ez mennyiben és milyen mértékben akadályozta abban, hogy jogorvoslati jogát megfelelően gyakorolni tudja, érte-e és milyen az ügy érdemére is kiható sérelem. A felperesnek lehetősége volt iratbetekintési joga gyakorlására, mellyel élt is. A keresetlevél tartalmából az is megállapítható, hogy a felperes az iratok teljességének ismeretében nyújtotta be keresetlevelét, így nem sérült a jogorvoslati jog gyakorlásához fűződő garanciális joga sem.
- [90] Az alperesi érdekelt a felperes álláspontjának ismeretében a jogorvoslati kérelemre tett felperesi észrevétel alapján nyújtotta be 2023. augusztus 14. napján saját észrevételeit, a felperesi beadványban foglalt érvek, indokok ellenében. Sem a Kbt.-nek, sem az Ákr.-nek nincs olyan rendelkezése, amely megtiltaná, hogy a jogorvoslati eljárás során a felek részére az észrevételezés jogát. A Kbt. 160. §-a részletesen szabályozza az érdemi nyilatkozat, észrevétel megtételének a módjait, határidejét és azt is, hogy az alperes mely esetben hagyhatja figyelmen kívül azokat. A határidőben előterjesztett észrevétel figyelmen kívül hagyására nincs lehetőség. Az alperesi érdekelt észrevétele esetében nem arról van szó, hogy az alperesi érdekelt teljesen új, a jogorvoslati kérelmében nem szereplő jogszabálysértéseket megjelölve kívánta más irányba vinni az alperes vizsgálódásának irányát, pusztán a

jogorvoslati kérelem körében tett felperesi érdemi előadásra reagált a jogorvoslati kérelem korlátai között maradván. A Kbt. 160. § (2) bekezdése alapján az alperesi érdekeltnek egyébként is lehetősége volt a számára megküldött felperesi észrevételre nyilatkozatot tenni, mellyel az alperesi érdekelt élt is. Alaptalannak találta a bíróság a felperesnek azt a kifogását is, hogy a felperesi észrevételek értékelése figyelmen kívül maradt, miután ilyen konkrét érvet a felperes nem tudott megjelölni, kereseti érvelése pedig lefedi a jogorvoslati eljárás során előadott és a határozatban megjelenő érvelését.

- [91] A felperes a Kbt. 154. § (1) bekezdése szerinti észrevételezési jogával összefüggésben csak hivatkozott arra, hogy az alperes az iratbetekintési jog gyakorlását csupán az öt napos határidő utolsó napján biztosította számára sértve az Ákr. 2. § (1) bekezdés c) pontját, azonban ezzel összefüggésben nem fejtette ki, hogy mely jogai voltak azok, melyeket erre tekintettel nem tudott gyakorolni, illetve a közigazgatási eljárás során érvényesíteni és ezzel összefüggésben ez miként valósult meg az ügy érdemére is kiható jogszabálysértést különös tekintettel arra is, hogy a felperes észrevételét határidőben benyújtotta, melyet az alperes határozatában értékelt is.
- [92] A bíróság a továbbiakban a jogorvoslati eljárást megindító D.294/4/2023. számú, valamint a meghatalmazás tekintetében hiánypótlást elrendelő D.294/6/2023. számú végzés szerinti intézkedésekkel összefüggő eljárási jogsértéseket vizsgálta.
- [93] A Kbt. 145. § (7) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.
- [94] A Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha
a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.
Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.
- [95] A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.
- [96] Az Ákr. 13. § (4) bekezdés b) pontja alapján a hatóság visszautasítja a képviselő eljárását, ha képviseleti jogosultságát az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolja.
- [97] A bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelméhez dr. Babits András, mint akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (székhelycím: 7624 Pécs, Angser József utca 15/C.) meghatalmazását aláírásával ellátottan csatolta. A meghatalmazás a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt követelményeknek megfelelt. A bírósági így erre figyelemmel osztotta az alperes álláspontját abban a tekintetben, hogy az akkreditált közbeszerzési szaktanácsadónak adott meghatalmazás nem

tartalmazott olyan hiányt, amely alapján a Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásának így hiánypótlás elrendelésének lett volna helye. Így erre figyelemmel az alperes jogszerűen döntött D.294/4/2023. számú végzésével az eljárás megindításáról, mivel az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelme a Kbt. 151.§ (1)-(2) bekezdésében foglalt követelményeknek eleget tett.

- [98] Az alperes a már megindított eljárás során észlelte a felperes 2023. augusztus 10-én kelt nyilatkozatának tartalma alapján, hogy az akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként meghatalmazott dr. Babits András ügyvédi tevékenységet is gyakorol. Mivel az Ütv. 3. § (1) bekezdés h) pontja alapján ügyvéd akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységet kizárólag ügyvédi tevékenysége keretében kiegészítő tevékenységként folytathat, az alperesi érdekeltet a jogi képviselő ügyvédi meghatalmazásának benyújtására jogszerűen hívta fel hiánypótlás keretében az alperes.
- [99] A felperes által hivatkozottakkal ellentétben a Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontja szerinti a hiánypótlás kibocsátására vonatkozó öt napos határidő a hatóságot abban az esetben köti, ha a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti meghatalmazás egyáltalán nem került benyújtásra. Mivel az alperesi érdekelt meghatalmazást a jogorvoslati kérelemhez csatolt és az eljárás megindítását követően jutott alperes tudomására az, hogy dr. Babits András ügyvédként tevékenykedik jogszerű lehetősége volt e körben hiánypótlás kibocsátására a Kbt. 151. § (1) bekezdése szerinti határidőn túl is. Így az alperes D.294/6/2023. számú végzése a jogszabályi követelményeknek teljes mértékben megfelelt. Az pedig, hogy az alperes a meghatalmazás hiánypótlásának szükségességét a felperes által hivatkozottakkal szemben később észlelte, nem jelenti azt, hogy jogszabálysértő módon járt volna el amikor a meghatalmazás tekintetében ezt követően döntött a hiánypótlás kibocsátásának szükségességéről.
- [100] Az Ákr. 13. § (4) bekezdés b) pontja alapján a képviselő eljárásának visszautasítására akkor van jogszerű lehetőség, ha a képviselői jog az erre vonatkozó felhívás ellenére nem igazolt. A jelen esetben ez nem állt fenn tekintettel arra, hogy dr. Babits András ügyvédi meghatalmazása mely tartalmazta dr. Babits András, mint ügyvéd megjelölését és ügyvédi irodájának székhelycímét is, benyújtásra került, mely meghatalmazás az Ütv. 34.§ (1)-(2) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelt, e körben a felperes maga sem tudott olyan hiányt megjelölni, mely - a jogi képviselő részére adott a hiánypótlási felhívásra csatolt - ügyvédi meghatalmazás tekintetében továbbra is fennállt volna. Erre tekintettel sem a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem visszautasításának, sem az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljárás megszüntetésének jogszabályi feltételei nem álltak fenn.
- [101] Az alperes döntését e körben az azt megalapozó jogszabályhelyek pontos megjelölése mellett megindokolta, az alperesi határozat 53-68. pontjai részletesen tartalmazták, hogy az alperes mire tekintettel döntött úgy, hogy a jogorvoslati kérelem és a csatolt meghatalmazás a Kbt. és az Ákr. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelt. Az, hogy az alperes a felperesnek az Ütv. rendelkezéseire való hivatkozásait részletekbe menően nem indokolta, önmagában az Ákr. 81. §-ában foglalt megsértését nem alapozza meg. Az alperesi döntésből a felperes eljárásjogi kifogása tekintetében annak ténybeli és jogi megalapozatlanságának indokai kiolvashatóak, a hatóság ténymegállapításai a meghatalmazás jogszerűsége tekintetében, valamint azok jogi indokai egyértelműen megjelennek, a bíróság jogsértést nem tárt fel a kereseti érvek alapján.
- [102] Ezt követően a bíróságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy helyesen járt-e el az alperes amikor az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelmi eleminek számát megállapította.
- [103] Az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelme első oldalán egyértelműen megjelölte, hogy egy

kérelmi elemet kívánt előterjeszteni a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának a megsértése vonatkozásában. Ugyan a jogorvoslati kérelem első oldalán valóban utalás történik az előzetes vitarendezési kérelem határidőn túli megküldésére, azonban mindez az alperesi érdekelt jogsértésről való tudomásszerzésének időpontja megjelölése körében, megjegyzésként került feltüntetésre. A jogsértés leírása során a megsértett jogszabályhelyek megjelölésénél az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz elkésett megküldésére pedig hivatkozás sem történt.

- [104] Az alperesi érdekelt a jogorvoslati kérelemben megjelölt Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek és 71. § (8) bekezdés b) pontjának megsértésével összefüggésben fejtette ki álláspontját a jogorvoslati kérelemben tartalma szerint is, kérve a felperesi döntés jogszerűtlenségének a megállapítását. Kérelme érvrendszerének keretei között a hiánypótlás mellőzésével összefüggő megjegyzésént jelenik meg a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésére vonatkozó hivatkozás, megerősítve az alperesi érdekeltnek az érvénytelenítő döntés jogszabálysértő volta tekintetében tett előadását.
- [105] A felperes arra helyesen hivatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem 4. oldalán az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz határidőn túli megküldése körében a Kbt. 80. § (3) bekezdésének a megjelölése valóban megjelenik, azonban az ezzel összefüggő alperesi érdekelti hivatkozás is csupán az ajánlata érvénytelenítésének jogszabálysértő voltát alátámasztó indokok körében kerül felhívásra. Így az önálló kérelmi elemként a felperes által hivatkozottakkal szemben semmiképpen sem értékelendő sem jogcímében megjelölve, sem tartalom szerint értékelve. A Kbt. 149. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, önálló jogsértést megalapozó kérelmi elem nem lévén ezért nem is kellett eleget tennie. Az pedig, hogy az alperesi érdekelt már a jogorvoslati kérelmet megelőzően 2023. július 20-án jelezte az EKR-ben az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz elkésettését nem rendelkezik relevanciával, mivel a jogorvoslati kérelemben az elkésetttség a fent kifejtettekre figyelemmel nem került önálló kérelmi elemként megjelölésre.
- [106] A bíróság az alperessel egyezően megállapította, hogy az alperesi érdekelt által megjelölt jogsértőnek vélt felperesi magatartást, mint egyetlen kérelmi elemet az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelmében megjelölte, a kérelem a Kbt. 149. § (1) bekezdés c), d) és e) pontjainak megfelelően került benyújtásra abból mind a jogsértés megtörténtének és az alperesi érdekelt arról való tudomásszerzésének időpontja, mind a megsértett jogszabályi rendelkezések, a jogsértő esemény és annak bizonyítékai, valamint az alperes döntésére irányuló indítvány és annak indokai megállapíthatóak voltak. A felperes által hivatkozottakkal ellentétben a Kbt. 149. § (1) bekezdése értelmében az alperesi érdekeltnek jogorvoslati kérelmében csupán azt kellett megjelölnie, hogy milyen döntést kér az alperestől a jogorvoslati kérelem eredményessége esetén (ajánlatkérői döntés megsemmisítése), melyet az alperesi érdekelt a jogorvoslati kérelem 4. oldalán meg is fogalmazott. A Kbt. 149. § (1) bekezdése a felperes által hivatkozottakkal szemben nem tartalmaz olyan követelményt, hogy a jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek meg is kellene indokolnia, hogy miért ezt a döntést kéri alperestől. A Kbt. 165. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy az alperes érdemi határozata milyen tartalmú lehet, az egyes döntésekhez a törvény szerint további jogkövetkezmények fűződnek vagy fűzódhetnek. A Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára a kérelmezőnek az az indítványa tartozik, amikor is a jogsértés megállapítására vonatkozó indítványt tesz és megjelöli annak indokait, miután a törvény a jogsértés megállapítása esetére kijelöli az ügy ténybeli és jogi sajátosságaira figyelemmel a határozat lehetséges érdemi rendelkezéseit. Az, hogy a Kbt. adta lehetőségek keretei között az alperes milyen döntést hoz, saját hatáskörbe tartozó kérdés. Az alperes helytállóan értékelte a kérelmet e tekintetben teljesnek, eljárás jogsértés a döntését nem terhelte.
- [107] Az Ákr. 38. § szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel. A jogorvoslati kérelem tartalom szerinti értékelését az

alperes elvégezte, határozatában kimerítően rögzítette a felperesnek a Kbt. 149.§ (1) bekezdésének megsértésével összefüggésben előadott kifogásait, döntéséből az általa relevánsnak tekintett tények, a határozatának e részét megalapozó jogszabályi rendelkezések és az alperesi döntés indokai egyértelműen megállapíthatóak voltak.

- [108] A jogorvoslati kérelem tartalmából az alperes helytállóan jutott arra a döntésre, hogy az egyértelműen a felperesnek az alperesi érdekelt ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntése ellen irányul, miután arra hiánypótlás, felvilágosításkérés elrendelése nélkül került sor. Az alperes a tényállást e körben tárta fel és folytatott le bizonyítást. Az alperesi érdekelt által a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogszabálysértések az alperes vizsgálódási kötelezettségének körét, korlátját meghatározták, de nem a felperes által értelmezett módon.
- [109] Az alperesi érdekelt a jogszabálysértés körében a Kbt. 71. §-át megjelölte, bár annak más bekezdésére hivatkozott (71.§ (8) bekezdés b) pont), azonban összességében a jogorvoslati kérelem tartalmából is megállapíthatóan a hiánypótlás, felvilágosításkérés nélküli érvénytelenné nyilvánítást sérelmezte, jogorvoslati kérelmét e körben részletesen indokolta. A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt. Osztotta a bíróság az alperes álláspontját abban a vonatkozásban, hogy a jogorvoslati kérelem keretei között maradt eljárása során, azon nem terjeszkedett túl jogsértő módon. A felperes maga is hivatkozott arra, hogy az alperesi érdekelt ajánlatáról az eljárást lezáró döntés előtt, az összegezés kiküldését megelőzően döntött. A Kbt. XIII. fejezete is az ajánlatok bírálatát egy folyamatként jelöli, amely több, egymásra épülő döntést feltételez az ajánlatkérő részéről. Így járt el a felperes, amikor az alperesi érdekelt ajánlatáról döntést hozott, az alperes a döntés jogszerűségének vizsgálata során a bírálati folyamatba illesztve vizsgálta azt, miután pedig a hiánypótlásra jogszerű lehetőséget látott az érvénytelenség kimondásának jogszerűségét illető döntést nem hozhatott, miután a bírálati cselekménysor egy eleme (a hiánypótlás) kimaradt, így csak ennek következményét vonhatta le, ezzel pedig a jogorvoslati kérelem kereteit nem lépte át.
- [110] A felperes által hivatkozott Kfv.III.37.193/2017/5. számú kúriai ítélet is éppen azt mondja ki, hogy az alperest a megjelölt jogszabálysértés köti, azonban a jogszabálysértés nem azonosítható a megsértett jogszabályhellyel. Az alperes nem más jogszabálysértést vizsgált, csupán az alperesi érdekelt által a jogorvoslati kérelemben hivatkozott jogsértés alapján eltérő jogszabályhely megsértését állapította meg.
- [111] Mindezt támasztják alá a Kúria Kfv.V.37.454/2023/11. számú ítéletének [45] pontjában kifejtettek is: „A Kbt. pontosan rögzíti az alperes vizsgálatának terjedelmét, és – mint, ahogy az elsőfokú bíróság kifejtette -, a Kbt. 159. § (1) bekezdésében meghatározott feltétel esetén is a kérelemben nem szereplő jogsértés körében eljárást csak akkor folytathat, ha a vizsgálat kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt, döntését közli az eljárás résztvevőjével és lehetőséget biztosít számukra nyilatkozataik, észrevételeik megtételére. Az ügyféli jogok biztosításának követelményét nem elégíti ki, hogy a jogorvoslati tárgyaláson felmerült újabb jogsértésre a kérelmezettek a tárgyaláson nyilatkozhattak, ugyanis nem tudhatták, hogy az alperesi vizsgálatot ténylegesen folytat az itt felmerült jogszabálysértés tárgyában. [...]” A Kúria akként foglalt állást tehát, hogy a kérelemben nem szereplő jogsértés esetén szükséges a vizsgálat kiterjesztése abban az esetben, ha azt az alperes indokoltnak tartja. Ezt az ügyféli jogok biztosítása mellett teheti. A jelen esetben azonban ilyen eltérés nem volt. Eljárási szabálysértés nem történt.

- [112] Ezt követően a bíróság a Kbt. 71. § (1) bekezdése (5-6. számú kereseti indokok) körében

előadott, az ügy érdemét jelentő kereseti érveket vizsgálta.

- [113] Megállapította, hogy a felhívás VI.3.9) További információk 24. pontja alapján az árnak minden költséget tartalmaznia kellett, míg a vállalkozói szerződés tervezetének 2.4. pontja külön költségként nevesítette a felvonulási költségeket, valamint a munkaterület elhatárolásának, a kivitelezéshez szükséges ideiglenes fűtés, világítás, vízvétel kiépítésének költségeit, mint organizációs költségeket. Ráadásul a felhívás VI.3.9) További információk 25. pontja a vállalkozási szerződés 5.1. pontja alapján organizációs projektterv készítését, mint önálló feladatot határozott meg, mely szükségképpen a szerződésszerű teljesítés részét képezte. Így a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a bíróság osztotta az alperes álláspontját abban a tekintetben, hogy a 2.K. tétel alatt a módosított árazatlan költségvetésben szerepeltetett költségek (felvonulási és organizációs költségek) nem tekinthetők olyan költségnek, amelyekkel az eredeti kiírási feltételek szerint az ajánlattevőknek nem kellett volna számolni, így az új műszaki tartalmat takar, vagyis az eredeti költségvetésbe nem kellett volna beleértetni, az új feladathoz, új műszaki tartalomhoz párosult volna.
- [114] A felhívás és a vállalkozási szerződés tervezetének tartalmából az árazatlan költségvetés módosítását megelőzően is következett, hogy a beszerzés tárgya magában foglalta a felvonulási és organizációs költségeket, ezt a rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumok tartalma is igazolja. Az, hogy a felperes az árazatlan költségvetés módosításával a 2.K. tétel feltüntetésével az eredeti dokumentumok tartalmába már beleértendő felvonulási és organizációs költségeket külön soron kívánta szerepeltetni semmiképpen sem jelent új műszaki tartalmat, az eredeti szerződéses feladatokhoz képest további plusz feladatok előírását.
- [115] A közbeszerzés tárgyának, az elvégzendő feladatok terjedelmének meghatározása körében az árazatlan költségvetés a teljes közbeszerzési feltételrendszer egyik eleme. Kétségtelenül az, lényeges dokumentum, az értékelésre kerülő ajánlati árat részletezi, azonban nem önmagában határozza meg a beszerzés tárgya szerinti műszaki tartalmat. Így a felperes által hivatkozottakkal ellentétben nem lehet csupán a módosított árazatlan költségvetés tartalma alapján a közbeszerzés tárgyat meghatározni figyelembe sem véve az ajánlati felhívásban és a vállalkozási szerződés tervezetének tartalmában foglalatkat. Ezek együttes értelmezése – mint a közbeszerzési eljárás dokumentumai – alapján állapítható csak meg a közbeszerzés pontos tárgya.
- [116] Az alperesi érdekelt nem vitatottan nem a hatályos árazatlan költségvetést nyújtotta be, az általa benyújtott költségvetésben a 2.K. tétel felvonulási és organizációs költségek sora nem szerepelt. Ugyanakkor a közbeszerzési dokumentumok tartalmából következően a felperesnek mindezt nem lehetett volna minden további információ kérése nélkül akként értelmezni, hogy az alperesi érdekelt nem a közbeszerzés tárgyára tette meg az ajánlatát és erre tekintettel ajánlatát minden további vizsgálat nélkül érvényteleníteni. A felperesnek a Kbt. 71. § (1) bekezdésére figyelemmel hiánypótlás, felvilágosítás kérés révén tisztáznia kellett volna, hogy az alperesi érdekelt ajánlata minden feladatra kiterjedően tartalmazza-e a költségeket az általa megadott költségvetésben. Az alperesi érdekelt által csatolt költségvetésbe annak ellenére, hogy abban a 2.K. tétel nem szerepelt, beletartozik-e a felvonulási és organizációs költség is.
- [117] A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.
- [118] A Kbt. fenti rendelkezéséhez fűződő joggyakorlat alapján: [...]”A hiánypótlás és a felvilágosításkérés célját és általános kereteit a Közbeszerzési Döntőbizottság számos - így például a D.524/16/2020. számú - határozata a következők szerint összegzi: „a Kbt. 71. §

szerinti hiánypótlás és felvilágosítás kérés célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára, ha az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. A hiánypótlás és felvilágosításkérés rendeltetése, hogy az ajánlatokban előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű adattartalom, kijelentés tisztázható legyen, ne eredményezze azonnal az ajánlat érvénytelenségét. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása és a felvilágosítás megadása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció (a Kbt.-ben: közbeszerzési dokumentumok) vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, illetve, hogy a nem egyértelmű vagy ellentmondást tartalmazó ajánlati tartalmak tisztázása megtörténhessen. Arra is figyelemmel kell továbbá lenni, hogy az ajánlati kötöttséget ne sértse a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása. Ez utóbbi alól azonban kivételt jelent, hogy a szakmai ajánlatban is javítható olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny kimenetelét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.” [...] (Dezső Attila Szerk., Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, 2016.)

[119] Látható, hogy a jogalkotói szándék szerint a hiánypótlás, felvilágosításkérés intézményének éppen az a célja, hogy minél több érvényes ajánlat versenyezzen. A jogintézmény szabályozásának változása is ezt a törekvést mutatja. Lehetőség van arra, ha az ajánlat valamilyen okból hibás, annak korrekciója megtörténhessen, ennek feltétele az egyenlő bánásmód és az átláthatóság (2014/24/EU irányelv 56. cikk (3) bekezdés). A harmonizált szabályozás ezért azonos feltételek mellett biztosítja a hiánypótlás és felvilágosításkérés alkalmazását korlátokat állítva fel. Ilyen korlát a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja. Az alperes határozatában bemutatta, hogy a közbeszerzési dokumentumok közül melyek alapján tekintette a hiányzó költségvetési tételt olyanoknak, mint ami az eredeti műszaki tartalomnak is a része. A felperest terhelte a perben annak bizonyítása, hogy az általa összeállított kiírási dokumentációnak nem volt része a felvonulási és szervezési költség. A felperes ezt azzal kívánta igazolni, hogy az árazatlan költségvetést ezzel a tétellel utóbb kiegészítette, vagyis a dokumentációba új árazatlan költségvetés került. Ez a körülmény azonban az alperesi megállapítás cáfolatára nem alkalmas, hiszen éppen ez a vita tárgya, a költségvetési tétel külön megjelenítése nem igazolja, hogy ezzel a feladattal a felperes eleve nem kalkulált, amikor az több dokumentumban eredetileg is szerepelt, sőt kérdésre egészítette ki a költségvetését, ami az alperesi érdekeltnek azt az állítását igazolja, hogy a gazdasági szereplők számára a feladat az építési beruházás velejárájaként szükséges költségként jelentkezett. A felperesnek az alperesi érdekelt ajánlatát illetően ezt tisztázni kellett volna. Ennek hiányában a felperes az ajánlat érvénytelenségéről jogszerűen döntést nem hozhatott volna. Ráadásul átalánydíjas szerződés révén a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján az alperesi érdekeltnek kifejezetten lehetősége lett volna a jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a költségvetés 2.K. tételének pótlására, arra, hogy amennyiben az általa benyújtott költségvetés a felvonulási és szervezési költségeket már eleve tartalmazta azt utóbb külön tételként a módosított árazatlan költségvetésnek megfelelően kiemelve. Így jogszabálysértő módon járt el a felperes, amikor a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján a hiánypótlás, felvilágosításkérés lehetőségét nem biztosította az alperesi érdekelt számára, az alperes döntése helyes volt.

[120] A felperes által hivatkozottakkal ellentétben az alperesi megállapítás alapja nem az volt, hogy az árazatlan költségvetés módosítására a felperes részéről jogszerűen/jogszerűtlenül került-e sor. Az alperes az árazatlan költségvetés módosítását nem vizsgálta és nem is vizsgálhatta

lévén a jogorvoslati kérelem sem erre irányult, illetve az alperes vizsgálatát erre vonatkozóan hivatalból nem terjesztette ki. A Kbt. 71. § (1) bekezdése alkalmazása szempontjából a módosítás jogszerűsége nem rendelkezik jelentőséggel. Az alperes határozatában arra figyelemmel állapította meg a Kbt. 71.§ (1) bekezdésének a megsértését, hogy az alperesi érdekelt nem a módosított (hatályos) költségvetést csatolta ajánlatához, ezért az a fentiek szerint tisztázásra szorult volna. A felperesnek a hatályos/hatálytalan árazatlan költségvetés összevetésével kapcsolatos kereseti indokai nem rendelkeznek relevanciával.

- [121] A bíróság az alperes jogértelmezésével és az abból a tények alapján levont következtetéseivel, melyet a határozatának 79-102. pontjaiban fejtett ki, egyetértett. Az alperes ennek alapján a Kbt. 165.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő rendelkezést hozott, a felperes által felhívott jogszabályokat nem sértette meg.
- [122] Ezt követően a bíróság a kiegészítő határozatot támadó 8-9. számú kereseti indokokat vizsgálta.
- [123] Az Ákr. 91. § (1) bekezdése a határozat kiegészítésének egyebek mellett akkor van helye, ha a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik. Ilyen a költségekre vonatkozó döntés. Helyesen hivatkozott a felperes arra, hogy a határozatban volt rendelkezés erre nézve, mint utóbb az alperes megállapította azonban figyelmen kívül maradt az alperesi érdekelt egyik beadványa és az abban felszámított költségei. Ez a döntés korrekcióját indokolta. Miután felszámított, de arról döntenie elmulasztott költségről van szó, helyesen alkalmazta az alperes az Ákr. 91. § (1) bekezdését. Az egységes szerkezetbe foglalás hiánya, miután a jogorvoslati joga a felperesnek nem sérült, hiszen a közlés és a jogorvoslati jog biztosítása megtörtént, nem eredményezett lényeges jogsértést, a felperes a kiegészítő határozat megtámadása iránti indokolt keresetét határidőben előterjesztette.
- [124] A felperes által hivatkozottakkal ellentétben az alperes kiegészítő határozata az Ákr. 81.§ (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelel, a felperes keresetlevelében maga sem adata indokát annak, hogy a kiegészítő határozatot annak mely hiányosságára tekintettel kifogásolja és tartja az Ákr. 81.§ (1) bekezdésben foglaltakkal ellentétesnek.
- [125] A bíróság ezt követően a 10-12. számú a felperes által a keresetlevelben a bíróság összehajósítása körében hivatkozott kereseti érveket vizsgálta.
- [126] Az alperes határozatában indokát adta annak, hogy mire tekintettel tartotta indokoltnak a bíróság kiszabását a Kbt. 165.§ (3) bekezdés d) pontjára is figyelemmel. A bíróság összegének megállapítása során az alperes mérlegelési jogkörében eljárva hozott döntést, mely esetben a bírósági eljárásra a Kbt. 85. § (5) bekezdése az alkalmazandó. E szerint a bíróság a mérlegelési jogkörben hozott döntés jogszabálysértő jellegét csak a Kbt. 165. § (11) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogkör jogszabályi kereteinek kirívó megsértése esetén állapíthatja meg; akkor, ha a közigazgatási szerv hatáskörét nem a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta, vagy a mérlegelés szempontja és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból nem állapíthatóak meg, vagy azok nem okszerűek.
- [127] A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint, annak érdekében, hogy az alperes jogszerűen tudja megállapítani a bíróság kiszabásának indokoltságát és annak összegét, az eset összes körülményeit figyelembe kell venni, így különösen vizsgálni kell: a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatását, a Kbt.-be ütköző magatartás megismétlését, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténtét és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, valamint támogatásban megvalósult beszerzés esetén azt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció

kapcsolódhat. Továbbá figyelemmel kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

- [128] A bíróság alkalmazása, és annak összecszerúsége kapcsán a bíróságnak – az alperes mérlegelési tevékenységének jogszerűségét vizsgálva – azt kell eldöntenie, hogy a határozat megfelel-e a mérlegelési tevékenységgel szemben támasztott követelményeknek, a Kbt. 165. § (11) bekezdésében előírtaknak és a Kp. 85. § (5) bekezdése szerinti vizsgálati szempontoknak, azaz a határozatból kitűnik-e a mérlegelés szempontjai és megállapítható-e a mérlegelés okszerűsége. A bíróság figyelemmel volt az Ákr. 85. §-a értelmezése körében kialakult joggyakorlatra is, amelytől nem tért el (Kúria Kfv.V.35.706/2013/12., Kfv.V.35.620/2016/8., Kfv.V.35.048/2014/7., Kfv.I.35.196/2016/4.).
- [129] A rendelkezésre álló iratok alapján megállapíthatóan az alperes a Kp. 85. § (5) bekezdésében foglalt követelményeknek maradéktalanul eleget tett, az alperes határozatának 107-111. pontja egyértelműen tartalmazza azt, hogy a bíróság összegének a meghatározása milyen szempontokra tekintettel történt, az alperes mely körülményeket tekintett enyhítő és mely körülményeket tekintett súlyosbító körülménynek. Indokát adta az alperes annak is, hogy a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő körülmények közül melyek vizsgálatát, mire tekintettel mellőzte, illetőleg nem tartotta relevánsnak. Mindezeket érdemben a felperes vitatni nem tudta.
- [130] A felperes által hivatkozottakkal ellentétben az alperessel való együttműködő magatartása felperes törvényi kötelezettsége, így a bíróság kiszabása körében azt az alperesnek enyhítő körülményként értékelnie nem kellett. Osztotta a bíróság az alperes álláspontját abban a tekintetben is, hogy mivel a felperes az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésével az eljárás lezárult, mely döntésre befolyással volt az alperesi érdekelt ajánlatáról hozott döntés, a felperes alappal nem hivatkozhat arra sem, hogy az alperes által megállapított jogsértésnek ne lett volna kihatása az eljárást lezáró döntésre. Az ajánlat jogsértő módon való érvénytelenné nyilvánítása súlyos a jogsértés, ugyanakkor az alperes figyelemmel volt a megsemmisítés folytán arra is, hogy az kijavítható. Az alperesnek nem kötelezettsége a Kbt. 165. § (11) bekezdésében meghatározott valamennyi körülmény értékelése, ugyanis a Kbt. ezen szakasza nem taxációt tartalmaz. Amennyiben valamely a Kbt. 165. § (11) bekezdésében meghatározott szempontnak a bíróság kiszabása körében nincs relevanciája, úgy annak értékelését az alperes jogszerűen mellőzi. Így nem kellett a közbeszerzés tárgyát értékelnie a felperes által hivatkozottakkal ellentétben, mint ahogy a Kbt. 165. § (11) bekezdés b), d) és f) pontjának az értékelése sem volt kötelezettsége. A bíróság kiszabása körében mindezek nem rendelkeztek jelentőséggel. Az pedig, hogy az alperesi határozat az alperesi érdekelt jogorvoslati kérelmétől eltérő jogszabályhely megsértését állapította meg a felperes terhére, nem a bíróság kiszabása körébe tartozó kérdés, azt az ügy érdemében előterjesztett 5-6. számú kereseti indokok körében értékelte a bíróság.
- [131] Az alperesi érdekeltnek azt a kifogását, hogy a felperes más közbeszerzési eljárás során szerezte be a beruházást és már szerződést is kötött jelen megtámadási perben nem értékelhette a bíróság.
- [132] Mindezekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy a felperes keresete valamennyi elem tekintetében alaptalan volt, ezért a keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [133] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése és 87. § (2) bekezdése szerint kötelezte a pervesztes felperest az alperes és az alperesi érdekelt perköltségének megfizetésére, melynek mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (6) bekezdésére figyelemmel állapította meg

tekintettel az ügy bonyolultságára, az írásbeli beadványok előterjesztésének munka- és időigényére, valamint arra, hogy az ügyben egy tárgyalás megtartására került sor.

[134] Az alperesi érdekelt által előterjesztett költségigény tekintetében a bíróság ki kívánja emelni, hogy annak mérséklésére arra figyelemmel került sor, hogy az abban meghatározott összeget a bíróság eltúlzottnak találta tekintettel arra, hogy az alperesi érdekeltet a közbeszerzési eljárás során ugyanaz a jogi képviselő képviselte, mint a peres eljárásban, erre figyelemmel az ügy iratait ismerte, a beadványok elkészítésének idő- és munkaigényessége, valamint a tárgyalásra való felkészülés időigényessége körében mindez értékelendő volt. Erre tekintett a bíróság 400 000 forint összegű perköltség megállapítását tartotta indokoltnak az alperesi érdekelt által előterjesztett 2 100 000 forinttal szemben.

[135] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt az Itv. 45/A. § (2) bekezdése értelmében az Itv. 39. § (1) bekezdése és 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint meghatározott kereseti illetéket a felperesnek az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja szerinti teljes személyes illetékmentességére tekintettel az állam viseli.

[136] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (2) bekezdése és a Kbt. 72. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2024. június 26.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró