



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.143/9/2023.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő:

Békéscsabai Városfejlesztési Nonprofit Kft.
(Békéscsaba, Szent István tér 7.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Sódar Anita
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett:

Nitroterv Tervező, Beruházó, Műszaki Tanácsadó
és Szolgáltató Kft.
(Balatonfüzfő, Nike krt. 2/1.)

A kérelmezett képviselője:

Dr. Kontor Eszter Ágnes ügyvéd
(Budapest, Erőmű utca 6. II. em.12.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „E-busz tervezési feladatok”, 123.450.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 11. §-ban foglaltakat.

A Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint, az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 021-050147 iktatószámon, 2021. február 1. napján közzétett ajánlati felhívásával nyílt közbeszerzési eljárást indított szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

2. A felhívás II.7) pontja szerint a szerződés időtartama 8 hónap.

3. A felhívás VI.3) pont 9. alpontja alapján „Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet. 11. §-a alapján a nyertes Tervező köteles legkésőbb a szerződéskötésig tevékenységére vonatkozó összesen 30 000 000.- Ft/év összegű, továbbá 15 000 000.-Ft/kár összeghatárra fedezetet nyújtó felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni A biztosításnak fedezetet kell nyújtani a Tervező és valamennyi közreműködő tevékenységére, hibás teljesítésből eredő felelősségére.”

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. március 1. napján 11:00 óráig egy ajánlatot nyújtottak be. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. április 16. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította.

Az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. május 18. napján, 2021/S 095-249651 iktatószámon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban nyertes ajánlattevőként a Nitroterv Tervező, Beruházó, Műszaki Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (továbbiakban: kérelmezett) jelölte meg.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 123.450.000.- Ft vállalkozói díjat tartalmazó tervezési szerződés megkötésére 2021. május 7. napján került sor.

A szerződés 4. pontja – a felhívás II.7) pontjával összhangban – a tervezési feladat határidejét a hatályba lépésétől, vagyis a szerződés mindkét fél által történő aláírásától számított 8 hónapban határozta meg.

A szerződés 13.10. pontja szerint „A Tervező jótáll a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeinek szerződésszerű teljesítéséért, továbbá az alkalmazott megoldások, eljárások alkalmasságáért és minőségéért, függetlenül attól, hogy saját maga vagy alvállalkozója alkalmazza. A Tervező 24 hónap jótállást vállal. A jótállási idő kezdete a hatóság által kiadott, az építést engedélyező határozat véglegessé válásáról szóló ügyirat kézhezvételének időpontja. [...]”

A szerződés 13.28. pontja a felhívás VI.3) pontjával összhangban határozta meg az előírt felelősségbiztosítás mértékét, továbbá ugyanezen pont szerint „A Tervező kötelezettséget vállal arra, hogy a tervezői felelősségbiztosítást a jelen szerződés hatálya alatt – melybe beleértendő a szavatosság és a jótállás időtartama is – fenntartja. A tervezői felelősségbiztosítást a Megrendelő jogosult ellenőrizni.”

6. A kérelmezett a szerződés megkötésekor az Allianz Hungária Zrt.-vel megkötött, 326949634 kötvényszámú, 2021. április 26. napján kelt biztosítási kötvényt mutatta be az ajánlatkérő részére. A biztosítási kötényt szerint a kockázatviselés kezdete 2021. május 1. napja, a szerződés lejáratára 2021. december 31. napja, a kártérítési limit 15.000.000.-Ft/kár és 30.000.000.-Ft/biztosítási időszak.

7. A hivatalbóli kezdeményező 2022. október 28-án a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

8. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzés során csatolta az Allianz Hungária Zrt.-vel megkötött, 222324940 kötvényszámú, 2003. január 1. napján kelt és 2021. január 1. napján módosított, határozatlan idejű felelősségbiztosítást, melynek kártérítési limitje 5.000.000.-Ft/kár és 5.000.000.-Ft/biztosítási időszak.

A kérelmezett a Groupama Biztosító Zrt.-vel megkötött, 902/916959844 szerződésszámú, 2022. december 15. napján kelt biztosítási kötvényt is csatolta, mely szerint a kockázatviselés kezdete 2023. január 1. napja 0:00 óra, a biztosítás időtartama határozatlan, a biztosítási időszak 1 év, a kártérítési limit 10.000.000.-Ft/kár és 50.000.000.-Ft/év.

A kérelmezett ugyanezen adatszolgáltatása részeként csatolta az ajánlatkérő részére írt, 2023. február 10. napján kelt levelét, amelyben az alábbiakról tájékoztatta az ajánlatkérőt: „[...] cégünk folyamatosan fennálló tervezői felelősségbiztosítását megvizsgálva eltérés mutatkozik a szerződés ide vonatkozó egyik pontjától. Szerződés szerint: Kártérítési limit: 15 millió Ft/kár és 30 millió Ft/év. Jelenlegi szerződésünk, biztosítási kötvény: Groupama 902/916959844, Kártérítési limit: 10 millió Ft/kár és 50 millió Ft/év. Bár a kártérítésre vonatkozó magasabb érték miatt a biztosítás fedezi az elvártakat, mégis megindítottuk szerződött partnerünknel a kártérítési limit káronkénti összegének megemelését, 15 millió/kár. Kérem ezt így elfogadni.”

9. A kérelmezett a 2023. március 14. napján beérkezett adatszolgáltatása részeként megküldte a Groupama Biztosító Zrt.-vel megkötött, 902/916959844 szerződésszámú biztosítási kötvény 2023. február 15. napján kelt módosítását, amely szerint a módosítás dátuma 2023. február 14. napján 0:00 óra, a módosított kártérítési limit 15.000.000.-Ft/kár és 50.000.000.-Ft/év.

10. A 2023. április 6. napján kelt adatszolgáltatásához a kérelmezett csatolta az Allianz Hungária Zrt. 2021. április 23. napján kelt Biztosítási díjtájékoztatóját, valamint a 2023. április 6. napján kelt Fedezetigazolást, melyek az alábbi záradékot tartalmazták:

„Kiterjesztett kárbejelentési időszak záradék:

Jelen záradék alapján a biztosító kockázatviselése – pótdíj ellenében, az alap biztosítási tartamra vonatkozó kármentesség esetén – kiterjed azokra a biztosítás hatálya alatt okozott és

bekövetkezett, a biztosítási feltételek szerinti biztosítási eseménynek minősülő káreseményekre, amelyeket a szerződés megszűnését követő 2 éven – mint kiterjesztett bejelentési időszakon – belül jelentettek be a biztosító részére. [...]"

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A 2023. április 13-án előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-át, valamint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, ezért a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján helye van jogsértés megállapításának és bírság kiszabásának az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elemmel kapcsolatos álláspontja szerint a kérelmezett azzal, hogy a szerződés megkötésekor nem rendelkezett a felhívásban és a szerződésben előírt terjedelmű felelősségbiztosítással, 2022. évre vonatkozóan valószínűsíthetően nem a felhívásban és a szerződésben foglalt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással rendelkezett a 222324940 kötvényszámú felelősségbiztosításra tekintettel, továbbá 2023. január 1. napja és 2023. február 14. napja között nem rendelkezett a felhívás, valamint a szerződés szerinti mértékű felelősségbiztosítással, ezzel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 11. §-át.

A kérelmezett a 902/916959844. számú felelősségbiztosítás 2023. február 14. napján történt módosítása, valamint az ajánlatkérő tájékoztatásának 2023. február 10. napi időpontja alapján szerint feltételezhető, hogy a felelősségbiztosítás módosítására a hivatalbóli kezdeményező erre irányuló megkeresése okán került sor. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azonban a felelősségbiztosítás kártérítési limitjének 2023. februárjában történt módosítása a megvalósult jogsértést utólag nem reparálja.

12. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elemmel kapcsolatos álláspontja szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettséget azzal, hogy a felhívásban, valamint a szerződésben meghatározott mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítás meglétét valószínűsíthetően nem ellenőrizte, dokumentáltan a felelősségbiztosításra vonatkozóan intézkedést nem tett.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a szerződéskötéskor, a szerződés teljesítése során, valamint a jótállási időszakban nem ellenőrizte, nem észlelte, hogy sem a 222324940 kötvényszámú felelősségbiztosítás, sem a 326949634 kötvényszámú felelősségbiztosítás, sem a 902/916959844 szerződésszámú biztosítási kötvény nem felel meg a felhívásban és szerződésben foglalt követelményeknek.

Ezt az álláspontot támasztja alá az ajánlatkérőnek 2023. március 14. napján kelt nyilatkozata, melyben előadta, hogy „az ajánlatkérő, mint megrendelő a tervek leszállítását követően lenyilatkozta a Tervezőt a tervekkel kapcsolatos felelősségvállalásról, amely jelen nyilatkozat 1. számú melléklete.”, továbbá, hogy „A Tervező 2023. évre vonatkozó felelősségbiztosítása a módosítást követően a szerződésben előírt kártérítési limitre vonatkozik.”

Az ajánlatkérő nyilatkozata mellékleteként megküldte a nyertes ajánlattevő 2022. január 7. napján kelt nyilatkozatát, amely szerint „[...] a Megrendelő kifejezett kérésére nyilatkozom, hogy „A Modern Városok Program keretében „Intelligens közlekedésvezérlő és környezetkímélő közösségi közlekedési rendszer kialakítása (Iktatószáma: FFF/1580-5/2019-1TM SZERZ.)” tárgyú projekthez kapcsolódó engedélyes és kiviteli tervek, árazott és árazatlan költségvetés készítése tervezési szerződés keretében” tárgyú tervezési szerződés

alapján elkészült és leszállított tervek szakmaiságáért és tartalmáért teljes körű felelősséget vállalok a szerződés 13.28. pontja alapján.”

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének a szerződés teljesítésével egyidejűleg kellett eleget tennie. Ekként a Kbt. 142. § (1) bekezdésének garanciális rendelkezéséből fakadóan nem felelhet meg a Kbt. szerinti ellenőrzési kötelezettség teljesítésének, hogy a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés előző pontjában foglaltak szerint csupán megnyilatkoztatta a nyertes ajánlattevőt a felelősségvállalással kapcsolatban, dokumentumokkal alátámasztottan intézkedést azonban annak érdekében nem tett, hogy a felelősségbiztosítás mértéke és terjedelme 2021. és 2022. években, valamint 2023. január 1. napja és 2023. február 14. napja között megfeleljen a felhívásban és a szerződésben foglaltaknak.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettség elmulasztását valószínűsíti továbbá azon körülmény is, hogy 2023. év tekintetében a nyertes ajánlattevő észlelte a felelősségbiztosítását megvizsgálva, hogy „eltérés mutatkozik” a szerződésben meghatározottaktól, a felelősségbiztosítás módosítására nem az ajánlatkérő ellenőrzésére tekintettel került sor.

13. A hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában a hivatalbóli kezdeményezésében előadottakat az ajánlatkérői és a kérelmezetti észrevételben foglaltakra tekintettel valamennyi kezdeményezési elem tekintetében fenntartotta és hivatkozott arra, hogy új érvet nem adtak elő, az észrevételek kizárólag a szerződés-ellenőrzési eljárásban tett nyilatkozatok ismételtesére korlátozódtak, melyeket a kezdeményező értékelt a szerződés-ellenőrzési eljárás során.

A kérelmezett eljárásjogi kifogására előadta, hogy a hivatalbóli jogorvoslati eljárás kezdeményezésére a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján került sor a Hatóság elnöke, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményező által. A Kbt. 152. § (1) bekezdése kógens módon rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására. A Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja értelmében a Hatóság kötelezettsége az, hogy ellenőrizze a szerződés teljesítésének és módosításának a Kbt. követelményei szerinti teljesüléseit. A Hatóság ezen ellenőrzési tevékenysége során a szerződés módosítását, teljesítését érintő jogszabálysértéseken kívül egyéb, a szerződés-ellenőrzés során feltárt jogszabálysértést is feltárhat és a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti normaszöveg sem zárja ki, hogy a Hatóság elnöke a szerződés módosítását, teljesítését érintő jogszabálysértéseken kívüli egyéb, a hatósági ellenőrzés során feltárt jogszabálysértés miatt nyújtson be kezdeményezést.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő továbbra sem igazolta, hogy eleget tett a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának megállapítását. Jogsértés megállapítása esetén a bírság kiszabásának mellőzését illetve alacsonyabb összegben történő megállapítását kérte az együttműködő magatartására, valamint a szerződés teljesítéséhez fűződő kiemelkedően fontos közérdekre tekintettel.

15. Hivatkozott arra, hogy a kérelmezett által bemutatott, 2021. április 26-án kelt, 326949634 kötvényszámú felelősségbiztosítás érvényességi idejéből egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés megkötésekor, 2021. május 7-én már érvényes felelősségbiztosítással rendelkezett a tervező. Továbbá a tervezési szerződés vonatkozó pontjában előírt mértékű a felelősségbiztosítás: legalább 15.000.000.-Ft/káresemény és 30.000.000.-Ft/év. A benyújtott felelősségbiztosítás megfelelt az ajánlati felhívásban és a tervezési szerződésben előírtaknak.

16. Jogszába nem tiltja annak lehetőségét, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének ideje alatt a felelősségbiztosításának időbeli hatályát módosítsa, kiterjessze, továbbá jogszabályi korlátozások nincsenek arra vonatkozóan sem, hogy a kérelmezett a szerződésben meghatározott, felelősségbiztosításra vonatkozó kötelezettségeit kizárólag ugyanazon biztosítónál megkötött felelősségbiztosítással teljesítse. A tervezési szerződésben meghatározott tervdokumentáció leszállítására 2022. január 7-én került sor.

17. Az ajánlatkérő, mint megrendelő a tervek leszállítását követően a tervezési szerződés 13.28. pontjában foglaltakra tekintettel – miszerint a tervező kötelezettséget vállalt arra, hogy a tervezői felelősségbiztosítást a szerződés hatálya alatt fenntartja –, nyilatkozta a tervezőt a tervekkel kapcsolatos felelősségvállalásról, amely dokumentum is megküldésre került a hivatalbóli kezdeményező részére. A szerződés ugyanazon pontja rögzíti, hogy a tervezői felelősségbiztosítást a megrendelő jogosult ellenőrizni. A jogosultság, nem kötelezettséget jelent, ugyanakkor az ajánlatkérő ekkor is eleget tett az előírt ellenőrzési kötelezettségének, amikor a tervezőtől nyilatkozatot kért be a tervekkel kapcsolatos felelősségvállalásról.

18. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a tervdokumentáció leszállítását követően sem a 2022. évben, sem az idei évben nem merült fel olyan tevékenység, amely a felelősségbiztosítással érintett lenne. A szerződés tárgyát képező tervezői művezetésre még nem került sor. Ebből kifolyólag kártérítési követelés sem merülhetett fel. Az ajánlatkérő álláspontja szerint mind a közbeszerzési eljárás lefolytatása során, mind a szerződés megkötésekor és a teljesítése során is mindenben a Kbt. 142. § (1) bekezdésben előírtak szerint járt el.

A kérelmezett észrevétele

19. A kérelmezett kérte az alaptalan kérelem elutasítását, jogsértés hiányának megállapítását. A 322/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-a vonatkozásában rögzítette, hogy a 222324940 kötvényszámú biztosítása egy általános tervezői felelősségbiztosítás, amely az általa vállalt projektek részletes feltételeitől függetlenül, fő tevékenységi körére tekintettel (v.ö. 7112 '08 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás) került 2003. január 1-én határozatlan időre megkötésre.

A tárgyi közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésre, kifejezetten e szerződésben elvárt biztosítási feltételekre tekintettel, lényegében felülbiztosításként került megkötésre a 326949634 kötvényszámú biztosítás. A 326949634 kötvényszámú biztosítás (a hivatalbóli kezdeményező részére benyújtott okirati bizonyítékokkal alátámasztottan) kifejezetten rögzíti, hogy ez a biztosítás a tárgyi közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés elvárásaira tekintettel került megkötésre: a projekt megnevezése a kötvényben és az annak részletes feltételeit tartalmazó biztosítási díjtájékoztatóban is pontosan utal a tárgybani szerződésre.

20. A kérelmezett szerint a hivatalbóli kezdeményező következtetése kifejezetten, tényszerűen ellentétes a 326949634 kötvényszámú felelősségbiztosítás feltételeivel. A 326949634 kötvényszámú biztosítás biztosítási díjtájékoztatójában, annak 3. oldalán szereplő

„Kiterjesztett kárbejelentési időszak záradéka” tartalmazza a 2 éves kockázatviselésre vonatkozó kiterjesztést.

E záradék nélkül a biztosító kockázatviselésének végső dátuma 2021. december 31. napja lenne. De tekintettel arra, hogy e záradék életbe lépett, a kockázatviselés további 2 évvel meghosszabbításra került, azaz a biztosító kockázatviselése 2023. december 31-én fog majd lejárni. A hivatalbóli kezdeményező részére benyújtott 2023. április 6-án kelt fedezetigazolás ezt kifejezetten rögzíti.

A 326949634 kötvényszámú biztosítás biztosítási díjtájékoztatójában, annak 3. oldalán szereplő „Kiterjesztett kárbejelentési időszak záradéka” nem a szavak mindennapi, nyelvtani értelmében vett ’bejelentés’-re ad jogot, nem csupán arra ad lehetőséget, hogy üzenetek kerüljenek a biztosítónak benyújtásra. E záradék a biztosítási kötvény alapján való kárbejelentésre ad jogot, olyan jogcselekmények megtételére, amelynek tartalmát a biztosítási szakterület által kimunkált és bevett szaknyelvi értelmezés alapján kell meghatározni. Egy biztosítási eseményre vonatkozó kárbejelentés egy joghatásokkal bíró jogcselekmény, amelynek jogi lehetősége a biztosító szerződéses kötelezettség vállalásán – kockázatviselési vállalásán –, alapul és a biztosító biztosítási értelemben vett helytállását eredményezi.

Ettől eltérő értelmezés ténybelileg hibás és okszerűtlen eredményre vezet, azt jelentené, hogy a záradék érdemi plusz szolgáltatást, pontosabban biztosítási szolgáltatási elemet nem tartalmazna, a záradékhoz csatlakozó pótdíj megfizetéséhez nem járulna a biztosító által vállalt plusz szolgáltatási tartalom.

A 326949634 kötvényszámú felelősségbiztosítás alapján a biztosítónak érvényes kockázatviselési vállalása volt 2021. 05. 01-től kezdődően és áll fenn jelenleg is, ennek alátámasztására került benyújtásra a biztosító 2023. április 6-án kelt fedezetigazolása. Ezt megkérdőjelező következtetés az okirati bizonyítékokkal alátámasztott tényekkel ellentétes.

A kérelmezett hangsúlyozta, hogy értelmezése helyességét támasztja alá az is, hogy a 326949634 kötvényszámú biztosítás struktúrája illeszkedik a szerződésben meghatározott időbeli ütemezéshez a következők szerint. A jogorvoslati kezdeményezésben is utal a hivatalbóli kezdeményező arra, hogy az eljárás felhívása II.2.7) pontjában az ajánlatkérő a szerződés időtartamát 8 hónapban határozta meg. Ezzel összhangban áll a szerződés 4. pontjának rendelkezése, amely a tervezési feladat határidejét 8 hónapban határozta meg. A tervezési időszak lezárulása után, azt követi a szerződés 13.10. pontja szerint a kérelmezett által vállalt 24 hónapos jótállási időszak.

Ezzel összhangban, ezen szerződéses ütemezést előre vetítve került 2021. április 23-án a 326949634 kötvényszámú felelősségbiztosításra vonatkozó biztosítási díjtájékoztatóban rögzítésre a 2021. december 31-ig terjedő időszak, mint a szakmai tevékenységből (tervezési tevékenységből) adódó biztosítási esemény bekövetkezésének időszaka; valamint az ezt követő, ezen biztosítási események vonatkozásában a „Kiterjesztett kárbejelentési időszak záradéka” szerint további két éves biztosítói kockázatviselési időszak.

21. A szerződés időbeli ütemezése és az azzal összhangban lévő 326949634 kötvényszámú felelősségbiztosítás szakaszolása megfelel a Közbeszerzések Tanácsának útmutatójában (A Közbeszerzések Tanácsának útmutatója az építési beruházások biztosítási követelményeiről, KÉ 2018. évi 80. szám, 2018. április 25.) meghatározott iránymutatásoknak is:

„A biztosítási esemény bekövetkezésének többlet feltétele szakmai felelősségbiztosítások esetén a szakmai hiba elkövetése. Tehát csak szakmai hibából előálló károk tartoznak a biztosítási fedezet alá. (...) Szakmai felelősségbiztosítás esetén a szakmai szolgáltatás jellemzően nem dolog létrehozására (pl. termékgyártás) vagy fizikai munkavégzésre (pl.

karbantartás, javítási tevékenység), hanem szellemi munkavégzésre, „szellemi” termék létrehozására irányul (pl. ügyvédi-, orvos-, tervezői-, könyvelői- és könyvvizsgálói tevékenység stb.)”

„7. Fontos hangsúlyozni, hogy a felelősségbiztosítás meghatározása körében nem írható elő szavatossági fedezet, illetve jótállásra vonatkozó kötelezettség, tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények, illetőleg a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos jótállási és szavatossági igények biztosítékként előírható biztosítékok a Kbt. 134. §-a alapján kerülhetnek kikötésre.”

22. A kérelmezettnek a Groupama Biztosító Zrt.-vel megkötött, 902/916959844 szerződésszámú biztosítási kötvény a tárgyban szerződéstől elkülönülő egyéb projektjeiben a biztosítási értékek tekintetében való határfeltételekre figyelemmel került eredetileg megkötésre. Tekintettel arra is, hogy a 326949634 kötvényszámú biztosítás egyéb projektek lefedésére nem alkalmas (az kifejezetten rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés elvárásaira tekintettel került megkötésre).

A Groupama Biztosító Zrt.-vel való 2023. februári egyeztetései során nyilvánvalóvá vált, hogy van arra a kérelmezettnek lehetősége, hogy a 902/916959844 szerződésszámú biztosítási kötvényt olyan módon kiterjesztő jelleggel értékében módosítsa, hogy az le tudja fedni mind a tárgyban szerződést, mind pedig a tárgyban szerződéstől elkülönülő egyéb projektjei elvárásait. Erre tekintettel került a 902/916959844 szerződésszámú biztosítási kötvény módosításra a jogorvoslati kezdeményezés 12. pontja első számozatlan bekezdésében idézett értékekre. E módosítás tárgybeli szerződés vonatkozásában való érdemi hozadéka, hogy a szerződés szerinti utolsó, a 326949634 kötvényszámú felelősségbiztosítással nem lefedett időszakára (2024. január 1. – január 7. között) nem lesz szükséges külön biztosítást kötnie a kérelmezettnek, a 902/916959844 szerződésszámú biztosítási kötvény az elvárásokat teljesíti. Ez az utolsó időszak ugyanis olyan rövid, amelyre reálisan önállóan biztosítást nem tudna a kérelmezett kötni.

Mindez azonban nem változtat azon a tényen, hogy a 326949634 kötvényszámú felelősségbiztosítás alapján a biztosítónak érvényes kockázatviselési vállalása áll fenn jelenleg is, amely alapján a biztosító kockázatviselése a szerződésben előírt határértékeknek megfelelő. A kérelmezett hivatkozott arra, hogy a 326949634 kötvényszámú biztosítás 2021. május 01-óta fennáll. A jogorvoslati kezdeményezésben rögzített tény, hogy a tárgyban szerződés 2021. május 7-én került megkötésre ezért ellentmondásban áll a hivatalbóli kezdeményező következtetésével a felelősségbiztosítás fennállása vonatkozásában.

23. Rögzítette továbbá, hogy sem a Kbt. tételes rendelkezései, sem a 322/2015. Korm. rendelet 11. §-a, sem a tárgyban szerződés 13.28 pontja, sem a tárgyban eljárás felhívása VI.3) pontja 10. alpontja nem ír elő olyan kötelezettséget, amely szerint nyertes ajánlattevőnek egy tartós, adott esetben több évet felölelő biztosításra vonatkozó vállalás esetén egy és ugyanazon biztosítási kötvénnyel – azzal a biztosítással, amely a szerződéskötéskor bemutatásra került –, kell a kötelezettségét, annak teljes időszaka alatt teljesítenie.

A vállalás időszaka alatt a biztosító váltás tiltását, vagy a biztosítási kötvény cseréjének kizárását sem a Kbt. tételes rendelkezései, sem a 322/2015. Korm. rendelet 11. §-a nem tiltja. Erre irányuló elvárás létezésének feltevése, az ilyen elvárásnak való nem megfelelés szerződésszegésként való értelmezése önmagában is jogszabályellenes és egyúttal a tárgyi közbeszerzési eljárásban és a szerződésben meghatározott elvárásokkal is ellentétes. A hivatalbóli kezdeményező fent idézett álláspontja megalapozatlan, iratellenes, és ellentétes a

Kbt. kógens szabályaival. A kérelmezett 2021. május 01. óta rendelkezik a szerződésnek megfelelő tervezői (szakmai) felelősségbiztosítással, a 326949634 kötvényszámú felelősségbiztosítás alapján a biztosítónak érvényes kockázatviselési vállalása áll fenn jelenleg is, amely alapján a biztosító kockázatviselése a szerződésben előírt határértékeknek megfelelő. Erre tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 11. §-a megsértése nem áll fenn.

24. A Kbt. 142. § (1) bekezdés megsértése tekintetében a kérelmezett előadta, hogy az elsődlegesen az ajánlatkérő magatartását vizsgálja, amelyre vonatkozóan a kérelmezett nincsen teljeskörű információk birtokában. Álláspontja szerint azonban az ajánlatkérő terhére felróni vélt jogsértés részben a kérelmezett álláspontja szerint tévesen jogsértőnek vélt helyzet következménye. Amennyiben a Döntőbizottság a kérelmezett álláspontját elfogadja, úgy az érdemben megalapozhatja a Kbt. 142. § (1) bekezdése vonatkozásában az ajánlatkérő részéről a jogsértés hiányának megállapítását. A kérelmezett kifejtette, hogy a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja nem ad lehetőséget arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező kiterjesztően értelmezve azt kérje a Kbt. egyéb, szerződés teljesítésre vonatkozó szabályain túli jogsértések megállapítását. Ezért nincs mód a Korm. rendelet 11. §-a megsértése körében a kérelmezett terhére jogsértés megállapítására. Úgyszintén nem állapítható meg az ajánlatkérő terhére jogsértés, mert a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 141. § (1) bekezdésének megállapítását kérte és nem a Kbt. 142. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását 2021. február 1. napján indította meg, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezést, míg a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

26. A Döntőbizottság a kérelmezett azon hivatkozására, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján nem is kérhette a Korm. rendelet és helyesen a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megsértése megállapítását, az alábbiakat rögzíti.

A hivatalbóli jogorvoslati eljárás kezdeményezésére a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján került sor, a Hatóság elnöke, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményező által a szerződésellenőrzési eljárás eredményeként. A Kbt. 152. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására. A Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja értelmében a Hatóság kötelezettsége az, hogy ellenőrizze a szerződés teljesítésének és módosításának a Kbt. követelményei szerinti teljesüléseit.

A felelősségbiztosításnak a szerződés teljesítése és a jótállási időszak teljes tartama alatti rendelkezésre állását, valamint az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítése során megvalósuló ellenőrzési kötelezettségének teljesítését a hivatalbóli kezdeményező ellenőrizheti és kérheti ezen jogsértések megállapítását a Döntőbizottságtól. Ezen túlmenően a hivatalbóli kezdeményező bármely feladatköre ellátása során tudomására jutott, a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző mulasztás vagy magatartás miatt kezdeményezheti a Döntőbizottság eljárását. A Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjának nincs olyan értelmezése, hogy kizárja a szerződés teljesítésének ellenőrzése során feltárt egyéb jogszabálysértések vonatkozásában, jelen esetben a Kbt. 142. § (1) bekezdésének vizsgálatát és hivatalbóli kezdeményezés benyújtását a hivatalbóli kezdeményező részére. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerint jár el, a kezdeményezésben foglaltakat

tartalma szerint bírálja el és nincs kötve az ott megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezés megállapításához.

27. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés első eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett a szakmai felelősségbiztosítása kapcsán megsértette-e a 322/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-ában foglaltakat.

A 322/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-a szerint tervezési és mérnöki szolgáltatás megrendelése esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

A fenti rendelkezés alapján a kérelmezettnek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kellett a felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással. A kérelmezett felelősségbiztosításának tehát a szerződés 4. pontja, valamint a felhívás II.7) pontja értelmében a hatályba lépéstől, vagyis a szerződés mindkét fél által történő aláírásától számított 8 hónapon keresztül, továbbá a szerződés 13.10. pontja, valamint 13.28. pontja és a felhívás VI. pontja szerint további 24 hónapon keresztül fenn kellett állnia. A szerződés 2021. június 7. napján történt aláírására tekintettel a felelősségbiztosításnak 2021. június 7. és 2022. január 7. napja között, továbbá ezen túl a 24 hónapos jótállási időszak során is fenn kellett állnia.

28. Miután a Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő előírását és a felelősségbiztosítási időtartamot, át kellett tekintenie a kérelmezett által rendelkezésre bocsátott biztosítási kötvényeket a biztosítás időtartama és a biztosítási összeg vonatkozásában.

Ennek során megállapította, hogy a kérelmezett a szerződés megkötésekor az Allianz Hungária Zrt.-vel megkötött, 326949634 kötvényszámú, 2021. április 26. napján kelt biztosítási kötvényt mutatta be az ajánlatkérő részére. A biztosítási kötvény szerint a kockázatviselés kezdete 2021. május 1. napja, a szerződés lejáratára 2021. december 31. napja, a biztosítási tartam határozott, a kártérítési limit 15.000.000.-Ft/kár és 30.000.000.-Ft/biztosítási időszak. A kérelmezett arra hivatkozott, hogy a kockázatviselés időtartama eléri a 24 hónapot, mely a kötvényben rögzített kiterjesztett kárbejelentési időszakokra vonatkozó záradék tartalmából következett. A biztosítási szerződés díjrészletezőjébe foglaltak szerint a „kiterjesztett kárbejelentési időszak 2 év a kockázatviselés végétől- záradék szerint”.

A Döntőbizottság a záradékban rögzített tartalom alapján megállapította, hogy a kockázatviselés időtartamát a záradék nem terjesztette ki a jótállás időszakára, mindössze azt tartalmazta, hogy a biztosítás hatálya alatt (2021. május 1. napja és 2021. december 31. napja között) bekövetkezett azon káreseményekre, melyeket a biztosítási szerződés megszűnését követően 2 éven belül bejelentettek, kiterjed a biztosító kockázatviselése. Tehát csupán a 2021. május 1.-2021. december 31. napja között bekövetkezett káreseményt lehet utóbb, még két évig bejelenteni a biztosító részére és a biztosító nem tagadhatja meg a biztosítási összeg kifizetését arra hivatkozással, hogy a kockázatviselés időtartamán túl került bejelentésre. Azt azonban nem tartalmazza a kiterjesztett kárbejelentési időszak záradéka, hogy a kockázatviselés időtartama módosul és nem 2021. december 31. napjáig tart, hanem ezt követően még 24 hónapig. A biztosítási szerződés tartama tehát a kiterjesztett kárbejelentési időszak záradékával sem változott, nem terjedt ki a 8+24 hónap jótállási időtartamra, ez a záradék szövegéből egyértelműen nem következik.

A szerződés időtartama a szerződés mindkét fél által történő aláírásától számított 8 hónap,

azaz 2021. június 7. napjától 2022. január 7. napjáig tartott, a felhívásban és a szerződésben foglaltakra tekintettel további 24 hónap jótállási időszakra kellett szólnia a felelősségbiztosításnak. A kérelmezett szerződéskötéskor bemutatott felelősségbiztosítása ezzel szemben 2021. május 1. napjától 2021. december 31. napjáig tartott, 7 hónapra terjedt ki, azaz még a szerződés teljes 8 hónapos időtartamára sem. A kérelmezett tehát a szerződéskötés időpontjában nem rendelkezett a felhívásban, valamint a szerződésben foglalt terjedelmű felelősségbiztosítással.

29. A Döntőbizottság a továbbiakban megvizsgálta a szerződés-ellenőrzési eljárásban csatolt további felelősségbiztosítási kötvényeket is. Ennek során megállapította, hogy a 222324940 kötvényszámú, 2003. január 1. napján kelt és 2021. január 1. napján módosított határozatlan idejű, általános felelősségbiztosítás nem alkalmas annak igazolására, hogy a kérelmezett a 2022-es évben rendelkezett a felhívásban és a szerződésben foglalt terjedelmű felelősségbiztosítással.

A másodikként bemutatott 222324940 kötvényszámú felelősségbiztosítás kártérítési limitje 5.000.000.-Ft/kár és 5.000.000.-Ft/biztosítási időszakra vonatkozik, tehát a felelősségbiztosítás a kártérítési limitje tekintetében elmarad az ajánlatkérő által előírtaktól, azaz a 30.000.000.- Ft/év és 15.000.000.- Ft/kár összegű felelősségbiztosítástól. Ennek időbeli hatálya kiterjedt ugyan a vizsgált időszakra, azonban nem került sor a kártérítési limit összegének kiterjesztésére, ezért ezen biztosítás a 2022-es év vonatkozásában nem volt megfelelő.

A harmadikként csatolt 902/916959844 szerződésszámú, 2022. december 15. napján kelt biztosítási kötvény szerint a kockázatviselés kezdete 2023. január 1. napja 0:00 óra, a biztosítás időtartama határozatlan, a biztosítási időszak 1 év, a kártérítési limit 10.000.000.- Ft/kár és 50.000.000.-Ft/év. A kártérítési limitre tekintettel tehát ezen felelősségbiztosítás sem felelt meg a felhívásban és a szerződésben foglaltaknak. A biztosítási kötvény 2023. február 14. napján 0:00 órai kezdettel történt módosítására tekintettel továbbra is az volt megállapítható, a kérelmezett a kártérítési limit vonatkozásában a módosítás időpontjától kezdve már megfelelt a felhívásban és a szerződésben foglaltaknak, azonban azt továbbra sem tudta igazolni, hogy 2023. január 1. napja és 2023. február 14. napja között rendelkezett volna a felhívás és a szerződés szerinti felelősségbiztosítással.

30. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel, a kérelmezettel és a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a kérelmezett nem köteles egyetlen kötvénnyel igazolni a felelősségbiztosítás fennálltát, a több kötvénnyel együttesen igazolt fennálló felelősségbiztosításnak azonban mind tartalmában, mind mértékében, mind hatályában folyamatosan, megszakítás nélkül fenn kell állnia a felhívásban és a szerződésben foglaltak szerint. Jelen esetben a 326949634 kötvényszámú felelősségbiztosítás 2022. évre nem volt érvényes, a 2022. évre a kérelmezett nem a felhívásban és a szerződésben foglalt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással rendelkezett a 222324940 kötvényszámú felelősségbiztosítás alapján és a 2022. december 15. napján kelt 902/916959844 szerződésszámú felelősségbiztosítási kötvény kártérítési limitjére tekintettel 2023. január 1. napja és 2023. február 14. napja között nem a felhívásban és a szerződésben foglalt mértékű felelősségbiztosítással rendelkezett a kérelmezett.

31. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 11. §-át, mert a szerződéskötéskor nem rendelkezett a felhívásban és a szerződésben foglalt terjedelmű felelősségbiztosítással.

32. A második kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége során milyen eljárási cselekményeket végzett, melynek eredményeként felismerhette volna az első kezdeményezési elem körében megállapított jogsértést.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét rögzíti a szerződés teljesítése szakaszában, és folyamatos ellenőrzési kötelezettséget határoz meg számára. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nem teljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, és amennyiben arra sor került, a szerződésszegéssel kapcsolatos igényeit érvényesítse. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapvető követelményével is szorosan összefügg, ezért is szükséges, hogy az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja. Kifejezett előírás hiányában az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát minden esetben az adott tényállás alapján szükséges vizsgálni.

33. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, a szerződés-ellenőrzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok, valamint az ügyfelek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a szerződés megkötésekor a kérelmezett a 326949634 kötvényszámú biztosítási kötvénnyel rendelkezett, amelynek időbeli hatálya hét hónapra vonatkozott, tehát nem felelt meg a felhívásban és a szerződésben foglaltaknak, ezért azt az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el, annak ellenőrzésére köteles lett volna. Amennyiben az ajánlatkérő eleget tett volna ezen kötelezettségének, a kérelmezettnek módja lett volna az általános felelősségbiztosítás kiterjesztésére és ekkor állhatott volna rendelkezésre a tartamában és összegeiben is megfelelő mértékű felelősségbiztosítás. Az ajánlatkérő nem tett eleget ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének, mert úgy került sor a közbeszerzési szerződés megkötésére, hogy nem észlelte, nem megfelelő a kérelmezett felelősségbiztosítása. A Döntőbizottság elfogadta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, hogy az ajánlatkérő azzal nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési kötelezettségének, hogy a felelősségvállalás tekintetében megnyilatkozta a kérelmezettnek. Az ajánlatkérőnek a felelősségbiztosítás tényleges fennállását – figyelemmel arra is, hogy több évre kiterjedő biztosítás meglétéről, folyamatos fennállásáról van szó – és annak bizonyítékát meg kellett volna vizsgálnia és az ellenőrzése eredményeként dokumentálnia lett volna szükséges a szerződéstől eltérő teljesítést, adott esetben a szerződésszegésből eredő igények érvényesítését. A nyilatkozat bekérése és annak tartalma nem pótolja a felelősségbiztosítás fennálltának megfelelő módon történő igazolását. Nem fogadta el a Döntőbizottság azon ajánlatkérői és kérelmezetti hivatkozást, és a jogsértést utólag sem reparálja, hogy a szerződés teljesítése során hibajavítási, jótállási igény, vagy kárigény bejelentésére az ajánlatkérő részéről nem került sor.

34. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem teljesítette az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a kérelmezett fennálló felelősségbiztosítása vizsgálata körében, ezzel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a kezdeményezés első és második eleme tekintetében a rendelkező rész szerinti jogsértéseket állapította meg. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont alapján a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki, melynek kiszabásától nem tekinthetett el.

36. A Kbt. 165. § (7) bekezdése értelmében a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

37. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság a kérelmezett és az ajánlatkérő terhére megállapított bírság összege körében értékelte a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét (123.450.000.-Ft), valamint azt, hogy a jogsértések nem befolyásolták az eljárást lezáró döntést és nem volt megállapítható a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítása, valamint a nyilvánvaló szándékosság. Az ajánlatkérő esetében kiszabott bírság vonatkozásában a Döntőbizottság értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontjában foglaltakat, mely szerint a támogatásból megvalósuló beszerzés esetén a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Az ajánlatkérőnek a bírság kiszabása körében tett hivatkozásait a Döntőbizottság nem vette figyelembe, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem tanúsított a jogszabályi kötelezettségein túlmutató együttműködő magatartást és a szerződés teljesítése körében a kiemelkedően fontos közérdeket hivatkozta, azonban erre vonatkozó állítását nem támasztotta alá, ezirányú hivatkozását nem fejtette ki.

39. A Döntőbizottság a fentebb kifejtett indokokra tekintettel a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

41. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. június 28.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Építési és Közlekedési Minisztérium, mint támogató jogutódja (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)