



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.702.912/2022/20.
A felperes:	Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. (1113 Budapest, Daróczi út 3.)
A felperes képviselője:	dr. Varga D. Gábor egyéni ügyvéd (1011 Budapest, Fő utca 40. II/2.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Jánosi Bálint kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	dr. Kozák-Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.146/10/2022. iktatószámú közigazgatási határozat megtámadása

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50 000 (ötvenezer) forint, az alperesi érdekeltnek 3 000 (háromezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhatóság Illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás:

- [1] 2016. december 22-én támogatási szerződést kötött egymással a Pénzügyminisztérium, mint támogató és a felperes mint kedvezményezett a GINOP7.1.1-15-2016-00019 azonosító számú támogatási kérelme alapján, amely 100 %-os pénzügyi forrásaként szolgál az „Új kerti vasúti szakasz kialakítása, 2. rész” tárgyul közbeszerzési szerződés ellenszolgáltatásának.

- [2] A felperes jogelődje – a Helikon Kastélymúzeum Közhasznú Nonprofit Kft. (a továbbiakban együttesen: felperes) – mint ajánlatkérő 2020. november 25. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdésének b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított „Új kerti vasúti szakasz kialakítása, 2. rész” tárgyban (a továbbiakban: Kisvasút közbeszerzési eljárás).
- [3] Az eljárást megindító felhívás 11.2.7) pontjában rögzítette, hogy a szerződés időtartama 100 nap és a szerződés nem hosszabbítható meg, valamint a VI.3.9) 22. pontjában kifejtette, hogy a „11.2.7. pontban írt időtartamot Felek a munkaterület átadásától számított 100 naptári nap véghatáridő betartásában határozzák meg, amely nem nyúlhat túl a 2021.10.31. projekt befejezési határidőn, amennyiben a projekt fizikai befejezés határidő meghosszabbítására kerül sor, akkor a II.2.7. pontjában rögzített időtartam addig tart, ameddig a projekt meghosszabbított befejezési határideje, de maximum a II.2.7. pontban írt 100 naptári napos időtartam. A projekt-fizikai befejezési határidejének meghosszabbítása esetén (amennyiben ez összeségében hosszabb lenne, mint 100 naptári nap) a II.2.7. pontban rögzített időtartam ezen okból nem növekedhet.”
- [4] Az eljárásban egy, a perben nem álló ajánlattevő tett érvényes ajánlatot. A felperes 2021. január 4. napján az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzési eljárás 2. része esetében és a nyertes ajánlattevővel 2021. január 8. napján adásvételi szerződést kötöttek. Ezt követően a felperes 2021. február 19-én a Kbt. 112. (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított „Madárház és Madárpark kivitelezése” tárgyban (a továbbiakban: Madárház közbeszerzési eljárás). Felperes az e közbeszerzési eljárást megindító felhívásának II.2.4) pontjában — egyebek mellett — a következőket is meghatározta: „A tervezett madárparki bemutató-kiszolgáló épület magában foglalja a másik projektben megvalósuló kisvasút végállomás peronját is” (...). „Az első látogatói blokk a más projektben megvalósuló kisvasút állomás peronjához kapcsolódik.”
- [5] A támogató szervezetek 2021. augusztus 3. napján módosították a támogatási szerződést, miszerint a projekt fizikai befejezésének tervezett napja 2022. június 30. napja lett.
- [6] Felperes és a nyertes ajánlattevő 2022. március 3. napján egy kooperációs jegyzőkönyvet írtak alá, amelyben a munkaterület várható átadásához kapcsolódó egyeztetést rögzítették. Ebben a felperes tájékoztatta a nyertes ajánlattevőt, hogy a „Madárház és Madárpark kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárás kivitelezési munkálatainak – amelynek véghatárideje: 2022. június 23. napja – egy része érinti, megelőzi a kisvasút építését. A kisvasút végfordulójának peronját a madárház épülete adja, így ehhez (madárház helye és annak kivitelezése) szorosan kapcsolódik a forduló pontos helyének és nyomvonalának meghatározása, illetve a peron és sín telepítéséhez alkalmas állapotú munkaterület. A felperes végül 2022. május 19. napján adta át a nyertes ajánlattevőnek az adásvételi szerződés teljesítési helyszíneként szolgáló munkaterületet.
- [7] Az alperesi érdekelt 2022. április 27. napján hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett az alperes előtt. A kezdeményezése első elemében kérte a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdése megsértésének a megállapítását, második elemében a Kbt. 28. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert az ajánlatkérő nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárást, továbbá a rendelkezésre bocsátott dokumentumok nem biztosították, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

Az alperes határozata

- [8] Az alperes a 2022. július 12. napján kelt D.146/10/2022. számú határozatában a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg. A hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondatát, melyre tekintettel vele szemben 500 000 forint bírságot szabott ki.
- [9] Rögzítette, hogy a felperes a nyertes ajánlattevő részére 2022. május 19. napján adta át a munkaterületet, a projekt fizikai befejezésének időpontja pedig 2022. június 30. napja volt, ezért a nyertes ajánlattevő részére nem biztosította a felhívás II.2.7) pontjában előírt 100 napos teljesítési időszakot, hanem csupán 42 nap állt a rendelkezésére.
- A felperesnek tudomással kellett bírnia arról, hogy a két beszerzés műszaki tartalma egymásra épült oly módon, hogy a Kisvasút közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés teljesítésének előfeltétele a Madárház közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés teljesítése volt. A felperes akkor készítette volna elő megfelelő alapossággal a Kisvasút közbeszerzési eljárást, ha a Madárház közbeszerzési eljárást úgy ütemezi, hogy a Kisvasút közbeszerzési eljárás felhívásában előírt 100 nap teljesítési időszak tartható legyen, különös figyelemmel arra, hogy annak vége egy jövőbeli, bizonytalan feltételtől függ. Egyértelműen nem minősül alapos előkészítésnek a tárgyi ütemezés, mivel a felperes a saját maga által előírt kötelezettséget sem tudta teljesíteni. Mindezekre tekintettel a felperes nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárást, ezáltal megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés első mondatát, amely jogsértés megállapítható egyéb jogszabályi rendelkezés megsértése nélkül is.
- A jogsértésre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján – a Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint – bírságot szabott ki.

A felperes keresete, az alperes védirata

- [10] A felperes keresetében a határozat megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság a kezdeményezés második eleme tekintetében is állapítsa meg a jogsértés hiányát, és mentesítse a bíróság megfizetése alól.
- [11] A Kbt. 28. (1) bekezdése kapcsán fenntartotta azon – már a jogorvoslati eljárásban kifejtett – álláspontját, mely szerint ez a jogszabályhely önmagában egyéb jogsértés megállapítása nélkül nem képezheti jogorvoslati eljárás jogalapját, mivel annak ilyen formában történő megállapítása kizárólag egyéni mérlegelés alá esik.
- [12] Vitatta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban kötelezettséget vállalt volna arra, hogy 100 napos teljesítési időszakot biztosít a nyertes ajánlattevőnek a szerződésben foglalt feladatok teljesítésére. A fent idézett VI.3.9) pont 22. alpontjában egyértelműen jelezte, hogy a II.2.7. pontban rögzített 100 nap a leghosszabb teljesítési időszakot jelenti, így ez akár annál rövidebb időszakot is felölelhet. A felhívás értelmében csak meghatározott körülmények fennállása esetére vállalt kötelezettséget a 100 napos teljesítési határidő biztosítására, de abban az esetben, ha a munkaterület átadása és a projekt fizikai befejezésének időpontja között rövidebb időtartam áll rendelkezésre, akkor a nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a projekt fizikai befejezésének időpontjáig kell teljesítenie a szerződéses kötelezettségeit. Az ezen kiegészítő feltétel mögötti kockázat értékelése és az ajánlati árba építése az ajánlattevők kompetenciájába tartozott, melyet alátámaszt az is, hogy a nyertes ajánlattevő nem emelt kifogást és nem kísérelt

meg szabadulni a szerződés szerinti kötelezettségei alól arra történő hivatkozással, hogy a munkaterület átadása és a projekt fizikai befejezésének határideje között ténylegesen 42 nap volt.

- [13] A közbeszerzési eljárás dokumentációjában kiadott szerződés tervezet szintén rögzítette a munkaterület átadásától számított 100 naptári napos véghatáridőt, azzal, hogy az nem nyúlhat túl a 2021. október 31.-i projekt befejezési határidőn. Tehát a teljesítési véghatáridő egzakt módon meghatározásra került, így a teljesítési időszak vége tekintetében bizonytalan feltétel nem volt.
- [14] A határozat 33. és 34. pontjaiban foglalt indokolás már önmagában kizárja a Kbt. 28. (1) bekezdésén alapuló jogsértés megállapíthatóságát, mivel nem volt meghatározható sem az ajánlattevői, sem a vállalkozói oldalon sem versenylőny, sem hátrány, egyik érdeklődő gazdasági szereplőnek sem volt tudomása a munkaterület-átadásának pontos időpontjáról.
- [15] Az eljárás tárgya árubeszerzés volt, a teljesítés hangsúlyos részét pedig a beszerzendő ingók képezték, amelyek beszerzése és legyártása a munkaterület . átadásától független volt. A munkaterület átvétele kizárólag az ingó dolgok beállítását és azok üzembe helyezését befolyásolta. Ezen tényt mind a felperes, mind pedig az ajánlattevők is mérlegelték az eljárás előkészítése és az ajánlat tétel során.
- [16] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat. Vitatta azon felperesi hivatkozást, hogy az eljárást megindító felhívásban rögzítésre került volna az, hogy a szerződés időtartama 100 napnál rövidebb időszakot is felölelhet. A felhívás II.2.7 pontjában meghatározott időtartam akkor is kötött volt, ha a projekt fizikai befejezési határidejét meghosszabbítják, kizárólag erre utalt az itt használt „maximum” szó is. A közbeszerzési dokumentumok egyikében sem rendelkezett arról a felperes, hogy a szerződés időtartama rövidülhet, sőt a 100 napban meghatározott határidőt maga is „fix határidőként” jellemezte.
- [17] Az alperesi érdekelt 15. sorszám alatti nyilatkozatában a kereset elutasítását kérte és az alperes érveléséhez csatlakozott. Kiemelte, hogy a két beszerzés egymásra épülése miatt a két szerződés ütemezésének összehangolása lett volna szükséges már a közbeszerzési eljárás előkészítése során. A munkaterület átadásának elhúzódása arra vezethető vissza, hogy annak előfeltétele volt a Madárház közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződés teljesítése.

A bíróság ítélete és annak indokai

- [18] A kereset alaptalan az alábbiak szerint.
- [19] A bíróság a közigazgatási jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése alapján a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.

- [20] A felperes a határozatban megállapított tényállást nem vitatta, kizárólag annak a jogi értékelését kifogásolta. Keresete nem terjedt ki a kezdeményezés első elemére vonatkozó megállapításokra. A bíróság törlését a joggal összefüggésben kérte, annak összegére vonatkozó alperesi mérlegelést nem támadta. Erre tekintettel a bíróságnak a Kbt. 28. § (1) bekezdés első mondatának megsértésére vonatkozóan tett alperesi megállapítás jogszerűségét kellett vizsgálnia a kereseti kérelem korlátai között.
- [21] A bíróság rögzíti, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.
- [22] A bíróság megállapította, hogy alaptalan volt a felperes hivatkozása, miszerint a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértése önmagában nem, csak más jogsértéssel összefüggésben állapítható meg. Az Alaptörvény 28. cikke alapján a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik, a jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni.
- [23] A Kbt. 28. § (1) bekezdéséhez fűzött előterjesztői indokolás szerint ...,„[a] törvény hiánypótló jelleggel kitér a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatos szabályok meghatározására is. A szabályozás indoka, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján az volt megállapítható, hogy közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítése sok esetben azért volt problémás és ütközött gyakorlati, illetve jogi (például szabálytalan szerződésmódosítás) akadályokban, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását nem megfelelően készítette elő, és ennek következtében már a megfelelő ajánlattétel sem volt lehetséges. A törvény ennek kiküszöbölése érdekében külön szakaszban rendelkezik a közbeszerzési eljárások előkészítéséről, és ennek keretében kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni.”
- [24] Az értelmezési segédletként alkalmazható Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez – szerkesztette: Dezső Attila – (a továbbiakban: Kommentár) Kbt. 28. § (1) bekezdéséhez fűzött magyarázata kitér arra, hogy: ... „az eljárás előkészítése a közbeszerzési eljárások egyik legösszetettebb, legnagyobb körülmények közötti mozzanata. A közbeszerzési eljárás előkészítése körébe – a Kbt. 3. § 22. pontjában foglalt értelmező rendelkezés értelmében – különösen olyan elemek tartoznak, mint az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, az előzetes piaci konzultáció, valamint a közbeszerzési dokumentumok előkészítése, azonban az előkészítés lényegében a közbeszerzési eljárás valamennyi lényeges mozzanatát átfogja, melynek során minden lehetséges döntési pontot számításba kell venni, hiszen a közbeszerzési dokumentumok az eljárás alapiratai, és mint ilyenek, az ajánlatkérő minden, az eljárás lefolytatásához szükséges döntését tükrözik.”

- [25] A bíróság a fent idézett törvényi indokolás és a Kommentár magyarázata alapján megállapította, hogy a Kbt. az eljárás megfelelő előkészítése vonatkozásában a későbbi szerződés megfelelő teljesítését és teljesíthetőségét tűzte ki céljául, mely a teljes szerződés kötési folyamatra kiterjed, így az eljárás megfelelő előkészítésére is, hiszen ez alapjaiban határozza meg a szerződések sikerességét. A törvényi indokolás külön kiemelte, hogy a jogalkotó „hiánypótló jelleggel” a gyakorlatban felmerült szabálytalanságok kiküszöbölése érdekében írta elő kifejezetten külön szakaszban a közbeszerzési eljárások megfelelő előkészítésének kötelezettségét. Természetesen ez összefüggésben állhat, egyéb konkrét törvényi előírásokkal is, de – ahogyan erre a Kommentár – rámutat, az előkészítés tágan értelmezendő tevékenység és a Kbt.-ben felsorolt különösként nevesített elemeken túlmenően egyéb, az adott közbeszerzési eljárás szempontjából lényeges mozzanatra is kiterjed. A Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint az alapos közbeszerzési eljárás előkészítésének kötelezettsége kizárólag valamely egyéb rendelkezéssel összefüggésben lenne vizsgálható. Erre nem utal sem a törvényi indokolás, sem a Kommentár és a felperes sem tudta ezen állítását jogszabályi rendelkezéssel vagy bírósági joggyakorlattal alátámasztani. Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy a felperesi érveléssel ellentétben a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértése önmagában is vizsgálható.
- [26] Annak a megítélése, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése megfelelő alapossággal történt-e, mindig az adott eljárás tárgyához igazodóan, az eljárás összes körülményét figyelembevéve ítéltető meg. A perbeli Kisvasút közbeszerzési eljárás esetében lényeges, a közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződés teljesítésére kiható körülmény volt, hogy a szerződés teljesítésének előfeltétele a Madárház közbeszerzési eljárás eredményeképpen megvalósuló kivitelezés volt. Arról, hogy a beszerzések műszaki tartalma egymásra épülő, a felperesnek már a közbeszerzési eljárások megindítása előtt tudomása kellett bírnia. Mindezek alapján helytálló volt az alperes megállapítása, miszerint a felperes akkor készítette volna elő megfelelő alapossággal a Kisvasút közbeszerzési eljárást, ha azt és a Madárház közbeszerzési eljárást úgy ütemezi, hogy a Kisvasút közbeszerzési eljárás felhívásában előírt 100 napos teljesítési időszak ténylegesen megtartható legyen.
- [27] A bíróság megjegyzi, hogy a felperes és a nyertes ajánlattevő által felvett kooperációs jegyzőkönyvben foglaltak is igazolják, hogy már a Kisvasút közbeszerzési eljárás előkészítése során elengedhetetlen lett volna a Madárház közbeszerzési eljárásának figyelembevétele. Helytállóan mutatott rá az alperesi érdekelt, hogy a munkaterület átadásának késedelme arra vezethető vissza, hogy a Madárház közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződés teljesítése előfeltétele volt a Kisvasút kivitelezésének.
- [28] A felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy a felhívás II.2.7. pontjában rögzített 100 napot, mint a leghosszabb teljesítési időszakot szerepeltette, amely adott esetben rövidebb időszak is lehet. A felperes a felhívás II.2.7) pontjában pontosan 100 napban határozta meg a teljesítés időszakát és a kiegészítő tájékoztatást tartalmazó VI.3.9) pont 22. alpontjában is úgy tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a 100 napos időtartam kezdő időpontja a munkaterület átadása, azzal, hogy a záró időpontja nem lehet későbbi, mint a projekt befejezési időpontja. Ebből következően a teljesítési időszak kezdő és végpontja is bizonytalan tényezőtől függött, de időtartama 100 napban került rögzítésre. A felperes a közbeszerzési dokumentumok egyikében sem rendelkezett arról, hogy a szerződés időtartama adott esetben rövidülhet is, ezért a felhívásbeli teljesítési időtartamot úgy kellett érteni, hogy a 100 napos teljesítési időszak utolsó napja legkésőbb a projekt befejezésének végső határideje, vagy ha korábban kerül átadásra a munkaterület, az attól számított 100 nap. A felhívás szövege a „maximum”

jelzőt a projekt határidő meghosszabbításával összefüggésben használta, annak kizárására, hogy a projekt meghosszabbítása a 100 napos teljesítési határidő meghosszabbítását jelenthesse.

- [29] Amennyiben a felperes érvelése szerint értelmeznénk a felhívásban szereplő teljesítési időszakot, az azt jelentené, hogy annak nem csak kezdő és befejező időpontja, de még az időtartama is bizonytalan – akár 1 napra is csökkenthető – lett volna. Az alperes helyesen mutatott rá védiratában arra is, hogy a felperes maga is több helyen ellentétesen nyilatkozott a teljesítés időtartamáról, helyenként „fix határidőként”, máshol pedig „maximális időtartamként” hivatkozott rá.
- [30] Nem volt jelentősége annak, hogy a nyertes ajánlattevő nem tett kifogást és 42 nap alatt is teljesíteni tudta a szerződést, ahogyan annak sem, hogy a Kisvasút közbeszerzési eljárás tárgya árubeszerzés volt, mivel ennek a Kbt. 28. § (1) bekezdésben foglalt kötelezettség megsértése szempontjából nem volt relevanciája, és nem változtat azon a körülményen, hogy a felperes a teljesítési időszakot saját maga határozta meg. Nem minősül alapos előkészítésnek az az ütemezés, amelynek következtében az ajánlatkérő a saját maga által előírt kötelezettséget – jelen esetben a munkaterület megfelelő időben történő átadását – nem tudta teljesíteni.
- [31] Az alperes a kezdeményezés második eleme tekintetében nem a felhívás megfogalmazását kifogásolta – különös tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg –, hanem a közbeszerzési eljárás nem megfelelő alaposítással történő előkészítését állapította meg, arra tekintettel, hogy a felperes az egymással műszakilag, fizikailag és gazdasági szempontból is összefüggő közbeszerzési eljárásokat nem megfelelő időrendben ütemezte és valósította meg, ezzel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondatát.
- [32] Nem volt ellentmondásos az alperes döntése és indokolása, mivel az első kezdeményezési elem tekintetében azt vizsgálta, hogy a gazdasági szereplők egyenlő feltételek mellett megfelelő ajánlatot tudtak-e tenni az eljárásban, amely a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatával hozható összefüggésbe, és amely tekintetében jogsértést nem állapított meg. A Kbt. 28. § (1) bekezdés első mondatát pedig – ahogyan azt a bíróság fent kifejtette – önállóan vizsgálendő törvényi előírás.
- [33] A felperes a kiszabott bírság összegszerűségét nem vitatta, ezért azt a bíróságnak nem kellett vizsgálnia.
- [34] A fent kifejtettekre figyelemmel a bíróság összességében megállapította, hogy az alperes helytálló jogértelmezés útján megalapozott és jogszerű döntést hozott, a keresetben előadott okokból határozatát jogszabálysértés nem terheli, ezért a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint elutasította.
- [35] A Fővárosi Törvényszék a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a pereszes felperest a perköltség megfizetésére. Az alperes és az alperesi érdekelt perköltségének mértékét – a perköltség felszámítására szolgáló költségjegyzékről szóló 31/2017. (XII. 27.) IM rendeletnek megfelelően előterjesztett nyomtatványban foglalt összeget alapul véve – a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 4. § (1) bekezdése és 3. § (1) bekezdése alapján, az alperesi érdekelt esetében a felszámított összeget állapította meg, az alperes által felszámított perköltséget pedig az IM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján mérsékelte a

beadványok terjedelmére, a nyilatkozatok elkészítésének munka- és időigényére és arra tekintettel, hogy a bíróság tárgyaláson kívül járt el.

- [36] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó, az Itv. 39. § (1) bekezdése és 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint megállapított mértékű, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében le nem rótt kereseti illetéket a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles megfizetni.
- [37] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [38] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2023. április 12.

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
előadó bíró

dr. Orbán Fanni Irén s.k.
bíró