



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1126 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.146/10/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos és Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Helikon Kastélymúzeum Közhasznú  
Nonprofit Kft.  
(Keszthely, Kastély u. 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Egresi Márton  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett része és annak értéke:** Új kerti vasúti szakasz kialakítása, 2. rész, 36.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdésének első mondatát, ezt meghaladóan a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. 2016. december 22-én támogatási szerződést kötött egymással a Pénzügyminisztérium mint támogató és a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. mint kedvezményezett a kedvezményezett GINOP-7.1.1-15-2016-00019 azonosító számú támogatási kérelme alapján. E támogatási szerződés szerinti támogatás 100%-os pénzügyi forrásaként szolgál a határozat bevezető részében ismertetett tárgyú közbeszerzési szerződés ellenszolgáltatásának.

2. Az ajánlatkérő 2020. november 25-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított a határozat bevezető részében ismertetett tárgyban.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére lehetőséget adott.

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgya 2. részének a következő ismertetését adta meg:

„Sín, kiegészítő elemek, híd és pályaudvar beszerzése

A jelenleg is a Helikon Nonprofit Kft. területén üzemelő kerti kisvasút rendszer bővítése a 2. rész tekintetében az alábbi elemek beszerzésével valósul meg a csatolt műszaki leírásban foglalt műszaki specifikáció szerint:

- 600 fm sín (cca.)

- 4 db váltó

- 1 db fényzorompó

- 1 db alagút,

- 1 db híd

- 1 db pályaudvar

- egyéb szükséges segédanyagok

A meglévő rendszerhez kapcsolódó kertivasút szakasz kialakítása, 7 1/4", 184 mm-es nyomtávú kerti kisvasút kialakítása. A pálya eredeti sínprofilból, 32 mm magas, 18 mm futófelületű, horganyzott zártszelvényre szerelt, félautomata váltókkal (4 db), kitérővel (a két szerelvény egymással szemben történő közlekedése miatt), fordulókkal a végeken összesen kb. 600 m hosszan. Dolomitalapra telepítve, bazalt szórással További részl. a közb. dok.-ban és a műszaki dokumentációban található. Konkrét típus, gyártmány esetén a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és ez esetben a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell érteni. Az Ajánlattevő által megajánlott eszközöknek meg kell felelnie az előírt műszaki tartalomnak és a kiadott dokumentációban előírtaknak, amely biztosítja a meglévő és működő eszköz és tereptárgyakhoz történő illeszkedést.”

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés időtartama 100 nap, és a szerződés nem hosszabbítható meg.

6. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzés a GINOP-7.1.1-15-2016-00019 kódszámú európai uniós alapközpontú finanszírozott programmal kapcsolatos.

7. Az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 22. pontjában az ajánlatkérő meghatározta a közbeszerzés tárgya 2. része esetében az alábbiakat:

„II.2.7. pontban írt időtartamot Felek a munkaterület átadásától számított 100 naptári nap véghatáridő betartásában határozzák meg, amely nem nyúlhat túl a 2021.10.31. projekt befejezési határidőn, amennyiben a projekt fizikai befejezés határidő meghosszabbítására kerül sor, akkor a II.2.7. pontjában rögzített időtartam addig tart, ameddig a projekt meghosszabbított befejezési határideje, de maximum a II.2.7. pontban írt 100 naptári napos időtartam. A projekt fizikai befejezési határidejének meghosszabbítása esetén (amennyiben ez összeségében hosszabb lenne, mint 100 naptári nap) a II.2.7. pontban rögzített időtartam ezen okból nem növekedhet.”

8. Az ajánlattételi határidőre Cz. F. egyéni vállalkozó nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya 2. része esetében.

9. Az ajánlatkérő 2021. január 4-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya 2. része esetében. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő Cz. F. egyéni vállalkozó lett a közbeszerzés tárgya 2. része esetében.

10. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és Cz. F. egyéni vállalkozó 2021. január 8-án kötöttek adásvételi szerződést a közbeszerzés tárgya 2. része esetében.

11. Az ajánlatkérő 2021. február 19-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított „Madárház és Madárpark kivitelezése” tárgyban. Az ajánlatkérő e közbeszerzési eljárást megindító felhívásának II.2.4) pontjában – egyebek mellett – a következőket is meghatározta: „A tervezett madárparki bemutató-kiszolgáló épület magában foglalja a másik projektben megvalósuló kisvasút végállomás peronját is.”(...) „Az első látogatói blokk a más projektben megvalósuló kisvasút állomás peronjához kapcsolódik.” E közbeszerzési eljárás eredménytelen lett a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató szerint.

12. Az ajánlatkérő és Cz. F. egyéni vállalkozó 2022. március 3-án egy kooperációs jegyzőkönyvet írtak alá, amelyben a munkaterület várható átadásához kapcsolódó egyeztetést rögzítették a munkaterület megtekintését követően.

Az ajánlatkérő a kooperációs jegyzőkönyv 1.1. pontja szerint tájékoztatta arról Cz. F. egyéni vállalkozót, hogy a „Madárház és Madárpark kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárás kivitelezési munkálatainak egy része érinti, megelőzi a kisvasút építését.

Az ajánlatkérő a kooperációs jegyzőkönyv 1.1. pontja szerint tájékoztatta az alábbiakról is Cz. F. egyéni vállalkozót:

„- Az új madárház kivitelezésénél a munkaterület átadására a TERRA-ÉPKER Kft. kivitelező részére 2021. szeptember 24-én került sor, a kisvasút nyomvonalával érintett területen a tényleges munkavégzés azonban csak idén történt kivitelező részéről. A kivitelezési szerződés alapján a madárház és madárpark teljeskörű kivitelezésének véghatárideje: 2022. június 23.

- A kisvasút végfordulójának peronját a madárház épülete adja, így ehhez (madárház helye és annak kivitelezése) szorosan kapcsolódik a forduló pontos helyének és nyomvonalának meghatározása, illetve a peron és sín telepítéséhez alkalmas állapotú munkaterület. Problémát okoz továbbá, hogy madárház épülete mellett lévő kerítés akadályozza az építkezést, a kisvasút vége is ugyanitt lenne, ezért megelőzően a kerítés elbontását is a Vevő részéről el kell végezni/végeztetni.”

Az ajánlatkérő a kooperációs jegyzőkönyv 1.5. pontja szerint tájékoztatta az alábbiakról is Cz. F. egyéni vállalkozót:

„Vevő tájékoztatja Eladót arról is, hogy 2022. február 4. napján a Támogató Szervezetnél kezdeményezte a projekt befejezési határidőnek (mely érinti a kisvasút teljesítési véghatáridejét is) a jelenlegi 2022. június 30. napjáról 2022. december 31. napjára történő módosítását. A határidőhosszabbítás jóváhagyása jelenleg folyamatban van.”

13. Az ajánlatkérő 2021. június 10-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján újfent nyílt közbeszerzési eljárást indított „Madárház és Madárpark kivitelezése” tárgyban, és az eljárást megindító felhívásának II.2.4) pontja tartalmazta a 2021. február 19-én indított közbeszerzési eljárást megindító felhívásának II.2.4) pontjából idézett előírásokat.

14. Az ajánlatkérő 2022. május 19-én adta át Cz. F. egyéni vállalkozónak az adásvételi szerződés teljesítési helyszíneként szolgáló munkaterületet.

15. A Pénzügyminisztérium és a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. 2021. augusztus 3-án módosították a támogatási szerződést. A módosítás következtében a támogatási szerződés 3.3.1 pontja szerint a projekt fizikai befejezésének tervezett napja 2022. június 30-a.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

16. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2022. április 27-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

17. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert a munkaterület-átadás időpontját meghatározó szerződéses kikötés hiányában nem biztosította, hogy a gazdasági szereplők egyenlő feltételek mellett tehessenek ajánlatot, és az ajánlatok megfelelő összehasonlíthatósága is kérdésessé vált. A munkaterület átadásának időpontja szükségképpen meghatározza a teljesítés kezdő időpontját, valamint a teljesítés időszakát, amelyre tekintettel döntenek az érdeklődő gazdasági szereplők az ajánlattételi szándékukról. A gazdasági szereplők e lényeges szerződéses feltétel ismeretében tervezik és szervezik meg a szerződés teljesítéséhez szükséges munkafolyamatokat, döntenek az esetleges alvállalkozók igénybeviteléről, ütemezik a teljesítést egyéb, folyamatban lévő projektjeik tekintetében, mérik fel a teljesítéssel kapcsolatos kockázatokat, valamint határozzák meg az ajánlati árat, amely a jelen közbeszerzési eljárásban az egyedüli értékelési szempont volt.

Az ajánlatkérő e hiányossággal olyan „mozgásteret” hagyott magának, amelyben a saját szempontjai és lehetőségei szerint, szabadon dönthetett a munkaterület-átadás időpontjáról, függetlenül az e tekintetben esetlegesen felmerülő nyertes ajánlattevői igényektől. Az, hogy a munkaterület-átadás időpontja az ajánlattevők számára előre nem volt ismert, és annak végső határideje eleve bizonytalan volt, megteremthette annak az elvi lehetőségét, veszélyét, hogy az ajánlatkérőnek a munkaterület-átadás időpontjával kapcsolatos döntése révén egyes ajánlattevők kedvezőbb, míg mások hátrányosabb helyzetbe kerüljenek.

18. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 28. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárást, továbbá a rendelkezésre bocsátott dokumentumok nem biztosították, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

A „Madárház és Madárpark kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárás teljesítésének részei szorosan kapcsolódnak a tárgy szerinti közbeszerzési eljárás eszközeinek telepítéséhez, nyomvonalához, azaz a madárpark és madárház kivitelezési munkálatainak egy része szükségképpen megelőzi az eszközök telepítését. E megítélést megerősíti a 2022. március 3-án kelt kooperációs jegyzőkönyv 1.1. pontja is.

A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ajánlatérőnek a tárgy szerinti közbeszerzési eljárás megfelelő alaposságú előkészítése körében az egymáshoz szorosan kapcsolódó, egymásra épülő projekteket össze kellett volna hangolnia, és az egyes közbeszerzési eljárások feltételrendszerét ennek megfelelően kialakítania, különös tekintettel az egyes projektek keretében kötött szerződések hatályba lépésének feltételei tekintetében. Az ajánlatkérő azonban a „Madárház és Madárpark kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárását csupán 2021. február 19-én, közel három hónappal később indította meg, mint a tárgy szerinti közbeszerzési eljárást. Az ajánlatkérő e mulasztásának következtében a teljesítési hely rendelkezésre bocsátása tekintetében olyan időbeli bizonytalanság keletkezett, amely alapvető befolyással volt a megfelelő ajánlattétel, ekként a vállalható ajánlati ár, valamint a szerződés teljesítése tekintetében.

19. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

21. Az ajánlatkérő előadta a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy jogszerű az eljárást megindító felhívás tartalma a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegzésről szóló a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 11. § (1) bekezdése alapján, mert a Közbeszerzési Hatóság az ellenőrzése során nem küldött hiánypótlási felhívást, és ebből következően a jogszabályoknak megfelelőnek találta.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az irányító hatóság is megfelelőnek találta az összes közbeszerzési dokumentumot a közbeszerzési utóellenőrzési jelentés alapján.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem vitatott tény, hogy a közbeszerzési eljárás gondos előkészítése alapvető érdeke az ajánlatkérőnek. A Kbt. 28. § (1) bekezdése a beszerzés tárgyára és a becsült értékére tekintettel való megfelelő alaposságú előkészítést teszi kötelezővé. Az ajánlatkérő megítélése szerint e jogszabályhely önmagában, egyéb jogsértés megállapítása nélkül nem képezheti jogorvoslati eljárás jogalapját, ugyanis annak megítélése, hogy hol a határ a megfelelő és a nem megfelelő előkészítés között, szinte lehetetlen mérlegelési kérdést jelent, egyéb jogsértés megállapításának hiányában.

Az ajánlatkérő véleménye szerint az eljárást megindító felhívásban rögzített teljesítési határidő megfelelően biztosítja, hogy a gazdasági szereplők egyenlő feltételek mellett tehessenek ajánlatot. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának pillanatában az új módosított projekt záródátumot nem ismerte, ezért azt az eljárást megindító felhívásban sem tudta rögzíteni. Ugyanakkor fontos körülmény, hogy a projekt fizikai zárásának legkésőbbi véghatáridejét az érintett projekt nyilvános EPTK felületen elérhető felhívása egyértelműen rögzíti. Emiatt a vizsgált eset összes körülményét figyelembe véve az állami honlapon ingyenesen és teljeskörűen elérhető pályázati felhívás alapján az eljárás iránt érdeklődő potenciális ajánlattevői kör egyértelműen azonos feltételek mentén tudta felmérni a szerződés teljesítési időtartamában és időbeli hatályában rejlő kockázatokat. A végteljesítési határidő meghatározásával a gazdasági szereplők megfelelő információval rendelkeztek ahhoz, hogy

hogyan szervezzék meg a szerződés teljesítéséhez szükséges munkafolyamatokat, döntsenek az ajánlattételről, valamint az esetleges alvállalkozók igénybeviteléről, ütemezzék teljesítésüket, mérleget készítsenek kockázataikat és meghatározzák az ajánlati árat.

22. Az ajánlatkérőnek az a megítélése a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy a lehetséges ajánlattevői kör számára nincs jelentősége annak, hogy a munkaterület átadásának időpontja milyen okból tolódik el a szerződés hatályba lépésének napjától, ezért nem jelentett volna a számukra érdemi többletinformációt, ha az ajánlatkérő utal a „Madárház és Madárpark kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárásra az eljárást megindító felhívásban.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. november 25-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2022. április 27-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

24. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem határozta meg a munkaterület-átadás időpontját, olyan helyzetet teremtett-e, hogy a gazdasági szereplők nem tudtak egyenlő feltételek mellett ajánlatot tenni, és az ajánlatok megfelelő összehasonlíthatósága is kérdésessé vált.

25. A Döntőbizottság e kérdés megválaszolásához először azt vizsgálta meg, hogy jogsértőnek minősül-e az, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg a munkaterület-átadás időpontját.

26. A Kbt. 50. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

- a) az ajánlatkérő nevét, címét, telefon- és telefaxszámát, e-mail és (ha van) honlap címét;
- b) a közbeszerzési eljárás fajtáját, tárgyalásos és gyorsított eljárás, versenypárbeszéd, valamint hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén annak indokolását;
- c) azt az információt, hogy a közbeszerzési dokumentumok az EKR-ben milyen elérhetőségen érhetőek el. Ha egyes közbeszerzési dokumentumokhoz való közvetlen elektronikus hozzáférés a 41/C. § (1) bekezdésében foglalt okok miatt nem biztosított, annak megjelölését, hogy az érintett dokumentumokat az ajánlatkérő milyen módon bocsátja rendelkezésre;
- d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;
- e) a szerződés meghatározását, amelynek megkötése érdekében a közbeszerzési eljárást lefolytatják;
- f) annak feltüntetését, ha keretmegállapodás kötésére, dinamikus beszerzési rendszer alkalmazására, elektronikus árlejtés alkalmazására kerül sor;
- g) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;
- h) a teljesítés helyét;
- i) az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit vagy a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást;
- j) annak meghatározását, hogy az ajánlattevő tehet-e többváltozatú (alternatív) ajánlatot;
- k) a részajánlattétel lehetőségét vagy annak kizárását. Ha részajánlat tételére lehetőség van, tájékoztatást arról, hogy egy vagy több, vagy valamennyi részre lehet-e ajánlatot tenni,

valamint arról, hogy korlátozva van-e az egy ajánlattevőnek odaítélhető szerződésrészek száma. A részajánlat tételének kizárása esetén ennek indokait;

l) az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni;

m) a kizáró okokat és utalást a megkövetelt igazolási módokra;

n) az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra;

o) az ajánlattételi határidőt vagy részvételi felhívás esetén a részvételi határidőt;

p) az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának címét, és a benyújtás módját (az EKR internetcímét);

q) az ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés nyelvét (nyelveit), annak feltüntetését, hogy a magyar nyelven kívül más nyelven is benyújtható-e az ajánlat vagy részvételi jelentkezés;

r) az ajánlat(ok) felbontásának idejét és - amennyiben a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely okból részben vagy egészben nem elektronikusan történik - helyét, az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosultakat; részvételi felhívás esetén a részvételi jelentkezések felbontásának idejét és - amennyiben a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely okból részben vagy egészben nem elektronikusan történik - helyét;

s) az ajánlati kötöttség minimális időtartamát, a részvételi felhívás kivételével;

t) részvételi felhívás esetén az ajánlattételi felhívás megküldésének tervezett napját;

u) az ajánlati biztosíték előírására vonatkozó információt, amelyet már a részvételi felhívásban is fel kell tüntetni az eljárás későbbi szakaszára vonatkozóan;

v) ha a szerződés teljesítésére különleges feltételek vonatkoznak, ezen feltételeket;

w) az Európai Unióból származó forrásból támogatott közbeszerzés esetén az érintett projektre (programra) vonatkozó adatokat.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 50. § (2) bekezdésében rögzítette az eljárást megindító felhívás kötelező tartalmi elemeit. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a jogalkotó e jogszabályi rendelkezésben nem kötelezte az ajánlatkérőt arra, hogy megadja a munkaterület-átadás időpontját az eljárást megindító felhívásban. A jogalkotó a Kbt. 50. § (2) bekezdésében a közbeszerzési szerződés teljesítésének időszakát meghatározó adatok közül kizárólag a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét határozta meg a g) pontban.

Megállapítható, hogy az ajánlatkérő e vagylagos feltételnek eleget tett az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontjában. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a Kbt.-ben nem található egyéb olyan jogszabályi rendelkezés, amely szerint további közbeszerzési dokumentumok esetében fennállna az ajánlatkérő kötelezettsége a munkaterület-átadás időpontjának rögzítésére. Ez alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem járt el azért önmagában jogsértően, hogy nem határozta meg a munkaterület-átadás időpontját.

28. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a szerződés teljesítésének időbeli kereteit kizárólagosan rendező, az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 22. pontjában szereplő – és a szerződéstervezetben megismételt – előírás egyértelmű tájékoztatást ad-e az érdeklődő gazdasági szereplőknek a szerződés teljesítésének időbeli hatályáról.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 22. pontjában kétséget kizáróan meghatározta, hogy a projekt fizikai befejezésének határideje meghosszabbodhat, és a 100 napos teljesítési időszak legfeljebb a projekt fizikai befejezésének hatályos időpontjáig tarthat. A Döntőbizottság ez alapján megállapította, hogy az érdeklődő gazdasági szereplők az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 22. pontjából kétséget

kizáróan tudomást szerezhettek a teljesítési időszak mértékéről, továbbá arról, hogy ezen időszak kezdete és vége egy konkrét, mindenképp megvalósuló feltétel bekövetkezésétől függ, viszont az bizonytalan, hogy e feltétel mikor jön létre.

30. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdésének a megsértése akkor valósulhatott meg a tárgy szerinti esetben, ha a munkaterület-átadás időpontjának hiánya következtében a gazdasági szereplők nem tudtak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. Azonban e jogsértés megállapíthatóságához elengedhetetlen feltétel a konkrét versenyelőny vagy hátrány, továbbá az ennek hatása alá került, konkrét gazdasági szereplő vagy gazdasági szereplői csoport meghatározása.

32. A Döntőbizottság ez alapján azt vizsgálta meg, hogy a munkaterület-átadás időpontjának hiánya következtében megállapítható-e az ajánlattételre vonatkozóan egy konkrét versenyelőny vagy hátrány egy konkrét gazdasági szereplő vagy gazdasági szereplői csoport esetében egy másik konkrét gazdasági szereplővel vagy gazdasági szereplői csoporttal szemben.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy nem határozható meg sem konkrét versenyelőny vagy hátrány, sem azt élvező vagy elszenvető konkrét gazdasági szereplő vagy gazdasági szereplői csoport, mert minden érdeklődő gazdasági szereplőnek egymással azonosan nem volt tudomása a munkaterület-átadás időpontjáról. Továbbá az érdeklődő gazdasági szereplők egymással azonosan szerezhettek tudomást az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 22. pontjából arról, hogy a teljesítési időszak kezdete és vége előre nem meghatározott, és ezért e körülménynek megfelelően kellene az ajánlatuk tartalmát megtervezniük.

34. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem határozta meg a munkaterület-átadás időpontját, nem teremtett olyan helyzetet, hogy a gazdasági szereplők nem tudtak volna egyenlő feltételek mellett ajánlatot tenni, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező sem tudott a Döntőbizottság kifejezett kérésére megjelölni sem konkrét versenyelőnyt vagy hátrányt, sem az azt élvező vagy elszenvető konkrét gazdasági szereplőt vagy gazdasági szereplői csoportot a munkaterület-átadás időpontjának hiányával kapcsolatban.

36. A Döntőbizottság az előzőekből következően megállapította, hogy a munkaterület-átadás időpontjának a hiánya az ajánlatok összehasonlíthatóságát sem befolyásolta, mivel az ajánlattevők azonos ajánlatkérői előírásokra tehettek ajánlatot.

37. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő a „Madárház és Madárpark kivitelezése” tárgyú és a tárgy szerinti közbeszerzési eljárás ütemezésével megfelelő alapossággal készítette-e elő a tárgy szerinti közbeszerzési eljárást, továbbá a közbeszerzési dokumentumok biztosították-e, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

38. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

39. A Döntőbizottság megállapította az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontja alapján, hogy az ajánlatkérőnek 100 nap teljesítési időszakot kellett biztosítania a nyertes ajánlattevő számára, és a teljesítési határidő kizárólag a projekt fizikai befejezésének napjáig tarthatott. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő 2022. május 19-én adta át Cz. F. egyéni vállalkozónak a munkaterületet, azaz ekkortól számítandó a teljesítési időszak, viszont a projekt fizikai befejezésének hatályos időpontja 2022. június 30-a a Döntőbizottság rendelkezésére a Kbt. 154. § (2) bekezdése szerint bocsátott iratok alapján. Ebből következően az ajánlatkérő nem tudott eleget tenni az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontjában rögzített azon kötelezettségének, hogy 100 nap teljesítési időszakot biztosítson a nyertes ajánlattevőnek, mivel 2022. május 19-e és 2022. június 30-a között csak 42 nap van.

40. A Döntőbizottság megállapította a 2022. március 3-án kelt kooperációs jegyzőkönyv alapján, hogy a tárgy szerinti közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés teljesítésének előfeltétele a „Madárház és Madárpark kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés teljesítése. Mivel mindkét beszerzés megrendelője az ajánlatkérő, ezért tudomása kellett, hogy legyen a két beszerzés műszaki tartalmának egymásra épüléséről a közbeszerzési eljárások megindítása előtt. Ebből következően az ajánlatkérő akkor készítette volna elő megfelelő alapossággal a tárgy szerinti közbeszerzési eljárást, ha úgy ütemezi azt és a „Madárház és Madárpark kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárást, hogy az általa előírt 100 nap teljesítési időszak tartható legyen különös figyelemmel arra, hogy a 100 nap teljesítési időszak vége egy jövőbeli, bizonytalan feltételtől függ.

41. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem készítette elő megfelelő alapossággal a tárgy szerinti közbeszerzési eljárást, megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondatát. A Döntőbizottság álláspontja szerint e tényállási elemek alapján a Kbt. 28. § (1) bekezdése első mondatának a megsértése egyértelműen megállapítható egyéb jogszabályi rendelkezés megsértése nélkül is, mert kétséget kizáróan nem minősül alapos előkészítésnek az az ütemezés, amelynek következtében az ajánlatkérő a saját maga által előírt kötelezettséget nem tudja teljesíteni.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő fenti mulasztása nem befolyásolta a gazdasági szereplők ajánlattételét az ajánlatok gazdasági szempontú tervezése szempontjából, mert ezen ajánlatkérői magatartás kizárólag a közbeszerzési szerződés teljesítésére volt hatással.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

45. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

46. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat  
figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő alapossgal készítette elő a tárgy szerinti közbeszerzési eljárást, és ennek következtében az ajánlatkérő a saját maga által előírt kötelezettséget nem tudta teljesíteni.

48. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést még nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

51. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 12.

*Dr. Jánosi Bálint sk*  
*a tanács elnöke*

*Mag László sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Egresi Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága