



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 106.K.703.241/2022/14.
A felperes: FITOTRON-SYSTEM Kft.
(8360 Keszthely, Erzsébet királyné útja 60.)
A felperes képviselője: dr. Gömöri Ákos egyéni ügyvéd
(1125 Budapest, Monda utca 3/b II. em.12.)
Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési
Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: dr. Kéri Krisztina kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.188/29/2022.
számú határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 25.000 (huszonötezer) forint perköltséget, valamint az állam javára – külön felhívásra – 67.893 (hatvanhétézer-nyolcszázkilencvenhárom) forint feljegyzett kereseti illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A döntés alapjául szolgáló tényállás

- [1] Keszthely Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2021. augusztus 24. napján a „TOP-2.1.2 Keszthely Zöld Város kivitelező” 1. rész (Helikon Park) megjelölésű építési beruházás tárgyában, négy részajánlati kör tekintetében.
- [2] Az ajánlattételi határidőre mindösszesen öt ajánlat – köztük a felperesé – került benyújtásra. Az ajánlatkérő 2022. április 29. napján megküldött, eljárást lezáró döntése szerint a nyertes ajánlattevő a TERRA ÉPKER HUNGÁRIA Kft. lett.
- [3] A felperes 2022. május 2. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, mivel aránytalanul alacsony ár feltételezése okán a nyertes ajánlattevő teljes árazott költségvetését kívánta megtekinteni. Az iratbetekintésre 2022. május 4. napján került sor.

- [4] A felperes 2022. május 6. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben öt kérelmi elem körében vélelmezte a Kbt. 69. § (1), (3)-(4) bekezdéseinek, 71. § (11) bekezdésének, 72. § (1) bekezdésének és 73. § (1) bekezdés *e)* pontjának megsértését. Kérte az eljárást lezáró döntés visszavonását, a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítését, illetve a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás kibocsátását.
- [5] Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2022. május 11. napján kelt válaszával elutasította. Visszalépve a bírálati szakaszba, a nyertes ajánlattevőt négy pontban felvilágosítás-adásra hívta fel. A nyertes ajánlattevő 2022. május 12. napján a felhívásra szöveges magyarázatot adott, valamint valamennyi költségvetést – a négy módosított költségvetéssel együtt – ismételten benyújtotta.
- [6] A felperes 2022. május 18. napján újabb iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, aki azt 2022. május 20. napján a Kbt. 45. § (1) bekezdésére hivatkozással, elkésztiségre tekintettel elutasította.
- [7] A felperes az öt kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét 2022. május 21. napján nyújtotta be az alpereshez, hivatkozással arra, hogy az ajánlatkérő olyan ajánlat érvényességét állapította meg, amely részben aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás, részben egyéb okból érvénytelenséget megalapozó hiányosságot tartalmaz. Ez utóbbi kapcsán kifejezetten hiányolta a számítási hiba javítására vonatkozó eljárási cselekmény lefolytatását. Kérte a jogsértő eljárást lezáró ajánlatkérői döntés megsemmisítését, a nyertes ajánlattevő ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés *e)* pontja szerinti érvénytelenségének megállapítását, valamint az ajánlatkérő eljárási költségekben marasztalását.
- [8] A felperes a második kérelmi elemét az eljárás során visszavonta. A 2022. június 16. napján tett észrevételében ugyanakkor további két kérelmi elemet terjesztett elő, melyek kapcsán a tudomásszerzés időpontjaként a 2022. június 13-i iratbetekintés napját jelölte meg. Az alperes a hatodik és hetedik kérelmi elemet egységesen kezelte.
- [9] Az alperes a 2022. július 18. napján kelt, D.188/29/2022. számú határozatában az első, a harmadik és az ötödik kérelmi elem kapcsán – a Kbt. 165. § (2) bekezdés *d)* pontja alapján – megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés *b)* pontja alapján az 1. rész tekintetében megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. április 29. napján kelt eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés *d)* pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A negyedik és az egységesen kezelt hatodik és hetedik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet – a Kbt. 165. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján – elutasította. A második kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés *e)* pontja alapján megszüntette.
- [10] Határozatában hivatkozott a Kbt. 145. § (1) bekezdésére, melynek alapján eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni, a Kbt., valamint a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Utalt az Ákr. 124. §-ára, 125. § (1) bekezdésére, 126. § (2)-(3) bekezdéseire, 129. § (1) és (3) bekezdéseire, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdésében foglaltakra.
- [11] Rögzítette, hogy a felperes a 2022. május 21. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében öt kérelmi elemet terjesztett elő, melyekre tekintettel 2.854.675,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A felperes a jogorvoslati kérelmét a második kérelmi elem vonatkozásában visszavonta, ugyanakkor további két kérelmi elemet terjesztett elő, melyeket az alperes egyetlen kérelmi elemként azonosított, figyelemmel a Kbt. 3. § 16. pontjában foglaltakra. Az alperes a jogorvoslati kérelemnek három kérelmi elem vonatkozásában helyt adott, kettő kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasította, míg egy kérelmi elem vonatkozásában – a kérelmi elem visszavonására tekintettel – a jogorvoslati eljárást megszüntette. Mindezek alapján megállapította, hogy a megfizetett igazgatási szolgáltatási

díjból a felperesnek visszajár a visszavont kérelmi elem tekintetében számolt igazgatási szolgáltatási díj (475.779,- Ft), valamint az igazgatási díj fennmaradó részéből – levonva a részben alapos kérelemre tekintettel az alperest megillető 300.000,- Ft-ot – az alapos kérelmi elemek száma alapján számolt összeg 1.247.338,- Ft. Az igazgatási szolgáltatási díj azon része, melyben az alperes a jogorvoslati kérelmet elutasította, a felperes terhén marad (831.558,-Ft).

- [12] Az alperes az érdemben elbírált öt kérelmi elem közül három kérelmi elem alapos volta miatt kötelezte továbbá az ajánlatkérőt 180.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj felperes részére történő megtérítésére. A felperes az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, melynek összegét az alperes 120.000,- Ft-ban állapította meg.

A felperes keresete, az alperes védirata

- [13] A felperes keresetlevelében kérte, hogy a bíróság az alperes határozatának az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére vonatkozó rendelkezését akként változtassa meg, hogy a felperes részére a befizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összege, 2.854.675,- Ft kerüljön visszautalásra, tekintettel arra, hogy az alperes az ügyintézési határidőt túllépve hozta meg határozatát. Az Ákr. 51. § (1) bekezdés *b*) pontjára hivatkozással kifejtette, hogy az alperesi ügyintézési késedelem okán az alperesi határozatban rögzített 1.723.117,- Ft-on felül további 1.131.558,- Ft jár vissza neki.
- [14] Előadta, hogy az alperes a D.188/14/2022. számú végzésében a jogorvoslati eljárás ügyintézési határidejének kezdő időpontját 2022. június 7. napján állapította meg. A jogorvoslati eljárásban az alperes 2022. június 21-én tárgyalást tartott, majd D.188/28/2022. számú végzésével az ügyintézési határidőt tíz nappal meghosszabbította. Véleménye szerint az ügyintézési határidő mindezek alapján 2022. július 14-én járt le, az alperes azonban csak 2022. július 19. napján küldte meg elektronikus úton a jogorvoslati eljárást lezáró határozatát.
- [15] Hivatkozott a Kbt. 164. § (1)-(2) és (5) bekezdéseire, valamint 145. § (1) bekezdésére. Idézte az Ákr. 51. § (1) bekezdés *b*) pontját, melynek értelmében, ha a hatóság az ügyintézési határidőt túllépi, az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételeért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak (a továbbiakban: díj) megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.
- [16] Előadta, hogy a Kbt. 150. § (1) bekezdése, illetve a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rend.) alapján 2022. május 30-án összesen 2.854.675.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, az alperes ugyanakkor a határozatában összesen 1.723.117,- Ft igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről rendelkezett. Véltetően nem észlelte az ügyintézési határidő túllépését, ezáltal megsértette az Ákr. 51.§ (1) bekezdés *b*) pontjában foglaltakat.
- [17] Hivatkozott az Ákr. 91. § (1) bekezdésére és 81. § (1) bekezdésére is. Hangsúlyozta, hogy a határidő túllépését és az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetésének kötelezettségét magának az eljáró hatóságnak kellett volna a határozatában hivatalból megállapítania. Amennyiben erre nem került sor, úgy a határozat kiegészítésének van helye az Ákr. 91. §-a alapján a fizetési kötelezettség tekintetében, melynek az alperes szintén nem tett eleget.
- [18] Az alperes a védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte, a felperes perköltségben marasztalása mellett. Nem vitatta, hogy határozatát az ügyintézési határidőt túllépve hozta meg, ugyanakkor véleménye szerint a késedelem nem volt észszerűtlenül hosszú, illetve nem

okozott jogsérelmet a feleknek. Kiemelte, hogy a határidő túllépésében közrejátszott az a körülmény, hogy az alperesnek bonyolult és igen szerteágazó jogkérdésekben kellett döntést hoznia. Már maga a jogorvoslati kérelem is öt kérelmi elemet tartalmazott, melyet a felperes további két kérelmi elemmel egészített ki.

- [19] Hivatkozott a Kbt. 150. § (1) bekezdésére és az MvM rend. 1. § (2) és (3) bekezdéseire, melyek alapján a felperes megfizette az igazgatási szolgáltatási díjat. Kiemelte, hogy a visszatérítés kapcsán a Kbt. 151. § (9) és (10) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően járt el. Kiemelte, hogy alaptalan kérelmi elemek esetében az eljárásért fizetett igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre. Az alperes több kérelmi elem esetében az igazgatási szolgáltatási díjat az alapos és az alaptalan kérelmi elemek arányának figyelembevételével téríti vissza. A kérelmező tehát már a kérelme benyújtásakor viseli annak a kockázatát, hogy jogorvoslati kérelmének elutasítása esetén az igazgatási szolgáltatás díj nem kerül részére visszafizetésre. Mivel a felperes jogorvoslati kérelmének csak részben adott helyt, az igazgatási szolgáltatási díj csak részben járt vissza a felperesnek.
- [20] Kiemelte, hogy a határozat 108. pontjában részletesen levezette, hogy az alapos és alaptalan kérelmi elemek alapján milyen összeg maradt a felperes terhén, illetve milyen összeg visszafizetéséről rendelkezett. Hangsúlyozta, hogy a felperes a számszaki levezetést nem vitatta.
- [21] Rámutatott, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében az alperes eljárására az Ákr. rendelkezései alkalmazandók, ugyanakkor a Kbt., valamint a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az alperes ügyintézésére vonatkozó rendelkezéseket a Kbt. 164. §-a határozza meg, amint azt a Kúria a Kfv.II.38.077/2017/5. számú ítéletében elvi éllel kiemelte. A Kbt. 164. §-a az Ákr. 51. §-ához képest eltérő szabályokat tartalmaz, ezért az Ákr. 51. §-át a közbeszerzési hatósági eljárásokban nem lehet alkalmazni. Sem a Kbt., sem az MvM rend. nem tartalmaz olyan értelmű rendelkezést, miszerint az alperesnek az ügyintézési határidő túllépése okán a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdéseitől és az MvM rendelet 2. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő módon kellene rendelkeznie. Mindezek alapján véleménye szerint az eljárási határidő túllépése miatt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésének nincs helye.
- [22] Megjegyezte, hogy a Fővárosi Törvényszék a 104.K.701.001/2020/6. számú ítéletében is arra az álláspontra helyezkedett, hogy határidő túllépése esetében az Ákr. szabályai nem alkalmazandók. Mindezek alapján határozata nem jogszabálysértő.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [23] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [24] A bíróság a közigazgatási jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el, tekintettel arra, hogy a felek nem kérték tárgyalás tartását és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek.
- [25] A törvényszék az alperesi határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján bírálta el.
- [26] A jelen ügyben a felek által nem volt vitatott, hogy az alperes a Kbt. 164. § (2) és (5) bekezdései által szabályozott ügyintézési határidőn túl hozta meg határozatát. A bíróság által eldöntendő egyetlen jogkérdés az volt, hogy a nem vitatott alperesi késedelem jogkövetkezményeként a felperesnek – az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásával – visszajár-e a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összege.

- [27] A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.
- [28] A törvényszéknek a fentiek alapján azt kellett vizsgálnia, hogy a Kbt., illetve az MvM rend. tartalmaz-e az Ákr. hivatkozott rendelkezéséhez képest kiegészítő vagy eltérő rendelkezést. Amint arra az alperes helytállóan hivatkozott, a Kúria a Kfv.II.38.077/2017/5. számú ítéletében elvi érveléssel mutatott rá arra, hogy az alperes eljárásában a Kbt. 164. §-a tartalmazza az ügyintézésre vonatkozó szabályokat, melyekre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 33. §-a és 33/A. §-a rendelkezéseire képest eltérő szabályozást ad, tehát a Ket. fenti rendelkezéseit a határidő túllépése vonatkozásában nem lehet alkalmazni. Tekintettel arra, hogy az Ákr. 51. §-a a Ket. 33/A. §-ával lényegében megegyező rendelkezést tartalmaz, az alperes eljárásában az Ákr. 51. §-a sem alkalmazható.
- [29] Az Ákr.-hez képest speciális szabályozást adnak az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése tekintetében az MvM rend. 2. § (1)-(3) bekezdései is, amelyek az Ákr. rendelkezéseire képest eltérően rendezik az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésének különböző eseteit.
- [30] Mindezek alapján az alperes eljárásában az ügyintézési határidő túllépése nem jár együtt az Ákr. 51. §-ában meghatározott jogkövetkezmény alkalmazásával, így a felperes alaptalanul állította, hogy részére az igazgatási szolgáltatási díj teljes összege visszajár.
- [31] Mivel a felperes a keresetében az alperesi számítás Kbt. 151. § (8)-(10) bekezdéseinek való megfelelését, számszaki helyességét nem vitatta, a törvényszéknek a visszajáró igazgatási szolgáltatási díj összegének jogszerűségét nem kellett vizsgálnia.
- [32] A fentiek alapján a törvényszék a keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján elutasította.

Záró rész

- [33] A felperes pervesztes lett, ezért a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján az alperes perköltségének megtérítésére köteles. A perköltség összegét a bíróság az alperes által előterjesztett költségjegyzékben felszámított összeggel egyezően állapította meg.
- [34] A bíróság a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperest kötelezte az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján feljegyzett, az Itv. 39. § (1) bekezdése és a 42. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti kereseti illeték megfizetésére.
- [35] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. november 10.

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
a tanács elnöke

dr. Sík Magdolna s.k.
előadó bíró

dr. Serestyén Katalin s.k.
bíró