



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.188/29/2022.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező:

FITOTRON - SYSTEM Kft.
(Keszthely, Erzsébet királyné útja 60.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Gömöri Ákos ügyvéd
(Budapest, Monda utca 3/b. II. em. 12.)

Az ajánlatkérő:

Keszthely Város Önkormányzata
(Keszthely, Fő tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Kisné Fehérváry Katalin
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
V-BER Mérnöki és Tender Kft.
(Veszprém, Radnóti tér 2/A.)

Az egyéb érdekelt:

TERRA ÉPKER HUNGÁRIA Kft.
(Keszthely, Pajta alja út 2.)

Az egyéb érdekelt képviselője:

Dr. Csizmadia Laura
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Hold Utca 6. 4. em. 5.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „TOP-2.1.2 Keszthely Zöld Város kivitelező” - 1. rész
(Helikon park), 456.747.966.-Ft

Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság az ötödik kérelmi elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését és a Kbt. 80. § (4) bekezdés második mondatában foglaltakat.

A Döntőbizottság az 1. rész vonatkozásában megsemmisíti az ajánlatkérő 2022. április 29. napján megküldött eljárást lezáró döntését, és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a negyedik, a hatodik és a hetedik kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 180.000.-Ft, azaz száznyolcvanezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 120.000.-Ft, azaz százhuszezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.723.117.-Ft, azaz egymillióhétszázhuszónhárromezer-száztizenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában négy részajánlati kör tekintetében. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2021. augusztus 24. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2021/165. számában a KÉ-16503/2021 szám alatt 2021. augusztus 27. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérőhöz 2021. szeptember 6. és 2021. december 14. napja között a közbeszerzési eljárás első része tekintetében mindösszesen 11 alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatókérdés, melyet az ajánlatkérő 2021. december 7. és 20. napján két részletben válaszolt meg. Ezt követően az ajánlatkérőhöz 2022. január 5. napján további kiegészítő tájékoztatókérdés is érkezett, melyet az ajánlatkérő már válasz nélkül hagyott.

3. Az ajánlatkérő 2021. december 7. napján elsőként a 2021. szeptember 6. és október 13. napja között érkezett kérdéseket válaszolta meg, melynek 5. és 9-10. pontjaiban a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges kérdésekre az alábbiakat rögzítette:

„5. Az előző kérdéshez kapcsolódóan a „D-i kapu villamos” munkalap főösszesítője nem tartalmazza a „anyag (Ft)”; „r. anyag (Ft)”; „szolgáltatás (Ft)” oszlopokhoz a hivatkozást. Kérjük az összesítő javítását.

Válasz: A villamos költségvetés szerkezetéből adódóan az összesítőben a „Szolgáltatás (Ft)” és a „Változó költség (Ft)” oszlopok töltődnek automatikusan a fent leírt módon, helyesen kitöltött tételes költségvetés esetén. Ehhez Ajánlattevőnek az anyagjellegű költségeknél a színes mezőként kiemelt anyag-egységárakat, a szolgáltatás jellegű tételeknél a színes mezőként kiemelt díj-egységárakat szükséges megadnia. Ahogy fent leírtuk, ezt követően a táblázat beépített képletei automatikusan számítják az összesített költség-adatokat. (...)

9. Az előző kérdéshez kapcsolódóan a „É-i kapu villamos” munkalap főösszesítője nem tartalmazza a „anyag (Ft)”; „r. anyag (Ft)”; „szolgáltatás (Ft)” oszlopokhoz a hivatkozást. Kérjük az összesítő javítását. Válasz: A villamos költségvetés szerkezetéből adódóan az összesítőben a „Szolgáltatás (Ft)” és a „Változó költség (Ft)” oszlopok töltődnek automatikusan a fent leírt módon, helyesen kitöltött tételes költségvetés esetén. Ehhez Ajánlattevőnek az anyagjellegű költségeknél a színes mezőként kiemelt anyag-egységárakat, a szolgáltatás jellegű tételeknél a színes mezőként kiemelt díj-egységárakat szükséges megadnia. Ahogy fent leírtuk, ezt követően a táblázat beépített képletei automatikusan számítják az összesített költség-adatokat.

10. A „03_Patakmenti tanösvény KV kiírás FH árazatlan” költségvetésben szereplő „Helyszíni tervezői művezetés kivágott fatörzsek és rönkszeletek elhelyezéséhez” kérjük megadni a tervező napi díját a művezetésre, illetve a „Természetvédelmi szakértő művezetése polinátor fák alakító metszéséhez, felületképzéséhez” szakértő óradíját megadni a művezetésre.

Válasz: Tervezői művezetés: 60.000 Ft / nap (nettó). Kérjük természetvédelmi szakember megkérdezését a természetvédelmi szakértői díjról.”

4. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatáskéréseket követően a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a közbeszerzési dokumentumokat, így az ajánlat részeként benyújtandó árazatlan költségvetéseket illetően módosítást hajtott végre. Az ajánlatkérő végül a 2021. december 21. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2021/248 számában a KE-25857/2021 iktatószám alatt 2021. december 22. napján megjelent korrigendumban az ajánlattételi határidőt 2022. január 7. napjának 9:00 órájára, az ajánlatok bontásának időpontját 2022. január 7. napjának 11:00 órájára módosította.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„TOP-2.1.2-15-ZA1-2016-00003 azonosító számú és „Keszthely Zöld Város” című pályázat kivitelezőjének kiválasztása” keretében a Helikon park fejlesztése az alábbiakban, illetve a közbeszerzési és kiegészítő dokumentumokban részletezettek szerint:

- Északi Csomópont – köszöntőkapu: cserjék átültetése 47 m²; tükörkészítés 631 m²; humuszterítés 344 m²; pontalapok: 31 db; CKT alap: 41 m³; betonszegély: 117 m; térburkolat: 130 m²; kiskockakő burkolat: 210 m²; laposvas szegély: 400 fm; faültetés: 4 db; cserjék: 999 db; lágyszárúak: 2830 db; gyepesítés: 66 m²; HELIKON kapu: 1 db; utcabútorok, táblák: 16 db. Északi kapu előterében 2 db térszint-emelés az útszelvényben. 4 db burkolatba épített reflektor, 3 db kandeláber, LED szalagos díszvilágítás.

- Északi kapu előterében – rekreációs, szabadtéri előadóter közösségi tér kialakítása (kétszintes ülőlépcső, nagykockakő burkolatos fogadóter): tükörkészítés 109 m²; humuszterítés 91 m²; 7 m² Thermowood paddeszakázat; műkő burkolat, fedlapok 18 m²; térburkolat: 90 m²; kiskockakő burkolat: 8,5m²; nagykockakő burkolat: 30 m²; laposvas szegély: 40 fm; cserjék: 345 db; 8 db dekorkő ülőpad, 2 db információs tábla.

- Park belső - általános rekonstrukció, fagyöngymentesítés, közvilágítás és közlekedőfelületek rekonstrukciója, parkbejáratok átépítése, Sóhaj sétány rekonstrukció, növénytelepítés, utcabútorok telepítése, csapadékvíz elvezetés: tükörkészítés 863 m²; humuszerítés 344 m²; CKT alap: 18,5 m³; betonszegély: 300m; térburkolat: 439 m²; laposvas szegély: 94 fm; faültetés: 5 db; cserjék: 1399 db; lágyszárúak: 7100 db; utcabútorok, táblák: 19 db; 12 db műkö posztamens; fagyöngymentesítés; közvilágítás: 4 db lámpaoszlop, csapadéksatorna: 26,7 fm. - Déli kapu, déli csomópont – parkbejáratnál teresedés kialakítása, közlekedőfelületek rekonstrukciója, zöldfelületek kialakítása, közvilágítás megújítása: humuszerítés 185 m²; pontalapok: 20 db; CKT alap: 2,4 m³; nagykokakó burkolat: 85 m²; laposvas szegély: 70 fm; faültetés: 3 db; cserjék: 305 db; lágyszárúak: 3090 db; HELIKON kapu: 1 db; utcabútorok, táblák: 9 db. 2 db burkolatba épített reflektor.

- Központi sétány rekonstrukciója: humuszerítés 1352 m²; pontalapok: 126 db; CKT alap: 21 m³; kiskockakó burkolat: 7 m²; nagykokakó burkolat: 105 m²; laposvas szegély: 1140 fm; Semmelrock tipegőkövek 120 db; növénytelepítés: cserjék 12840 db;

- Helikon emlékmű és környezete: humuszerítés 200 m²; pontalapok: 124 db; Thermowood padok kialakítása 25 m²; kiskockakó burkolat: 51 m²; nagykokakó burkolat: 31 m²; laposvas szegély: 841 fm; faültetés: 2 db; cserjék: 1450 db; lágyszárúak: 750 db; II.2.4) A utcabútorok: 37 db; betonfáklya: 1 db; versobeliszkek: 16 db; 18 db burkolatba épített reflektor.

- Aranyalma játszótér – új, tematikus játszótér belső közlekedési útvonalakkal, kerítéssel, közvilágítással (egyedi játszóeszközökkel és utcabútorokkal, oszlopra helyezett reflektor világitással): pontalapok: 34 db; gumilap burkolat 160 m²; 203 fm kerítés 3 kapuval, betonszegély: 230 m; térburkolat: 286 m²; Semmelrock tipegőkövek 33 db; faültetés: 21 db; cserjék: 1472 db; lágyszárúak: 1090 db, gyepesítés 312 m²; utcabútorok: 14 db; egyedi játszóeszközök, 2 db lámpaoszlop, térvilágítás.

- Kutya agility park: tükörkészítés 161 m², pontalapok készítése 57 db, kerítésépítés 47 fm, két kapuval, laposvas szegély 268 fm, faültetés 10 db, cserjeültetés 1177 db, gyepesítés 138 m², utcabútorok 18 db.

- Gyógyító pontok – Meseösvény: tükörkészítés 620 m², pontalapok 79 db, laposvas szegély 642 fm, faültetés 2 db, cserjék ültetése 574 db, lágyszárúak telepítése 6740 db, egyedi térburkoló lapok 66 db, utcabútorok, táblák 35 db.

- Új futóút - zárt vonalú futókör kiépítése, közvilágítással, utcabútorokkal: tükörkészítés 2253 m², pontalapok 38 db, süllyesztett betonszegély 1880 fm, zúzalékagyazat 450 m³, utcabútorok 19 db, futóút közvilágítás 35 db lámpaoszlop.

- Forrásrevitalizáció, patakmenti tanösvény: patakmeder földmunkái 55 m³, hidas átkelő 3 fm, cserjék ültetése 54 db, lágyszárúak ültetése 490 db, élőfűz sátor 1 db, cölöpös pataksétány építése, hullámpad és napozó kialakítása, 5 db burkolatba épített LED világitóttest.

- Tematikus kertek, madárösvény - Foglalkoztató, oktatási célú eszközök telepítése, zöldfelületek rekonstrukciója, kialakítása, tematikus kertek: lebegő ösvény építése, madárfészek, szemléltető eszközök, faültetés 11 db, madárodúk telepítése 16 db.

- Pavilon: Büfé és szociális helyiség a játszótéren: kiszolgáló épület, akadálymentes WC és szociális helyiségek (nettó 20,38 m²): Büfé és szociális helyiség 13,03 m², WC-k 7,35 m², csatorna (109 fm) és ivóvíz (117 fm) bekötéssel, épületgépészettel, erős- és gyengeáramú berendezésekkel, szellőzéssel.

A Pavilon esetében a beruházás építési engedély köteles.

A beruházás többi elemének megvalósítása nem építési engedély köteles.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást,

a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. A közbeszerzés mennyiségére vonatkozó további információkat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.10) pontja alatt az opciókra vonatkozó rendelkezések között az alábbiakat határozta meg:

„Déli parkoló és parkoló közvilágítás megépítése csapadékvíz elvezetéssel (295,0 m² burkolt parkoló kialakítás, 5db lámpaoszlop lámpatesttel, 2 db útbaigazító tábla, 4 db szemetes). Tükörkészítés 119 m², humuszterítés 403 m², betonszegély 40 fm, térburkolat 93 m², laposvas szegély 134 fm, faültetés 26 db, cserjeültetés 1420 db, légyszárúak 350 db, gyepesítés 170 m², utcabútorok 3 db, műkö posztamens 4 db, parkoló-építés K szegély 187 fm, süllyesztett szegély 97 fm, térburkolat 58 m², aszfaltozás 44 m², gyepesítés 480 m², csapadékvíz elvezetés kiépítése víznyelőkkal (3 db), közvilágítás 5 db villanyoszloppal. A beruházás vízjogi létesítési engedély köteles. Az opciós tételek lehívásáról ajánlatkérő a rendelkezésére álló fedezetre való tekintettel a lehívási időn belül mérlegelési jogkörében dönt. Az opció lehívásáról az ajánlatok bontását, értékelését követően a rendelkezésre álló fedezet ismeretében hoz döntést Keszthely Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalával egyidejűleg. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlat az opciós csomaggal együtt, annak figyelembevételével tehető. Erre tekintettel az opciós feladatokra vonatkozó megajánlás elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlatkérőt az opciós mennyiség tekintetében lehívási kötelezettség nem terheli, továbbá az ajánlattevő annak tudatában nyújtsa be ajánlatát, készítse el az árazott költségvetést, hogy az opciós mennyiség bármely tételre elhagyható vagy megrendelhető.

Az opciós tételek lehívása az ajánlatkérő jogosultsága, de nem kötelezettsége, így az opciós tételek körébe tartozó lehívás elmaradása esetén ajánlattevő ajánlatkérővel szemben semmilyen követelést nem támaszthat.

Az opciós csomaggal kapcsolatos konkrét szabályozást a szerződéstervezet tartalmazza.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat 70 súlyszámmal, a minőségi szempontokat mindösszesen 30 súlyszámmal kívánta értékelni. Az ajánlatkérő a minőségi szempontok keretében az M.1/a) és M.1/b) alkalmassági követelmények igazolására bemutatott szakemberek alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalatát hónapban kifejezve (min. 0, max. 36 hónap) 12-12 súlyszámmal, míg a többletjótállás mértékét a minimálisan kötelező 24 hónap felett (min. 0., max. 24 hónap) 6 súlyszámmal kívánta értékelni.

8. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjában a további információk között az 5. pont alatt az alábbiakat írta elő: „5. Kérjük az ajánlati ár ellenőrzéséhez az árazott költségvetés(ek)e)t excel formátumban is feltölteni az EKR-be. Továbbá az ajánlat részeként az árazott költségvetéseket PDF formátumban cégszerűen aláírva is kérjük feltölteni az EKR-be.”

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként műszaki dokumentációt is készített, melynek részét képezték (többek között) engedélyek, kivitelezési tervdokumentációk, tervlapok és részletrajzok. Az ajánlatkérő a játszótéri eszközök kapcsán az Iona-malom Műhely Játszótérépítő Bt., mint gyártó által kiadott adatlapokat

bocsátotta rendelkezésre. Ezen adatlapokon a gyártói azonosító számok fellelhetők voltak, és valamennyi olyan műszaki paraméter megtalálható volt, mely az adott eszközök tulajdonságait határozta meg (úgy mint pl.: méret, magasság, anyag, szabvány, ajánlott életkor stb.). A gyártói adatlapok között megtalálhatók voltak a „faragott figura játszható szobor” (cikkszám: IM 08), a „hullámpad” (cikkszám: IM 20-23), a „homokozó-tó” (cikkszám: IM 11-11), az „aranyalma játszóvár” (cikkszám: IM 01-47), és a „műanyag cső alagút” (cikkszám: IM 14-04/C) játékok adatlapjai.

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként „Kiegészítő dokumentumok” elnevezés alatt dokumentációt is készített, melynek IV. fejezetében az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok jegyzéke között a 19. pontban az alábbiakat határozta meg: „A tételesen beárazott költségvetésnek az árazatlan költségkiírás tételeinek beárazását kell tartalmaznia kötelező érvénnyel. A beárazott költségvetéseket a kiadott árazatlan költségkiírás szerinti sorrendben kell az ajánlatban becsatolni. Formai követelmény: .pdf formátumban, cégszerűen aláírva és excel formátumban is csatolása kötelező. Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben a .pdf formátumú és az excel formátumú árazott költségvetés között eltérés van, úgy Ajánlatkérő a .pdf formátumú költségvetést veszi figyelembe!”

11. Az ajánlatkérő a dokumentációban rendelkezésre bocsátotta a vállalkozási szerződés tervezetét, melynek 1.1. pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre: „Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja a „TOP-2.1.2-15-ZA1-2016-00003 azonosító számú és „Keszthely Zöld Város” című pályázat kivitelezőjének kiválasztása” keretében a Helikon park fejlesztése tárgyú kivitelezési munkák elvégzését a jelen szerződés alapját képező eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok szerinti műszaki tartalommal a 3./pontban rögzített egyösszegű átalányáron.” Mindezek mellett a szerződés 3.1-3.3. és 3.6. pontjaiban az alábbiak kerültek rögzítette:

3.1. Az 1./pontban megjelölt munka vállalkozói díja, átalányáron: A Vállalkozó ajánlatában a vonatkozó értékelési részszerzőpontra megadott ár (...).

3.2. A vállalkozói díj fedezetet nyújt Vállalkozónak az 1. pontban meghatározott és a közbeszerzési dokumentumokban részletezett műszaki tartalmú munkákkal összefüggésben felmerült összes közvetlen és közvetett költségére, kivéve azokat a költségeket, amelyeket a jelen szerződés kifejezett rendelkezése szerint a Megrendelő visel. (...)

3.3. A Vállalkozó a Megrendelő által kiadott közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező költségvetés tételes árazásával támasztotta alá a 3.1. pontban meghatározott vállalkozói díját. (...)

3.6. A vállalkozói díj a beépítésre kerülő anyagokat is tartalmazza. A beépítésre kerülő anyagok árának emelkedése a vállalkozói díjra nincs kihatással, az egységárak a befejezési határidő figyelembevételével prognosztizáltak. Az építési naplóban a szerződés rögzített áras összegét érintő, vagy a teljesítés határidejére is kiható pótmunkát elrendelni nem lehet, azt érvényesen csak a Vállalkozó központjához címezve lehet eszközölni.”

12. Az ajánlatkérő vállalkozói díj alátámasztására az ajánlat részeként árazott költségvetés benyújtását kérte. Az ajánlatkérő ennek keretében a főösszesítő mellett munkarészenként megbontva mindösszesen 14 excel táblázat benyújtását kérte az alábbi elnevezések alatt:

- 01_ Déli kapu KV kiírás FH árazatlan.xls
- 02_1_É-i kapu rek. tér FH árazatlan MOD1.xls
- 02_Északi kapu árazatlan FH MOD 1.xls
- 03_ Patakmenti tanösvény KV kiírás FH árazatlan.xls
- 04_ Futóút KV kiírás FH árazatlan.xls
- 05_ Gyógyító pontok KV kiírás FH árazatlan.xls

06_Madárösvény KV kiírás FH árazatlan.xls
 07_Játszótér KV kiírás FH árazatlan.xls
 08_Kutya park KV kiírás FH árazatlan.xls
 09_Parkbelső KH árazatlan MOD1.xls
 10_Olvasókert FH árazatlan MOD1.xls
 11_Központi sétány KV kiírás FH árazatlan.xls
 12_Déli parkoló_FH KV árazatlan MOD1.xls
 13_Pavilon árazatlan FH szerint.xls

13. Az ajánlatkérő a bontásról felvett jegyzőkönyvben tájékoztatta a feleket az 1. rész tekintetében rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékéről (nettó 410.325.767.-Ft). A bontásról felvett jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre az 1. rész tekintetében mindösszesen öt ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint.

OCTOPUS Invest Szolgáltató Kft.

Nettó ajánlati ár összesen (Ft): 673.051.256.-Ft

Az M.1/a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min.0, max. 36hónap): 36

Az M.1/b) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai tapasztalata Hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap): 36

Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 24 hónap felett (min. 0, max. 24 hónap): 24

SZABADICS Építőipari Zrt.

Nettó ajánlati ár összesen (Ft): 947.181.349.-Ft

Az M.1/a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min.0, max. 36hónap): 36

Az M.1/b) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai tapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap): 36

Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 24 hónap felett (min. 0, max. 24 hónap): 24

BUDA HÍD Kft.

Nettó ajánlati ár összesen (Ft): 1.132.762.406.-Ft

Az M.1/a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min.0, max. 36hónap): 36

Az M.1/b) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai tapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap): 36

Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 24 hónap felett (min. 0, max. 24 hónap): 24

Egyéb érdekelt

Nettó ajánlati ár összesen (Ft): 429.898.766.-Ft

Az M.1/a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min.0, max. 36hónap): 36

Az M.1/b) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai tapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap): 36

Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 24 hónap felett (min. 0, max. 24 hónap): 24

Kérelmező

Nettó ajánlati ár összesen (Ft): 498.990.526.-Ft

Az M.1/a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min.0, max. 36hónap): 36

Az M.1/b) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai tapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap): 36

Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 24 hónap felett (min. 0, max. 24 hónap): 24

14. Az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok közbeszerzési szempontból történő vizsgálata során a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti értékelés eredményére kiható számítási hibát észlelt az egyéb érdekelt 1. részre benyújtott ajánlatában, melyre vonatkozóan az ajánlatkérő tájékoztatását 2022. február 11. napján adta ki. A képlethibából adódó számítási hiba az „02_Északi kapu árazatlan FH MOD 1.xls” elnevezésű és a „04_Futóút KV kiírás FH árazott MOD1” elnevezésű költségvetések „helyszíni beton és vasbeton munkák” munkanemen belül található „sávalap készítése C20/25 minőségű betonnal, 10cm zúzalékágyon” tételeket érintette. Így figyelemmel arra, hogy az előbbi költségvetésben az adott munkanemen díj összesen sora 108.000.-Ft-tal, míg az utóbbi költségvetés munkanem összesen sor anyag összesen oszlopa 5.640.000.-Ft-tal, a díj összesen oszlopa pedig 1.692.000.-Ft-tal emelkedett – ezzel az ajánlati ár helyesen nettó 437.338.766.-Ft – az ajánlatkérő a költségvetések javításán túl kérte a felolvasólap módosított ajánlati árral történő ismételt benyújtását.

15. Az ajánlatkérő a számítási hiba javítását 2022. február 16. napjának 10:00 órájáig kérte az EKR-en keresztül (excel és pdf. formátumban) benyújtani, melyet az egyéb érdekelt határidőn belül benyújtott. Így az egyéb érdekelt ajánlati ára helyesen 437.338.766.-Ft összegben került megjelölésre, melyre vonatkozóan az egyéb érdekelt a felolvasólapot is módosította.

16. Az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a 2022. március 1. napján az ajánlati kötöttség 2022. május 9. napjáig történő fenntartására hívta fel az eljárás ajánlattevőit, majd 2022. április 29. napján az eljárás ajánlattevői részére megküldte az eljárását lezáró döntését (összegezés). Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárás 1. része eredményes volt, és az összegezés V.2.7) pontja szerint az eljárás nyertes ajánlattevője az egyéb érdekelt lett. Az ajánlatkérő az összegezés V.2.8) pontjában nem nevezett meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot.

17. A kérelmező 2022. május 2. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melynek során az egyéb érdekelt teljes árazott költségvetését kívánta megtekinteni aránytalanul alacsony ár feltételezése okán. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt 1. részre benyújtott ajánlata teljes árazott költségvetésének egészébe történő iratbetekintésre 2022. május 4. napján 09:00 órakor biztosította.

18. A kérelmező 2022. május 6. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mely mindösszesen öt kérelmi elem körében vélelmezte a Kbt. 69. § (1) és (3)-(4) bekezdésének, a Kbt. 71. § (11) bekezdésének, a Kbt. 72. § (1) bekezdésének és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését. A kérelmező kérte az eljárást lezáró döntés visszavonását, az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenítését és a kérelmező Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás kibocsátását.

19. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének első eleme körében 12 költségvetés 29 tétele vonatkozásában állította az egyes tételek aránytalanul alacsony voltát figyelemmel arra, hogy álláspontja szerint az adott tételekre tett egyéb érdekelti megajánlás lényegesen elmarad a reálisan teljesíthető értéktől. A kérelmező a lentebb megjelölt költségvetések adott tételei tekintetében emelt kifogást:

1. tétel: „02_Északi kapu” költségvetés:

- 53. fejezet 1. tételének – „Horganyzott acél vagy rozsdamentes acél, oldalán perforált vízvezető rendszer (folyóka) elhelyezése (...) ACO folyóka beépítése (...)” – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 30.000.-Ft/m egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 46.104.-Ft/m (+ szállítási költség) összegben határozható meg.

2-6. tételek: „03_Patakmenti tanösvény” költségvetés:

- 91. fejezet 2. tételének – „Egyedi faragott szemléltető eszköz, festéssel, helyszínre szállítással, telepítéssel (rögzítéssel)” – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 50.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 65.500.-Ft/db összegben határozható meg.
- 91. fejezet 3. tételének – „Egyedi faragott mászható játszóeszközök, festéssel, helyszínre szállítással, telepítéssel (rögzítéssel)” – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 350.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 387.500.-Ft/db összegben határozható meg.
- 91. fejezet 4. tételének – „Híd, átkelő építése, telepítése (...)” – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 70.000.-Ft/db egységárral szemben reálisan) nettó 240.000.-Ft/db összegben határozható meg, hiszen az adott tétel alapozást, horganyzott acél vázat, járófelületet, rögzítőelemeket, felületképzést is tartalmazza.
- 92. fejezet 3. tételének – „Kerti kombinált anyagú építmények (fa-fém, vegyes anyag) elhelyezése, telepítése” (Hullámpadok) – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 120.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 224.000.-Ft/db összegben határozható meg.
- 92. fejezet 5. tételének – „Kerti fém építmények elhelyezése, szabadtéri berendezések, információs táblák” (HEL-INF02 tábla) – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 30.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 102.400.-Ft/db összegben határozható meg.

7-8. tételek: „08_Kutyás park” költségvetés:

- 45. fejezet 3. tételének - „Dirickx kerítésmező WMIX jellegű típus, szögletes rudakkal (25x25), tartóprofilsinbe futó pálcákkal, antracit színben (RAL7016) (1130x2600)” – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 6.000.-Ft/m egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 31.064.-Ft/m összegben határozható meg.
- 92. fejezet 3. tételének – „Kertifém építmények elhelyezése, szabadtéri berendezések, információs táblák” (HEL-INF02 tábla) – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 40.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 102.400.-Ft/db összegben határozható meg.

9. tétel: „11_Központi sétány” költségvetés:

- 92. fejezet 4. tételének – „Kerti fém építmények elhelyezése, szabadtéri berendezések, információs táblák” (Irányjelző öntöttvas tábla) – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 50.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 280.000.-Ft/db összegben határozható meg.

10-11. tételek: „02-1_Északi kapu” költségvetés:

- 31. fejezet 3. tételének – „Vasbeton támfal építése részletrajz szerint C25/24/K betonból, 150kg/m3 vasalással” – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 40.000.-Ft/m3 egységárral szemben reálisan) nettó 124.030.-Ft/m3 összegben határozható meg, hiszen az adott tételbe értendők a beton, a szállítások, a betonacél, a látszóbeton felületet biztosító kiegészítő anyagok és a zsaluzat anyagköltségei.
 - 92. fejezet, 2. tételének – „Kerti fém építmények elhelyezése, szabadtéri berendezések, információs táblák” (HEL-INF02 tábla) – anyagköltsége (a megjelölt nettó 50.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 102.400.-Ft/db összegben határozható meg.
- 12-13. tételek: „04_Futóút” költségvetés:
- 92. fejezet, 6. tételének – „Kerti fém építmények elhelyezése, szabadtéri berendezések, információs táblák” (Irányjelző öntöttvas tábla) – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 150.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 280.000.-Ft/db összegben határozható meg.
 - 92. fejezet, 7. tételének – „Kerti fém építmények elhelyezése, szabadtéri berendezések, információs táblák” (HEL-INF02 tábla) – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 50.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 102.400.-Ft/db összegben határozható meg.
- 14-15. tételek: „05_Gyógyító pontok” költségvetés:
- 92. fejezet, 3. tételének – „Kerti fém építmények elhelyezése, szabadtéri berendezések, információs táblák” (HEL-INF02 tábla) – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 25.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 102.400.-Ft/db összegben határozható meg.
 - 92. fejezet, 5. tételének – „Kerti fém építmények elhelyezése, kerti bútorok, rögzített vagy mobil kivitelben ” (Városszépítő körpad 44010105-V típusú) – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 120.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 462.300.-Ft/db (+ szállítási költség) összegben határozható meg.
16. tétel: „06_Madarösvény” költségvetés:
- 92. fejezet, 1. tételének – „Kerti fém építmények elhelyezése, szabadtéri berendezések, információs táblák” (HEL-INF02 tábla) – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 50.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 102.400.-Ft/db összegben határozható meg.
- 17-20. tételek: „07_Aranyalma játszótér” költségvetés:
- 92. fejezet, 2. tételének – „Homokozó tó IMI 1-11 telepítése (...)” – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 1.200.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 2.960.000.-Ft/db összegben határozható meg.
 - 92. fejezet, 7. tételének – „Aranyalma – komplex egyedi játszóvár telepítése adatlap szerint IM 01-47” – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 8.000.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 9.246.500.-Ft/db összegben határozható meg.
 - 92. fejezet, 8. tételének – „Rókalyuk csőalagút egyedi játékelem, kölyökróka szoborral IM 14-04/c típus” – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 600.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 849.850.-Ft/db összegben határozható meg.
 - 92. fejezet, 19. tételének – „Kerti fém építmények elhelyezése, szabadtéri berendezések, információs táblák” (Irányjelző öntöttvas tábla) – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 140.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 280.000.-Ft/db összegben határozható meg.
- 21-22. tételek: „10_Olvasókert, Helikon emlékmű” költségvetés:

- 92. fejezet, 2. tételének – „Kerti fém építmények elhelyezése, szabadtéri berendezések, információs táblák” (HEL-INF02 tábla) – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 300.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 102.400.-Ft/db összegben határozható meg.
- 92. fejezet, 4. tételének – „Kertifém építmények elhelyezése, kerti bútorok, rögzített vagy mobil kivitelben padok” (Cs. T. II. sétánypad) – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 80.000.-Ft/db egységárral szemben Cs. T. ajánlása alapján reálisan) nettó 241.010.-Ft/db összegben határozható meg.

23-26. tételek: „13_Pavilon” költségvetés:

- Fém szerkezet, szálcement homlokzatburkolat fejezet 1. tételének – „-3-34-250 Pavilon acél tartóváz szerkezet” – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 500.-Ft/kg egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 1.600.-Ft/kg összegben határozható meg.
- Fém szerkezet, szálcement homlokzatburkolat fejezet 2. tételének – „-3-34-264 Másodlagos tartóváz szerkezet” – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 500.-Ft/kg egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 1.600.-Ft/kg összegben határozható meg.
- Burkolatok fejezet 2. tételének – „42-042-022.6 Altro Safety Walkaway PVC csúszásmentes padlóburkolat” – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 5000.-Ft/m² egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 8.740.-Ft/m² összegben határozható meg, melyre további költségtényezők – úgymint ragasztó, antisztatizáló folyadék, hegesztőzsín – számíthatnak.
- Burkolatok fejezet 3. tételének – „42-046-100 Altro Whiterock tömör PVC falburkolat” – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 15.000.-Ft/m² egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 15.890.-Ft/m² összegben határozható meg, melyre további költségtényezők – úgymint ragasztó, végzáróprofil, rögzítőszalag, pvc tömítő, padló és fal csatlakozó profil, antisztatizáló folyadék, színazonos paszta a sarkokhoz – számíthatnak.

27. tétel: „12_Déli parkoló” költségvetés:

- 91. fejezet, 9. tételének – „Kerti fém építmények elhelyezése, szabadtéri berendezések, információs táblák” (Irányjelző öntöttvas tábla) – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 150.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 280.000.-Ft/db összegben határozható meg.

28-29. tételek: „09_Parkbelső” költségvetés:

- 31. fejezet 7. tételének – „Vasbeton támfal építése részletrajz szerint C25/24/K betonból, 150kg/m³ vasalással” – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 40.000.-Ft/m³ egységárral szemben reálisan) nettó 124.030.-Ft/m³ összegben határozható meg, hiszen az adott tételbe értendők a beton, a szállítások, a betonacél, a látszóbeton felületet biztosító kiegészítő anyagok és a zsaluzat anyagköltségei.
- 92. fejezet, 3. tételének – „Kerti fém építmények elhelyezése, szabadtéri berendezések, információs táblák” (Irányjelző öntöttvas tábla) – anyagköltsége (az egyéb érdekelt által megajánlott nettó 80.000.-Ft/db egységárral szemben a gyártói ajánlat alapján reálisan) nettó 280.000.-Ft/db összegben határozható meg.

A kérelmező álláspontja szerint megállapítható, hogy a megajánlott árszint nem egyeztethető össze a gazdasági észszerűséggel, az építőipari költségek ajánlattétel időpontjában irányadó árszínvonalával, így az ajánlatkérő a vitatott tételek vonatkozásában nem tett eleget a Kbt. 72. §-a szerinti kötelezettségnek, az ajánlat teljesíthetőségéről nem győződött meg, árandokolást nem kért annak ellenére, hogy ez jogszabályi kötelezettsége lett volna. Illetve megjegyezte, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban nem rendelkezett a Kbt. 114. § (6a)

bekezdésében foglaltakról.

20. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem második eleme körében négy költségvetés négy tétele kapcsán kifogásolta, hogy az adott tételek alatt szerepeltetett nulla forint megajánlás ellenére az ajánlatkérő intézkedést nem tett, azok tekintetében annak ellenére nem folytatott le vizsgálatot, hogy az előírások szerint a költségvetés tételeinek beárazása kifejezett előírás volt. A költségvetés ilyen jellegű hiányossága okán nem felel meg az ajánlatkérői elvárásnak, ezért az ajánlat érvénytelenségének megállapításának lett volna helye. A kérelmező e tekintetben az alábbi tételek tekintetében emelt kifogást:

- „13_Pavilon” költségvetés „víz, csatorna” fejezetben a „szolgáltató ház és ivókút vízellátása” részben a „IV. idomok és szerelvények” 4. tétel (vízóra felszerelése 2,0 db), nem tartalmaz anyagköltséget,
- „02_Északi Kapu” költségvetés „északi kapu villamos” fejezet „vegyes tételek” 29. sora (DASAR 218 LED G53 11,5 W lámpák) nem tartalmaz anyagköltséget,
- „11_Központi sétány” költségvetés 91. fejezet 4. tétele (növények szabadföldi telepítése) nem tartalmaz munkadíjat,
- „09_Parkbelső” költségvetés „parkbelső általános” fejezet (közterületfoglalás - közterület használat) tétele nem tartalmaz sem anyagköltséget, sem munkadíjat.

21. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem harmadik eleme kapcsán számítási hibára hivatkozva állította a Kbt. 71. § (11) bekezdésének megsértését. Meglátása szerint a „12. Déli parkoló” költségvetés „parkoló építés” munkarész 62. fejezetének 2. tétel vonatkozásában az anyag egységár és a tétel mennyiségének szorzata nem az anyagköltség összesen oszlopban megadott tényleges értéket adja, ezáltal a költségvetés számítási hibában szenved, mely kihatással van az ajánlati árra, végső sorban az ajánlatok értékelésére.

22. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem negyedik eleme kapcsán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértésére hivatkozott. Utalva a 2021. december 7. napján kelt 1. számú kiegészítő tájékoztatás 10. pontjában adott ajánlatkérői válaszban foglaltakra előadta, hogy a tervezői művezetés díját nettó 60.000.-Ft/nap összegben volt szükséges megajánlani. Ehhez képest az egyéb érdekelt nettó 50.000.-Ft/nap összegre tett megajánlást, így az egyéb érdekelt ajánlata nem felel meg az ajánlattevő által meghatározott előírásnak, és e tekintetben hiánypótlás sem rendelhető el.

23. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem ötödik eleme kapcsán arra mutatott rá, hogy „05_Gyógyító pontok” költségvetés, a „08_Kutyás park” költségvetés valamint a „10_Olvasópark” költségvetések 91. fejezet 1. tétele (laposvas szegély) tekintetében az anyagköltséget 3.000.-Ft/m egységárban került megjelölésre. Ehhez képest a „01_Déli kapu” költségvetés, a „02_Északi kapu” költségvetés, a „02-1_Északi kapu rekreációs tér” költségvetés 91. fejezet 1. tétele (laposvas szegély), valamint a „09_Parkbelső” költségvetés 91. fejezet 10. tétele (laposvas szegély) kapcsán az anyagköltséget már 6.000.-Ft/m egységárban jelölte meg az egyéb érdekelt. Figyelemmel azonban arra, hogy ezen tételek esetében a műszaki tartalom azonos volt, az ajánlatkérőnek az ellentmondást egyrészt észlelnie kellett volna, másrészt törekedni kellett volna annak feloldására.

24. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2022. május 11. napján adott válaszával elutasította.

Az ajánlatkérő az első kérelmi elem körében a vitatott 29 tétel kapcsán kiemelte, hogy a kérelmező objektív indokkal nem támasztotta alá azon kijelentését, miszerint a hivatkozott tételek aránytalanul alacsony vállalások lennének. Egyrészt kiemelte, hogy a beszerzés

átalánydíjas szerződés, másrészt az ajánlati ár felülvizsgálatát (a teljes vállalkozói díj tekintetében) elvégezte, melynek eredményeként megállapította, hogy az egyéb érdekelt által tett megajánlás nem minősül aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatnak. Önmagában pedig az a tény, hogy a megjelölt tételek kapcsán az egyéb érdekelt alacsonyabb összegben tett ajánlatot, mint a kérelmező, még nem támasztja alá az aránytalanul alacsony vállalást.

Az ajánlatkérő a második kérelmi elemet ugyan elutasította, azonban rögzítette, hogy – figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság által a hiánypótlás szabályai tekintetében kiadott útmutatójában foglaltakra – a probléma orvoslásaként felvilágosításkérést bocsát ki az egyéb érdekelt vonatkozásában és a válasz alapján szükség szerint változtat az eljárást lezáró döntésén. Mindezek mellett megjegyezte, hogy a „02_Északi Kapu” költségvetés „északi kapu villamos” fejezet „vegyes tételek” 29. sora kapcsán az egyéb érdekelt szerepeltetett anyagköltséget.

Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elemmel összefüggésben arra tekintettel utasította el, hogy az adott tétel esetében az anyag egységár és a tétel mennyiségének szorzata az anyag összesen oszlopban megadott étéket adja, így az nem tartalmaz számítási hibát.

Az ajánlatkérő a negyedik kérelmi elem kapcsán rögzítette, hogy az ajánlatkérő az 1. számú kiegészítő tájékoztatás során a tervezői művezetés díjának megadásakor nem rendelkezett a tervezői művezetésre vonatkozó díj vonatkozásában annak kötelező alkalmazásról, azt tájékoztató jelleggel közölte. Ezen tétel vonatkozásában az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásakor mind az egyéb érdekelt, mind a kérelmező eltérő megajánlását elfogadta.

Az ajánlatkérő az ötödik kérelmi elemet arra tekintettel utasította el, hogy az ajánlattevőknek árképzésük során nem áll fenn arra vonatkozó jogszabályi előírás alapuló kötelezettségük, mely szerint az azonos tartalmú tételeket azonos áron kötelesek szerepeltetni. Az eltérő áron történő szerepeltetés egyrészt nem okozott feloldandó ellenmondást, másrészt a kérelmező ugyanezen tételek kapcsán (szintén) eltérő anyagköltséggel számolt.

25. Az ajánlatkérő visszalépve a bírálati szakaszba az egyéb érdekeltet 2022. május 11. napján – az előzetes vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdésére figyelemmel – a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján négy pontban felvilágosításadásra hívta fel és rögzítette, hogy amennyiben új költségvetés benyújtása szükséges, úgy az egyéb érdekelt legyen figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra.

1. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az „02_Északi kapu” költségvetés „északi kapu villamos” fejezet 29. tétele (DASAR 218 LED G53 11,5 W lámpák) díjköltséget nem tartalmaz, így tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekelt az adott tétel díjköltségét ajánlatában hol szerepeltette.

2. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a „09_Parkbelső” költségvetés „parkbelső általános” fejezet közterületfoglalás (közterület-használat) 1. tétele sem anyag-, sem díjköltséget nem tartalmaz, így tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekelt az adott tétel anyag- és díjköltségét ajánlatában hol szerepeltette.

3. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a „11_Központi sétány” költségvetés 91. fejezet 4. tétele (növények szabadföldi telepítése) díjköltséget nem tartalmaz, így tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekelt az adott tétel díjköltségét ajánlatában hol szerepeltette.

4. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a „13_Pavilon” költségvetés „víz, csatorna” fejezetében a „szolgáltatóház és ivókút vízellátása” rész „IV. idomok és szerelvények” 4. tétele (vízóra felszerelése) anyagköltséget nem tartalmaz, így tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekelt az adott tétel anyagköltségét ajánlatában hol szerepeltette.

26. Az egyéb érdekelt a felvilágosításadásra biztosított határidőn belül (2022. május 12. 18:00 órája) szöveges magyarázatot adott, valamint valamennyi költségvetést – a négy

módosított költségvetéssel együtt – ismételten benyújtotta. A felvilágosításkérést érintő négy költségvetés adott fejezetinek adott tételei tekintetében tett az egyéb érdekelt módosítást, míg szöveges magyarázatként az alábbiakat csatolta:

Az egyéb érdekelt a felvilágosításkérés 1. pontjára adott válaszában rögzítette, hogy az érintett

költségvetés adott tétele kapcsán az anyagköltség megbontásra került (120.000.-Ft anyag egység árból 15.000.-Ft munkadíj lett és az anyag egység ár 105.000.-Ft maradt), ugyanakkor ezen soron a megbontást követően sem változtak az anyag- és a munkadíj költségek, így a felolvasólapon az ajánlati ár nem változott.

Az egyéb érdekelt a felvilágosításkérés 2. pontjára adott válaszában rögzítette, hogy a „Park belső általános” fejezet munkanem első sora azért nem tartalmazott közterületfoglalási anyag-, illetve munkadíj részt, mert ugyanezen munkanem az ötödik soron is szerepeltetésre került („közterületfoglalás”), mely alatt a díjköltség 30.000.-Ft egységáron már árazásra került. Az egyéb érdekelt ugyanakkor eleget téve az ajánlatkérő felhívásának a park belső általános fejezet nullás közterületfoglalási tétel díjköltségét módosította (az 1. és az 5. sor alatt egységesen 30.000.-Ft-ot tüntetett fel és a „120112051476” tételszám alatti díjköltséget 30.000.-Ft összeggel csökkentette), mellyel a felolvasólapon az ajánlati ár nem változott. Mindezek mellett arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy az egyéb érdekelt keszthelyi telephellyel rendelkezik, ezáltal nem kíván a város frekventált területén „depózni” anyagot, és amennyiben szükséges közterületfoglalást igénybe vennie, úgy azt minimálisan alkalmazza, mivel az anyagok helyszíni tárolása kétszeri mozgatása többlet költséggel jár.

Az egyéb érdekelt a felvilágosításkérés 3. pontjára adott válaszában rögzítette, hogy a „központi sétány” 91. fejezet 4. részénél három cellát lehetett árazni. Az első az anyagdíj, a második a gépköltség, míg a harmadik a munkadíj cella. Előadta, hogy a díjköltség összesen sorban a mennyiség szorzata szerepel a gépköltség, illetve a munkadíj összegével. Ebben az esetben a 300.-Ft gépköltséget megbontotta 50.-Ft gépköltségre és 250.-Ft munkadíj költségre. A módosítást követően a mennyiséggel való szorzattal nem változott az összesen díjköltség, valamint az anyagköltség sem, így a felolvasólapon az ajánlati ár nem változott.

Az egyéb érdekelt a felvilágosításkérés 4. pontjára adott válaszában rögzítette, hogy az anyagköltséget az adott költségvetés érintett fejezetén belül a „fagytalánító vízfőcsapnál” szerepeltette, melyet az ajánlatkérő kérésére módosított (a „vízóra felszerelése kapcsán 5.000.-Ft-os egységárral számolt és az előbbi tétel tekintetében az 50.000.-Ft-os egységárat 40.000.-Ft-ra módosította). A költségvetésben az anyag, illetve a díj összesen összege azonban nem változott, így a felolvasólapon az ajánlati ár sem változott.

27. A kérelmező 2022. május 18. napján újabb iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyet az ajánlatkérő a 2022. május 20. napján adott válaszával arra hivatkozással utasított el, hogy „a Kbt. 45. § (1) bekezdése értelmében az adott eljárásban részt vett ajánlattevő az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés megküldését követő legfeljebb 5 napon belül kérheti az iratbetekintést. Az összegezés megküldésének napja 2022. április 29. napja volt, amelyet követő 5 napos határidő 2022. május 4. napján lejárt. Erre tekintettel nincs helye iratbetekintés biztosításának.”

A jogorvoslati kérelem

28. A kérelmező az öt kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét 2022. május 21. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz figyelemmel arra, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő olyan ajánlat érvényességét állapította meg, mely részben aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás, részben egyéb okból érvénytelenséget megalapozó hiányosságot tartalmaz. Ez utóbbiak kapcsán kifejezetten hiányolta a számítási hiba javítására vonatkozó eljárási

cselekmény lefolytatását. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértő eljárást lezáró ajánlatkérői döntés megsemmisítését, az egyéb érdekelt ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének megállapítását, valamint az ajánlatkérő eljárási költségekben – közte a bruttó 300.000.-Ft-os összegű ügyvédi munkadíj – történő marasztalását.

29. A kérelmező a jogorvoslati kérelem első eleme kapcsán – az előzetes vitarendezési kérelem első elemével megegyező módon – 12 költségvetés 29 tétele kapcsán állította azok aránytalanul alacsony voltát (részletesen a tárgyi határozat 19. pontjában). Az előadottak szemléltetésére különálló táblázatot is mellékelte és rögzítette, hogy a kérelmező által rögzített értékek pusztán önköltségi árakat tartalmaznak, melyre az adott gazdasági szereplőtől függően további költségek (ügymint szállítási díj, rezsi költség stb.) is rakodhat. Figyelemmel arra, hogy önmagában a kifogásolt 29 tétel önköltségi ára nettó 16.516.175.-Ft-os többletköltséget generált, indokolt lett volna ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát elvégeznie. A kérelmező a 29 tétel közül 5 tételt (játszótéri eszközök) kiemelve állította, hogy ezen tételek gyártó és típus szerint beazonosíthatók voltak:

- „03_Patakmenti tanösvény” költségvetés 91. fejezet 3. tétele (cikkszám: IM 08, gyártó: Ilona-malom Műhely Játszótérépítő Bt.),
- „03_Patakmenti tanösvény” költségvetés 92. fejezet 3. tétele (cikkszám: IM 20-23, gyártó: Ilona-malom Műhely Játszótérépítő Bt.),
- „07_Játszótér” költségvetés 92. fejezet 2. tétele (cikkszám: IM 11-11, gyártó: Ilona-malom Műhely Játszótérépítő Bt.),
- „07_Játszótér” költségvetés 92. fejezet 7. tétele (cikkszám: IM 01-47, gyártó: Ilona-malom Műhely Játszótérépítő Bt.),
- „07_Játszótér” költségvetés 92. fejezet 8. tétele (cikkszám: IM 14-04/C, gyártó: Ilona-malom Műhely Játszótérépítő Bt.),

Előadta, hogy feltehetően az egyéb érdekelt is az Ilona-malom Műhely Játszótérépítő Bt. termékeit ajánlhatta meg, hiszen arra vonatkozóan az ajánlatában irat nem volt, hogy helyettesítő termékeket ajánlott volna meg. Így pedig ezen tételek tekintetében a gyártó által kiadott árajánlatból szükséges kiindulni, melynek kapcsán arra a megállapításra juthatunk, hogy az egyéb érdekelt árai a gyártói árszint alatt kerültek meghatározásra. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszával ellentétben átalánydíjas szerződések esetében is lehetőség van az (értékelésre különállóan nem kerülő) egyes tételek önálló vizsgálatára – figyelemmel a D.20/9/2019. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra. Az ajánlatkérőnek tehát a szerződés átalánydíjas jellegére tekintettel is kötelessége a műszaki ajánlatot (költségvetést) részleteiben, teljesíthetőségben és megalapozottságában is ellenőrizni. Az pedig, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálata a teljes vállalkozási díj tekintetében felülvizsgálatra került volna, nem megalapozott. Ennek kapcsán az egyéb érdekelt bemutatta, hogy a beérkezett ajánlati árak átlaga alapján számolt 736.376.861.-Ft-os átlagárhoz képest az Octopus Invest Kft. ajánlati ára -8,6%-os, a kérelmező ajánlati ára -32,24 %-os, míg az egyéb érdekelt ajánlati ára (nettó 429.898.766.-Ft) -41,62 %-os eltérést mutat, melynek kapcsán indokolt lett volna az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásának vizsgálata. A kérelmező ennek körében a Döntőbizottság D.143/27/2020. számú határozatában foglaltakra hivatkozott. A Kbt. 72. § (1) bekezdésének megsértése – az árindokolás kérésének elmaradása végett – jelen esetben megállapítható.

30. A kérelmező a jogorvoslati kérelem második eleme kapcsán – az előzetes vitarendezési kérelem harmadik elemével megegyező módon – a „12_Déli parkoló” költségvetés 62. fejezetének 2. tétele kapcsán állította a számítási hiba meglétét. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő

az előzetes vitarendezésre adott válaszában nem a kérelmező által kifogásolt tétel tekintetében adott választ, ugyanis a kérelmező a „12_Déli parkoló” költségvetés „D-i parkoló építés” munkalapján belül a 62. fejezethez kapcsolódó 2. tétel kapcsán („tér vagy járdaburkolat készítése, beton burkolókőből hálós, soros, halszálla, parketta vagy kazettás kötésben, zúzalékagyazatra fektetve, 10x20x4, 10x20x5, 10x20x6, 10x20x8 cm-es méretű idomkövel, LEIER Piazza 10x20x6 cm, antracit, N+F , Cikkszám: HUTJH4364” tételszám: 62-003-8.1-0613902) állította a számítási hiba meglétét. Így figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a nyilvánvaló számítási hiba javítására vonatkozó eljárási cselekményét nem végezte el, megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglaltakat.

31. A kérelmező a jogorvoslati kérelem harmadik eleme kapcsán – az előzetes vitarendezési kérelem negyedik elemével megegyező módon – a tervezői művezetés egyéb érdekelt által megjelölt díjköltsége tekintetében állította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával ellentétben kiemelte, hogy az 1. számú kiegészítő tájékoztatás keretében közölt költség tájékoztató jellegére az ajánlatkérő nem utalt, ahogy arra sem, hogy az ne bírna kötelező erővel. Az ajánlatkérő a tervezői művezetés kapcsán egyértelmű mértéket közölt. Erre figyelemmel az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által megadott mértékkel (nettó 60.000.-Ft/nap) volt szükséges számolniuk. Az ugyanakkor, hogy a megadott mértéktől a kérelmező is eltért, helytálló, ugyanakkor a pozitív irányú eltérés indokolt, hiszen a tervezői művezetés költségére további költségek (pl.: felelősségbiztosítás költsége, adminisztrációs- és egyéb személyi jellegű költségek) is rászámíthatnak. Ezzel a kérelmező számolt. Figyelemmel azonban arra, hogy az egyéb érdekelt figyelmen kívül hagyta az ajánlatkérő tételes előírását, ajánlatának érvénytelenségét eredményezi, mely kapcsán hiánypótlási felhívás kibocsátása sem lehet indokolt.

32. A kérelmező a jogorvoslati kérelem negyedik eleme kapcsán – az előzetes vitarendezési kérelem ötödik elemével megegyező módon – a műszaki ajánlattal kapcsolatos ellentmondás feloldásának elmaradása okán vélelmezte a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértését. Álláspontja szerint azonos műszaki követelmény mellett jogsértő, hogy az egyéb érdekelt az egyes költségvetésiben az anyagköltségek kapcsán eltérő megajánlást tett. Addig ugyanis, amíg az egyéb érdekelt a „05_Gyógyító pontok” költségvetés, a „08_Kutyás park” költségvetés valamint a „10_Olvasópark” költségvetések 91. fejezet 1. tétele (laposvas szegély) tekintetében 3.000.-Ft/m összeget jelölt meg, addig a „01_Déli kapu” költségvetés, a „02_Északi kapu” költségvetés, a „02-1_Északi kapu rekreációs tér” költségvetés 91. fejezet 1. tétele (laposvas szegély), valamint a „09_Parkbelső” költségvetés 91. fejezet 10. tétele (laposvas szegély) kapcsán már 6.000.-Ft/m egységárral számolt. Az pedig, hogy a két egységár közötti 100%-os eltérést mi okozta, nem került tisztázásra. Az ajánlatkérői válasszal kapcsolatosan kiemelte, hogy mivel az ellentmondás feloldása az ajánlati ár megalapozottságával közvetlenül összefügg, ezért ennek tisztázása a szerződés teljesíthetősége miatt nem mellőzhető. Egyebekben pedig az, hogy ezen tételek esetében a kérelmező maga is eltérő megajánlást tett, az adott tételek eltérő műszaki tartalmával magyarázható, hiszen a talajba vagy a betongerendába történő elhelyezés az árképzés tekintetében is eltérő megajánlást indokol. Így fordulhatott elő, hogy a „01_Déli kapu”, a „02_1_É-i kapu rek. tér”, a „05_Gyógyító pontok”, a „12_Déli parkoló” költségvetés 91. fejezet 1. tétele, a „08_Kutyás park” költségvetés 91. fejezet 4-5. tétele, a „09_Parkbelső” költségvetés 91. fejezet 8-9. tétele, a „13_Pavilon” költségvetés 91. fejezet 10. tétele és az „02_Északi kapu” 92. fejezet 1. tétele egységesen nettó 5.120.-Ft/m összegben került megajánlásra, míg a „05_Gyógyító pontok” költségvetés 91. fejezet 14. tétele, a „09_Parkbelső” költségvetés 91. fejezet 10. tétele és a „10_Olvasóterek” költségvetés 91. fejezet 1-2. tétele ettől eltérő megajánlást tartalmazott.

33. A kérelmező a jogorvoslati kérelem ötödik eleme kapcsán a Kbt. 80. § (4) bekezdésének megsértésén túl a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését vélemezte. A kérelmező közölte, hogy az előzetes vitarendezési kérelmének második elemét az ajánlatkérő ugyan elutasította, azonban a bírálatot a Kbt. 80. § (4) bekezdésére hivatkozással újrainyitotta és a kérelmező általa felismert nullás tételek tekintetében felvilágosításkéréssel fordult az egyéb érdekelthez. Erre tekintettel azonban az ajánlatkérőnek teljeskörű választ kellett volna nyújtani a vitarendezési kérelem beérkezésétől követő 7 munkanapon belül, hiszen a bírálati cselekmény jogszerűen csak így zárható el. A vitarendezés kezdeményezője emellett kizárólag a megadott tájékoztatás alapján tudja megítélni, hogy szükséges-e iratbetekintést kérni és/vagy jogorvoslati eljárást kezdeményezni, tehát az ajánlatkérői válasz biztosítja az eljárás átláthatóságát és nyilvánosságát. A kifogásolt ajánlatkérői eljárás így egyértelműen akadályozza a kérelmező jogorvoslatához fűződő jogát, hiszen a kérelmező ajánlatkérői döntés hiányában nem kerülhetett olyan helyzetbe, hogy a felvilágosításkérés eredményét megismerhesse és így az ajánlatkérő döntését vitassa. Azzal pedig, hogy az ajánlatkérő elutasította a kérelmező 2022. május 18. napján kelt iratbetekintési kérelmét, melyben az egyéb érdekelt felvilágosításadásába kért betekintést, jogsértő volt, hiszen a kérelmező olyan iratba kívánt betekinteni, mely irat a 2022. április 29. napi összegezés megküldésekor még nem létezett. Azáltal tehát, hogy az ajánlatkérő a bírálatot a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltakkal újrainyitotta, összegezését döntésétől függően – de a határidők tekintetében – mindenképpen módosítania/aktualizálnia kellett volna, hiszen csak így zárható le szabályosan a bírálat és ismerhető meg az ajánlatkérő döntése. Az ajánlatkérő eljárása tehát a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapvető sérelmet is okozott, hiszen az ajánlatkérő eljárása nem biztosította a közbeszerzési eljárás átláthatóságát.

A kérelmező nyilatkozatai

34. A kérelmező a 2022. június 16. napján kelt észrevételében az első kérelmi elemmel összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálata szempontjából elsősorban a beérkezett ajánlatok alapján tájékozódhat. Így a beérkezett öt ajánlat alapján az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna az egyes ajánlatok között felmerülő lényeges eltéréseket – akár az egyes tételek, akár a teljes vállalkozási díj tekintetben. Az ajánlati ár megalapozottságának tényszerű bizonyítása az ajánlattevők feladata, így az ajánlatkérőnek kizárólag az a feladata, hogy teljes bizonyosságot szerezzen az ajánlati árak teljesíthetősége kapcsán. Így nem releváns, hogy az ajánlatkérő más részek tekintetében kért árindokolást, ahogy az sem, hogy az ellenőrző szervezet az ajánlatkérő bírálatának ezen vélemezett hiányosságát nem kifogásolta. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony jellegének megítélése a beszerzés tárgyához kapcsolódó piaci ismereteket feltételez. A kérelmező hivatkozva a dokumentáció 11. oldalán található táblázat 19. sorában foglaltakra kiemelte, hogy a játszótéri eszközök gyártóspecifikusak voltak, a költségvetés alapján ezen tételeket kellett beárazni, megajánlani. A kérelmező ezért a gyártói ajánlat alapján árazta be költségvetését. Ehhez képest az egyéb érdekelt a gyártói árszint alatt tett megajánlást és a gyártói tájékoztatás értelmében (mely gyártó a gyártást és az értékesítést kizárólagosan végzi) azonos műszaki tartalmú ajánlatok esetében azonos árakkal kalkulál és az egyéb érdekeltnek kérdés hiányában ajánlatot nem küldött. Tehát ebből eredően az egyéb érdekelt nem az előírások szerint tette meg ajánlatát és ismeretlen, hogy milyen termékekre tett ajánlatot.

35. A kérelmező a második kérelmi elemét visszavonta.

36. A harmadik kérelmi elemével kapcsolatosan a korábban előadottakat fenntartotta és kiemelte, hogy a tervezői művezetést szükségszerűen be kellett árazni, és az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem rögzítette, hogy arra külön megbízási szerződést kell kötni. A negyedik kérelmi elemmel kapcsolatosan kiemelte, hogy a önmagában a csekély mértékű eltérés nem jelent problémát, azonban a megjelölt tételek 100 %-os árkülönbözetet tartalmaznak. Mivel pedig az egyéb érdekelt ajánlata 41,62 %-al elmarad az átlagárhoz képest, ezért ez egy olyan tisztázandó körülmény, melyet az ajánlatkérőnek nem lehetett volna figyelmen kívül hagyni. Az ötödik kérelmi elemmel összefüggésben kiemelte, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata értelmében az előzetes vitarendezést követően 11 munkanapon került volna abba a helyzetbe, hogy döntést hozhasson, melyre az eljárási határidők már nem biztosíthatnak lehetőséget a bírálat újraindítását követően. Mivel az ajánlatkérő a felvilágosításadásról tájékoztatást nem nyújtott, a kérelmező iratbetekintési kérelmét elutasította, így a kérelmező kizárólag jogorvoslati kérelmet terjeszthetett elő további információ hiányában.

37. A kérelmező a Döntőbizottság által 2022. június 13. napján biztosított iratbetekintésre tekintettel a 2022. június 16. napján tett észrevételében további két kérelmi elemet terjesztett elő, mely kérelmi elemek kapcsán a tudomásszerzés időpontjaként az iratbetekintés napját jelölte meg. A kérelmező a hatodik kérelmi elemben a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjának és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését állította. Meglátása szerint ugyanis az egyéb érdekelt az egyes költségvetési tételeket válaszával módosította, és az általánosság szintjén, csupán néhány mondatban jelezte a költségek átcsoportosítását azzal, hogy az ajánlati ára a felolvasólaphoz mérten nem változott. A felvilágosításadásnak ugyanakkor a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjának egyaránt meg kell felelnie. E tekintetben hiányolta, hogy az egyéb érdekelt az átcsoportosítás jogszerűségét objektív módon alátámasztotta volna, így az indokolásból tényszerűen nem állapítható meg, hogy az egyéb érdekelt a nullás tételek költségeit az eredeti költségvetésben valóban összevonta és azokat a hivatkozott költségvetési tételek alatt szerepeltette. Az egyéb érdekelt tehát valamennyi tétel esetében konkrét objektív indok nélkül tett átcsoportosítást, és nem mutatta be, hogy az egyes költségek összetételét az eredeti költségvetésében mire alapozva határozta meg. Így nem megállapítható, hogy a módosításra valós költségvetési kalkuláción alapítottan vagy az egyes tételek véletlenszerű megosztásával került sor. Meglátása szerint a költségvetés egyes tételeinek módosítására szűk körben kerülhet sor, a jogalkotói szándék sem irányulhat arra, hogy a gazdasági szereplők ajánlataikat szabadon változtassák, ezáltal versenylőnyre téve szert. Abban az esetben tehát, amikor az ajánlattevő ténylegesen nem számolt bizonyos költségekkel, a költségvetési tételek átcsoportosítása nem engedhető meg. Az ilyen irányú indoklás elfogadása olyan ajánlat elfogadásával járna, mely nem teljekörű, ezáltal nem felel meg a felelős készpénz felhasználás elvének, a Kbt. 71. § (8) bekezdésének és az ajánlatkérő kifejezett előírásának – különös tekintettel a dokumentáció 11. oldalán található táblázat 19. sorában foglaltaknak.

38. A kérelmező a hetedik kérelmi elemben az 1. számú kiegészítő tájékoztatás 5. kérdésre tett ajánlatkérői válaszára tekintettel állította, hogy a „02_Északi kapu” költségvetés „É-i kapu villamos” fülön lévő költségvetésben a színezett (zöld) mezők kitöltésével adhatták meg ajánlataikat. A munkadíjat a „H” oszlopon belül (a díj egységár alatt a 6-14, 37, 40-41, 43-47 sorok kitöltésével), az anyagköltséget pedig a „G” oszlopon belül (anyag egységár alatt a 16-26 és 28-36 sorok kitöltésével). A mezők kitöltésével a táblázat minden szükséges számítást és összesítést elvégez. Az egyéb érdekelt felvilágosításadás keretében az érintett költségvetésében a G-36 mezőben korábban szerepeltetett (120.000.-Ft) összeget munkadíjra (15.000.-Ft) és anyagköltségre (105.000.-Ft) bontotta, így az anyagköltséget továbbra is a G-

36 mezőben tüntette fel, a munkadíj ugyanakkor a H-36 mezőbe került feltüntetésre, ahol az ajánlatkérő tájékoztatása szerint költséget nem lehetett szerepeltetni. Az ajánlatkérő tehát nem fogadhatta volna el az egyéb érdekelt válaszát, hiszen az ajánlattevő egy tételes előírásnak nem tett eleget és önkényesen módosította költségvetését.

39. A kérelmező a tárgyaláson az első kérelmi elemmel összefüggésben kiemelte, hogy a becsült érték az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának csupán egyetlen részlete, így szükségszerűen vizsgálni kell a beérkezett ajánlati árakat és az egyes költségvetések tételeit. Figyelemmel arra, hogy a beérkezett ajánlati árak a tervezői költségbecsléshez képest magasabban alakultak, kizárólag a tervezői költségbecslésre nem támaszkodhat az ajánlatkérő. Az ajánlatok egymáshoz való viszonyát tehát mindenképpen vizsgálni szükséges és amennyiben az ajánlatkérő arról kifejezetten nem rendelkezik a közbeszerzési dokumentumokban, hogy a legmagasabb ajánlati árat az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során figyelmen kívül hagyja, úgy a Kbt. rendelkezései szerint arra is figyelemmel kell lenni. Mégis amennyiben a legmagasabb ajánlatot figyelmen kívül hagyjuk, úgy az ez alapján számított átlagárhoz képest is több, mint 30%-os eltérés mutatkozik az egyéb érdekelt ajánlatában. Az ajánlatkérő legutóbbi nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatosan kiemelte, hogy az egyéb érdekelt a játszótéri eszközök tekintetében egyértelműen a gyártói árszint alatt tett megajánlást. Illetve amennyiben összevetjük az Octopus Invest Kft. megajánlásait az egyéb érdekelt megajánlásaival látható, hogy a „03_Patakmeni tanösvény” költségvetés 92. fejezet 3. tételére 120%-os, a „07_Játszótér” költségvetés 92. fejezet 2. tétele 125%-os és a 8. tétel esetében 30%-os eltérés mutatkozik. Kiemelte, hogy a költségvetésben megadott cikkszámából a gyártóra következtetni lehetett (hiszen egyéb műszaki tartalom nem került megjelölésre), ellenben nem vitatta, hogy egyenértékű termék is megajánlható volt. Ugyanakkor a gyártói (mint piaci) árszint alatti megajánlás miatt feltételezte, hogy az egyéb érdekelt nem az előírások szerinti eszközökre tette meg ajánlatát, és az egyenértékűség nem került megfelelően igazolásra.

A kérelmező a harmadik kérelmi elem kapcsán kiemelte, hogy a tervezői művezetés díjának egyértelmű közléséből arra lehetett következtetni, hogy a tervezővel az ajánlatkérő áll kapcsolatban, ellenben a művezetés költségét a nyertesnek kell viselnie. Amennyiben tehát az ajánlatkérő a tervezővel nem áll kapcsolatban, úgy nem adhatott volna egyértelmű választ a díjköltség tekintetében. Mivel azonban ezt megtette, ettől negatív irányba eltérni nem lehetett.

A kérelmező az ötödik kérelmi elemmel kapcsolatosan rámutatott, hogy a 2022. május 11. napi elutasító válasza tekintettel egyrészt a tudomásszerzés időpontja, másrészt az ajánlatkérő 7 munkanapos tájékoztatási kötelezettsége nyílt meg. Ezen kötelezettségének az ajánlatkérő azonban nem tett eleget, így az eljárás ajánlattevői nem voltak tisztában azzal, hogy a bírálat során milyen döntés született. E vonatkozásban pedig nem lehet megfelelő a 2022. május 26. nap, mint a döntéshozatal jövőbeni (és elmaradt) napja, hiszen az a Kbt. által felállított határnapon túlmutat. Az iratbetekintési kérelmét az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (7) bekezdésének figyelembevételével biztosíthatta volna. Ebből eredően téves, hogy a hatodik és hetedik kérelmi eleme elkésett lenne, hiszen a kifogásolt irat (felvilágosításadás) 2022. május 12. napján került előterjesztésre. A költségvetések tételeinek megbontását továbbra is vitatta, hiszen álláspontja szerint nem ez volt az egyéb érdekelt feladata – az egyes tételekkel történő kalkulálást kellett bemutatni –, így az sem derült ki, hogy a kérdéses tételek költségeivel az egyéb érdekelt tényleges kalkulált volna, az átcsoportosítás tételes indoka nem került bemutatásra. A „09_Parkbelső” költségvetés során a közterület foglalás tétel kapcsán kiemelte, hogy az adott tételsorok nem bírtak azonos műszaki tartalommal – így a költségek megbontása is kérdéses –, illetve a „13_Pavilon” költségvetésben a vízóra költségét úgy

határozta meg az egyéb érdekelt 5.000.-Ft-ban, hogy annak piaci ára legalább 25.000.-Ft.

Az ajánlatkérő észrevételei

40. Az ajánlatkérő a 2022. június 7. napján kelt észrevételében a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az ajánlatkérő – az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat fenntartva és azt kiegészítve – az első kérelmi elemmel összefüggésben kiemelte, hogy valamennyi rész esetében megtörtént az árazott költségvetések felülvizsgálata, mely magába foglalta az ajánlati árak megalapozottságának vizsgálatát, a költségvetések teljességi ellenőrzését, a számítási hibák észlelését. Rögzítette, hogy az ajánlati árak vonatkozásában indokoláskérés a becsült érték figyelembevételével az 1. rész esetében nem vált szükségessé, aránytalanul alacsony ár egyik ajánlattevő vonatkozásában sem merült fel. Ellenben a 2. és 3. részekben az ajánlatkérő indokoláskéréssel élt, és a 2. részben az egyéb érdekelt azt rendben meg is adta. Hangsúlyozta, hogy a támogató szervezet a folyamatba épített ellenőrzés során az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában bekért és benyújtott iratokat is ellenőrizte és azt további dokumentumok bekérése nélkül elfogadta. Megjegyezte, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezés keretében a gyártói ajánlatra csak hivatkozott, azt nem csatolta, mely ugyanakkor a vitatott tételek aránytalanul alacsony voltát arra tekintettel nem alapozza meg, hogy a termékek egyrészt nem kizárólag egy gyártótól/forgalmazótól szerezhetőek be, másrészt egy adott gyártó/forgalmazó vevői körben nagymértékben eltérő áron értékesíthet. Ebből eredően a Kbt. 72. §-ának megsértése nem állhat fenn.

41. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem vonatkozásában kiemelte, hogy a vitatott tételeket ismételtén megvizsgálta, és számítási hibát továbbra sem vélt felfedezni, így a Kbt. 71. § (11) bekezdésének megsértése fel nem merülhet. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem körében – kiegészítve az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát – kiemelte, hogy ajánlattevői kérdésre a tervezői művezetés napidíját tájékoztató jelleggel közölte, de nem kérte az ajánlattevőktől, hogy ezen összeget szerepeltessék ajánlatukban. Ugyanis a tervezői művezetésre a nyertesnek kell megbízási szerződést kötnie, a szerződő felek a megbízási díjban szabadon egyezhetnek meg. Így tehát a felek az ajánlatkérői iránymutatástól eltérő díjazásban is megállapodhatnak. Megjegyezte, hogy a kérelmező maga is ellentmondásos megfogalmazást tesz, hiszen annak ellenére, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által közölt mértéktől nem lehet eltérni, a kérelmező maga is más értékkel számol. Összességében tehát nem áll fenn a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése.

42. Az ajánlatkérő a negyedik kérelmi elemmel összefüggésben vitatta a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését és kiemelte, hogy az azonos műszaki tartalmú tételek vonatkozásában az eltérő árazás vizsgálatának nincs relevanciája, erre vonatkozóan az ajánlatkérő vizsgálatot nem folytatott. Azzal, hogy az egyéb érdekelt a vitatott tételek vonatkozásában azonos műszaki tartalom mellett eltérő árazást szerepeltetett, ellentmondást nem okozott, így annak tisztázására sem volt szükség. Ellenben maga a kérelmező is eltérő anyagegységárakat tüntetett fel a kérelmi elemében hivatkozott tételek kapcsán (az anyag egységárak nettó 4.875.-Ft, 5.195.-Ft, 5.120.-Ft összegben került megjelölésre). Az ajánlatkérő végezetül az ötödik kérelmi elemmel összefüggésben rögzítette, hogy az előzetes vitarendezési kérelme 2022. május 11. napján valamennyi pont tekintetében megválaszolásra került és a kérdéses „nullás” tételek kapcsán az ajánlatkérő felvilágosításkéréssel fordult az egyéb érdekelt felé. Az ajánlatkérő a felvilágosításadást felülvizsgálta, melyre vonatkozó javaslatát a bírálóbizottság 2022. május 18. napján megtörtént, a jegyzőkönyv tanúsága szerint az eljárás eredményét módosító változás nem történt. A bírálóbizottság javaslatát az ajánlatkérő képviselő testülete elé terjesztette, a képviselőtestület a döntést a 2022. május 26.

napi ülésére tűzött napirendként, mely a jogorvoslati kérelem benyújtására tekintettel a napirendről lekerült. Így döntés születése hiányában a vitarendezéstől számított 7 munkanapon belüli tájékoztatás megküldésére sem volt lehetőség, melyet a kérelmező hiányol. Az ajánlatkérő a döntéshozatali időszakot érintően arra is hivatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás döntéshozatalát nagymértékben lassította, hogy a polgármestert országgyűlési képviselővé választották, melynek következtében nem szokványos módon működik, működött az ajánlatkérő intézménye.

43. Az ajánlatkérő a 2022. június 20. napján tett észrevételében az első kérelmi elem körében kiemelte, önmagában az a tény, hogy az ajánlattevők megajánlásait eltérő áron tették meg, nem jelenti azt, hogy nem az adott költségvetést árazták be, ahogy azt sem, hogy nem az előírtak szerint tették meg ajánlataikat. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére az aktualizált (2021. július 20.) tervezői költségbecslés állt rendelkezésre, melyet alapul véve jutott arra a megállapításra, hogy nem szükséges indokolást kérnie az ajánlati árak megalapozottságáról. Előadta, hogy a kérelmező által benyújtott irat szerint az Ilona-malom Műhely Játsszótérépítő Bt. a kérelmező és további két ajánlattevő (Octopus Invest Kft. és Szabadics Építő Kft.) részére adott azonos áron ajánlatot. Összevetve ugyanakkor az egyéb érdekelt, a tervezői költségbecslés és az Octopus Invest Kft. árait, a játszótéri eszközök tekintetében az látható, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára nem tartalmaz aránytalan eltérést:

- „03_Patakmenti tanösvény” költségvetés 91. fejezet 3. tétele: tervezői költségbecslés nettó 290.000.-Ft egységár; Octopus Invest Kft. nettó 324.580.-Ft egységár; egyéb érdekelt 350.000.-Ft egységár,
- „03_Patakmenti tanösvény” költségvetés 92. fejezet 3. tétele: tervezői költségbecslés nettó 112.000.-Ft egységár; Octopus Invest Kft. nettó 245.190.-Ft egységár; egyéb érdekelt 120.000.-Ft egységár,
- „07_Játsszótér” költségvetés 92. fejezet 2. és 7-8 tételei: tervezői költségbecslés 2. tétel nettó 1.104.000.-Ft egységár, 7. tétel nettó 8.728.500.-Ft egységár, 8. tétel 552.000.-Ft egységár; Octopus Invest Kft. 2. tétel nettó 2.486.400.-Ft egységár, 7. tétel nettó 7.767.060.-Ft egységár, 8. tétel 713.873.-Ft egységár; egyéb érdekelt 2. tétel nettó 1.200.000.-Ft egységár, 7. tétel nettó 8.000.000.-Ft egységár, 8. tétel 600.000.-Ft egységár.

Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem tekintetében kiemelte, hogy a költségvetések előirányzati összeget sem anyag, sem díjköltség vonatkozásában nem tartalmaznak. Téves továbbá azon kérelmezői előadás, miszerint az ajánlatkérő eltekintene a tervezői művezetés beárazásától, hiszen valamennyi ajánlattevő megtette ezen tételre megajánlását.

Az ötödik kérelmi elem körében kiemelte, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján iratbetekintést jogszerűen nem engedélyezhette, határidőn túl előterjesztett iratbetekintési kérelmet mérlegelési lehetőség nélkül el kellett utasítania.

A hatodik kérelmi elem kapcsán kiemelte, hogy az egyéb érdekelt felvilágosításadása a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjának egyaránt megfelel, annak megadása egyetlen alapelv megsértését sem eredményezte.

A hetedik kérelmi elem tekintetében pedig hangsúlyozta, hogy az egyéb érdekelt a kifogásolt költségvetési tétele esetében helyesen csak anyagköltséget tüntetett fel – mely megfelelt az 1. számú kiegészítő tájékoztatás 9. kérdésre megadott válaszában foglaltaknak. Így az ajánlatkérő e tétel kapcsán tévesen hívta fel az egyéb érdekeltet felvilágosításadásra és kérte, hogy díjköltséget is szerepeltessen.

44. Az ajánlatkérő a tárgyaláson az első kérelmi elem kapcsán kiemelte, hogy a benyújtott ajánlatokat a tervezői költségbeccsléssel összemérve nem volt megállapítható, hogy az ajánlati árak aránytalanul alacsonyak lennének, és ebből adódóan az ajánlatkérő tételek szerint nem is folytatott le vizsgálatot, illetve a benyújtott ajánlati árak alapján nem lehet arra a megállapításra jutni, hogy azok leképeznék a jelenlegi piacot, hiszen volt olyan ajánlati ár, mely a tervezői költségbeccsléshez képest kétszeresen magasabb árral számolt. Átlagárat így a nagyobb szórás miatt nem lehetett figyelembe venni, a kimagasló ajánlati ár pedig nem képezheti a vizsgálat alapját. Az ajánlatkérő a játszótéri eszközök kapcsán előadta, hogy az előírással egyenértékű termék megajánlását is lehetővé tette, tehát a kizárólagos gyártói termékeken túl lehetőség volt a műszakilag egyenértű termék megajánlása, akár úgy, hogy azt a nyertes legyárttatja.

Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem tekintetében kiemelte, hogy az ajánlatkérő csak tájékoztató jelleggel közölte a tervezői művezetés díját, annak kizárólagos figyelembevételét nem irányozta előre, így az attól való eltérés megengedett volt – melyet álláspontja szerint az is mutat, hogy két ajánlattevő a megadott összeg fölött, két ajánlattevő a megadott összeg alatt, míg egy ajánlattevő a megadott összeggel kalkulált.

Az ajánlatkérő a negyedik kérelmi elemmel összefüggésben arra mutatott rá, hogy sem a Kbt., sem más vonatkozó jogszabály alapján nincs olyan jellegű előírás vagy tiltás, amely az azonos műszaki tartalmú tételek eltérő árazását érintené.

Az ajánlatkérő az ötödik kérelmi elemmel összefüggésben kiemelte, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre egyértelmű intézkedést tett, hiszen felvilágosításkérését bocsátott ki. A felvilágosításadást követően azonban végső döntés – az ismertetett körülményekre tekintettel – nem született, így nem vonható le az a következtetés, hogy az ajánlatkérő döntésének a birtokában lett volna, csak arról nem tájékoztatta az ajánlattevőket. Az iratbetekintési kérelmet pedig arra tekintettel utasította el, hogy a Kbt. az adott esetet nem szabályozta, a Kbt. rendelkezése alapján az iratbetekintést (végleges döntés – összegezés – hiányában) nem engedélyezhette.

Az ajánlatkérő a hetedik kérelmi elem kapcsán kiemelte, hogy a „02_Északi kapu” költségvetés „Északi kapu villamos” fejezet 29. tételét érintően tévesen kérte díjtétel feltüntetését, hiszen az adott tétel tekintetében csak anyagköltséggel kellett számolni. Így az egyéb érdekelt az ajánlatkérő felhívásnak tett eleget a felvilágosításadás keretében, e tekintetben formai hibára hivatkozott, ahogy arra is, hogy az ajánlatkérő tévedésére tekintettel az egyéb érdekelt nem kerülhet hátrányosabb helyzetbe, mint amiben a felvilágosításadás előtt volt. Emellett az, hogy az egyéb érdekelt a „09_Parkbelső” költségvetés általános fejezetében a közterületfoglalást 1. és 5. tételét az 5. tételre tett összeg megbontásával korrigálta, megfelelő volt, hiszen a két tétel azonos költségelemre vonatkozott.

Az egyéb érdekelt észrevételei

45. Az egyéb érdekelt a 2022. június 17. napján kelt észrevételében megjegyzete, hogy a szerződés átalánydíjas, azaz nem felmérésen és tételes elszámoláson alapul (szerződés 1.1. pontja és a felhívás II.2.5) pontja), így az önállóan értékelésre nem kerülő egyes tételek tekintetében indokoláskérésnek nem volt helye, különös figyelemmel a Döntőbizottság D.651/18/2016. számú határozatában foglaltakra. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának kizárólag akkor lett volna helye, amennyiben az ajánlatkérő az egyes tételeket önállóan vizsgálta volna vagy azzal kapcsolatban bármely előírást meghatározott volna. Emellett

kiemelte, hogy a bontási jegyzőkönyvben közölt rendelkezésre álló fedezethez mérten az egyéb érdekelt magasabb összegű megajánlást tett. Ehhez képest a kérelmező által levezetett átlagárhoz képesti vizsgált százalékos érték arra tekintettel nem helytálló, hogy a kérelmező a kimagasló ajánlati árához képest is vizsgálni rendeli az ajánlati árakat. Az egyéb érdekelt a második kérelmi elem megalapozottságát kifogásolta, hiszen a kifogásolt tétel számítási hibát nem tartalmazott.

Az egyéb érdekelt a harmadik kérelmi elem esetében – egyetértve az ajánlatkérővel – a kiegészítő tájékoztatás indikatív jellegét hangsúlyozta, különös tekintettel arra, hogy kijelölt alvállalkozó bevonására nincs lehetőség.

Az egyéb érdekelt a negyedik kérelmi elem tekintetben kiemelte, hogy irreleváns, hogy az ajánlattevő egyes tételeket azonos módon, más tételeket eltérően áraz be vagy sem.

Az egyéb érdekelt az ötödik kérelmi elem kapcsán hangsúlyozta, hogy felvilágosításadása keretében a vitatott költségvetések egyes tételét szabályszerűen javította, mely mindenben megfelel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak. Azzal pedig, hogy az ajánlatkérő a Kbt. által biztosított határidőn túlterjeszkedett a kérelmező által kifogásolt módon, egyrészt a kérelmező jogorvoslati jogát nem korlátozta, másrészt az egyéb érdekelt terhére nem eshet, nem eredményezhet sem érvénytelenséget, sem eredménytelenséget. Erre tekintettel nem látta megalapozottnak a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti jog vagy jogos érdeksérelmet a kérelmező vonatkozásában. Egyebekben pedig osztotta az ajánlatkérő álláspontját, miszerint (új) összegezés hiányában nem volt az ajánlatkérő abban a helyzetben, hogy az iratbetekintést a kérelmező részére biztosítsa.

46. Az egyéb érdekelt a 2022. június 20. napján kelt észrevételében az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy a felhívás II.2.4) pontja alapján az ajánlatkérőnek nem volt kifejezett szándéka az, hogy bármely költségvetési tétel esetében kizárólagos gyártót, vagy típust nevezzen meg, így a kérelmező által a gyártótól szerzett információk nem relevánsak.

Az egyéb érdekelt a negyedik kérelmi elemmel összefüggésben előadta, hogy tévesen hivatkozik a kérelmező a beérkezett ajánlatok számtani átlaga alapján számolt átlagára, hiszen annak bázisában irreálisan magas ajánlati árak is szerepelnek. A D.143/27/2020. számú döntőbizottsági határozat értelmében ugyanakkor a szélsőségesen magas ajánlati tartalom a piaci ár meghatározása körében figyelmen kívül hagyható.

Az egyéb érdekelt a hatodik és hetedik kérelmi elem tekintetében elsődlegesen elkésettségre hivatkozott, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja kizárólag a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti iratbetekintés tekintetében állapít meg vélelmet a tudomásszerzés időpontját illetően. Erre tekintettel ezen kérelmi elemek tekintetében a tudomásszerzés időpontja megegyezik a többi kérelmi elem körében azonosítható tudomásszerzés időpontjával, azaz 2022. május 11. napjával.

A hatodik kérelmi elem kapcsán kiemelte, hogy a kérelmező nem jelölte meg, hogy a felvilágosításadással mely alapvető sérelem történt meg és tévesen vetíti elő, hogy az egyéb érdekelt a költségvetések módosítása körében rosszhiszeműen járt volna el. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. a költségvetés módosításával kapcsolatosan nem ír elő konkrét, objektív alapú indokolási kötelezettséget. Emellett ahol a Kbt. tételes előírásokat tartalmaz, alapvető sérelem nem hivatkozható, majd hivatkozott a D.360/15/2017. döntőbizottsági határozatban foglaltakra.

A hetedik kérelmi elemmel összefüggésben kiemelte, hogy a kérelmező kiterjesztő értelmezést ad egyes közbeszerzési dokumentumokból kiragadott rendelkezésnek, és a kiegészítő tájékoztatásból nem volt kiolvasható, hogy a kifogásolt cella kitöltése tilos lett volna és így a kitöltés önmagában érvénytelenséget eredményezne. A benyújtott módosított költségvetés továbbá minden előírásnak megfelelt és alkalmas volt arra, hogy az ajánlatkérő az alapján az ajánlat bírálatát elvégezze.

47. Az egyéb érdekelt a tárgyaláson az első kérelmi elem tekintetében kiemelte, hogy a tervezői költségbecslés mellőzése az ajánlati árak vizsgálata során nem lehetséges, illetve a kimagasló ajánlati ár figyelmen kívül hagyható annak ellenére is, hogy erről az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előre nem rendelkezett. Nincs ugyanis arra vonatkozó kötelezettsége az ajánlatkérőnek, hogy minden egyes bírálati cselekményét előzetesen rögzítse. A játszótéri eszközök tekintetében pedig kiemelte, hogy nem volt kizárólagos gyártói termék megjelölve, ugyanis a műszaki paraméterek a műszaki dokumentumok között megtalálhatók voltak, tehát lehetőség volt az előírással egyenértékű termék megajánlására, akár úgy, hogy azt a nyertes legyártatja. Az egyéb érdekelt a hetedik kérelmi elemmel összefüggésben kiemelte, hogy a felvilágosításkéréssel szemben két lehetőség volt számára adott – vagy azzal szemben jogorvoslattal él (előzetes vitarendezés), vagy teljesíti az abban foglaltakat. Az egyéb érdekelt ez utóbbi választva tett eleget az ajánlatkérői felhívásnak és javította a kifogásolt tételeket.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2021. augusztus 24. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelmek benyújtása idején, azaz a 2022. május 21. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

49. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az ajánlatkérő jogszerű módon tekintett-e el az egyéb érdekelt ajánlati árával kapcsolatban a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskéréstől.

50. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint:

16. kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét

megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(2) és (7) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 148. § (2)-(3) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző

tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is.

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c)-d) pontjai és (7a) bekezdése szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

51. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív meghatározott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

52. Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

53. Hangsúlyos, hogy az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége mindig egy viszonyítási ponthoz képest értelmezhető. Az ajánlatkérőnek a Kbt. szabályai alapján a megkötendő szerződés tárgyát, tágabb értelemben tartalmát kell összevetnie az ajánlatban szereplő értékelésre kerülő ajánlati ár vagy költségelemmel, egyéb ajánlati elemmel. Az ajánlatkérőnek ezen összevetés során viszonyítási szempontként többek között módjában áll a korábbi eljárások tapasztalatait értékelni, ugyanígy támaszkodhat a piacfelmérés eredményére, hagyatkozhat a becsült értékre, mint orientációs pontra, és kalkulálhat az adott piacon általában kért, vagy az aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értékével. Az ajánlatkérőnek ezen összevetés nyomán elvégzett mérlegelés keretében kell döntenie a tekintetben, hogy szükséges-e indokolást kérni az ajánlattevőtől. Ugyanakkor kiemelendő, hogy téves eredményre vezethet, amennyiben az ajánlatkérő kizárólag és egyedüli viszonyítási alapként a becsült értéket jelöli meg, hiszen ezen ajánlatkérő által számolt értéktől a piaci árak – az eljárásban biztosított versenyhelyzetre tekintettel – jelentős mértékű eltérést mutathatnak. Ugyanígy az értékelés alá eső ajánlati elemek egymáshoz viszonyítása is okozhat jelentősebb eltérést, hiszen egy túlzottan magas vállaláshoz képest egy egyébként átlagos vállalat is aránytalanul alacsonynak minősülhet. Mindezek figyelembevételével tehát az ajánlatkérőnek elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy az adott szerződés tárgyára figyelemmel az ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás, költségelem vagy vállalat a szerződés teljesíthetősége tekintetében kétségbe vonható-e.

54. A kérelmező az egyéb érdekelt ajánlati árát egyrészt a mindösszesen ajánlati ár, másrészt 12 költségvetést érintően 29 különböző költségvetési tétel kapcsán vitatta, mégpedig az egyes tételekre megajánlott anyagköltségek összege tekintetében. A kérelmező jogorvoslati kérelmének ezen részét azzal indokolta, hogy függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő átalánydíjas szerződést kíván kötni a nyertes ajánlattevővel, vizsgálnia kellett volna az egyes költségvetési sorok alatt tett megajánlások realitását is (figyelemmel a D.20/9/2019. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra). A kérelmező a mindösszesen ajánlati ár alacsony voltát a beérkezett (valamennyi) ajánlat átlaga alapján számolt százalékos eltérés alapján is állította (41,62 %), és megjegyezte, hogy amennyiben az ajánlatkérő állítása szerint a legmagasabb ajánlati árát (nettó 1.132.762.406.-Ft) kivonjuk a vizsgálat alól, az eltérés úgy is több, mint 30 %-os. Ennek körében a Döntőbizottság D.143/27/2020. számú határozatában foglaltakra hivatkozott. Továbbá kiemelve a vitatott költségvetési tételek közül egyes gyártói specifikus terméket, állította, hogy a kizárólagos gyártó (Ilona-malom Műhely Játszótérépítő Bt.) által adott ajánlati árhoz képest tett megajánlások mindazon túl, hogy aránytalanul alacsonynak minősülnek, felvetik annak a kérdését is, hogy az egyéb érdekelt egyenértékű terméket ajánlott-e meg ezen vitatott tételek kapcsán. Ez utóbbiak vitatása egyrészt a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában, másrészt a tárgyalás alkalmával előadottak tükrében körvonalazódott ki.

55. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakra tekintettel nem azt kellett vizsgálnia, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott ajánlati áron – illetve az egyes tételekre tett megajánlások alapján – a szerződés teljesíthető-e, hanem abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelti megajánlása kapcsán indokoláskérés nélkül, mérlegelési jogkörében eljárva megalapozott döntést tudott-e hozni a szerződés teljesíthetőségével összefüggésben. A Döntőbizottság döntése meghozatala során, így szükségszerűen vizsgálta a közbeszerzési dokumentumokba foglalt ajánlatkérői előírásokat, ahogy vizsgálta, hogy az ajánlatkérő mely lépések eredményeként tekintett el az árindokoláskérés kibocsátásától.

56. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő eljárása eredményeként átalánydíjas szerződést kíván kötni a nyertes ajánlattevővel, melyre tekintettel a felolvasólapon az egyösszegű nettó ajánlati ár feltüntetését várta el. Az ajánlatkérő az ajánlati ár ellenőrzése érdekében mindösszesen 14 (tétélesen) beárazott költségvetés benyújtását írta elő, mely költségvetéseket az egyes munkarészekre külön-külön (fejezetekre) megbontott. Az ajánlatkérő – a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozata értelmében – az ajánlati árak megalapozottságának vizsgálatát kizárólagosan a becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló tervezői költségbecsléshez viszonyítottan végezte el. Ennek alapján jutott arra a megállapításra, hogy az egyéb érdekelt mindösszesen nettó ajánlati ára nem minősül aránytalanul alacsony vállalásnak, így az egyes tételek különálló vizsgálatát nem végezte el. A beérkezett ajánlatok egymáshoz való viszonyát pedig arra tekintettel nem végezte el, hogy azok a tervezői költségbecsléshez mérten is nagyobb szórást mutattak – volt ugyanis olyan ajánlat, mely a tervezői költségbecsléshez képest kétszeres megajánlást tartalmazott. Mindezek alapján egyértelmű volt, hogy az ajánlatkérő egyetlen viszonyítási pontot határozott meg vizsgálatának alapjául, mely kizárólagosan a becsült érték volt.

57. A Döntőbizottság – a tárgyi határozat 52. pontjában kifejtetteken túl – rá kíván ugyanakkor mutatni arra, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésének alkalmazási körében a becsült érték nem egyedüli, elsődleges és kizárólagos viszonyítási pont, különös figyelemmel arra, hogy a becsült érték alatt a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Az ajánlatkérő indokolt esetben köteles tágabb körben vizsgálatot lefolytatni. Hangsúlyos, hogy ezen megállapításra jutott a Székesfehérvári Törvényszék a 2.Kf.10/2017/4. számú ítéletében, mely ítéletben kifejezésre került, hogy az aránytalanul alacsony ár kérdésében a piaci viszonyok figyelembevételével, a közbeszerzés tárgyához igazodóan, a piaci, illetve a további ajánlati árakhoz képest azok együttes értékelésével lehet állást foglalni. Ilyen vonatkozásában az ajánlatkérő nem csak és kizárólagosan a becsült értékhez képest köteles az aránytalanul alacsony vállalkozások vizsgálatát elvégezni, hanem vizsgálnia kell az ajánlatok egymáshoz való viszonyát is. Mindezek figyelembevételével az ajánlatkérőnek a jelen esetben viszonyítási pontként szükségszerűen figyelemmel kellett volna lenni az ajánlatok egymáshoz való viszonyára is, melyet éppen az ajánlati árak alakulása eredményez. Ugyanis annak ellenére, hogy az ajánlattevőknek az adott eljárásban azonos feltételek mellett kellett az ajánlati árakat meghatározniuk, a becsült értékhez mérten (nettó 456.747.966.-Ft) kizárólag az egyéb érdekelt tett megközelítő ajánlatot (nettó 437.338.766.-Ft), az eljárás további 4 ajánlattevője a becsült értékhez képest magasabb (vagy jelentősen magasabb) megajánlást tett (nettó 498.990.526.-Ft, nettó 673.051.256.-Ft, nettó 947.181.343.-Ft, nettó 1.132.762.406.-Ft). Ebből eredően jelen körülmények között a becsült értékhez viszonyított arány, mint az aránytalanul alacsony ár voltának egyedüli (és ajánlatkérő által figyelembe vett) szempontja, nem volt alkalmas a kérdés objektív eldöntésére. Hangsúlyos, hogy önmagában azon tény, hogy a becsült értékhez képest az egyéb érdekelt ajánlati ára nem minősül aránytalanul alacsonynak, nem jelentheti azt, hogy az ajánlatkérőnek a jelen körülmények között nem keletkezett indokoláskérési kötelezettsége. Mindezek értelmében az ajánlatkérőnek az ajánlatok átlagára figyelemmel kellett volna lennie, ellenben a becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló, a tervezői költségbecsléshez képest a kétszeres vagy az a feletti megajánlások ezen vizsgálatból kizárhatók voltak (úgy mint a Buda Híd Kft. ajánlattevő és a Szabadics Építőipari Kft. ajánlattevő ajánlati ára) – függetlenül attól, hogy e körben a közbeszerzési dokumentumok rendelkezést nem tartalmaztak – különös figyelemmel a tárgyi határozat 52. pontjában foglaltakra. E körben az ajánlatkérő tehát helyesen hivatkozott a D.143/27/2020. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra, ahogy a kérelmező arra, hogy ezen döntőbizottsági határozat értelmében az eljárás során tett ajánlatok alapján számolt átlagár az aránytalanul

alacsony ár vizsgálata köréből nem zárható ki.

58. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel elvégzett számítások során az egyéb érdekelt által tett ajánlati árat viszonyította az eljárás további (vizsgálat alá vont) ajánlattevői (kérelmező, Octopus Invest Szolgáltató Kft.) által megajánlott ajánlati árak alapján számolt átlagárhoz (nettó 586.020.891.-Ft). Ennek alapján megállapítható volt, hogy a fentebb számolt árhoz képest az egyéb érdekelt ajánlati ára 25,37 %-os eltérést mutat. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen körülmények között indokolt lett volna az egyéb érdekelt tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérése, különös figyelemmel arra is, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára a vizsgálat alá vont legmagasabb ajánlati árral összemérten is 35%-os eltérést mutatott. Mindezek alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat – függetlenül attól, hogy a támogató szervezet az ajánlatkérő vizsgált bírálati cselekményével összefüggésben nem állapított meg jogsértést.

59. A Döntőbizottság a tárgyi határozat előző pontjában tett megállapításra tekintettel a kérelmező által kifogásolt 12 költségvetést érintő 29 tétel különálló vizsgálatát nem végezte el, ugyanis az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árhoz képest vizsgálhatja, hogy az egyes költségvetési sorokra tett megajánlások aránytalanul alacsonynak minősülnek-e. Figyelemmel arra, hogy ezen kérdés megítélése ajánlatkérői kompetencia, így e körben a Döntőbizottság állást nem foglalhatott. A Döntőbizottság ugyanakkor előrebozsátja, hogy az ajánlatkérő részére a Kbt. 72. § (1) bekezdése kifejezetten valamely önállóan értékelésre kerülő aránytalanul alacsony árelem tekintetében ír elő indokoláskérési kötelezettséget az értékelési szempontként figyelembe vett ajánlati áron túlmenően. A kérelmező által hivatkozott D.20/9/2019. számú határozat e tekintetben figyelembe nem vehető, hiszen a határozat nem arról rendelkezett, hogy átalánydíjas szerződések esetében az ajánlatkérő köteles lenne az egyes költségvetési tételek különálló vizsgálatát lefolytatni abból a szempontból, hogy azok aránytalanul alacsonynak minősülnek. A hivatkozott ügyben – melynek tényállása egyebekben a tárgyi üggyől jelentősen eltér – az ajánlatkérő egyetlen olyan fejezet vonatkozásában élt áririndoklás kéréssel, melyet egyrészt „lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatnak” tekintett, másrészt melynek hozzávetőleges összegét kiegészítő tájékoztatás keretében megadta és ehhez mérten az ügy kérelmezője nagyságrendekkel alacsonyabb megajánlást tett. Ellenben e körben az egyéb érdekelt helyesen hivatkozott a D.651/18/2016. döntőbizottsági határozatban foglaltakra, melynek értelmében az ajánlatkérőnek minden esetben azt kell vizsgálnia az aránytalanul alacsony ár vizsgálata tekintetében, amit a közbeszerzési eljárás keretében a közbeszerzési dokumentumokban előírt. Jelen esetben azt, hogy az értékelési szempontokat miként határozta meg.

60. Az első kérelmi elem körében megjelölt és a játszótéri eszközöket érintő egyenértékűség vizsgálatát a Döntőbizottság szintén nem végezte el, figyelemmel arra, hogy a kérelmező ezen kérdéskört illetően a 2022. május 6. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében külön kérelemmel nem élt, ekként a tudomásszerzés időpontját nem az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válasz napja (2022. május 11.) alapozta meg. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő (2022. április 29. napján kelt) eljárást lezáró döntésével (összegezés) szemben élt jogorvoslással és a kérelmező az egyéb érdekelt ajánlatába betekintést nyerhetett, a Kbt. 148. § (3) bekezdése és ezzel összefüggésben a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján az egyenértékűség kérdéskörét illetően tudomásszerzését a 2022. május 2. napi iratbetekintés nyitotta meg. A jogorvoslati eljárás során – különösen a 2022. június 16. napján kelt nyilatkozatában és a tárgyaláson tett nyilatkozatával – így már érdemben nem vitathatta a játszótéri eszközök egyenértékűségét. Pusztán pedig arra

tekintettel, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme keretében az adott eszközökre tett megajánlások aránytalanul alacsony voltát vitatta, nem értékelhető akként, hogy az eszközök műszaki egyenértékűségét is vitatta volna, ekként pedig a tudomásszerzés időpontját sem alapozhatta meg az ajánlatkérő 2022. május 11. napján adott válasza. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság irányadónak tekinti a Fővárosi Törvényszék 104.K.704.979/2020/13. számú ítéletében foglaltakat, melynek értelmében az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasza, mint a jogsértés tudomásra jutásának időpontjára a kérelmező csak azon kérelmi elemi elemek esetében hivatkozhat, melyekkel kapcsolatosan előzetes vitarendezést kezdeményezett.

61. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében vizsgálatot nem folytatott le, figyelemmel arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének második elemét a 2022. június 16. napján előterjesztett nyilatkozatában a Kbt. 151. § (7) bekezdésére tekintettel visszavonta.

62. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem harmadik eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett-e azzal, hogy az egyéb érdekelt által a „03_Patakmenti tanósvény” költségvetésben a tervezői művezetés körében tett nettó 50.000.-Ft/nap megajánlást annak ellenére elfogadta, hogy annak mértékét az ajánlatkérő az 1. kiegészítő tájékoztatása keretében legkevesebb nettó 60.000.-Ft/nap összegben jelölte meg. A kérelmező ennek kapcsán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértésére hivatkozott figyelemmel arra, hogy álláspontja szerint e vonatkozásban sem hiánypótlásnak, sem felvilágosításkérésnek nincsen helye.

63. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 56. § (1) bekezdése szerint:

(1) Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerinti:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kiegészítő tájékoztatás célja a megfelelő ajánlat benyújtásának biztosítása, így a gazdasági szereplők a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokkal kapcsolatosan írásban tájékoztatást kérhetnek. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást úgy köteles megadni, hogy az egyrészt a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét ne sértse, másrészt az nem járhat a közbeszerzési dokumentumok módosításával. Figyelemmel azonban arra, hogy a kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok részévé válik, attól el nem választható, ezért az ajánlattevőknek a kiegészítő tájékoztatásban megadott ajánlatkérői válaszokra is figyelemmel kell az ajánlatukat összeállítani.

65. Lényeges, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján

többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív meg határozott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál.

66. A felek között vita a tekintetben alakult ki, hogy az ajánlatkérő az 1. számú kiegészítő tájékoztatás 10. pont alatt jegyzett kérdésre adott választát ténylegesen akként kellett-e értelmezni, hogy attól az eljárás ajánlattevői el nem térhetnek és így kizárólag az ajánlatkérő által közölt mértékekkel számolhattak a tervezői művezetés napi díját érintően. Ennek kapcsán a kérelmező arra hivatkozott, hogy negatív eltérés nem megengedett, ellenben a pozitív eltérés lehetséges, hiszen a tervezői művezetés tekintetében felmerülhetnek olyan további költségek, melyekkel a gazdasági szereplők oldalán (adott esetben) megjelennek. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a tervezői művezetés napi díját csupán tájékoztató jelleggel közölte, nem ezen költség feltüntetését várta el, így az ajánlattevők ezen iránymutatástól eltérő összeggel is számolhattak, mely álláspontot az egyéb érdekelt is osztotta.

67. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumokat megvizsgálva az alábbi álláspontra jutott. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező „03_Patakmenti tanösvény” költségvetés 19. fejezetében (munkalapján) beárazni kérte a „helyszíni tervezői művezetés kivágott fatörzsek és rönkszeletek elhelyezéséhez” elnevezésű és a „természetvédelmi szakértő művezetése polinátor fák alakító metszéséhez, felületképzéséhez” elnevezésű tételeket. Az ajánlatkérő a 2021. december 9. napján kiegészítő tájékoztatást nyújtott, amelynek 10. pontjában a feltett kérdésre az alábbi egyértelmű választ nyújtotta: „Tervezői művezetés: 60.000.-Ft/nap (nettó). Kérjük természetvédelmi szakember megkérdezését a természetvédelmi szakértői díjról.” Megvizsgálva az egyéb érdekelt ajánlatát megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő által közölt mértéktől eltérően (nettó) 50.000.-Ft-os egységárban határozta meg a tervezői művezetés napi díját.

68. A Döntőbizottság a fentiek ismeretében egyetértett a kérelmezővel a tekintetben, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás keretében a részére feltett kérdésre válaszolva egyértelműen meghatározta a „03_Patakmenti tanösvény” költségvetésben szereplő tervezői művezetés egységárát. Hangsúlyozandó, hogy a Kbt. értelmező rendelkezése értelmében a kiegészítő tájékoztatás közbeszerzési dokumentumnak minősül, tehát az abban közöltek figyelembevételétől az ajánlattevők nem tekinthetnek el. Az ajánlatkérő hivatkozása ellenére emellett az is megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő semmilyen módon nem jelezte előre, hogy a kiegészítő tájékoztatás keretében közölt egységárat csupán „tájékoztatásul”, mintegy hozzávetőleges összegként közölné, ahogy azt sem, hogy a Kbt. rendelkezése ellenére a közöltek nem bírnának majd kötelező erővel valamennyi ajánlattevő vonatkozásában. Ezen pedig az sem változtat, hogy az eljárás ajánlattevői a közölt érték alatt, felett vagy éppen azzal teljesen azonos összegben határozták meg a tervezői művezetés napi díját. Mindezek értelmében a tervezői művezetés díja az ajánlatkérői előírásnál kevesebb összegben nem volt meghatározható. Ellenben – ahogy arra a kérelmező helyesen hivatkozott – a pozitív eltérésre a lehetőség adott volt, hiszen az ajánlattevők ezen tételsor alatt a tervezői művezetéssel kapcsolatos az oldalukon felmerülő egyéb költségeiket érvényesíthetik.

69. Összességében tehát megállapítható, hogy az egyéb érdekelt a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott ajánlatkérői előírást figyelmen kívül hagyva a tervezői művezetés egységárát (nettó) 50.000.- Ft összegben jelölte meg, melyet az ajánlatkérő a bírálat során nem észlelt. Az ajánlatkérői jogsértés így ezen mulasztásban érhető tetten. A kérelmező ugyan az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét kívánta a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogintézmények figyelembevételével, a Döntőbizottság mégis helyénvalónak találja a hiánypótlás és/vagy felvilágosításkérés kibocsátásának lehetőségét. Ugyanis a tárgyi közbeszerzési szerződés átalánydíjas szerződés, így tételes különálló elszámolásra nincs lehetőség. Az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztásaként kérte a kibocsátott költségvetések beárazását, melynek egyetlen tétele volt a kifogásolt tervezői művezetés költsége, és maga a kifogásolt költségvetés egésze került a főösszesítőben feltüntetésre, mint a patakmenti tanösvény anyag és díj mindösszesen költsége. Magában a patakmenti tanösvény költségvetésben is a tájépítészet mindösszesen anyag és díjköltségének feltüntetése volt elvárás, melynek csupán egyetlen részlete volt a tervezői művezetés költsége. Ebből eredően az ajánlatkérő jogosult hiánypótlási felhívással vagy felvilágosításkéréssel élni az egyéb érdekelt irányában, és a beérkezett dokumentumok alapján a Kbt. 71. § (8) bekezdésének figyelembevételével döntést hozni az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessége vagy érvénytelensége kérdéskörében. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő nem élt a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogintézmény alkalmazásával, a rendelkező részben közölt jogsértést a Döntőbizottság megállapította.

70. A Döntőbizottságnak a negyedik kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon tekintett-e el a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti felvilágosításkérés kibocsátásától arra tekintettel, hogy az egyéb érdekelt az egyes költségvetésekben megjelenő tételek kapcsán azonos műszaki tartalom mellett eltérő egységárral számolt.

71. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során a tárgyi határozat 62. pontjában megjelenített jogszabályi rendelkezésekre és a 64. pontjában kifejtett jogi indokokra tekintettel az alábbi megállapítást tette.

72. A kérelmező az egyéb érdekelt által hét költségvetésben a laposvas szegélyre tett megajánlásokkal kapcsolatosan emelt kifogást, mivel meglátása szerint azonos műszaki követelmények mellett nem helytálló az eltérő anyagköltség megajánlása. A kérelmező e körben a „05_Gyógyító pontok” költségvetés, a „08_Kutyás park” költségvetés valamint a „10_Olvasópark” költségvetések 91. fejezet 1. tétele kapcsán tett nettó 3.000.-Ft/m megajánlást állította szembe a „01_Déli kapu” költségvetés, a „02_Északi kapu” költségvetés, a „02-1_Északi kapu rekreációs tér” költségvetés 91. fejezet 1. tétel, valamint a „09_Parkbelső” költségvetés 91. fejezet 10. tétel kapcsán megajánlott nettó 6.000.-Ft/m egységárral. Álláspontja szerint ezen ellentmondást az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna és a kérdés tisztázása érdekében szükséges lett volna felvilágosításkérést kibocsátania, mivel az az ár meghatározásával közvetlenül összefügg.

73. A Döntőbizottság megítélése szerint ugyanakkor a kérdéses költségvetési tételek sorai alatt az eljárás ajánlattevői szabad árazási stratégiát folytathattak, melyet sem az ajánlatkérő, sem egyéb jogszabály nem tilt és nem tiltott. A Döntőbizottság előtt nem ismert olyan szabályozás, mely kizárná annak lehetőségét, hogy egy gazdasági szereplő egy költségvetésen belül az azonos tartalmú tételek esetén eltérő árazást folytasson. Különösen igaz ez arra az esetre, amikor tételes elszámolásra nincs lehetőség. Egyebekben maga a kérelmező sem tudott megjelölni olyan jogszabályt, mely kizárná ennek lehetőségét. Az azonos műszaki tartalom

pedig nem volt maradéktalanul megállapítható a kérdéses tételek kapcsán, hiszen a 6000.-Ft-os egységáras tételek közül három esetben betonban, egy esetben szegélybe, míg a 3000.-Ft-os egységáras tételek közül egy esetben betonba és két esetben szegélybe történik a laposvas fektetés. A kérelmező pedig maga állította, hogy a fektetés módja okot adhat az eltérő egységáras kalkulálására, ahogy azt maga is tette. Mindezek figyelembevételével a kérelmező által állított jogsértés ténye nem volt megállapítható, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) bekezdését akkor, amikor nem kért felvilágosítást az egyéb érdekelttől a tekintetben, hogy a költségvetéseken belül a laposvas szegély tételek kapcsán miért alkalmazott eltérő árazást.

74. A Döntőbizottságnak az ötödik kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett-e el azzal, hogy a kérelmező 2022. május 6. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelme nyomán 2022. május 11. napján elrendelt felvilágosításkérés eredményéről a Kbt. által felállított határidőn belül nem nyújtott tájékoztatást. A kérelmező e körben a Kbt. 80. § (4) bekezdésének megsértése mellett a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértésére is hivatkozott, arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő jogtalanul utasította el iratbetekintési kérelmét, mellyel alapelvi sérelmet követett el.

75. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a (2) és a (4) bekezdése szerinti:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozni kell.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés első mondatát és a (7) bekezdés d) pontja szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

76. A Kbt. meghatározott határidőn belül, meghatározott személyi kör számára biztosítja az előzetes vitarendezés kezdeményezésének lehetőségét, mely nem más, mint az ajánlatkérő valamely döntésével, eljárási cselekményével vagy az eljárása során született dokumentumával szembeni jogorvoslati lehetőség egyik lépcsőfoka. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre – három munkanapos határidőt megtartva – köteles álláspontját közölni. Azonban mindezek mellett a Kbt. 80. § (4) bekezdése egy kivételes lehetőséget is biztosít az ajánlatkérő számára ahhoz, hogy egyetlen alkalommal – az előzetes vitarendezés beérkezésétől számított három munkanapon belül – mindösszesen három munkanapos határidő biztosításával hiánypótlás, felvilágosításkérés, indokoláskérés vagy számítási hiba javítására történő felhívást bocsásson ki annak érdekében, hogy az esetleges jogsértést orvosolhassa, de erre az eljárás szabályai szerint már nem lenne lehetősége. Az ajánlatkérőnek ugyanakkor ez nem egy szabadon, feltételektől függetlenül alkalmazható lehetősége, hanem ezen jogintézmény rendeltetésének megfelelő esetekben alkalmazható, és kifejezetten akkor kerülhet rá sor, amikor az ajánlatkérő az esetleges jogsértését korrigálni kívánja. Ezen közbeszerzési jogintézmény célját a jogalkotó akként határozta meg, hogy ennek a segítségével az esetleges törvénysértések orvosolhatóak legyenek, az ajánlatkérő számára újra megnyílik a bírálat lehetősége, hogy megalapozott eljárást lezáró döntést hozzon, amelynek következtében a közbeszerzési eljárások eredményessége hatékonyabban biztosítható. Ugyanakkor lényeges, hogy amennyiben az ajánlatkérő él a Kbt. 80. § (4) bekezdése által biztosított lehetőséggel és a bírálati szakaszba visszalépve alkalmazza a vonatkozó eljárási cselekményeket, köteles annak eredményéről az előzetes vitarendezési kérelem megérkezését követő hét munkanapon belül tájékoztatást nyújtani a kérelmező és az eljárás ajánlattevői számára. Hangsúlyozandó, hogy ezen jogintézmény helyes alkalmazásának jelentőségét éppen az adja, hogy a jogorvoslatra nyitva álló határidők ezen időponthoz igazodnak majd.

77. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben 2022. május 6. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet a 2022. május 4. napján tartott iratbetekintés során tudomására jutott vélelmezett jogsértésre tekintettel terjesztett elő. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem második elemében az egyéb érdekelt által négy költségvetést érintően tett nullás tételek helytállóságát vitatta és az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét állította. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére 2022. május 11. napján megküldte válaszát, melyben a „nullás tételek” vonatkozásában rögzítette, hogy „ajánlattevői észrevételeket elutasítjuk, azonban a TERRA ÉPKER HUNGÁRIA Kft. ajánlattevő vonatkozásában felvilágosításkérés kerül kiküldésre” és előrevetítette, hogy a megadott válasz

alapján szükség szerint változtat az eljárást lezáró döntésén és dönt az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességéről. Az ajánlatkérő ezt követően 2022. május 11. napján az egyéb érdekelt vonatkozásában felvilágosításkéréssel élt, melynek bevezető részében az alábbiakat rögzítette: „a beérkezett előzetes vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kér.” Mindez azt jelentette, hogy az ajánlatkérő részben helyt adva a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének a Kbt. 80. § (4) bekezdése által biztosított lehetőséggel élve visszalépett a bírálati szakaszba, így a felvilágosításkérés eredménye tekintetében az eljárás ajánlattevői és a kérelmező vonatkozásában tájékoztatási kötelezettség terhelte, mely kötelezettségét jelen esetben az ajánlatkérő – nem vitásan – nem teljesítette.

78. Az ajánlatkérő hivatkozásával ellentétben szükséges rámutatni arra, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése egyértelmű tájékoztatásadási kötelezettséget teremt az ajánlatkérő oldalán, melynek körében az ajánlatkérő szervezeti működésében fennálló „zavar”, vagy egyéb akadály nem értelmezhető. A tájékoztatásnyújtásra nyitvaálló határidő túllépése a Kbt. rendelkezései alapján nem menthető ki semmilyen körülményre történő hivatkozással. Emellett a kérdés megítélése szempontjából annak sincs jelentősége, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel alkalmazott felvilágosításkérés eredményét követően új összegezést kíván-e majd hozni, vagy fenntartja a korábbi döntését, különös figyelemmel arra nem, hogy a hivatkozott jogintézmény alkalmazási körében értékelendő majd a jogorvoslati határidő megtartottsága (Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont). A Döntőbizottság hangsúlyozni kívánja, hogy a következetes joggyakorlat szerint az előzetes vitarendezés célja egyértelműen az, hogy az ajánlatkérő a kérelemben megjelölt jogsértéseket saját eljárásban orvosolhassa, mely azonban az ajánlatkérői válasz hiányában nem valósulhat meg. A körülmények ismeretében jelen esetben a kérelmező tehát joggal hiányolta az ajánlatkérő döntését (tájékoztatását) a felvilágosításkérés eredményéről, hiszen az, hogy annak birtokában kíván-e majd iratbetekintéssel vagy jogorvoslattal élni, kizárólag a megadott tájékoztatás birtokában dönthető el, ahogy erre a kérelmező helytállóan hivatkozott.

79. Azzal, hogy az ajánlatkérő legkésőbb 2022. május 17. napjáig nem adott tájékoztatást a kérelmező és az eljárás ajánlattevői részére a felvilágosításkérés eredményéről, egyértelműen a Kbt. 80. § (4) bekezdés második mondatában foglaltak megsértését eredményezte. Ezen túlmenően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelveket, arra figyelemmel, hogy a kérelmező 2022. május 18. napján előterjesztett iratbetekintési kérelmét elutasította, hiszen ezzel nyilvánvalóan a kérelmező jogorvoslati jogát csorbította. Lényeges körülmény, hogy habár az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem második elemét el is utasította, egyértelműen az előzetes vitára tekintettel lépett vissza a bírálati szakaszba, mégpedig a Kbt. 80. § (4) bekezdésének alkalmazásával. Ebből eredően a kérelmező iratbetekintési joga – melynek keretében kizárólag az egyéb érdekelt felvilágosításadásába kívánt betekinteni – nem a 2022. április 29. napján megküldött összegezéshez mérten nyílt meg, hanem az ajánlatkérő által alkalmazott eljárási cselekményhez, azaz a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti határidőhöz. Iratbetekintés hiányában ugyanakkor a kérelmező érdemben nem ismerhette meg az egyéb érdekelt felvilágosításadását, tehát arra sem volt lehetősége, hogy e körben jogorvoslati kérelmet terjesszen elő. A Döntőbizottság itt kívánja megjegyezni, hogy mindezek alapján a kérelmező jogorvoslati jogát valóban egyértelműen szétvált az előzetes vitarendezés keretében vitatottak és az egyéb érdekelt felvilágosításadását érintő vélelmezett jogsértések vonatkozásában. Azzal pedig, hogy az ajánlatkérő a kérelmező iratbetekintési kérelmét 2022. május 20. napján elutasította, a kérelmező egyet tehetett, minthogy jogorvoslati kérelmét előterjessze és e körben – a jogorvoslati határidő megtartottsága érdekében – 2022. május 18. napjára legyen

figyelemmel (Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja). Mindezek alapján tehát egyértelműen megállapítható volt a kérelmező jogos érdeksérrelme, így ügyfélképességének a hiánya fel sem merülhetett ezen kérelmi elem vonatkozásában. Azzal pedig, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét a számára nyíltvaálló határidőn belül előterjesztette, nem annulálhatja az ajánlatkérői jogsértés elkövetésének tényét és ezzel összefüggésben a kérelmező jogorvoslatához való jogának (tényleges) csorbulását.

80. A Döntőbizottságnak a hatodik kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az egyéb érdekelt felvilágosításadása a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában foglalt megsértését eredményezi-e és ezzel összefüggésben felmerül-e az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelensége. A felvilágosításadás körében a hetedik kérelmi elem körében a Döntőbizottságnak mindemellett abban is állást kellett foglalnia, hogy megállapítható-e az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelensége arra tekintettel, hogy az egyéb érdekelt a felvilágosításadás körében oly módon tett módosítást az egyik költségvetésében, melyet az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás keretében előzetesen kizárt. Figyelemmel a kérelmi elemek alatt megjelenő kérelmezői állításokra, a Döntőbizottság a hatodik és hetedik kérelmi elem körében felvetett kérdéseket egységesen és egyetlen kérelmi elem keretén belül vizsgálta meg, mivel azok egymástól el nem választhatók, azok együttesen bírálандók el a felvilágosításadást elfogadó ajánlatkérői döntés felülvizsgálata során.

81. A Döntőbizottság elsőként az egyéb érdekelt elkészttség körében előterjesztett eljárási kifogását vizsgálta meg, ugyanis álláspontja szerint a kérelmező tudomásszerzését nem alapíthatja a Döntőbizottság által biztosított iratbetekintésre, így a hatodik és a hetedik kérelmi elemek körében is az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszadás napját (2022. május 11.) szükséges a tudomásszerzés időpontjaként tekinteni.

82. A Döntőbizottság az eljárási kifogások elbírálása körében az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (2)-(3) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját.

A Kbt. 162. § (1) és (8) bekezdése szerint:

(1) Az ügyfél az eljárás megindításától számított tizedik napig, a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos jogorvoslati eljárásban az ügyintézési határidő kezdetétől [164. § (7) bekezdés] számított harmincadik napig, a Közbeszerzési Hatóság képviseletében eljáró személy az eljárás során bármikor, betekinthez a közbeszerzési eljárás, valamint a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratokba, és azokról másolatot, feljegyzést készíthet.

(8) Az iratokba való betekintéshez az (1)-(7) bekezdésben foglaltak figyelembevételével a Közbeszerzési Döntőbizottság engedélye szükséges.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 33. § (1) és (6) bekezdése szerinti:

(1) Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba.

(6) Törvény egyes ügyfajtákban meghatározhatja az iratbetekintés további feltételeit és a (3) bekezdés alapján iratbetekintésre jogosult személyek körét.

Az Ákr. 34. § (3) bekezdése szerint:

(3) A hatóság a kérelem alapján az iratbetekintést biztosítja – az eljárás befejezését követően is –, vagy azt végzésben elutasítja.

83. A jogorvoslati eljárás során engedélyezett iratbetekintés a közbeszerzési eljárás, valamint a jogorvoslati eljárás nyilvánossága és átláthatósága mellett az ügyfél jogainak gyakorlását is hivatott biztosítani. A Kbt. e körben meghatározza egyrészt az iratbetekintésre jogosultak (és iratok) körét, ahogy azt is, hogy az ügyfél mely időpontig nyerhet betekintést a közbeszerzési eljárás, valamint a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratokba. Az iratbetekintési jog gyakorlásának feltétele, hogy azt az ügyfélnek a Döntőbizottságság előtt kérvényeznie kell, melyet a Döntőbizottság – a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 34. § (3) bekezdése alapján, valamint a Kbt. 162. § (8) figyelembevételével – engedélyez vagy végzésével elutasít. Hangsúlyos ugyanakkor, hogy az iratbetekintési jog nem lehet korlátlan, az ügyfél kizárólag azon iratok körébe nyerhet betekintést, melyek viszonyában ügyfélképessége megállapítható – tekintettel arra, hogy az iratbetekintési jog az ügyfélképességgel rendelkező ügyfelek jogorvoslati jogához való jog vagy jogos érdeksérelem hatékony érvényesítését szolgálja.

84. A Döntőbizottság a kérelmező részére (a kérelmező kifejezett kérelme alapján) 2022. június 13. napján betekintést engedélyezett az egyéb érdekelt 2022. május 12. napján előterjesztett felvilágosításadásaiba. A kérelmező iratbetekintés iránti kérelmében rögzítette, vélelmezi, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatát nem megfelelően bírálta el a „nullás” költségvetési tételek indokolása körében, mely dokumentumokba iratbetekintési jogát az ajánlatkérő előtt nem tudta gyakorolni. A Döntőbizottság a D.188/13/2022. végzésében a kérelmező által kért körében a betekintést engedélyezte, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezőnek jogos érdeke fűződött ahhoz, hogy

az egyéb érdekelt felvilágosításadását megismerhesse.

85. A Döntőbizottság a fentiek körében rögzíti, hogy az irányadó jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat alapján az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. A Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg azzal az objektív korláttal, hogy a jogorvoslati kérelem a jogsértő esemény megtörténtétől számított kilencven napon túl nem terjeszhető elő. Mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása. A szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát illetően pedig minden esetben azt szükséges vizsgálni, hogy a kérelmező mikor jutott olyan tény, információ birtokába, melynek alapján feltételezhette, hogy az ajánlatkérő döntése jogsértő. Amennyiben a kérelmező hitelt érdemlően bizonyítani tudja a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát, úgy nincs helye a jogorvoslati eljárás megszüntetésének, a Döntőbizottság köteles annak lefolytatására.

86. Jelen esetben a Döntőbizottságnak különös figyelemmel kellett lennie arra a tényre, hogy a kérelmező az egyéb érdekelt felvilágosításadásába betekintést nem nyerhetett, így azzal kapcsolatosan a 2022. május 21. napján előterjesztett jogorvoslati kérelme különálló kérelmi elemet (elemeket) sem tartalmazhatott. A Döntőbizottság ennek körében fontosnak tartja annak a kiemelését, hogy a kérdéses felvilágosításadásra éppen a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján került sor – még ha az ajánlatkérő a „nullás” tételek tekintetében el is utasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét. Mindezek mellett a Döntőbizottság fontosnak tartja a tárgyi határozat 78. pontjában megállapítottak visszahivatkozását is, nevezetesen azt, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmező felvilágosításadásba történő iratbetekintési kérelmét elutasította, egyértelműen korlátozta a kérelmezőt jogorvoslati jogának gyakorlásában, azaz kizárta annak lehetőségét, hogy a kérelmező a felvilágosításadás birtokában döntést hozzon arról, hogy kíván-e jogorvoslattal élni vagy sem. A tárgyi határozat 77. pontjában kifejtettek alapján azonos akadályt okoz a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti tájékoztatásadás megadásának elmulasztása is. Lényeges, hogy a Kbt. éppen e speciális helyzetekre tekintettel teszi lehetővé azt, hogy az ügyfelek – a jogorvoslati joguk gyakorlása érdekében – a Döntőbizottság előtt is kérvényezhessék (többek között) a közbeszerzési eljárás irataiba történő betekintést.

87. A Döntőbizottság a következőkben – a tárgyi határozat 84. pontjában foglaltakat a Kbt. 162. § (1) bekezdésének figyelembevételével – azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező – a tárgyi határozat 79. pontjában kifejtett jogi indokok alapján egységesen kezelt – hatodik és hetedik kérelmi elemeiben kifogásoltakról mikor szerzett tudomást és jogorvoslati kérelmét ehhez képest mely napon terjesztette elő.

88. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy a kérelmező hatodik és hetedik kérelmi elemeiben kizárólag az egyéb érdekelt által az ajánlatkérő 2022. május 11. napján kibocsátott felvilágosításkérésre tett dokumentumokkal szemben emelt kifogást és e körben állította az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét. Nem vitásan a kérdéses dokumentumban a kérelmező 2022. június 13. napján tekinthetett be a Döntőbizottság előtt, melyhez képest jogorvoslati kérelmét 2022. június 16. napján előterjesztette. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 162. § (1) bekezdése figyelembevételével bírálta el, ezért

megállapította, hogy a hatodik és hetedik kérelmi elemek előterjesztése határidőben történt. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2022. május 11. napját a tudomásszerzés időpontjaként semmi esetre sem lehetett figyelembe venni, hiszen a kérdéses irat ezen időpontban egyrészt még nem létezett, másrészt a felvilágosításkérését éppen a kérelmező előzetes vitarendezése generálta. Mindezek együttes figyelembevételével a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hatodik és hetedik kérelmi eleme vonatkozásában a vizsgálat lefolytatásának eljárásjogi akadálya nem állt fenn, így az abban foglaltakat a Döntőbizottság megvizsgálta és az alábbi megállapítást tette.

89. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során a tárgyi határozat 62. pontjában hivatkozott jogszabályi rendelkezések mellett az alábbi jogszabályi rendelkezésekre is figyelemmel volt.

A Kbt. 71. § (8) és (10) bekezdése szerinti:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

90. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 63-64. pontjában kifejtett jogi indokok mellett rögzíti, hogy a hiánypótlás és felvilágosításkérés alapvető célja, hogy előmozdítsa az érvényes ajánlattételt. Ennek keretében a Kbt. széles körben biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, mely az ajánlatban található hiányok pótlásán túl hibák javítására is irányulhat. A Kbt. 71. §-ának alkalmazása ugyanakkor nem csupán jogosultság, hanem kötelezettségként jelenik meg az ajánlatkérő oldalán akkor, amikor az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál.

91. Hangsúlyos ugyanakkor, hogy a hiánypótlás- és a felvilágosításkérés alkalmazása korlátok közé szorított. Ezen korlátok egyike az, hogy a megadott hiánypótlás vagy felvilágosítás nem sértheti az ajánlati kötöttséget, azaz nem járhat a közbeszerzés tárgyára, illetve a szerződéses feltételekre tett ajánlat módosításával, adott esetben a meg nem tett vállalás esetén annak pótlásával. Az ajánlatkérőnek mindezek figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró döntését. Lényeges emellett, hogy a hiánypótlás, illetve felvilágosítás megadásának nem vagy nem megfelelő teljesítése nem eredményezheti automatikusan az adott ajánlat érvénytelenségét, ez esetben ajánlatkérőnek az eredetileg benyújtott ajánlat példányát szükséges újbóli bírálata alá vonni és megállapítani, az érvénytelenség valóban fennáll-e.

92. A kérelmező a vizsgált kérelmi elemben az egyéb érdekelt felvilágosításadásának megfelelőségével szemben emelt kifogást, mivel álláspontja szerint az egyéb érdekelt oly módon tett módosítást az egyes költségvetési körben, mely nem feleltethető meg a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában foglalt követelménynek. A kérelmező az „02_Északi Kapu” költségvetés, a „09_Parkbelső” költségvetés, a „11_Központi sétány” költségvetés, valamint a „13_Pavilon” költségvetés adott fejezetiben végrehajtott átcsoportosítások jogszerűtlenségét állította, illetve hivatkozott arra, hogy az átcsoportosítások objektív módon nem kerültek alátámasztásra.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a hivatkozott joghely b) pontja bizonyos körben lehetővé teszi az ajánlatban felmerülő esetleges hibák kijavításának lehetőségét. Ennek legfőbb korlátja az, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem befolyásolhatja az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet, az ajánlattevők így a bírálat során kedvezőbb pozícióba nem kerülhetnek. Amennyiben tehát a hiba javítása a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében áll fenn, akkor csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható – illetve átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, egészíthető ki, vagy törölhető –, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Mindezek alapján megállapítható, hogy átalánydíjas szerződések esetében korlátokkal ugyan, de megengedett nullás megajánlások esetében az árazott költségvetés valamely tételének és egységárának a pótlása, módosítása, kiegészítése vagy törlése.

94. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy jelen esetben átalánydíjas szerződés áll a felvetett jogkérdés megítélésének háttérében. Megállapítható, hogy az ajánlattevőknek kizárólag az egyösszegű ellenszolgáltatásra kellett ajánlataikat megtenni, a Kbt. 72. §-a szerint lényeges ajánlati elem tehát a fix összegű vállalkozói díj volt, mivel az ajánlatkérő nem határozott meg részszempontot az ajánlati ár bármely más önállóan értékelt elemére. Mindebből eredően a Döntőbizottság megvizsgálta egyrészt azt, hogy az ajánlatkérő mely költségvetések, mely tételeit érintően kért az egyéb érdekelttől felvilágosítást, másrészt azt, hogy az egyes tételek értékei miként viszonyultak a főösszesítőben és az érintett költségvetési fejezetekben megtalálható összegekhez, mint viszonyítási alapokhoz. Ennek körében a Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a nullás megajánlás esetén az ajánlatkérő köteles hiánypótlást elrendelni, felvilágosítást kérni, figyelemmel arra, hogy önmagában a nulla forintos anyag- vagy díj költségvetés feltüntetése nem feltétlenül azt jelenti, hogy hiányzik a teljeskörű műszaki tartalomra tett vállalás, illetőleg ingyenes juttatás nyújtására tett megajánlást. Ellenben figyelemmel kell lennie arra, hogy a nullás megajánlások száma és az ahhoz tartozó tételek jelentősége miként alakul, tehát hogy a hiány az ajánlat egészét érinti-e. A nullás megajánlások nagyobb száma és az érintett tételek nagyobb jelentősége alapján dönthető el, hogy erre tekintettel az érintett ajánlat érvénytelennek minősül-e. Mindezek figyelembevételével tehát minden esetben az adott közbeszerzési eljárás körülményei alapján vizsgálandó a megadott hiánypótlás vagy felvilágosításadás elfogadhatósága.

95. Az ajánlatkérő a 2022. május 11. napján a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosításkéréssel fordult az egyéb érdekelt felé, mivel az egyéb érdekelt a „02_Északi kapu” költségvetés „északi kapu villamos” fejezet 29. tétele; a „09_Parkbelső” költségvetés

„parkbelső általános” fejezet közterületfoglalás (közterület-használat) 1. tétele; a „11_Központi sétány” költségvetés 91. fejezet 4. tétele; a „13_Pavilon” költségvetés „víz, csatorna” fejezetében a „szolgáltatóház és ivókút vízellátása” rész „IV. idomok és szerelvények” 4. tétele esetében nem tüntette fel az anyag és/vagy díjköltséget. Az ajánlatkérő tájékoztatást várt arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatában hol tüntette fel a kérdéses tételek kapcsán az anyag és/vagy díjköltséget, valamint felhívta arra is a figyelmet, hogy új költségvetés benyújtásának szükségessége esetében legyen figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra.

96. A Döntőbizottság előbb áttekintve az egyéb érdekelt által benyújtott főösszesítő adatait és az érintett költségvetések kérdéses fejezeteinek tételeit, az alábbiakat állapította meg.

Az egyéb érdekelt az „02_Északi kapu” költségvetés anyagköltség mindösszesen értékét (nettó) 24.930.355.-Ft-ban, a díjköltség mindösszesen értékét (nettó) 15.270.115.-Ft-ban határozta meg, melyből a felvilágosításkéréssel érintett fejezet („északi kapu villamos”) mindösszesen értéke (nettó) 3.434.780.-Ft volt. Az egyéb érdekelt a kérdéses tétel kapcsán (LED lámpa) a (nettó) 120.000.-Ft-os egységár mellett 4 db mennyiségi egységgel számolva (nettó) 480.000.-Ft-ban határozta meg az anyagköltség mindösszesen értékét.

Az egyéb érdekelt a „09_Parkbelső” költségvetés anyagköltség mindösszesen értékét (nettó) 16.630.465.-Ft-ban, a díjköltség mindösszesen értékét (nettó) 15.179.120.-Ft-ban határozta meg, melyből a felvilágosításkéréssel érintett fejezet („parkbelső általános”) mindösszesen értéke (nettó) 4.085.200.-Ft volt. Az egyéb érdekelt 120112051476 tétel kapcsán a (nettó) 360.000.-Ft-os egységár mellett 2 db mennyiségi egységgel számolva (nettó) 720.000.-Ft-ban határozta meg a díj mindösszesen értékét.

Az egyéb érdekelt a „11_Központi sétány” költségvetés anyagköltség mindösszesen értékét (nettó) 40.997.115.-Ft-ban, a díjköltség mindösszesen értékét (nettó) 21.238.480.-Ft-ban határozta meg, melyből a felvilágosításkéréssel érintett 91. fejezet mindösszesen értéke (nettó) 25.181.500.-Ft volt. Az egyéb érdekelt a kérdéses tétel kapcsán (nettó) 600.-Ft-os anyagegységár és (nettó) 300.-Ft-os gépköltség mellett a 12835 db mennyiségi egységgel számolva az anyagköltség mindösszesen értékét (nettó) 7.701.000.-Ft-ban, a díjköltség mindösszesen értékét (nettó) 3.850.500.-Ft-ban határozta meg.

Az egyéb érdekelt a „13_Pavilon” költségvetés anyagköltség mindösszesen értékét (nettó) 12.779.597.-Ft-ban, a díjköltség mindösszesen értékét (nettó) 11.271.764.-Ft-ban határozta meg, melyből a felvilágosításkéréssel érintett fejezet („víz, csatorna) mindösszesen értéke (nettó) 5.421.932.-Ft volt. Az egyéb érdekelt a „1” fagyztalanító vízfőcsap felvezett kezelőszárral” tétel esetében 1 db mennyiségi egységgel számolva az anyagköltség összegét (nettó) 50.000.-Ft-ban, a díjköltség összegét 10.000.-Ft-ban, a „vízóra felszerelése” tétel tekintetében 2 db mennyiségi egységgel számolva a díjköltséget mindösszesen (nettó) 8.000.-Ft-ban határozta meg.

97. Az egyéb érdekelt a 2022. május 12. napján megtett felvilágosításában egyrészt egy szöveges magyarázatot mellékel – részletesen a tárgyi határozat 26. pontja alatt –, másrészt a felvilágosítással érintett négy költségvetésében úgy hajtott végre módosításokat, hogy sem a fejezet, sem a főösszesítő összege, végeredményben az ajánlati ár nem változott meg. Áttekintve az egyéb érdekelt felvilágosításadás keretében csatolt módosított költségvetését a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

Az egyéb érdekelt a „02_Északi kapu” költségvetés „északi kapu” villamos fejezet 29. tételében a 120.000.-Ft-os anyagköltséget megbontva 15.000.-Ft-os munkadíjat és 105.000.-Ft-os anyagköltséget tüntetett fel úgy, hogy a tételen belüli átcsoportosítás sem az adott fejezet, sem az adott fejezet más tételét nem érintette. Mindebből eredően megállapítható volt, hogy az érintett tétel mindösszesen értéke (480.000.-Ft) nem változott, az átcsoportosítás

kizárólag az adott tételsort érintette. Az átcsoportosítás a teljes költségvetési fejezet értékének 1,62%-át tette ki, mely a többi tétel megvalósíthatóságát nem befolyásolta.

Az egyéb érdekelt „09_Parkbelső” költségvetés „parkbelső általános” fejezet kérdéses tétele (közterületfoglalás) kapcsán a 0.-Ft helyett 30.000.-Ft-ot tüntetett fel díjköltségént más tételt érintő átcsoportosítás eredményeként. Az egyéb érdekelt a 120112051476 tétel kapcsán a korábban számolt 360.000.-Ft-os db egység helyett 345.000.-Ft-ot tüntetett fel, így ezen tételsor mindösszesen értéke 690.000.-Ft lett (azaz 30.000.-Ft-tal kevesebb). Mindebből megállapítható, hogy az átcsoportosítás a teljes költségvetési fejezet 0,73%-át érintett, mely az adott költségvetési fejezet tételeinek megvalósíthatóságát nem befolyásolta.

Az egyéb érdekelt a „11_Központi sétány” költségvetés 91. fejezet 4. tételében a 600.-Ft-os anyagegységárat változatlanul hagyta, és a gépköltségre tett 300.-Ft-os megajánlást megbontva gépköltséggel a továbbiakban 50.-Ft-tal számolt és díjköltségént 250.-Ft-os egységárat jelölt meg. A kérdéses tételeken belüli átcsoportosítás sem az adott fejezet, sem az adott fejezet más tételét nem érintette. Mindebből eredően megállapítható volt, hogy az érintett tétel mindösszesen anyag és díjértéke (7.701.000.-Ft és 3.850.500.-Ft) nem változott, az átcsoportosítás kizárólag az adott tételsort érintette. Az átcsoportosítás a teljes költségvetési fejezet értékének 12,7%-át érintette, ugyanakkor maga az átcsoportosítás a többi tétel megvalósíthatóságát nem befolyásolta.

Az egyéb érdekelt a „13_Pavilon” költségvetés „víz csatorna” fejezetében a „vízóra felszerelése” tételsor alatt a 0.-Ft-os anyagköltség egységár helyett 5.000.-Ft-ot tüntetett fel más tételt érintő átcsoportosítás eredményeként, így az adott tételsor anyagköltség mindösszesen értéke 10.000.-Ft lett. Az átcsoportosítás eredményeként az egyéb érdekelt a „1” fagyaltalanító vízfőcsap felvezetett kezelőszárral” tétel kapcsán a korábban számolt 50.000.-Ft-os anyagegységár helyett 40.000.-Ft-ot tüntetett fel, így ezen tételsor mindösszesen anyagköltsége 40.000.-Ft lett (azaz 10.000.-Ft-tal kevesebb). Ezen túlmenően sem az érintett tételsorok díjköltségében, sem más tételsor anyag és díjköltségében nem volt változás. Mindebből megállapítható, hogy az átcsoportosítás a teljes költségvetési fejezet 0,18%-át érintett, mely az adott költségvetési fejezet tételeinek megvalósíthatóságát nem befolyásolta.

98. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek alapján megállapította, hogy az adott költségvetési szakaszok egészéhez mérten az egyes költségvetésekben lévő átcsoportosítások alapján nem volt kimutatható, hogy az adott költségvetés további tételeinek, illetve az adott költségvetésnek a teljesíthetőségét az átcsoportosítások bármilyen módon is befolyásolták volna. Az átcsoportosítással érintett összegek ugyanis nem voltak jelentősek, melyet az is bizonyít, hogy az adott költségvetési fejezetek teljes összegéhez mérten az átcsoportosítások összege (százalékban is kifejezve) csekély mértékű volt. Mindezek alapján nem nyert biztosítást, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett volna el azzal, hogy elfogadta az egyéb érdekelt felvilágosításadása körében benyújtott módosított költségvetéseket, illetve a szöveges magyarázatot. Azon kérelmezői előadást pedig, miszerint az átcsoportosítások objektíven nem kerültek alátámasztásra, a Döntőbizottság arra tekintettel nem látta megalapozottnak, hogy az egyéb érdekelt bemutatta, mely tételeken miként hajtott végre módosítást, és az átcsoportosítás miként érinti az adott tételsorokat. Lévé pedig, hogy a vizsgált eljárás nem tételes elszámoláson alapul – azaz ajánlati ár magában foglalja a műszaki tartalom megvalósításának teljes költségét, a munkákkal kapcsolatban felmerülő valamennyi díjat, adót, illetéket, járulékot, egyéb költségeket (szerződés 3.2. pontja) –, így a fentebb kifejtettek alapján az egyéb érdekelt felvilágosításadását nem lehetett jogsértőnek tekinteni a Kbt. 71. § (8) bekezdés egyetlen pontja alapján sem. Az pedig, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta, hogy „a tételes beárazott költségvetésnek az árazatlan költségkiírás tekintetében beárazást kell tartalmaznia kötelező erővel” annyit jelent, hogy nullás megajánlás esetén az ajánlatkérőnek tisztázási kötelezettsége áll fenn, melyet jelen

estben – éppen a kérelmező előzetes vitarendezésének eredményeként – megtett.

99. A Döntőbizottság a fentiekén túlmenően a „02_Északi kapu” költségvetés „északi kapu” villamos fejezet 29. tételével kapcsolatosan előterjesztett kérelmezői állítással összefüggésben megállapította, hogy ezen költségvetési sor felvilágosításadás keretében történt módosításra tekintettel érvénytelenséget megállapítani nem lehet. Ennek kapcsán – visszautalva a tárgyi határozat 96. pontjában foglaltakra – megállapítható volt, hogy a már korábban közölt összeg tekintetében új elem nem került megjelölésre, a tételek mindösszesen értéke a megbontást követően nem változott. Az, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatkérő felhívásának eleget téve a tételek alatt számolt anyagköltségét díjköltségre is megbontotta nem okozhatta az ajánlatának érvénytelenségét arra tekintettel sem, hogy az ajánlatkérő maga ismerte el, hogy e körben tévesen hívta fel az egyéb érdekeltet, ugyanis a tétel kapcsán kizárólag anyagköltséggel kellett az ajánlattevőknek számolnia. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a nem egyértelmű vagy pontatlan felhívás eredményeként megtett hiánypótlás, vagy felvilágosításadás nem eshet az ajánlattevő terhére, és annak eredményeként nem kerülhet hátrányosabb helyzetbe, mint amelybe annak kibocsátását megelőzően volt – és ez független attól, hogy az ajánlatkérő cselekménnyel szemben előzetes vitarendezésre vagy jogorvoslatra sor került-e vagy sem. A jelen körülmények között lényegesnek tartja a Döntőbizottság továbbá annak is hangsúlyozását, hogy a vizsgált esetben nem azon esetről állt fenn, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által kibocsátott felvilágosításkérést nem a kérteknek megfelelően teljesítette és ezáltal ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek. Érvénytelenség ugyanis csak abban az esetben állapítható meg, amennyiben az ajánlattevő nem megfelelően teljesíti hiánypótlási vagy indokolási kötelezettségét. Ez pedig jelen esetben nem volt megállapítható, az egyéb érdekelt éppen az ajánlatkérő felhívására tett kiigazítást a kérdéses költségvetésében. Mindezen szempontok figyelembevételével a kérelmező által állított jogsértés ezen vitatott kérdés körében sem volt megállapítható.

100. A Döntőbizottság végezetül előrebocsátja, hogy a fenti kérelmi elemek körében meghozott döntése során nem volt figyelemmel az egyéb érdekelt által megjelölt D.360/15/2017. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra, mivel a hivatkozott döntés alapjául a jelen ügytől alapjaiban is eltérő tényállás szolgált.

101. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem első, harmadik és ötödik eleme körében – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján – megállapítja a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján 1. rész tekintetében megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. április 29. napján kelt eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem negyedik és az egységesen kezelt hatodik és hetedik kérelmi elemei tekintetében a jogorvoslati kérelmet – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasítja. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme körében a jogorvoslati eljárást – a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján – megszünteti.

102. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

103. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

104. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

105. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg, jogsértően bírálta el a nyertesnek hirdetett ajánlatot, és ez az eljárást lezáró döntésre is kihatott. Mindezek mellett az ajánlatkérő jogsértése arra tekintettel is megállapítható volt, hogy a bírálati szakaszba történő visszalépésére tekintettel jogsértő módon nem nyújtott tájékoztatást a 2022. május 11. napján kibocsátott felvilágosításadást követően, mely végeredményben a tételes jogszabályi rendelkezések megsértésén túl alapvető jogsértést megállapítását is eredményezte.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 456.747.966.-Ft), ahogy arra is, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a jogsértés részben reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett értékelte az ajánlatkérő eljárást segítő együttműködő magatartását, illetve tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, az ajánlatkérővel szemben korábban nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható, ugyanakkor értékelte azon körülményt is, hogy az alapvető jogsértés megállapítását a kérelmező jogorvoslati jogának – mint garanciális jellegű jogának – részbeni korlátozása eredményezte.

A Döntőbizottság a fentiekén túl figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérő a tárgyi beszerzését támogatásból valósítja meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy az a jelen körülmények között nem relevánsak – a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam.

A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a határozatában megállapított jogsértések miatt.

106. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

107. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) és (3) bekezdése pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A Döntőbizottság a fentiek mellett rámutat a Kbt. 151. § (9) bekezdésében foglaltakra is, mely szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségek vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

108. A kérelmező a 2022. május 21. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében öt kérelmi elemet terjesztett elő, melyre tekintettel 2.854.675.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező 2022. június 16. napján előterjesztett észrevételében a jogorvoslati kérelmét a második kérelmi elem vonatkozásában visszavonta, és a Döntőbizottság által 2022. június 13. napján biztosított iratbetekintésre tekintettel további két kérelmi elemet terjesztett elő (hatodik és hetedik kérelmi elemek), mely kérelmi elemeket a Döntőbizottság egyetlen kérelmi elemként azonosított – különös figyelemmel a Kbt. 3. § 16. pontjában foglaltakra. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek három kérelmi elem vonatkozásában helyt adott, kettő kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasította, míg egy kérelmi elem vonatkozásában – a kérelmi elem visszavonására tekintettel – a jogorvoslati eljárást megszüntette. Mindezek alapján a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból a kérelmezőnek visszajár a visszavont kérelmi elem tekintetében számolt igazgatási szolgáltatási díj (475.779.-Ft), valamint az igazgatási díj fennmaradó részéből – levonva a részben alapos kérelemre tekintettel a Döntőbizottságot megillető 300.000.-Ft-ot – az alapos kérelmi elemek száma alapján számolt összeg (1.247.338.-Ft). Az igazgatási szolgáltatási díj azon része, melyben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, a kérelmező terhén marad (831.558.-Ft).

A Döntőbizottság az érdemben elbírált öt kérelmi elem közül három kérelmi elem alapos volta miatt kötelezte az ajánlatkérőt 180.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megtérítésére.

A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét bruttó 300.000.-Ft összegben jelölte meg. A kérelmező ez irányú költségigényét kizárólag a jogorvoslati kérelmében jelezte, melyre vonatkozóan tételes költségkimutatást nem csatolt. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgybani jogorvoslati kérelmet tárgyalás során bírálta el, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén túlmenően további beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint értékelte a kérelmező tárgyalás alkalmával tett nyilatkozatai terjedelmét. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási költséget 120.000.-Ft összegben állapította meg, figyelemmel arra is, hogy a jogorvoslati kérelemnek csak részben adott helyt és egy kérelmi elemet a kérelmező visszavont. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, figyelemmel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

109. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

110. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 18.

***Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Gömöri Ákos ügyvéd (KRID: 52551631)
2. Kisé Fehérváry Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - V-BER Mérnöki és Tender Kft. (KRID: 27311736)
3. Dr. Csizmadia Laura felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - TERRA ÉPKER HUNGÁRIA Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)