



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.521/6/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** HBH Stratégia és Fejlesztési Kft.  
(Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 37. 3. em.10.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa  
felelős akkreditált közbeszerzési szakértő  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:** Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség  
(Budapest, Váci út 35.)

**A beszerzés tárgya, EKR azonosító száma, értéke:** „Munkaerőpiaci felmérés”  
EKR000625942019, 113.909.829.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

### **V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 569.549.- Ft, azaz ötszázhatvankilencezer-ötszáznegyvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2019/S 096-232165 számon az Európai Unió Hivatalos lapjában megjelent hirdetményével a fenti EKR számú közbeszerzési eljárást indította.

2. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő 2019. október 4. napján közölt döntésével a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, melynek indoka szerint „2019. július 23. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki ajánlattevők ajánlatával

kapcsolatosan, melynek Ajánlattevő nem tett eleget teljes körűen figyelemmel az alábbiakra: I. sz. Hiánypótlási felhívás 2.2. pont: Ajánlattevő hiánypótlás keretében ismételt csatolták a hiánypótlás 5-6. oldalain az Ajánlattevő és S. T. és I. T. Kft. között létrejött kötelezettségvállalást tartalmazó előszerződést, azonban a javított kötelezettségvállalást tartalmazó előszerződés, továbbra sem tartalmazta a kapacitást biztosító szervezet részéről képviseleti joggal rendelkező K.I.V. személy cégszerű aláírását, ennek okán ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján. 2) Ajánlattevő által 2019.július 27. napján benyújtott árendoklása, 2019. szeptember 06. napján, valamint 2019. szeptember 27. napján benyújtott további kiegészítő árendoklásai az alábbiak szerinti, meg nem felelése állapítható meg, tekintettel arra, hogy az abban közölt S. T. és I. T. Kft. kapacitást nyújtó szervezet kapcsán bemutatott, a szerződés kapcsán ellátandó feladatok nem támasztják alá Ajánlattevő által az ajánlatban becsatolt a Kbt. 66. § (6) bekezdése, a Kbt. 65. § (7) bekezdése, valamint annak alátámasztására becsatolt előszerződésben meghatározott kapacitást nyújtó szervezet által a szerződés teljesítése alatt ellátandó feladatot, azokban olyan feladatokkal is számol Ajánlattevő, amelyek nem szerepelnek a korábban tett nyilatkozataiban. Így ajánlattevő által tett árendoklások nem támasztják alá Ajánlattevő által tett ajánlatot, azt az árendoklás alkalmával kiegészítette további feladatokkal, így Ajánlattevő árendoklásai nem megfelelők, és nem megalapozottak, ezáltal ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján is. Indoklás: Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig, azaz, 2019. július 30. napján 12:00 óráig, a fenti hiányt teljes körűen nem pótolta, az ellentmondásokat nem oldotta fel Ajánlatkérőnek így kizárólag az eredeti ajánlati példányt állt módjában az elbírálás során figyelembe venni, a hiánypótlás és felvilágosítás megadása nélkül azonban az állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg a jogszabályban, és közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, amelyre tekintettel ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége állapítható meg a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, továbbá ajánlattevő által tett árendoklások nem támasztják alá Ajánlattevő által tett ajánlatot, azt az árendoklás alkalmával kiegészítette további feladatokkal, így Ajánlattevő árendoklásai nem megfelelők, és nem megalapozottak, ezáltal ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján is.”

3. A kérelmező 2019. október 8. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2019. október 11. napján elutasított.

4. Az ajánlatkérő 2019. október 24. napján kelt összegezése szerint az eljárásban 5 ajánlat került benyújtásra, érvényes ajánlatot az eljárás nyertese, az ENET Internetkutató és Tanácsadó Kft., valamint az MKB Consulting Kft. tett, míg a kérelmező, az Equinos Consulting Kft. és a Századvég Gazdaságkutató Kft. ajánlata érvénytelen lett.

5. A kérelmező 2019. október 29. napján iratbetekintést kért, melyet az ajánlatkérő 2019. október 31. napján biztosított a számára. A kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét vitató előzetes vitarendezési kérelmét 2019. november 5. napján küldte meg az ajánlatkérő számára, melyet 2019. november 8-án az ajánlatkérő elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem**

6. A kérelmező 2019. november 11. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, mellyel kapcsolatban a Döntőbizottság az ajánlatkérő adatszolgáltatását követően 2019. november 15-én hiánypótlási felhívással élt. A kérelmező a hiánypótlását 2019. november 20. napján küldte meg a Döntőbizottság részére.

7. A kérelmező a fenti tényállási elemek ismertetését követően előadta, hogy a tudomásra jutás időpontjának 2019. október 31. napját tekinti, mivel ekkor végezte el a nyertes ajánlatra vonatkozó iratbetekintését. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő vonatkozásában megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 72. § (1), és (3)-(4) bekezdéseit, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlatának szakmai ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban kiadott minimális elvárásoknak, valamint abban több ellentmondás is van. A kérelmező ezzel kapcsolatban részletesen bemutatta a kifogásait, azonban nem támadta sem a másik érvényes ajánlattevő az MKB Consulting Kft. ajánlatának érvényességét, sem a saját ajánlatának érvénytelenségét, ez utóbbiról egyértelmű nyilatkozatot tett.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

8. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet és megállapította, hogy az hiányos, mivel nem állapítható meg a kérelmezőnek a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképessége, mivel a saját ajánlatának érvénytelenségét, valamint a további érvényes ajánlat érvényességét nem vitatja, továbbá a jogorvoslati kérelemhez nem csatolta a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást.

9. A Döntőbizottság erre tekintettel a kérelmezőt a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a 2019. november 15. napjain kiadott D.521/04/2019. számú végzésében – öt napos határidő tűzésével – hiánypótlásra szólította fel akként, hogy

- indokolja a közvetlen érdeksérelmét a Kbt. 148. § (2) bekezdésére figyelemmel, valamint
- fizesse be a Kbt. 150. § (1) bekezdés alapján a beszerzés becsült értékére és 3 kérelmi elemre tekintettel az 569.549.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat, illetve csatolja az erre vonatkozó igazolást.

10. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlást 2019. november 15. napján átvette és 2019. november 20. napján teljesítette, az igazgatási szolgáltatási díjat befizette. Az ügyfélképességével kapcsolatban előadta, hogy az a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján megalapozott, mivel ajánlattevőként vett részt a támadott közbeszerzési eljárásban és az iratbetekintése során ellentmondásokat tárt fel az ENET Internetkutató és Tanácsadó Kft. ajánlatában, amelyek tisztázása és feloldása nélkül az ajánlat érvényessége megállapításának nem lett volna helye. A kérelmező határozott álláspontja az, hogy minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy ajánlata érvényes maradjon, illetve a közbeszerzési eljárás nyerteseként érvényes ajánlatot tevő gazdasági szereplő kerüljön kihirdetésre, azonban a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező ajánlatkérői magatartások vagy éppen mulasztások odavezettek, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen lett, illetve az ENET Kft. ajánlata kérdéses érvényesség mellett került nyertesként kihirdetésre. A jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el, amikor előzetes vitarendezésben már felhívta az ajánlatkérő figyelmét a saját ajánlatának érvénytelenítése során tapasztalt jogsértésekre, illetve a betekintést követően tudomására jutott, ENET Kft. ajánlatának elbírálását érintő mulasztásokra. A kérelmező az összegezés kiküldését követően élt iratbetekintési lehetőségével, melynek során tudomására jutott jogsértésekről határidőn belül másodszor is előzetes vitarendezési kérelmet intézett az ajánlatkérőhöz. Az arra adott válasz megérkezésekor saját ajánlatának érvénytelenségére vonatkozóan már nem állt módjában a Kbt. szerinti határidőben jogorvoslat kezdeményezése, ugyanakkor továbbra is jóhiszeműen eljárva fontosnak tartotta, hogy a közbeszerzési eljárásban ne kerüljön kétes érvényességgel bíró ajánlat nyertesként megjelölésre.

11. A kérelmező előadta, hogy közvetlen érdeksérelemnek tekinti, hogy a közbeszerzési eljárásban olyan ajánlattevő nyertessége került kihirdetésre, akinek ajánlata érvényessége szerinte vitatható, ezáltal az eljárás a Kbt. megsértésével került eredményesen lezárásra. Amennyiben érvénytelen ajánlattevő került az eljárás nyerteseként kihirdetésre, úgy az eljárás eredményének megsemmisítése indokolt a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján. A kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, amely alapján megilletik a Kbt.-ben biztosított alapvető garanciák. Ezek a garanciák egyes eljárási cselekményekkel, akár az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával nem szűnnek meg. A tárgyi közbeszerzési eljárásban igazolható a kérelmező szerint, hogy hasonló helyzetet az ajánlatkérő eltérően kezelte, amely már közvetlen érdeksérelem a kérelmező számára. A kérelmében a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványként a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítését nevezte meg, melynek megalapozottsága esetén az eljárás ismételt kiírásra kerülhet, ebből következően a kérelmező ismét érdekelt gazdasági szereplőként, ajánlattevőként léphet fel. Az egyenlő bánásmód megsértéséből eredő hátrányok mellett a jogsértő összegezés fenntartása tehát szintén a kérelmező közvetlen érdeksérelemként nevezhető meg, hiszen így eszik attól a lehetőségtől, hogy egy ismételt eljárásban potenciális ajánlattevő lehessen.

### **A Döntőbizottság döntés és annak indokai**

12. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

13. A jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottságnak hivatalból kell vizsgálnia, hogy a kérelemben megjelölt jogszabálysértés vonatkozásában ügyfélképeséggel rendelkezik-e a kérelmező. Tényként megállapítható, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett, így amennyiben a további törvényi feltétel fennáll, akkor jogosult kérelmet benyújtani. A Kbt. 148. § (2) bekezdése ugyanakkor nem korlátlanul teszi lehetővé a kérelem benyújtását sem az ajánlattevők, sem az egyéb érdekeltek számára, hanem kizárólag akkor, ha jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az nyújthat be tehát joghatályos kérelmet, akinek az ajánlatkérő döntése közvetlenül érinti valamely jogát vagy jogos érdekét, azonban ha a kérelem alapján az ő közvetlen jogának vagy jogos érdekében a sérelme nem állapítható meg, akkor az adott kérelem tekintetében nincs ügyfélképesége.

14. Jelen esetben az ajánlatkérő az összegezést megelőző döntésével érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát, valamint a nyertesén kívül az MKB Consulting Kft. ajánlata is érvényes lett, mely döntéseket a kérelmében a kérelmező nem támadta, nem vitatta. Ennélfogva a tárgyi eljárás kimenetele semmilyen módon nem hathat ki a korábbi ajánlattevői minősége alapján fennállt jogviszonyára, vagyis az nem keletkeztethet számára olyan jogot, illetve az ajánlatkérő terhére olyan kötelezettséget, amely révén a közbeszerzést mégis megnyerhetné. Ebből következően a nyertes ajánlat érvényességének kérdésében, annak jogszerűségi vizsgálatának Döntőbizottság által hozott eredménye nem hat ki közvetlenül a kérelmező jogi és ténybeli helyzetére, jogainak és kötelezettségeinek körén nem változtat, amelynek alapján a igényérvényesítési jogosultsága az általa előterjesztett kérelmi elemek

vonatkozásában nem áll fenn.

15. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy a kérelmezői állásponttal szemben nem szükségszerű, hogy az ajánlattevő új közbeszerzést írjon ki, mert például dönthet másik érvényes ajánlattevő nyertesként való kihirdetéséről, vagy a beszerzés mellőzéséről is, illetve ha ki is ír egy új eljárást, akkor annak feltételei a kérelmező számára teljesíthetők lesznek-e. Ebből az következik tehát, hogy ezek a választási lehetőségek csak eshetőlegések, ezért a kérelmező etekintetben fennálló érdekeltsége legfeljebb közvetettnek minősül, márpedig ez a joggyakorlat szerint az ügyfélképesség megállapításához nem elegendő. (Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.036/2003/5. és Legfelsőbb Bíróság Kf.III.37.539/2001/4. számú ítélete).

16. A Döntőbizottság szerint ezen az sem változtat, hogy a kérelmező szerint a közbeszerzési eljárás során sérültek az eljárási jogai, s hogy emiatt nem egyenlő eséllyel indult a közbeszerzési eljárásban, mivel mint arra rámutatott a Döntőbizottság, a kérelmező nem támadta a saját ajánlatának érvénytelenségét és a nyertes ajánlattevőn kívül további érvényes ajánlattevő van az eljárásban. Erre figyelemmel tehát a kérelmező által állított jogsértés akár megtörtént, akár nem, érvényes ajánlat hiányában semmiképpen sem lehetne a támadott közbeszerzés nyertese.

17. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

18. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint nem jogosult a jogorvoslati kérelem benyújtására, mivel a fentiekben bemutatott indokok mentén nincs ügyfélképessége, ezért a Döntőbizottság az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

20. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

21. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett a már megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről.

22. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése figyelembevételével rendelkezett.

23. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

24. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló

2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. november 26.

***Dr. Puskás Dóra Hildegard sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)