



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.144/15/2023.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség, mint a Területfejlesztési Programok Irányító Hatósága
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Miskolc, Városház tér 8.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kormos Sándor, ügyvéd

Az I. r. kérelmezett: ÉMI-BER Kft.
(Miskolc, Rácz György u. 4.)

Az I. r. kérelmezett képviselője: Skoda Zoltán, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A II. r. kérelmezett: Brand 2001 Kft.
(Monaj, Béke u. 72.)

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: Miskolc, Otthon téri egészségház építése
EKR000796792020 247.885.648.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő, az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, valamint az I. rendű kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint, illetve a II. rendű kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: TOP) keretén belül TOP-6.6.1-15 Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése tárgyú felhívást tett közzé, melyre a kedvezményezett TOP-6.6.1-16-M11-2017-00008 azonosító számon regisztrált, 2017. október 16-án befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2017. november 28-án támogatási döntés szerint támogatásban részesített. A Támogató döntése alapján a kedvezményezett vissza nem térítendő támogatásban részesült.
2. A támogatás intenzitása a Projekt elszámolható összköltségének 100%-a, de legfeljebb 256.163.298.-Ft.
3. A kedvezményezett és a támogatást nyújtó a támogatási szerződést 2018. február 21-én kötötte meg.
4. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 2-án (EKR000796792020) a fentiekben leírt projekt megvalósítása érdekében nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kbt. Második Rész szerinti, uniós eljárási rendben a fent meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívásról szóló hirdetményt 2020. szeptember 4-én adta fel, amely 2020. szeptember 9-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2020/S 175-421675 szám alatt.
5. A felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés:

Miskolc, Otthon téri egészségház építése

Hivatkozási szám: EKR000796792020

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A Miskolc, Otthon tér 1. (hrsz.: 33835/11) szám alatt megvalósítani tervezett egészségház épületében egy 5 rendelős felnőtt orvosi rendelőt, 2 gyermekorvosi rendelőt, 2 szobás védőnői szolgálat kerül kialakításra.

Az egészségház összterülete tervezetten 8047 m². Hasznos alapterület, helyiségjegyzék szerint összesen: 517,10 m².

Az épület szerkezeti kialakítása vasbeton pillérvázak között téglavázkitöltő falakkal, pallófödémmel történik. A földszinti padlóvonal a csatlakozó terephez képes +2 cm- rel kerül kiemelésre, mely következtében előlépcsők és rámpák építése nem indokolt. Az épület előtt egy gyalogosok és mentőautó számára fenntartott térburkolt terület rész vezet fel az ide érkezőket a főbejárathoz.

A padlóburkolatok egységesen pvc burkolatok a szegélyek mentén íves felhajtással, vezetősávval. A vizeshelyiségekben 2,10m magas csempé falburkolat kerül kialakításra. A nyílászáró szerkezetek küszöb nélküliek, min,95 cm szabad belmérettel az akadálymentes közlekedés érdekében. A főfalak alá beton sávalapok kerülnek a kiviteli terveknek megfelelő szélességben, és kialakítással, melyek C20/25-XC2-24-F2 minőségű készülnek a statikai kiviteli tervek szerint. A válaszfalak teherátadása monolit vasbeton gerendákkal (talpgerendákkal) lesz biztosítva. Talpgerendák C20/25-XC2-24-F2 minőségű betonból B500 minőségű betonacélokkal készülnek étoldali zsaluzatban. Az alaptestek szintén talpgerendákkal kerülnek összefogásra. Monolit vasbeton pillérvázakat összekötő vasbeton gerendák alkotják a nyílások áthidalását, külső síkon hőszigetelve. Előre gyártott vasbeton pallófödém alkotja az épület födém szerkezetét, 8 cm felbetonnal kiegészítve, melyek vasalása a koszorúba bekötésre kerül. Az épületben elhelyezett monolit vasbeton pillérek, C20/25-XC1-16-F3 minőségű betonból B550 minőségű betonacélokkal készülnek zsaluzatban. Az előtetőnél található pillérek vasbeton szerkezetűek és a kiviteli terveknek megfelelő keresztmetszetűek. Az épület belső válaszfalai 12,5 cm öszvastagságú szerelt gipszkarton válaszfalak lesznek, CW75 vázszerkezettel, 5 cm kőzetgyapot hőszigeteléssel és kétoldali kétrétegű gipszkarton lapokkal. A vizes helyiségekben, illetve a mosdók mögött impregnált gipszkarton lapokkal. Az ivóvíz ellátás, a meglévő utcai közmű hálózatról biztosítható. A használati melegvíz ellátás gépészeti helyiségben elhelyezett gépészeti berendezésekkel kerül biztosításra. A beruházás barnamezős beruházás, amely telek jelenleg rendelkezik áramszolgáltatói betáplálással, azaz: 14 kW, 3x20 fázison. A tervezett létesítmény a szabványoknak és rendeleteknek megfelelő új főelosztót fog kapni. Tervezett közepes megvilágítási szintek az MSZ EN 12464-1:2014 és az MSZ EN 29241-2 szabványelőírásoknak, valamint a kapott helyiségkönyvnek megfelelően a tervezett létesítményben a mesterséges megvilágítást LED lámpatestek biztosítják. A tervezett szinteken biztonsági- és kijáratmutató világítási rendszer épül ki az MSZ 1838:2014 szabványnak megfelelően. A tervezett szinteken biztonsági- és kijáratmutató világítási rendszer épül ki az MSZ 1838:2014 szabványnak megfelelően. A biztonsági és irányfényvilágítás saját akkumulátorral kerül megoldásra „AT” AutoTest funkcióval. Az ingatlanon a közműhálózat teljes, a víz, szennyvíz, gáz, és elektromos külső közművek rendelkezésre állnak. A tervezett WC berendezések légbeszívása a kapcsolódó szennyvíz ejtőkön keresztül történik. A részletes műszaki dokumentumokat a kiviteli tervek tartalmazzák. A leírásban és a műszaki dokumentációban megadott típusú termékek esetén a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 28. §-a szerint van lehetőség egyenértékű vagy magasabb minőségű helyettesítő termék használatára, szerződés módosítás keretében.

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 8

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

TOP-6.6.1-1-16-MI1-2017-00008

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

1./ Szerződést biztosító mellékkötelezettségek: Hibás teljesítéssel kapcsolatos biztosíték: 5%; Késedelmi kötbér: 1%/nap, max 20%; meghiúsulási kötbér: 25 %, Jótállás: 5 év; Részletesebb

ismertetéseket a szerződés-tervezet tartalmazza, a %-os meghatározások nettó vállalkozói díjra értendők.

IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum: 08/10/2020

Helyi idő: 12:00

IV.2.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei

Dátum: 08/10/2020

Helyi idő: 14:00

6. A közbeszerzési dokumentumok részét képező kiviteli tervdokumentáció 2019. február keltezésű, melynek jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei a következők:

Épületvillamosság műszaki leírás (2019. 02. 21.)

„3. ENERGIAIGÉNY, ENERGIAELLÁTÁS

A tervezendő beruházás zöldmezős beruházás, amely telek jelenleg nem rendelkezik áramszolgáltatói betáplálással.

43 kW, 3x63 A 3 fázison.

A tervezett fogyasztásmérőhely egy új, tipizált mérő kialakítás lett, amely engedélyeztetését a Kivitelezőnek kell elvégeztetni. Erre tételes kiírás szerepel.

A tervezett létesítmény a szabványoknak és rendeleteknek megfelelő új főelosztót kapott.”

„12. MEGÚJULÓ ENERGIA

Napelemes rendszer kerül tervezésre, amely külön tervdokumentációban készül el.”

228860662 azonosító számú közműnyilatkozat, melyet a tervező 2018.12.19-én nyújtott beépítési engedély megszerzésének céljából, érintettség kérdése a tervezett épület esetében tárgyban.

A közműnyilatkozat szerint

ÉMÁSZ Hálózati Kft.

Publikus hálózati információk: Nincs publikus hálózati elem a kérelemben megadott területen belül.

Kiviteli hálózati információk: A kérelemmel érintett településeken kiviteli hálózat nem található.

2020.04.07. keltezésű, 606614687 ügyszámú, Műszaki gazdasági tájékoztató

Felhasználási hely 3534, Miskolc, Otthon tér 1. sz. 33835/11. hrsz.

Igénylő neve: Miskolci Egészségfejlesztési Intézet

Igénybejelentés célja: Új fogyasztási hely bekapcsolása

Igényelt teljesítmény 1. csatlakozási ponton

Minden napszakban

43,47 kVA, 3x63 A 3 fázison.

Csatlakozási pont (tulajdonjogi határ): Csatlakozóvezeték végpontja

Meglévő csatlakozó vezeték:

Létesítendő csatlakozó vezeték: Szabadvezeték

Csatlakozási pont feszültség szintje: kis

Mérés feszültség szintje: 0,4 kV (kisfeszültség)

Jelenleg rendelkezésre álló teljesítmény 1. csatlakozási ponton: 0 kVA, 3 x 0 A 3 fázison.

Közcélú elosztóhálózatunk kisfeszültségű csatlakozási pontján TN-C rendszerben állunk rendelkezésre.

Hálózatunkról közvetlenül, vagy közvetve, csak a mindenkori hatályos jogszabályok, elosztói szabályzat, elosztói üzletsabályzat és az MSZ-EN 50160:2008; MSZ-EN 50160:2008 V; MSZ-EN 50160:2011 szabványlapok előírásainak megfelelő berendezés, készülék, vagy eszköz üzemeltethető.

A fogyasztásmérőhely, méretlen- és mért fővezeték kialakításának elosztói engedélyes érdekkörébe tartozó feltételeit a mindenkori hatályos Villamos energia törvény, az elosztói szabályzat, az elosztói üzletsabályzat és az MSZ 447:2019 szabvány együttesen határozzák meg. A mérőhely kivitelezését elfogadott kiviteli terv alapján, vagy a csatlakozási ponton, típus azonosítószámmal azonosított, rendszerengedélyes mérőszekrény alkalmazásával, regisztrált villanyszerelő által kivitelezői nyilatkozattal tanúsított módon lehet megtenni.

Engedélyes létesíti: Csatlakozó vezeték, Fogyasztásmérő szerelése, Áramkorlátozó szerelése, Csatl.vez. fesz. alá helyezés, Zárópecsét elhelyezése

Igénylő létesíti: Szabványos mérőhely létesítése

Becsült fizetendő díj összesen 717.804 HUF

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a műszaki-gazdasági tájékoztatónk elfogadása esetén, szíveskedjenek az alábbiakat figyelembe venni:

- Földkábeles csatlakozó tervezésének és létesítésének átfutási ideje – a hatósági engedélyezési eljárások időszükséglete miatt - több hónapot is igénybe vehet.
- A földkábel létesítése csak megfelelő időjárási körülmények között és az Önkormányzatok munkavégzési engedélyével lehetséges, ezért általában november 15. és március 15. között nem lehet kábelt létesíteni!

Szükséges dokumentumok: kivitelezői nyilatkozat, csatlakozó műszaki dokumentáció

A csatlakozási alapidj és a csatlakozóvezeték létesítési díj előre fizetendő, az igényelt egyéb szolgáltatás ellenértékét pedig a műszaki teljesítést követően kell kiegyenlíteni.

Amennyiben a tájékoztató feltételeit elfogadják, kérjük 1 példányt aláírást követően juttassanak vissza részünkre, hogy a befizetéshez szükséges rendelésszámot megadhassuk. A csatlakozási díjakat csekken vagy átutalással, illetve Ügyfélszolgálati irodáinkon bankkártyával is teljesítheti. Átutalási fizetési mód esetén a csatlakozási alapidj befizetésének határideje a rendelésszámról szóló tájékoztató kézhezvételét követő 8. munkanap.

A jelen tájékoztatóban közölt feltételek elfogadásának határideje: 2020.07.03.

7. Az ajánlattételi határidőig nyolc ajánlat került benyújtásra.

8. Az ajánlatkérő az összegezését 2021. január 20-án küldte meg, melyben a kérelmezetteket, mint közös ajánlattevőket hirdette ki nyertesnek.

9. Az ajánlatkérő és a kérelmezettek a vállalkozási szerződést 2021. március 8-án írták alá. A vállalkozási szerződés az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„4./ Szerződéses munka általános leírása:

3534 Miskolc, Otthon tér 1. (hrsz.: 33835/11) helyszínen új egészségház építése, 5 rendelős felnőtt orvosi rendelő, 2 rendelős gyermekorvosi rendelő, 2 szobás védőnői szolgálat kialakítása a jelen szerződés mellékletét képező kiviteli tervdokumentáció szerint.

5./ Felek megállapodnak, hogy Vállalkozó a Projekt tárgyát, mint Generál Kivitelező készíti el. Felek jelen szerződés szerinti munkák maradéktalan, határidőben és a Megrendelő megaláztatására történő elvégzésének ellenértékeként nettó 247.885.648,- forint + ÁFA

6./ A Felek megállapodása szerint a Vállalkozó köteles a Szerződés értelmében a kivitelezést szerződés szerűen, a terveknek megfelelően, teljes körűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabványoknak, valamint a technika mai állásának megfelelően, határidőben egy szakvállalat gondosságával elkészíteni, az ehhez szükséges hatósági engedélyeket beszerezni, ill. valamennyi egyéb szerződéses kötelezettségét teljesíteni. A Vállalkozó az előbbi, a kivitelezés szerződés szerű megvalósítására vállalt kötelezettsége mellett kifejezett kötelezettséget vállal arra, hogy jótállási, szavatossági kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tesz.

6.1/ A munkavégzés megkezdésének (munkaterület átadásának) időpontja a szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül történik meg a munkaterület átadás időpontjának építési naplóban történő rögzítésével. Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a feladat teljesítését kizárólag kezdő állapotfelvételi dokumentáció birtokában kezdheti el, melyet köteles elkészíttetni. A közterületek használatára vonatkozó engedélyek beszerzése, illetőleg az ezzel kapcsolatos feladatok és egyéb díjak megfizetése Vállalkozó feladatai közé tartoznak.

6.2/ A munkavégzés befejezésének határideje a teljes munka esetében 8 hónap jelen szerződés hatálybalépését követően, a munkaterület átadás-átvételének időpontjának napjától kezdődően.

6.3/ Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződésben foglalt tevékenység oszthatatlan, azonban a kivitelezés kívánt ütemű előrehaladása érdekében Felek meghatározzák a számlázás várható ütemét és mértékét. A fizikai megvalósításnak összhangban kell lennie a pénzügyi teljesítéssel. A Vállalkozó a számla kiállításától számított 5 munkanapon belül köteles a számlát Megrendelő részére eljuttatni. Amennyiben Vállalkozó ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a 30 napos fizetési határidő kezdete a számla kézhezvételének napja.

6.3.2 Teljesítési határidő: legkésőbb a jelen szerződés 6.2/ pontjában meghatározott időpont. Megrendelő előteljesítést elfogad. Vállalkozó a műszaki átadás-átvételi eljárást megelőzően legalább 10 naptári nappal köteles a munkákat készre jelenteni. A teljesítési véghatáridő elmulasztása szerződészegést (késelem, hibás teljesítés) így többek között kötbérkötelezettséget eredményez.

6.5/ A munka befejezéseként, de legkésőbb a teljesítési határidőként meghatározott időpontban a Szerződő Felek átadás-átvételi eljárást tartanak, melyről jegyzőkönyvet vesznek fel. A teljesítési határidőbe az átadás átvételi eljárás legfeljebb 10 naptári napos időtartama beleszámít, tehát Vállalkozó a fentiek szerint köteles a munkavégzést megszervezni. Vállalkozónak tudomása van arról, hogy jelen szerződés keretében felújított intézmény egészségügyi funkciót lát el, ezért fokozott gondossággal kell eljárnia és a határidő betartása különösen fontos. Felek rögzítik, hogy Megrendelő csak hiány- és hibamentes teljesítést vesz át, így Vállalkozó a munkát ennek betartásával köteles határidőben elvégezni és készre jelenteni.”

10. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2021. március 16-án került feladásra, ami 2021. március 19-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 055-135593 számon.

11. A 2021/3045/53-1 sorszámú építési napló szerint a munkaterület átadás-átvételre 2021. július 26-án történt meg.

A munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint:

„A tárgyi szerződés hatályba lépett 2021.07.12-én. A vállalkozási szerződés 6.1/ pontja alapján a munkaterület átadásának napja: „A munkavégzés megkezdésének (munkaterület átadásának) időpontja a szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül történik meg.” Megrendelő a munkaterület átadásátvételi eljárást 2021.07.26. napjára tűzte ki.”

„6. Üzemelő közművek, létesítmények: A tervezett kivitelezési munkák a víz-szennyvíz-csapadékvíz, távhő, gáz és áramszolgáltató vezetékeket érintheti, a közműszolgáltatókkal kapcsolatos egyeztetés — amennyiben szükséges — a kivitelező feladata.”

„15. Engedélyekkel, közmű- és hatósági nyilatkozatokkal, tervekkel kapcsolatos megállapítások:

A napelemes rendszer létesítésével és csatlakoztatásával kapcsolatos folyamat teljes ügyintézése a kivitelező feladata (igénybejelentés, műszaki-gazdasági tájékoztatóban foglaltak teljesítése, csatlakozási dokumentáció elkészítése és jóváhagyatása, létesítés, készrejelentés, áramszolgáltatói szerződésekkel kapcsolatos ügyintézés, kétirányú (ad-vesz) mérő felszerelése, programoztatása, a rendszer üzembe helyezése, stb.). A napelemes rendszerre vonatkozó igénybejelentés nem nyújtható be az ÉMÁSZ Hálózati Kft. felé addig, amíg a mérőhely kiépítése meg nem történik. A napelemes rendszer létesítése csak a csatlakozási dokumentáció áramszolgáltatói jóváhagyását követően kezdhető meg. A kétirányú (ad-vesz) mérő felszereléséig a napelemes rendszert bekapcsolni (üzembe helyezni) szigorúan TILOS! A sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás egyik feltétele a kétirányú (advesz) mérő áramszolgáltató által történő felszerelése, valamint a napelemes rendszer üzembe helyezése. Kiviteli tervtől eltérő napelemes rendszer kivitelezői igénye esetében az összes tervezési (pl. a csatlakozási, árnyékolási, méretezési, súlyozási, tartószerkezeti, stb.), valamint engedélyeztetési feladat a Kivitelezőt terheli! A tervezés során figyelembe szükséges venni a Magyar Mérnöki Kamara Elektrotechnikai Tagozata által „Útmutató a napelemes villamosenergia termelő rendszerek tervezéséhez” című kiadványban foglaltakat. Az elkészült terveket az Építető részére is meg kell küldeni jóváhagyás céljából.

A lejárt közműegyeztetési, közmű és szolgáltatói hozzájárulási dokumentumok ismételt beszerzése (frissítése); az esetlegesen hiányzó hozzájárulások megszerzése; valamint a forgalomtechnikai terv elkészítése és a közlekedési vállalattal történő leegyeztetése a Kivitelező feladata.”

„Műszaki ellenőr felhívja a Kivitelező figyelmét, hogy szerződés szerint készítsen organizációs- és megvalósítási ütemtervet és leírást és 1 héten belül megküldeni a műszaki ellenőrök részére. Ezeket az Építetővel írásban egyeztetni kell.”

12. Az építési naplóba 2021.08.11-én a Kivitelezői az alábbi bejegyzést tette: Tisztelt Megrendelő! Előreláthatólag 2021. augusztus 30. napig munkavégzés nem történik.

2021.08.12. Építési műszaki ellenőr bejegyzés szerint: A mai napon helyszíni ellenőrzést tartottam. A T. Vállalkozó a 2021.08.11-i bejegyzését tudomásul veszem, de felhívom a figyelmét, hogy a szerződéses véghatáridő a munkaterület átadás-átvételének időpontjától számított.

2021.08.27-én a kivitelező az építmény és a munkaterület kitűzését megkezdte.

13. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során becsatolta a korábbi levelezéseket, melyből megállapítható, hogy 2021. augusztus 11-én az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. megállapította, hogy az Otthon téri egészségház címre igénybejelentést a rendszerükben nem talált, és amennyiben az ajánlatkérő még nem kapott az ÉMÁSZ-tól tájékoztató levelet, akkor egy új igénybejelentést kell tenni.

Az ajánlatkérő 2021. augusztus 12-én az alábbi levelet küldte a kérelmezett részére:

„Tisztelt Kivitelező! A tárgyi projekttel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom. A szerződés szerinti teljesítéshez az épület villamosenergia ellátásának kiépítése is szükséges. A villamosenergia ellátás kiépítésének áramszolgáltatói ügyintézése is a kivitelező feladata, ezért a villamosenergiaigényre vonatkozó igénybejelentést kérjük, hogy minél előbb szíveskedjenek benyújtani az áramszolgáltató felé, tekintettel az áramszolgáltatói ügyek átfutási idejére, illetve az Önök által vállalt határidő teljesítése érdekében. Az igénybejelentéshez szükséges meghatalmazást a projektmenedzser biztosítja, ezért a meghatalmazáshoz szükséges adatok tekintetében kérjük vegyék fel vele a kapcsolatot. Felhívom a figyelmet arra is, hogy a villamosenergia ellátás kiépítéséhez szükséges csatlakozási díj áramszolgáltató felé történő megfizetése is az Önök feladatát képezi a közbeszerzési dokumentumok alapján. Az igénybejelentés megtételének dátumáról és tényéről visszajelzést kérek.”

14. Az építési naplóba 2021.09.10-én az építési műszaki ellenőr az alábbi bejegyzést tette: A tegnapi napon helyszíni ellenőrzést tartottam. Az épület sarokpontjainak kitzúzése megtörtént. Kérem a T. kivitelezőt, hogy a megvalósításra vonatkozó ütemtervet mielőbb küldje meg az építető/műszaki ellenőrök részére.

15. Az építési naplóba 2021.09.30-án az építési műszaki ellenőr az alábbi bejegyzést tette: A mai napon helyszíni ellenőrzést tartottunk. A területen munkavégzés nem volt. Kérjük a T. Kivitelező indokolja meg, hogy 2021.09.27-óta (napló bejegyzések alapján is!) miért nem történik semmilyen helyszíni munkavégzés!

16. Az igénybejelentéshez szükséges dokumentumokat a kérelmezett az ajánlatkérővel közösen 2021. október 29-én állította össze.

17. Az építési naplóba 2021.11.05-én az építési műszaki ellenőr az alábbi bejegyzést tette: „A tegnapi napon helyszíni ellenőrzést tartottam. A munkaterületen munkavégzés nem történt, az előrehaladás az elmúlt 2 hétben nem változott. Ismét felhívom a T. Kivitelező figyelmét a kivitelezés ütemének felgyorsítására, az erőforrások racionálisabb szervezésével tegyen meg mindent a szerződéses határidő betartására.”

18. 2021. december 20. keltezéssel MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. MGT-33852/2021 számú műszaki gazdasági tájékoztatót adott „Miskolc, Otthon tér 1, 33835/11 hrsz. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata villamosenergia-ellátása” tárgyban.

„A tárgyban megnevezett ingatlan villamosenergia-ellátásának előzetes műszaki-gazdasági feltételeiről az alábbi tájékoztatót adjuk.

A villamosenergia-igény részletezése:

Meglévő rendelkezésre álló teljesítmény: 0 A

Igényelt teljesítmény:

1. csatlakozási pont: egyéb, 1 x (63 + 63 + 63) A, kiefeszültségű vételezésen

A fenti cím energia ellátásának érdekében, - a kiindulási ponttól a csatlakozási pontig - közcélú hálózatépítést kell végrehajtani az alábbiak szerinti.

Mivel a 33835/9 hrsz.-ú ingatlanukon már van csatlakozási pont, és az a 33835/11 hrsz-ú ingatlanal szomszédos, így a két ingatlant a kedvezmények szempontjából egynek tekintjük. Jelen tájékoztatónk az első csatlakozási pontra nem tér ki. A két csatlakozási pont bárminemű összefogása Tilos!

Kiindulási pont (hálózatépítés kezdőpontja): Miskolc Otthon Étterem Tr. állomás KIF elosztója

A kiindulási pontról, kb. 60 m hosszban egy új közcélú földkábel kell létesíteni 150 mm² keresztmetszetben. A kábel végéről "T" leágazással indítva, kb. 5 m hosszban létesített csatlakozó földkábelben látható el a Rendszerhasználói mérőhely.

Kiemelt Rendszerhasználói tennivalók:

- Szabványos, csatlakozó földkábel fogadására alkalmas mérőhely létesítése telekhatáron, saját ingatlanon belül. A mérőhelyet az épület falán kívül szükséges elhelyezni.

- Mért vezeték létesítése.

- A csatlakozó berendezést csak abban az esetben tudjuk kiépíteni, amennyiben a mérőhely a munkaterület átadásig kiépítésre került.

Csatlakozási pont (tulajdoni határ): Csatlakozó vezeték rendszerhasználó felőli végpontja/áramkötési pontja

Csatlakozás módja: KIF elosztói tulajdonú kábeles csatlakozó

Hálózati leágazási pont: Közcélú földkábel "T" leágazási pontja.

Alkalmazott áramtétés elleni védelem: TN - nullázás (KIF)

Csatlakozási díj:

Tájékoztatásul közöljük, hogy a villamos energia rendszerhasználati díjak, csatlakozási díjak és külön díjak alkalmazási szabályairól szóló 10/2016. (XI.14.) MEKH rendelet és 2021. április 1-től alkalmazandó csatlakozási díjak megállapításáról szóló 441/2021 számú MEKH határozat értelmében a közcélú villamos hálózatra való csatlakozásért, vagy a meglévő teljesítményen felüli többlet igény esetén a csatlakozást igénylőnek csatlakozási díjat kell fizetni. A kiépült közcélú elosztóhálózat az elosztói engedélyes tulajdonába kerül.

A fizetendő csatlakozási díj összegét és a pénzügyi elszámolás feltételeit továbbá az energiaszolgáltatás megkezdéséhez szükséges beruházás lebonyolításának módját egyedi szerződés keretében kívánjuk rögzíteni az igénybejelentővel. Mivel a csatlakozási díj pénzeszköz átadásnak minősül, társaságunk a számviteli törvény alapján számlát csak a pénzügyi teljesítés után fog kiállítani.

A tájékoztatóban közölt díjak a tájékoztató kiadásának időpontjában hatályos mértékű ÁFA-t tartalmazzák.

1. csatlakozási pont: Nettó csatlakozási díj 1.085.100.-Ft

Méréssel kapcsolatos előírások:

A jogszabályban és a vonatkozó szabályzatokban, szabványokban írtaknak megfelelő mérőhely kialakítása, illetve átalakítása a rendszerhasználó feladata. A mérőhelyet a csatlakozási ponton, kifestültségű földkábeles csatlakozás esetén az ingatlan közterületi határan, vagy attól mért egy méteren belül kell kialakítani. A mérőhely, a méretlen- és a mért fővezeték kialakítása során figyelembe kell venni a mindenkor hatályos jogszabályok, az elosztói üzletszabályzatok és a mértékadó MSZ 447:2019 szabvány előírásait.

Mérési tervet jóváhagyásra két példányban be kell nyújtani az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. Miskolc régióközpontjába (levelezési cím: 3529 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 171.).

Nem kell terv kifestültségű fogyasztásmérés esetén, ha a rendszerhasználó a mérőhely kialakítását ajánlott szerelővel vagy regisztrált villanyszerelő vállalkozóval (továbbiakban villanyszerelő) végezteti, aki csatlakozási pontra telepített, igényelt teljesítményhez illesztett, villamosan méretezett, elszámolási módnak és tarifális igénynek megfelelő, és az elosztói engedélyes által elfogadott rendszerengedéllyel rendelkező tipizált fogyasztásmérő szekrényt alkalmaz. Ebben az esetben a villanyszerelő által készített 345. számú kivitelezői nyilatkozat pótolja a jóváhagyott kiviteli tervet.

Az ajánlott szerelők listája megtalálható az alábbi honlapon, ahol az ajánlott szerelők munkájának minőségét a szerelést követően értékelni is tudja: <http://www.aramkapocs.hu>

A mérőhely kivitelezését követően a szerelési igazolást és nyilatkozatot középvezettségű, vagy kisvezettségű idősoros elszámolás esetén Hálózati osztályunkra, míg profilos elszámolás esetén az illetékes ügyfélszolgálat részére kell eljuttatni. A szerelési igazolás megküldése feltétele a bekapcsolásnak.

Tájékoztatjuk, hogy a 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet 14/B. §-nak megfelelően, ha új csatlakozás vagy teljesítménybővítés során az igény eléri, vagy meghaladja a 3x32 Ampert (illetve 3x80A-nél nem nagyobb), abban az esetben az elosztói engedélyes okosmérőt szerel fel a felhasználási helyen. Bővebb információ ügyfélszolgálatunkon nyomtatott formában, vagy az alábbi linken érhető el.

<https://mvmemaszhalozat.hu/tudnivalok/fogyasztas-es-fogyasztasmeres/okos.meres>

Teljesítményigényük kiszolgálásának feltételei a következők:

- csatlakozási díj megfizetése
- mérési terv, vagy a tipizált mérőhelyhez kivitelezői nyilatkozat elosztói engedélyes általi elfogadása
- mérési terv szerinti fogyasztásmérő-hely-, illetve szükség szerint méretlen fővezeték kialakítása és készre jelentése a felhasználó által
- hálózat-csatlakozási szerződés megkötése ill. módosítása
- szükség esetén a villamosenergia-vásárlási (kereskedelmi) szerződés megkötése, illetve módosítása
- hálózathasználati szerződés megkötése ill. módosítása
- szükség esetén üzembehelyezési program készítése

Általános feltételek:

A térítésmentesen létesítendő hálózathosszal csökkentett hálózatbővítésnek a 2021. április 1-től alkalmazandó csatlakozási díjak megállapításáról szóló 441/2021 számú MEKH határozat alapján számított díjai terhelik a csatlakozást igénylőt, a létesítés bonyolítása Társaságunk feladata. A tényleges kivitelezés csak abban az esetben indul el, ha jelen ajánlatot elfogadva a kivitelezési munkát megrendelik és a csatlakozási díjat befizették.

A terület adottságai miatt vezetékjogi engedéllyel rendelkező kiviteli tervet kell készíttetni, mely engedélyeztetése során dönthető el a közterületek megléte, a megvalósíthatóság, a hálózatok nyomvonala, típusa. A tervező és kivitelező kiválasztás folyamatát társaságunk bonyolítja. A tervezőt és a kivitelezőt az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. által meghirdetett és lebonyolított eljárás során minősített vállalkozók közül fogjuk kiválasztani.

Felhívjuk Ügyfelünk figyelmét, hogy jelen ajánlatunk a helyszíni felmérés alapján, becsült nyomvonalhosszak figyelembevételével készült. Pontos bekerülésiösszegről, valamint a konkrét műszaki tartalomról csak engedélyekkel rendelkező, jóváhagyott kiviteli terv birtokában tudunk nyilatkozni.

Tájékoztatónk elfogadása esetén a mellékelt „Nyilatkozat” megnevezésű nyomtatványt kitöltve, részünkre visszaküldeni szíveskedjen. Az írásbeli visszajelzést az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. Hálózati stratégiai osztály levélcímére, (3501 Miskolc Pf. 1.) vagy elektronikus postafiókjába (halozatfejlesztes@mvmemaszhalozat.hu) kérjük megküldeni.

A fizetendő csatlakozási díj összegét és a pénzügyi elszámolás feltételeit továbbá az energiaszolgáltatás megkezdéséhez szükséges beruházás lebonyolításának módját egyedi szerződés keretében kívánjuk rögzíteni az igénybejelentővel.

A közölt feltételek teljesítése esetén, amennyiben a csatlakozási díj megfizetésére irányuló szerződés és az abban foglaltak szerinti fizetés megtörténik, azt követően az igényelt

teljesítmény szolgáltatására alkalmassá tett közcélú hálózaton az alábbi valószínűsíthető időintervallumok mellett állunk rendelkezésre:

Tervezés:	3 hónap
Engedélyeztetés:	4 hónap
Vezetékjogi engedély:	2 hónap
Kivitelezés:	5 hónap

Tájékoztatjuk Önöket hogy téli időszakban (november 15. és március 15. között) az illetékes Önkormányzat burkolatbontási tilalma miatt a fentebb részletezett munkák nem végezhetők el. Amennyiben a jelen levelünkben megadott műszaki- és gazdasági feltételeket levelünk kézhezvételétől számított 2 héten belül írásban elfogadják, a fenti átfutási idők alapján a villamosenergia-vételezés feltételeinek megteremtését 2023. március hónapra vállaljuk. Ezen határidő meghosszabbodik az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.-nek fel nem róható okokból bekövetkezett késedelemmel, így különösen a hatósági engedélyek, hozzájárulások megadásának késedelmével.

Más Rendszerhasználó vételezését befolyásoló, hálózati zavarokat okozó rendszerhasználói berendezés tervezett alkalmazása esetén a zavarok korlátozására és megelőzésére vonatkozó előírásokat az elosztói engedélyes üzletszabályzata, valamint az MSZ-EN 50160 szabvány tartalmazza. Az elosztói engedélyes üzletszabályzata és elosztói szabályzata elérhető honlapján:

<https://mvmemaszhalozat.hu/tarsasagunkrol/szabalyzatok/uzletszabalyzat>

<https://mvmemaszhalozat.hu/tarsasagunkrol/szabalyzatok/eloszttoi-szabalyzat>

Jelen tájékoztatóban vállalt teljesítési határidő a közcélú hálózatfejlesztés megvalósításához szükséges határidő, mely nem tartalmazza a konkrét bekapcsolási folyamat további szükségleteit. A felhasználási hely bekapcsolásának feltétele, hogy a szerződés pénzügyileg is teljesüljön, azaz, arra csak akkor kerülhet sor, ha Igénybejelentő szerződéses fizetési kötelezettségeinek (elszámolási különbözetet is beleértve) maradéktalanul eleget tett.

Tárgyi energiaigény kiszolgálásának feltételeivel kapcsolatos személyes megbeszélésre munkanapokon 9.00 és 14.00 óra között van mód a fenti elérhetőségeken történő előzetes időpont-egyeztetést követően.

A csatlakozási pont után következő, a Rendszerhasználói tulajdonba kerülő elmenő vezetékek, kábelek, berendezések kiépítése nem tárgya tájékoztatóknak.

Jelen tájékoztatónkban foglaltakat 3 hónapig tartjuk érvényben. A tájékoztatóban foglaltak az elfogadást követően egy évig érvényesek.”

19. Az ajánlatkérő 2022. január 13-án töltötte ki a „Nyilatkozat” megnevezésű nyomtatványt.

20. A HLM-33852/2021 szerződés számú hálózat létesítési megállapodást az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. 2022. január 19-én, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. január 25-én írta alá. A szerződés szerint:

„3. A fejlesztés megvalósításának határideje

Az Elosztói engedélyes a rendelkezésre állás feltételeinek megteremtését 2023.03.31-ig vállalja az alábbi feltételek együttes teljesülése esetén:

- amennyiben a szükséges engedélyek 2022.12.01-ig az Elosztói engedélyes rendelkezésére állnak,
- illetékes önkormányzat a közterület igénybevételére szóló megállapodást aláírta,
- Igénylő az 5. pontban írt összeget az ott írt ütemezés szerint megfizette,
- Igénylő a megfelelő minőségű és biztonságos munkavégzéshez szükséges munkaterületet 2022.12.02-ig az Elosztói engedélyes részére átadta.”

Az ajánlatkérő 2022. február 21. napján az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.-vel egyeztetést tartott, melyről készült emlékeztető az alábbiakat tartalmazta:

A jelenlévők megtárgyalták az Önkormányzat által megvalósítani kívánt alábbi projektek kapcsán az áramszolgáltatással kapcsolatos problémás ügyeket az alábbiak szerint:

7. Otthon téri egészségház építése (Miskolc, 3534 Otthon tér 1., hrsz. 33835/11 — ügyiratszám: 607565700

A tárgyi létesítmény kivitelezési munkái folyamatban vannak, a hatályos vállalkozási szerződés szerinti megvalósítási határidő 2022. március végén lejár.

A fenti ügyiratszámú műszaki-gazdasági tájékoztató alapján (dátuma: 2021.12.20., érvényessége: 3 hónap, üi.: Ádám Árpád, Ügyszám: 607565700, mellékletként csatolva) az új fogyasztásmérő kiépítése várhatóan 14 hónapot vesz igénybe (tervezett időpontja 2023.03. hó).

Tárgyi eljárásban — 606614687 ügyszám alatt — 2020.04.07. napján korábban megküldésre került egy MGT, melynek alapján a csatlakozási díj összege 717.804 Ft volt, tekintettel arra, hogy 32A igényelt csatlakozási értékig a rendszerhasználó mentesült a csatlakozó vezeték díj és a csatlakozási alapidő megfizetése alól. Az MGT elfogadása az önkormányzat részéről, az előírt három hónapos határidőig nem történt meg, így az érvényét veszítette.

A 2021 decemberében megküldött MGT alapján a csatlakozási díj összege bruttó 1.378.077 Ft, amely a fentiekben említett kedvezményt már nem tartalmazta, tekintettel arra, hogy a szomszédos ingatlanon már van egy csatlakozási pont és a tulajdonos ugyanaz, ezért a kedvezmények szempontjából egynek tekintik a kivitelezéssel érintett és a szomszédos ingatlant, melyre figyelemmel nem jár a 32A-es kedvezmény.

A VET 146/A. (12) bek. szerint a (9) bekezdés szerinti mentességet több lakást vagy lakóházat és a hozzájuk tartozó több nem lakás céljára szolgáló helyiséget vagy épületet magában foglaló ingatlan esetében lakásonként, lakóházanként, illetve nem lakás céljára szolgáló helyiségenként, épületenként kell alkalmazni.

2022.02.03. napján az ügyben hivatalos megkeresés történt I. B. igazgató asszony felé D. Dr. C. T. jogi ügyintéző kollégánk részéről.

Kéréseink:

- az MGT javítása a VET 146/A. szerint járó kedvezmény figyelembevételével
- kérjük továbbá közreműködésüket a 14 hónapos kivitelezési határidő rövidítése érdekében, tekintettel arra, hogy a várhatóan 2022 májusában elkészülő létesítmény ne maradjon további 9-10 hónapig villamos áram nélkül, valamint a napelemes rendszer ügyszámának elkészítése is elkezdődhessen.

Kivitelező: ÉMI-BER Kft.

A Szolgáltató nyilatkozata: Sajnos az MGT nem kerül javításra. Oka: a kiépítés nem a telekhatárig vagy ahhoz közel esően történik, hanem egészen az épületig, amely — ha nem így történne — tetemes kivitelezési költséggel járna, bárki végezné is el.

A műszaki tartalmat figyelembe véve ez egy rendkívül kedvező ajánlat. Lehet róla vitatkozni jogi értelemben, de körülbelül 2-300.000.-Ft lenne a különbség ráadásul a kiépítés módja nem lenne ilyen kedvező a megrendelő számára.

Erre figyelemmel az MGT-t tudomásul kellett vennie az Önkormányzatnak, figyelemmel arra, hogy addig semmilyen teljesítés nem történhet a Szolgáltató részéről, amíg ez nincs aláírva.

Az aláírt MGT alapján rendkívüli együttműködés jegyében 2022 augusztusára lehet meg a kiépítés, és ezt követheti a napelemes rendszer engedélyeztetése. A rendszer ennek megfelelően legkésőbb 2022. szeptember 30. napjáig készülhet el.

Mindezek érdekében az Önkormányzat részéről is gördülékeny nyilatkozatok és hatósági engedélyezési eljárásban való közreműködés is szükséges lehet. (Molnár László az MVM részéről ebben segítségünkre van, kérdezhetünk is tőle.)”

21. Az építési naplóba 2022.03.08-án az építető az alábbi bejegyzést tette: A teljesítési határidő módosítva lett 2022.03.26.-ra, tekintettek arra, hogy a munkanap-áthelyezés miatt a szombati szabadnap (03.14. bedolgozása) munkanap lett.

A kivitelező az alábbi bejegyzést tette: „T. Megrendelő! A teljesítés határidő vonatkozásában a megrendelő részére bejelentettük, hogy a határidő számítás a szerződés 6.2. pontja vonatkozásában nem megfelelő. A Megrendelő képviselője úgy adta át a munkaterületet, hogy a munkaterületen történő munkavégzéshez a Megrendelő nem adott meg minden hozzájárulást, ezért a szerződés 6.2. pont kezdő időpontja nem 2022/07.26. nap, vagy a Megrendelő szervezeti egységei további hozzájárulásának hiányában a késedelem a Vállalkozónak nem róható fel.”

22. Az építési naplóba 2022. március 9-én a kivitelező az alábbi bejegyzést tette: „A mérőóra hely kiépítése a mai napon, az áramszolgáltató által megjelölt helyre megtörtént.”

23.. Az ajánlatkérő és a kérelmezettek 2022. március 26-án írták alá a vállalkozási szerződés 1. számú módosítását. A szerződésmódosítás mellékleteként csatolásra került az MGT-33852/2021 számú műszaki gazdasági tájékoztató az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.-vel 2022. február 21. napján tartott egyeztetésről készült emlékeztető.

24. A szerződésmódosítás a következő releváns adatokat tartalmazta.

„II. A szerződésmódosítás ténybeli indokai

1./ Felek egyezően rögzítik, hogy a vállalkozási szerződésben rögzített teljesítési határidő 2022. szeptember 30. napjára történő meghosszabbítása szükséges az alábbiak miatt:

a) A munkaterület átadását követően 2021. július 28. napjától az ÉLHETŐ KILIÁNT — ÉRTED elnevezésű civil kezdeményezés folyamatos demonstrációkat tartott a munkaterületen. Ennek során agresszíven léptek fel a kivitelező helyszíni képviselőjével szemben, melynek következtében rendőrségi intézkedésekre is sor került. A munkaterületen található fák kivágása elleni tiltakozás jegyében továbbá a tüntetők élő akadályt képeztek a fák körül, melynek következtében a munka egyik első fázisaként szolgáló fakivágások nem történhettek meg, ennek nyomán a munka további fázisai sem voltak megkezdhetők.

A műszaki leírás szerinti fakivágás vonatkozásában továbbá a tüntetések mellett további akadályt jelentett az is, hogy a Megrendelő a lakossági tiltakozások miatt csak a 2021. szeptember 2. napján kiadott Tulajdonosi nyilatkozat megnevezésű dokumentumban jelölte meg a ténylegesen kivágással érintett fákat ezért a munkavégzés csak ezen időponttól vehette kezdetét. A 2021. július 28. napjától 2021. szeptember 2. napjáig eltelt 37 nap alatt a fentiekre tekintettel a Vállalkozó akadályoztatást szenvedett, ez idő alatt munkát nem végezhetett.

b) Az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (a továbbiakban: Szolgáltató) Hálózati stratégiai osztályának tájékoztatásában foglaltak szerint a kivitelezés megvalósításához, így a létesítmény villamos energiával való ellátásához szükséges csatlakozás kialakítása 14 hónapos időtartamra tehető, amely már önmagában is meghaladja a Vállalkozási szerződésben rögzített teljesítési határidő tartamát. Ehhez hozzáadódik a napelemes rendszerhez kapcsolódó áramszolgáltatói ügyintézési határidő is, amely folyamat csak a mérőhely kialakítása után kezdhető meg. Mindezek alapján az elektromos munkarész megvalósítása a Feleken kívül álló, a Vállalkozási szerződés megkötésekor észszerűen kalkulálható mértékét kétszeresen

meghaladó ideig tartó ügyintézési időbe, mint akadályba ütközik. Felek rögzítik, hogy a Szolgáltatóval folytatott személyes egyeztetésük alapján a Szolgáltató a létesítmény megvalósításához szükséges közérdekre figyelemmel ígéretet tett a csatlakozás 2022. szeptember 30. napjáig történő kiépítésére, melyet az egyeztetésről készült Emlékeztető rögzít. Felek a határidő hosszabbításának indokát e körben a jelen szerződésmódosítás 4. sz. mellékletét képező Műszaki Gazdasági Tájékoztató dokumentummal és az 5. sz. mellékletet képező Emlékeztető megnevezésű dokumentummal támasztják alá.

III. A szerződésmódosítás jogi indokai

1./ Felek a jelen szerződésmódosítás jogi indokolása körében az alábbiakat rögzítik:

Felek megállapítják, hogy a II. 1 pontjában jelzett okokból szükséges teljesítési határidő módosítása nem sérti a Kbt. 141. §. (4) bekezdésében c) pontjában foglalt rendelkezéseket, mivel:

- a Vállalkozási szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, mert a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre (Kbt. 141. S (4) bek. ca) pontja), figyelemmel a jelen Szerződésmódosítás II. pontjában hivatkozott ténybeli indokokra,
- a Szerződésmódosítás teljesítési határidő módosítására irányulóan nem változtatja meg a Vállalkozási szerződés általános jellegét (Kbt. 141. (4) bek. cb) pontja).

IV. Szerződésmódosítás

1./ Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a vállalkozási szerződés 6.2 pontjának helyébe az alábbi 6.2. pont lép:

6.2. A munkavégzés befejezésének határideje a teljes munka esetében 2022. szeptember 30. napja.

V. Egyéb rendelkezések

1./ A szerződés jelen módosítással nem érintett pontjai változatlanul érvényben maradnak.”

25. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításról szóló tájékoztatót 2022. március 31-én adta fel, amely 2022. április 5-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 067-176346 szám alatt.

26. A szerződésmódosításról szóló hirdetmény az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

VII.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

A vállalkozási szerződés 1. sz. módosításának aláírásának dátuma: 2022. március 26.

A Szerződésmódosítás ténybeli indokai:

1./ Felek egyezően rögzítik, hogy a vállalkozási szerződésben rögzített teljesítési határidő 2022. szeptember 30. napjára történő meghosszabbítása szükséges az alábbiak miatt:

a) A munkaterület átadását követően 2021. július 28. napjától az ÉLHETŐ KILIÁNT - ÉRTED elnevezésű civil kezdeményezés folyamatos demonstrációkat tartott a munkaterületen. Ennek során agresszíven léptek fel a kivitelező helyszíni képviselőjével szemben, melynek következtében rendőrségi intézkedésekre is sor került. A munkaterületen található fák kivágása elleni tiltakozás jegyében továbbá a tüntetők élő akadályt képeztek a fák körül, melynek következtében a munka egyik első fázisaként szolgáló fakivágások nem történhettek meg, ennek nyomán a munka további fázisai sem voltak megkezdhetők.

A műszaki leírás szerinti fakivágás vonatkozásában továbbá a tüntetések mellett további akadályt jelentett az is, hogy a Megrendelő a lakossági tiltakozások miatt csak a 2021. szeptember 2. napján kiadott Tulajdonosi nyilatkozat megnevezésű dokumentumban jelölte meg a ténylegesen kivágással érintett fákat ezért a munkavégzés csak ezen időponttól vehette kezdetét. A 2021. július 28. napjától 2021. szeptember 2. napjáig eltelt 37 nap alatt a fentiekre tekintettel a Vállalkozó akadályoztatást szenvedett, ez idő alatt munkát nem végezhetett.

b) Az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (a továbbiakban: Szolgáltató) Hálózati stratégiai osztályának tájékoztatásában foglaltak szerint a kivitelezés megvalósításához, így a létesítmény villamos energiával való ellátásához szükséges csatlakozás kialakítása 14 hónapos időtartamra tehető, amely már önmagában is meghaladja a Vállalkozási szerződésben rögzített teljesítési határidő tartamát. Ehhez hozzáadódik a napelemes rendszerhez kapcsolódó áramszolgáltatói ügyintézési határidő is, amely folyamat csak a mérőhely kialakítása után kezdhető meg. Mindezek alapján az elektromos munkarész megvalósítása a Feleken kívül álló, a Vállalkozási szerződés megkötésekor észszerűen kalkulálható mértékét kétszeresen meghaladó ideig tartó ügyintézési időbe, mint akadályba ütközik. Felek rögzítik, hogy a Szolgáltatóval folytatott személyes egyeztetésük alapján a Szolgáltató a létesítmény megvalósításához szükséges közérdekre figyelemmel ígéretet tett a csatlakozás 2022. szeptember 30. napjáig történő kiépítésére, melyet az egyeztetésről készült Emlékeztető rögzít. Felek a határidő hosszabbításának indokát e körben a jelen szerződésmódosítás 4. sz. mellékletét képező Műszaki Gazdasági Tájékoztató dokumentummal és az 5. sz. mellékletet képező Emlékeztető megnevezésű dokumentummal támasztják alá.

Szerződésmódosítás:

1./ Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a vállalkozási szerződés 6.2 pontjának helyébe az alábbi 6.2. pont lép:

6.2. A munkavégzés befejezésének határideje a teljes munka esetében 2022. szeptember 30. napja.

A szerződésmódosítás jogi indokai:

1./ Felek a jelen szerződésmódosítás jogi indokolása körében az alábbiakat rögzítik:

Felek megállapítják, hogy a II.1 pontjában jelzett okokból szükséges teljesítési határidő módosítása nem sérti a Kbt. 141. § (4) bekezdésében c) pontjában foglalt rendelkezéseket, mivel:

- a Vállalkozási szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, mert a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre (Kbt. 141. § (4) bek. ca) pontja), figyelemmel a jelen Szerződésmódosítás II. pontjában hivatkozott ténybeli indokokra,

- a Szerződésmódosítás teljesítési határidő módosítására irányulóan nem változtatja meg a Vállalkozási szerződés általános jellegét (Kbt. 141. § (4) bek. cb) pontja).

VII.2.2) A módosítás okai

Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre (a 2014/23/EU irányelv 43. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/24/EU irányelv 72. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/25/EU irányelv 89. cikke (1) bekezdésének c) pontja)

A módosítás szükségességét indokló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

1./ Felek egyezően rögzítik, hogy a vállalkozási szerződésben rögzített teljesítési határidő 2022. szeptember 30. napjára történő meghosszabbítása szükséges az alábbiak miatt:

a) A munkaterület átadását követően 2021. július 28. napjától az ÉLHETŐ KILIÁNT - ÉRTED elnevezésű civil kezdeményezés folyamatos demonstrációkat tartott a

munkaterületen. Ennek során agresszíven léptek fel a kivitelező helyszíni képviselőjével szemben, melynek következtében rendőrségi intézkedésekre is sor került. A munkaterületen található fák kivágása elleni tiltakozás jegyében továbbá a tüntetők élő akadályt képeztek a fák körül, melynek következtében a munka egyik első fázisaként szolgáló fakivágások nem történhettek meg, ennek nyomán a munka további fázisai sem voltak megkezdhetők.

A műszaki leírás szerinti fakivágás vonatkozásában továbbá a tüntetések mellett további akadályt jelentett az is, hogy a Megrendelő a lakossági tiltakozások miatt csak a 2021. szeptember 2. napján kiadott Tulajdonosi nyilatkozat megnevezésű dokumentumban jelölte meg a ténylegesen kivágással érintett fákat ezért a munkavégzés csak ezen időponttól vehette kezdetét. A 2021. július 28. napjától 2021. szeptember 2. napjáig eltelt 37 nap alatt a fentiekre tekintettel a Vállalkozó akadályoztatást szenvedett, ez idő alatt munkát nem végezhetett.

b) Az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (a továbbiakban: Szolgáltató) Hálózati stratégiai osztályának tájékoztatásában foglaltak szerint a kivitelezés megvalósításához, így a létesítmény villamos energiával való ellátásához szükséges csatlakozás kialakítása 14 hónapos időtartamra tehető, amely már önmagában is meghaladja a Vállalkozási szerződésben rögzített teljesítési határidő tartamát. Ehhez hozzáadódik a napelemes rendszerhez kapcsolódó áramszolgáltatói ügyintézési határidő is, amely folyamat csak a mérőhely kialakítása után kezdhető meg. Mindezek alapján az elektromos munkarész megvalósítása a Feleken kívül álló, a Vállalkozási szerződés megkötésekor észszerűen kalkulálható mértékét kétszeresen meghaladó ideig tartó ügyintézési időbe, mint akadályba ütközik. Felek rögzítik, hogy a Szolgáltatóval folytatott személyes egyeztetésük alapján a Szolgáltató a létesítmény megvalósításához szükséges közérdekre figyelemmel ígéretet tett a csatlakozás 2022. szeptember 30. napjáig történő kiépítésére, melyet az egyeztetésről készült Emlékeztető rögzít. Felek a határidő hosszabbításának indokát e körben a jelen szerződésmódosítás 5. sz. mellékletét képező Műszaki Gazdasági Tájékoztató dokumentummal és a 6. sz. mellékletet képező Emlékeztető megnevezésű dokumentummal támasztják alá.

VII.2.3) Áremelkedés

A módosításokat megelőző aktualizált teljes szerződéses érték (figyelembe véve az esetleges korábbi szerződésmódosításokat és árkiigazításokat, valamint – a 2014/23/EU irányelv esetében – az érintett tagállamban érvényesülő átlagos inflációt)

Érték áfa nélkül: 247 885 648.00 HUF

Teljes szerződéses érték a módosítást követően

Érték áfa nélkül: 247 885 648.00 HUF

27. Az építési naplóba 2022.05.02-án a Kivitelező az alábbi bejegyzést tette: A T. Megrendelő kivitelezés gyorsítására vonatkozó bejegyzésére nyilatkozunk, hogy a kivitelezés erőforrás szervezése a 2022. szeptember 30.-i teljesítési határidőnek megfelelő. A HMKE engedélyeztetést az áramszolgáltatói szerződés hiánya miatt továbbra sem vagyunk képesek elindítani, emiatt a napelem szerelés májusra tervezett teljesítési időpontja várhatóan csak 2022. augusztusban fog teljesülni.

28. Az építési naplóba 2022. június 3-án az építési műszaki ellenőr az alábbi bejegyzést tette: „Kérem továbbá az elektronikus napló folyamatos vezetését, mert a jelenlegi bejegyzések alapján az építető kénytelen arra következtetni, hogy a Vállalkozó nem tesz/tett meg mindent a már módosított kivitelezési véghatáridő maradéktalan betartása érdekében!”

A kivitelező az alábbi bejegyzést tette: „A mai napon tett naplóbejegyzés második részével kapcsolatosan az építető műszaki ellenőrének állítását vitatjuk. A módosított teljesítési határidő 2022. szeptember 30. nap, azaz 119 naptári nap a hátralévő időtartam, amely

betarthatóságát kizárólag az építető által az áramszolgáltatóval aláírt áramszolgáltatási szerződés létrejötte és annak másolatban a vállalkozónak történő átadása befolyásolja. Ha az áramszolgáltatási szerződést mellékleteivel együtt, 2022. július 20. napjáig a vállalkozók rendelkezésére bocsátják, úgy a létesítmény határidőre elkészül, ezen túli késedelem, mint akadályozó körülmény a vállalkozónak nem róható fel.”

29. Az építési naplóba 2022. július 26-án a kivitelező az alábbi bejegyzést tette: „Tisztelt Megrendelő!

Korábbi levelezésünkben és az e-naplóban jeleztük, hogy a HMKE engedélyezéshez szükséges dokumentációt 2022/07/20. napig kérjük rendelkezésre bocsátani a 2022/09/30. szerződéses határidő teljesíthetősége érdekében. A HMKE engedélyezéshez szükséges dokumentáció 2022/07/26. napig a vállalkozónak nem került rendelkezésre bocsátásra, ezért akadályoztatást jelentünk be, mivel a HMKE engedélyeztetés hiányában a napelemek szerelése nem kezdhető el, így a szerelés és az építmény beüzemelése 2022. szeptember 20. napra nem teljesíthető.”

30. Az építési naplóba 2022. augusztus 4-én a kivitelező az alábbi bejegyzést tette: „Helyszíni kooperáció a Megrendelő képviselőivel. Megállapításra került, hogy az áramszolgáltató a tervezett (feltételezett) energia betáplálás nyomvonalat kijelölte a Megrendelő és Vállalkozó képviselőinek távollétében.”

31. Az építési naplóba 2022. augusztus 17-én a kivitelező az alábbi bejegyzést tette: T. Megrendelő!

A hatályos szerződés szerinti 2022. szeptember 30. napi teljesítési határidő, valamint járulékos vállalkozói tevékenység végzésére akadályoztatást jelent be a vállalkozó.

Indoka: Az energia ellátás kiépítésének és megrendelői jogviszonyra vonatkozó dokumentáció (szerződés) hiányában a tervezett napelem rendszer engedélyezésre nem nyújtható be. Az engedély hiányában a napelem rendszer nem telepíthető. A Vállalkozó a teljesítésben akadályoztatva van, ezért szerződésmódosítás szükséges.”

32. Az építési naplóba 2022. szeptember 1-én a kivitelező az alábbi bejegyzést tette: „Akadályközlés.

A vállalkozó a megrendelő és áramszolgáltató közötti szolgáltatási szerződés hiányában nem tud teljesíteni, vállalkozói munkavégzés akadályoztatása történik. Kérjük, a teljesítéshez szükséges áramszolgáltatási szerződést a vállalkozóknak megküldeni szíveskedjenek. A megrendelőt terhelő dokumentumszolgáltatás hiányában a szerződés a vállalkozónak nem felróható okok miatt nem teljesíthető, a késedelem a vállalkozónak anyagi kárt okoz.”

33. Az építési naplóba 2022. szeptember 8-án a kivitelező az alábbi bejegyzést tette: „A Megrendelő által szolgáltatandó energiaszolgáltatási szerződés hiányában a napelem rendszer engedélyeztetése nem kezdhető el. Az elektromos energia ellátás hiányában az épület kivitelezése nem jelenthető készre. A meghiúsulás a vállalkozó ellenőrzési körén kívüli körülmény, az a vállalkozónak nem róható fel.”

34. Az építési naplóba 2022. szeptember 30-án a kivitelező az alábbi bejegyzést tette: „A mai napon sincs energiaszolgáltatás a rendelőhöz, az áramszolgáltató által elektromos mérőóra nincs felszerelve.”

35. A szerződésmódosítás szerint a teljesítési határidő 2022. szeptember 30. volt.

36. Az építési naplóba 2022.október 26-án az építési műszaki ellenőr (Épületvillamos) az alábbi bejegyzést tette: „Nyomatékosan kérem a T. Kivitelezőt, hogy a napelemes rendszer (HMKE) igénybejelentését az MVM felé soron kívül tegye meg, legkésőbb 2022. október 31. határidővel. Amennyiben a szükséges meghatalmazás, egyéb irat nem áll rendelkezésre, azt azonnal kérje a projektmenedzsertől.”

37. Az építési naplóba 2022. október 27-én a kivitelező az alábbi bejegyzést tette: „Áramszolgáltatás továbbra sincs.”

38. Az építési naplóba 2022. október 28-án a kivitelező az alábbi bejegyzést tette: „A Miskolc Otthon téri rendelő, HMKE igénybejelentő az illetékes áramszolgáltatóhoz történő benyújtása megtörtént.”

39. Az építési naplóba 2023. január 2-án a kivitelező az alábbi bejegyzést tette: „2023.01.02. napon továbbra sem áll rendelkezésre energiaszolgáltatás az építménynél a Megrendelői tájékoztatás ellenére. A Megrendelő a napelem rendszerhez továbbított hiánypótlásra adatközlést 2023.01.02. napig nem teljesített. A Vállalkozó részére a Megrendelő nem bocsátotta rendelkezésre az építményhez energiaszolgáltatási szerződés másolatát.”

40. Az építési naplóba 2023.január 27-én a kivitelező az alábbi bejegyzést tette: „Az építmény a mai napon sem rendelkezik energia ellátással. A megrendelő és áramszolgáltató közötti áramszolgáltatási szerződést a megrendelő a vállalkozó részére nem bocsátotta rendelkezésre. A Megrendelő kérésére a napelemrendszer felszerelése elkezdődött.”

41. Az építési naplóba 2023. február 15-én a Kivitelező az alábbi bejegyzést tette: A mai napon 2023/02/15. napon megtörtént az MVM-ÉMÁSZ mérőóra elhelyezés és bekötés az épületbe.

42. Az ajánlatkérő és a kérelmezettek 2023. március 1-én egy általuk aláírt Megállapodás Vállalkozási szerződés 1. sz. módosításának semmissé nyilvánításáról megnevezésű okiratban (a továbbiakban: Megállapodás) kinyilvánították az általuk 2022. március 26. napján aláírt 1. sz. vállalkozási szerződés módosítása szerződés semmisségét.

„I. Előzmények

Felek előzményként rögzítik az alábbiakat:

1. A Megrendelő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (továbbiakban: Kbt.) II. Rész XV. Fejezet szerinti uniós nyílt eljárásrend szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le „Miskolc, Otthon téri egészségház építése” tárgyban, melynek eredményeképpen a Vállalkozóval, mint az eljárás nyertesével 2021. március 8. napján vállalkozási szerződést (a továbbiakban: Vállalkozási szerződés) kötött (azonosító szám: 16876/2021). A Vállalkozási szerződés 2021. július 12. napján lépett hatályba.

2. Felek a Vállalkozási Szerződést 2022. március 26. napján módosították (a továbbiakban: 1. sz. szerződésmódosítás) (azonosító szám: 18826/2022). Felek rögzítik, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás keretében a teljesítési határidőt 2022. szeptember 30. napjáig hosszabbították meg.

3. Megrendelő rögzíti, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás vonatkozásában a Magyar Államkincstár azzal a feltétellel tett támogató nyilatkozatot, hogy a szerződésmódosítás szerinti módosított teljesítési határidő és a támogatási szerződés szerinti mérföldkövek összhangba hozatalára sor kerül. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős

Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) ugyanakkor a közbeszerzési-jogi szempontú utólagos ellenőrzésről készült jelentésében azt állapította meg, hogy az 1. sz. szerződésmódosítás tartalmát tekintve álláspontja szerint nem jogszerű, tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába ütközik. Erről a körülményről a Megrendelő a Vállalkozót 2023. február 28. napján tájékoztatta.

4. Megrendelő rögzíti, hogy a beruházás a TOP-6.6.1-16-MI1-2017-00008 azonosító számú pályázati konstrukció felhasználásával valósul meg. Figyelemmel arra, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 109. § (1b) bekezdése alapján alkalmazandó 108. § (11) bekezdése szerint a kedvezményezett részére a szerződésmódosítással érintett támogatási összeg csak az irányító hatóság és a közbeszerzésekért felelős miniszter adott szerződésmódosításra vonatkozó támogató tartalmú nyilatkozata és véleménye vagy további észrevétele alapján folyósítható, továbbá arra is figyelemmel, hogy a Felek a jogszabályoknak megfelelő módon kívánnak eljárni a közbeszerzés alapján kötött Vállalkozási Szerződés teljesítése, módosítása során, Felek az alábbiak szerint állapodnak meg:

II. A Felek megállapodása

1. Felek egybehangzóan kijelentik, hogy a KFF jelen Megállapodás I. Előzmények fejezetének 3. pontja szerinti jelentésében írtakra figyelemmel a közöttük 2022. március 26. napján létrejött Vállalkozási szerződés 1. sz. módosítása megnevezésű szerződésmódosítást semmisnek tekintik.

2. Felek egyezően jelentik ki, hogy a Vállalkozási szerződés 2022. március 26. napját követő időszaka tekintetében a teljesítés körében a Vállalkozási szerződésben foglaltak, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. Törvény, a közbeszerzésekről szóló jogszabályok, és az építőipari kivitelezésre vonatkozó hatályos jogszabályok rendelkezései szerint járnak el.

A Megállapodás I.3. pontjában rögzítést nyert, hogy a KFF álláspontja szerint az 1. sz. szerződésmódosításban foglalt határidő-módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába ütközik, melyre figyelemmel a módosítás a KFF jelentés értelmében nem jogszerűnek minősül.”

43. Az építési naplóba 2023.03.31-án a kivitelező az alábbi bejegyzést tette: „Bejárás a megrendelő képviselőivel. A HMKE áramszolgáltatói beüzemelés a mai napon megtörtént.”

A hivatalbóli kezdeményezés

44. A kezdeményező kezdeményezését 2023. április 13-án terjesztette elő a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontjára figyelemmel, amelyben egy kezdeményezési elembe határozta meg az állított jogsértést –a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdését– az alábbiak szerint.

45. A kezdeményező előzményként rögzítette, hogy jogelődje – Pénzügyminisztérium – támogatóként a TOP-6.6.1-16 „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-6.6.1-16-MI1-2017-00008 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2017. október 16-án, amelyet a Támogató 2017. november 28-án kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

46. A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2020. szeptember 2-án a Kbt. uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Miskolc, Otthon téri egészségház építése” tárgyban. A

közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2021. március 8-án vállalkozási szerződés került megkötésre az I. r. és a II. r. kérelmezettekkel, mint közös ajánlattevőkkel.

47. A lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalkozási szerződés módosításával összefüggésben a projekt vonatkozásában a közbeszerzések ellenőrzését végző Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (továbbiakban: KFF) által végzett utóellenőrzés során felmerült, a közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre.

48. A kezdeményező rögzítette, hogy a felek által megkötött vállalkozási szerződést a felek 2022. március 26-án módosították, a módosítás értelmében a teljesítési határidő 2022. március 30-ról 2022. szeptember 30-ára módosult, 5 hónappal hosszabbítva meg az eredeti, szerződés teljesítésére nyitva álló 8 hónapos határidőt.

49. A kezdeményező rámutatott, hogy a vállalkozási szerződés módosításában a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) c) pontját jelölték meg a felek.

50. A kezdeményező rögzítette, hogy a felek által megjelölt, a villamos hálózathoz csatlakozás munkálatai miatti határidő hosszabbítás tekintetében a Kbt. 141. § (4) c) pontja szerinti jogalap feltételei nem állnak fenn.

51. Ekörben a kezdeményező rámutatott, hogy 2020. április 7-én – tehát már a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően – kelt, az MVM részéről kiállított műszaki gazdasági tájékoztató rögzítette, hogy a „földkábeles csatlakozó tervezésének és létesítésének átfutása ideje akár több hónapot is igénybe vehet”, illetve, hogy a „földkábel létesítése csak megfelelő időjárási körülmények között (...) lehetséges, ezért általában november 15. és március 15. között nem lehet kábelt létesíteni”. Az ajánlatkérő ezen körülményekkel tehát már előre számolhatott az eljárás előkészítése során.

52. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő által, a közbeszerzési ellenőrzés során becsatolt nyilatkozatok, valamint a dokumentumok alapján a kivitelezési szerződés hatálybalépését – 2021. július 12. – követően, 2021. augusztus 10-én értesült az ajánlatkérő arról, hogy a benyújtott igénybejelentés egy másik beruházásra vonatkozik. A vállalkozónak tehát új igénybejelentést kellett tennie, azonban az ehhez szükséges meghatalmazás csak 2021. október 29-én került kiállításra, az igénybejelentés benyújtására 2021. november 4-én került sor, az ajánlatkérő érdekkörében felmerülő okokra tekintettel, így az ajánlatkérő mulasztása is közrehatott a teljesítési határidő meghosszabbításának szükségességében, illetve annak mértékében.

53. A kezdeményező álláspontja szerint a felek által megjelölt, a teljesítési határidő módosításához vezető körülmények nem minősülnek ajánlattevő által kellő gondossággal eljárva előre nem láthatónak, így a Kbt. 141. § (4) c) pontja szerinti jogalap feltételei nem álltak fenn, továbbá a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti jogalap feltételei sem álltak fenn a teljesítési határidő hosszabbítása tekintetében, mivel az eredeti 8 hónapos teljesítési határidő 5 hónappal történő meghosszabbítása lényeges módosításnak minősül.

54. A kezdeményező a jogsértés megtörténteként 2022. március 26-át jelölte meg, amely a szerződésmódosítás aláírásának napja, míg a jogsértés tudomásra jutásának idejeként 2023. február 13-át jelölte meg, amely a szabálytalansági eljárás megindításának napja.

55. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a fentiek alapján a jogsértést és alkalmazza a szükséges szankciókat.

56. A kezdeményező észrevételében rámutatott, hogy az ajánlatkérő a szabálytalansági eljárás során megküldte a pénzügyi érdeksérelem hiányának ténybeli alátámasztásaként a szerződésmódosítás semmisségét tartalmazó okiratot.

57. A kezdeményező rögzítette, hogy a szabálytalanságnak két fogalmi eleme van. A megállapított jogsértés és az ezzel összefüggésben felmerülő pénzügyi érdeksérelem vagy annak lehetősége. A jogsértés megállapításának tehát - a szabálytalanság fogalmából eredően - meg kell előznie a pénzügyi érdeksérelem vizsgálatát, jelen esetben továbbá a vállalalkozási szerződésmódosításhoz sem köthető külön tétel (pl. pótmunkaköltség), aminek elszámolása függetleníthető lenne a vállalalkozási szerződés kapcsán eredetileg felmerült és felmerülő költségektől. A pénzügyi érdeksérelem hiánya kapcsán tett észrevételnek tehát a kezdeményezés tekintetében nem volt relevanciája.

58. A kezdeményező rámutatott, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező vállalalkozási szerződésből eredő, a monitoring rendszer adatai alapján, az 5. számú elszámolás keretében elszámolásra benyújtott számlák, valamint az ezeket alátámasztó, 75%-os teljesítéshez kapcsolódó teljesítési igazolás 2022. július 12.-ei keltezésűek, ami tényszerűen kizárja az eredeti határidő – 2022. március 30. – szerint történő teljesítés megtörténtét, tekintettel arra, hogy a vállalalkozási szerződés módosításának kelte 2022. március 26-a, az abban megjelölt teljesítési határidő 2022. szeptember 30-a már eltelt a módosítás semmisségéről való megegyezés időpontjában. Mindazonáltal - amint azt a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatója is rögzíti – a szerződés módosítása a formakényszer megsértésével is bekövetkezhet, a szerződés módosításának minősül az eredeti szerződéses feltételektől történő bármely, az ajánlattevő és az ajánlatkérő közös megegyezésével történő tényleges eltérés, függetlenül attól, hogy azt a felek írásba foglalták.

Az ajánlatkérő észrevétele

59. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságtól, hogy a kezdeményezés tekintetében jogsértés hiányát állapítsa meg, azonban, ha erre nem lát lehetőséget és jogsértést állapít meg, úgy a bírság kiszabásától tekintsen el.

60. Az ajánlatkérő előzetesen rögzítette, hogy a jogsértés megállapításának hiányát elsődlegesen abban látja, hogy a kezdeményező olyan szerződésmódosítás jogszerűtlenségét állítja, amely a kezdeményezés benyújtásakor már nem létezett, amelyről a kezdeményező is tudomással bírt.

61. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló miniszterelnökségi döntés kézhezvételét követően a kérelmezettekkel akarategységben 2023. március 1.-én egy „Megállapodás Vállalkozási szerződés 1. sz. módosításának semmissé nyilvánításáról” megnevezésű okiratban (a továbbiakban: megállapodás) – a KFF-nek a szerződésmódosítás jogszerűtlenségéről szóló jelentésére hivatkozással – kinyilvánítottuk az általunk 2022. március 26-án aláírt 1. sz. vállalkozási szerződés módosítása szerződés semmisségét. A Megállapodás I. 3. pontjában rögzítésre került, hogy a KFF álláspontja szerint az 1. sz. szerződésmódosításban foglalt határidő-módosítás a Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába ütközik, melyre figyelemmel a módosítás a KFF jelentés értelmében nem jogszerűnek minősül.

62. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a felek – ajánlatkérő és a kérelmezettek – a jogszabályoknak megfelelő módon kívántak eljárni a közbeszerzés alapján kötött vállalkozási szerződés teljesítése, módosítása során, így a megállapodás II. 1. és 2. pontjában a következők szerint rendelkeztek

1. „Felek a Megállapodás aláírásával egybehangzóan kijelentik, hogy a KFF jelen Megállapodás I. Előzmények fejezetének 3. pontja szerinti jelentésében írtakra figyelemmel a közöttük 2022. március 26. napján létrejött Vállalkozási szerződés 1. sz. módosítása megnevezésű szerződésmódosítást semmisnek tekintik.
2. Felek egyezően jelentik ki, hogy a Vállalkozási szerződés 2022. március 27. napját követő időszaka tekintetében a teljesítés körében a Vállalkozási szerződésben foglaltak, a Ptk., és az építőipari kivitelezésre vonatkozó hatályos jogszabályok rendelkezései szerint járnak el.”

63. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 2. § (8) bekezdésében foglaltakra, amely szerint A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A Ptk. 6:88. § (1) bekezdése szerint a semmis szerződés megkötésének időpontjától érvénytelen. A semmisség megállapításához külön eljárásra nincs szükség; a szerződés semmisségét a bíróság hivatalból észleli.

64. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a KFF jelentése nem a szerződésmódosítás semmisségéről, hanem annak jogszerűtlenségéről szólt. A szerződésmódosítás semmisségét elvben a Kbt. 175. § alapján a Közbeszerzési Hatóság keresete alapján – a feleken kívül – a Ptk. idézett rendelkezésével összhangban csak a bíróság mondhatná ki. Figyelemmel azonban arra, hogy a felek a szerződéssel érintett támogatási jogviszonyra tekintettel elfogadták a KFF jelentésében írtakat, eleget kívántak tenni annak, ezért rendelkeztek egy önálló, valamennyi fél által aláírt okiratban a szerződésmódosítás semmisségének megállapításáról. A jelen eljárással érintett szerződésmódosításra így a felek nem kívántak jogot alapítani, sőt, a semmisség miatti érvénytelenségére figyelemmel úgy tekintik, mintha a szerződésmódosítás aláírására soha nem került volna sor a részükről.

65. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy ezen megállapodást a szabálytalansági eljárást lefolytató hatóság elé tárták, ennek ellenére a kezdeményezésben erre az okiraatra nem történt utalás, a csatolt iratok között sem szerepel.

66. Az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő a kezdeményezéssel kapcsolatban érdemben, amennyiben a Döntőbizottság nem állapítja meg a jogsértés hiányát.

67. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás a KFF folyamatba épített ellenőrzése mellett zajlott, amely ellenőrzést az ajánlatkérő 2020. június 25-én kezdeményezte. Az ajánlatkérő úgy is, mint kedvezményezett ezt megelőzően 24 hónapon keresztül végzett előkészítő feladatokat a projekt megvalósítása érdekében, a beruházásra vonatkozó terveket készítetett, illetőleg több alkalommal költségbecslést végzett a beruházási érték megállapításának érdekében. Figyelemmel arra, hogy az elvégzett költségbecslések alapján a rendelkezésre álló támogatási összeg önmagában nem volt elegendő a projekt megvalósításához, feltételes közbeszerzési eljárást kellett indítani annak érdekében, hogy a feltételezeten szükséges költségnövekmény rendelkezésre bocsátását követően - egy jövőbeni sikeres közbeszerzési eljárás végén - a projekt célját megvalósíthassa.

68. A tárgyi közbeszerzés a tervezői költségbecslés, a kiviteli tervdokumentáció elkészítésekor is tartalmazott olyan költség elemet, amely a hálózatfejlesztésre vonatkozott, így az ezzel kapcsolatos, szolgáltató előtti eljárás a közbeszerzési szerződés megkötését követően - meghatalmazás alapján - a vállalkozó feladatává vált, azonban a konkrét megvalósítás továbbra is a szolgáltató rendelkezésre állásán, leterheltségén múltott. Annak érdekében, hogy az ajánlattevők számolni tudjanak az áramszolgáltató előtti eljárás jövőbeni költségeivel, az előkészítés során 2020. november 4-én igénybejelentéssel éltek a szolgáltató felé, melynek alapján a szolgáltató 2020. április 7-én műszaki gazdasági tájékoztatót (a továbbiakban: MGT) állított ki. A kezdeményező erre az iratra hivatkozva állítja, hogy az eljárás előkészítésekor számolnunk kellett volna az áramszolgáltatói ügyintézés – értve ez alatt a tervezést, kivitelezést is – időigényével. Ebben az okiratban rögzítésre került egyrészt a csatlakozási díj mértéke, az a tény, hogy a szolgáltató a csatlakozási díj megfizetését követően kezd bármilyen hálózatfejlesztésbe az erre irányuló megállapodás aláírása alapján, továbbá az a tájékoztatás is, hogy a földkábeles csatlakozó tervezése és létesítése több hónapot is igénybe vehet. A „több hónap” időtartam sajnos túlságosan határozatlan volt ahhoz, hogy biztos alapokon nyugvó feltételeket határozzunk meg a kiírásában és magában a szerződésben, ezért minimálisan 3 hónappal kellett számolnunk, míg a maximális időtartam nem volt előre látható a leggondosabb eljárás mellett sem. Egyedüli támpontként csak az az információ állhatott a rendelkezésünkre, hogy „általában” november 15 és március 15. között nem lehet kábelt létesíteni. Ekörben a 2020. április 7-én kelt MGT vonatkozó része a következőképpen szól. „Földkábeles csatlakozó tervezésének és létesítésének átfutási ideje - a hatósági engedélyezési eljárások időszükséglete miatt - több hónapot is igénybe vehet. Földkábel létesítése csak megfelelő időjárási körülmények között és az Önkormányzatok munkavégzési engedélyével lehetséges, ezért általában november 15. és március 15. között nem lehet kábelt létesíteni.”

69. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy kizárólag a kivitelezés szünetel általában, de nem kizárólagosan ebben az időszakban, ráadásul az Önkormányzat engedélyével a munka így is végezhető. Emellett a tervezés, engedélyeztetés egyáltalán nem hátráltatott.

70. A fentieket kellett tekintetbe vennie az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során.

71. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a szerződés teljesítési határidejének tervezésekor 8 hónap időtartamot határozott meg, amely általánosságban mindeddig elegendő és megfelelő időnek

bizonyult a hasonló beruházások teljesítésére, illetőleg a szükséges hálózatfejlesztési munkálatok elvégzésére is.

72. A fentiekén túl az ajánlatkérő rámutatott, hogy az újabb, 2021. december 20-án kelt MGT a korábbi MGT-hez képest már részletesen rögzítette az alábbi „valószínűsíthető időintervallumokat”. Tervezés 3 hónap, engedélyeztetés 4 hónap, vezetékjogi engedély 2 hónap, kivitelezés 5 hónap. Ezek a részletes adatok a korábban rendelkezésre álló MGT-ben foglaltakhoz képest, miszerint a megvalósítás több hónapot is igénybe vehet – jóval bővebb információt hordoznak annál, hogy ezzel az ajánlatkérőnek a közbeszerzés előkészítésekor és a szerződés megkötésekor számolnia kellett volna. A beruházás nem külterületen, hanem egy lakótelep közepén valósul meg, ennél fogva a legpesszimistább előrejelzés szerint sem kellett volna az ajánlatkérőnek az újabb MGT szerinti 2023. márciusi energia-ellátottsággal számolnia. Ezért kérte az ajánlatkérő a szolgáltató eljárását az ügyintézés gyorsítására vonatkozóan, melyről készült emlékeztető alapján a szolgáltató 2022. szeptember 30-ig szólóan tett vállalást a napelemes rendszer csatlakoztatását is magában foglalóan. Ehhez képest a hálózatbővítésre 2023. február 2-án, a napelemek rendszerbe kötésére 2023. március 31-én került sor.

73. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a szolgáltató teljesítése eleve 3 hónap tervezéssel és további 4+2 hónap, vagyis mindösszesen 6 hónap engedélyeztetéssel telne, csak ezt követné az 5 hónapos kivitelezés tartama, melyek – hangsúlyozni kell - valószínűsíthető időtartamok voltak az új MGT szerint is. Ehhez képest vállalta szolgáltató, hogy meggyorsítja az ügyintézését, részben erre alapította az ajánlatkérő és a vele szerződő vállalkozó a szerződésmódosítását.

74. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a korábbi MGT alapján azzal kellett számolnia, hogy a szolgáltató eljárása több hónapot, vagyis minimálisan 3 hónapot vehet igénybe, továbbá, hogy kivitelezésre feltételezhetően, általánosságban alkalmatlan téli időszakban előreláthatóan nem kerül sor, vagy önkormányzati engedély alapján végezhető kivitelezés a szolgáltató által, ugyanakkor ez alatt tervezésre mód nyílhat, és a kivitelezés is megtörténhet a teljesítési határidőn belül. Ráadásul az érintett időszakban az Önkormányzat, mint a helyi közutak üzemeltetője és tulajdonosa engedélyezhette volna a szolgáltatónak a munkavégzést, amelyet – lévén szó saját beruházásáról – nyilván meg is tett volna.

75. Az ajánlatkérő hivatkozott arra a tényre, hogy az áramszolgáltatói ügyintézéssel kapcsolatos ügyintézési idők elhúzódtak, tekintettel arra, hogy a napelemes rendszerekre eddig soha nem tapasztalt számban benyújtott igények minden áramszolgáltatói munka időigényét sokszorososan megnyújtották, ez nyilvánvalóan olyan tény, amelyet az ajánlatkérő az eljárás előkészítésekor nem láthatott előre, kellő gondossággal sem kalkulálhatott vele.

76. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a munkaterület átadásra 2021. július 26-án került sor, melyet megelőzően 2021. június 2-án a szolgáltatótól azt a tájékoztatást kapta, hogy a beruházással összefüggésben szükséges hálózat létesítési megállapodás mindkét fél részéről aláírásra, a teljes csatlakozási díj is megfizetésre került. 2021. augusztus 10-én kértek a szolgáltatót, hogy ezt az aláírt megállapodást küldje meg. A megküldött megállapodás alapján észleltek, hogy a szolgáltató által hivatkozott megállapodás nem a beruházással érintett Otthon téri ingatlanra, hanem egy másik, szintén rendelőintézetként funkcionáló, jelesül a Lyukó-völgyi orvosi rendelőre vonatkozott.

77. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a jelen közbeszerzéssel párhuzamosan valósította meg a Lyukó-völgyi orvosi rendelő közbeszerzését is, szintén új beruházásként. Erre vezethető vissza az, hogy a szolgáltató az igénybejelentés, illetve a hálózat létesítési megállapodás fennállása tekintetében téves tájékoztatást közölt, mely alapján kerültek tájékoztatásra a kérelmezettek 2021. augusztus 12-én arról, hogy az igény bejelentést a szolgáltató felé meg kell tenni. Az igénybejelentéshez meghatalmazásra volt szükség azzal, hogy a meghatalmazáson meghatalmazóként a MEFI (Miskolci Egészségfejlesztési Intézet) került feltüntetésre, amely nem bizonyult a szolgáltató oldaláról megfelelőnek, figyelemmel arra, hogy a MEFI csak a már elkészült és használatba vételi engedélyt kapott létesítmény esetében kerülhet a szolgáltatóval szerződéses jogviszonyba. Ez a tény 2021. október 14-én derült ki, melynek kapcsán a kérelmezettek kérték új, már az Önkormányzatot, mint meghatalmazót tartalmazó meghatalmazás kiállítását. A meghatalmazás és az igénybejelentő műszaki részére vonatkozó adatok kitöltése 2021. október 29-én történt meg, melyhez képest az igénybejelentés 2021. november 4-én megtörtént. Ezek alapján az igény bejelentésére vonatkozó ügyintézés 2021. augusztus 11-én kezdetét vette, amely röviddel követte a munkaterület átadás időpontját.

78. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő rögzítette, hogy a teljesítési határidőre vonatkozó módosítás megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja rendelkezéseinek, és így nem ütközik jogszabályba. Arra tekintettel, hogy szembesült a KFF véleményével illetve értesült a szabálytalansági eljárás megindulásáról, hozott létre megegyezést a kérelmezettekkel a fentiekben meghatározott megállapodás aláírása végett.

Az I. r. kérelmezett észrevétele

79. A kérelmezett észrevételében rámutatott, hogy nincs információja arról, hogy mi az a magatartás, ami kellő körültekintésnek minősülhet egy beruházás előtt. Az általános megfogalmazáson kívül minden esetben az adott ügy szempontjai alapján lehet megítélni csak az ügyet.

80. A kérelmezett rögzítette, hogy előzményi dokumentumokban hivatkozott MGT-kben körülírt áramszolgáltatói tevékenység arra irányult, hogy az energiát biztosító trafó állomástól 7 m távolságra lévő épület energia ellátása megtörténjen. A második MGT hivatkozott önkormányzati utakra, közterületre stb., de a csatolt térképvázlat és a fotók alapján - utólag - megállapítható, hogy az áramszolgáltató részéről semmi nem alapozta meg azokat a hivatkozásokat.

81. Az áramszolgáltató az építmény energia ellátásának munkálatait a földhivatali nyilvántartás szerint Miskolc belterület, 33835/11 hrszú „kivett beépítetten” művelési ágú, építési területként funkcionáló, körbekerített területen végezte, arról az előzetes hivatkozással szemben közterületre, utakra a kábelmunkák során nem léptek ki.

82. Az ÉMÁSZ, majd MVM ÉMÁSZ áramszolgáltató tevékenysége, annak okai, majd a megoldások mögötti döntések okai, előre nem tervezhetők, ezt igazolja a jelen ügy. Annak az okai, hogy az első MGT-ben leírtakat milyen okok indokolják, majd a második MGT-ben leírtakat milyen okok indokolják, és azok megvalósulása mögötti ügymenetet a Kbt. 141. § szerinti jogszabályok alapján nem lehet megítélni.

83. A kérelmezett rámutatott, hogy tudomása szerint az áramszolgáltatótól csak az építmény energia ellátása volt az ügyintézés tárgya. Ezzel szemben egy ötvenszer nagyobb energiaellátást biztosító vezeték kiépítése valósult meg.

84. A fentiek alapján a kérelmezett álláspontja szerint az ismertetett körülmények alapján nem lehetett az áramszolgáltatói döntések építésre gyakorolt hatásait kellő körültekintéssel sem megbecsülni és az okozott akadályoztatást elkerülni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

85. A Döntőbizottságnak az ügy érdemét illetően abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről 2022. március 26-án aláírt szerződésmódosítás megfelel-e a Kbt.-ben meghatározott feltételrendszernek.

86. A Döntőbizottság a döntés meghozatala során a közbeszerzési eljárás megindításának napja (2020. szeptember 2.) és a szerződésmódosítás aláírásának napja (2022. március 26.) közötti időszakban hatályos Kbt. és az ügy eldöntése szempontjából lényeges alábbi jogszabályi rendelkezések alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

87. A Döntőbizottságnak az érdemi vizsgálatot megelőzően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a jogorvoslati eljárás során vizsgálhatja-e a felek – az ajánlatkérő és a kérelmezett – között 2022. március 26-án létrejött 1. számú szerződésmódosítás jogszerűségét, arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő által becsatolt irat alapján azt, közös megegyezéssel 2023. március 1-én a felek semmissé nyilvánították.

88. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felek az 1. számú szerződésmódosítást 2022. március 26-án írták alá, amellyel kapcsolatban a tájékoztatót 2022. március 31-én adták fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában, mely 2022. április 5-én jelent meg 2022/S 067-176346 szám alatt. A szerződésmódosítás alapján a teljesítési határidőt 2022. szeptember 30-ában határozták meg.

89. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezettek az 1. szerződésmódosításban meghatározott határidőn belül sem fejezték be a kivitelezést, amelyre tekintettel a szerződést a felek ismételten módosították, amely második módosítás azonban nem tárgya jelen jogorvoslati eljárásnak.

90. A Döntőbizottság rögzíti, hogy azzal, hogy a felek megállapodtak 2023. március 1-én, hogy semmisnek nyilvánítják a 2022. március 26-án aláírt és 2022. szeptember 30-án lejáró 1. számú szerződésmódosítást, az az általuk esetlegesen megvalósított jogsértés szempontjából relevanciával nem bír, tekintettel arra, hogy az 1. számú szerződésmódosítás felek általi aláírásával megvalósítható az állított jogsértést, amivel kapcsolatban a fentiek szerint tájékoztatót is feladott az ajánlatkérő.

91. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy abban az esetben, ha elfogadná az ajánlatkérő állítását, hogy az 1. számú szerződésmódosítás semmis a felek akaratából, a felek abban az esetben sem szabadulnának a jogsértés terhe alól, tekintettel arra, hogy más, a Kbt.-be ütköző jogellenes magatartást valósítanának meg.

92. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az 1. számú szerződésmódosítás érdemi vizsgálatának akadálya nincs.

93. A Döntőbizottság az 1. számú szerződésmódosítást az alábbiak szerint, érdemben vizsgálta meg.

94. A Döntőbizottság a vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 141. § (1) bekezdés értelmében ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2) bekezdés alapján a szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

- a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
 - b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;
- valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (3) bekezdés alapján a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés szól arról, hogy a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

- a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;
- b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása
 - ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés értelmében a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (7) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

95. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett 1. számú szerződésmódosítást 2022. március 26-án írta alá. Az eredeti szerződést a felek 2021. március 8-án kötötték meg, melynek 6.2. pontja alapján a teljesítésre nyitva álló határidő a munkaterület átadás-átvételétől számított 8 hónap. A szerződés a munkaterület átadás-átvételéről úgy rendelkezett, hogy annak a szerződés hatályba lépésétől számított 15 napon belül meg kell történnie. A szerződés a rendelkezésre álló adatok alapján 2021. július 12-én lépett hatályba, így legkésőbb a munkaterület átadás-átvételének és a teljesítés megkezdésének a kérelmezettek által 2021. július 27-én meg kellett történnie. A munkaterület átadás-átvételére a rendelkezésre bocsátott jegyzőkönyv alapján 2021. július 26-án került sor. Tekintettel arra, hogy a munkaterület átadás-átvételére 2021. július 26-án került sor, a teljesítésre nyitva álló határidő 2022. március 26-án járt le. A felek az 1. számú szerződésmódosítást az alaphatáridő lejártának napján, azaz 2022. március 26-án írták alá, amelyben az új teljesítési határidőt már nem hónapokban határozták meg, hanem 2022. szeptember 30-ban. A szerződésmódosítás értelmében az eredetileg a munkaterület átadás-átvételétől számított 8 hónap teljesítési időt, – amely napokban meghatározva összesen 223 naptári napnak felel meg – további 208 naptári nappal meghosszabbították. Az ajánlatkérő és a kérelmezettek a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját jelölte meg, indoklásuk szerint a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő

gondossággal eljárva nem látott előre, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, és az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

96. A 2022. április 5-én az Európai Unió Hivatalos lapjában 2022/S 067-176346 számon megjelent szerződésmódosításáról szóló tájékoztatóban az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy „1./ Felek egyezően rögzítik, hogy a vállalkozási szerződésben rögzített teljesítési határidő 2022. szeptember 30. napjára történő meghosszabbítása szükséges az alábbiak miatt:

a) A munkaterület átadását követően 2021. július 28. napjától az ÉLHETŐ KILIÁNT - ÉRTED elnevezésű civil kezdeményezés folyamatos demonstrációkat tartott a munkaterületen. Ennek során agresszíven léptek fel a kivitelező helyszíni képviselőjével szemben, melynek következtében rendőrségi intézkedésekre is sor került. A munkaterületen található fák kivágása elleni tiltakozás jegyében továbbá a tüntetők élő akadályt képeztek a fák körül, melynek következtében a munka egyik első fázisaként szolgáló fakivágások nem történhettek meg, ennek nyomán a munka további fázisai sem voltak megkezdhetők. A műszaki leírás szerinti fakivágás vonatkozásában továbbá a tüntetések mellett további akadályt jelentett az is, hogy a Megrendelő a lakossági tiltakozások miatt csak a 2021. szeptember 2. napján kiadott Tulajdonosi nyilatkozat megnevezésű dokumentumban jelölte meg a ténylegesen kivágással érintett fákat ezért a munkavégzés csak ezen időponttól vehette kezdetét. A 2021. július 28. napjától 2021. szeptember 2. napjáig eltelt 37 nap alatt a fentiekre tekintettel a Vállalkozó akadályoztatást szenvedett, ez idő alatt munkát nem végezhetett.

b) Az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (a továbbiakban: Szolgáltató) Hálózati stratégiai osztályának tájékoztatásában foglaltak szerint a kivitelezés megvalósításához, így a létesítmény villamos energiával való ellátásához szükséges csatlakozás kialakítása 14 hónapos időtartamra tehető, amely már önmagában is meghaladja a Vállalkozási szerződésben rögzített teljesítési határidő tartamát. Ehhez hozzáadódik a napelemes rendszerhez kapcsolódó áramszolgáltatói ügyintézési határidő is, amely folyamat csak a mérőhely kialakítása után kezdhető meg. Mindezek alapján az elektromos munkarész megvalósítása a Feleken kívül álló, a Vállalkozási szerződés megkötésekor észszerűen kalkulálható mértékét kétszeresen meghaladó ideig tartó ügyintézési időbe, mint akadályba ütközik. Felek rögzítik, hogy a Szolgáltatóval folytatott személyes egyeztetésük alapján a Szolgáltató a létesítmény megvalósításához szükséges közérdekre figyelemmel ígéretet tett a csatlakozás 2022. szeptember 30. napjáig történő kiépítésére.”

97. A Döntőbizottság a módosításról szóló tájékoztató hirdeteménnyel összefüggésben utal a Kúria VI.37.948/2019/5. ítéletére, amely alapján a közbeszerzési szerződés módosítása jogszerűségének megítélésénél abból kell kiindulni, hogy a szerződés megkötésekor, kellő gondossággal eljárva, előre láthatók voltak-e a szerződésmódosítás indokaként felhozott körülmények. Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként közzétett hirdetményben megjelölt.

98. A Döntőbizottság a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2021. március 8-án aláírt, és 2021. július 12-én hatályba lépett vállalkozási szerződésben úgy rendelkezett a teljesítési határidőről, hogy az a munkaterület átadás- átvételétől számított 8 hónap áll rendelkezésre. Tekintettel arra, hogy a munkaterület átadás-átvételére 2021. július 26-án került sor, a teljesítés határideje 2022. március 26-án járt le. Az ajánlatkérő és a kérelmezettek a szerződésmódosítással 2022. szeptember 30-ában határozták meg az új teljesítési határnapot, így 208 naptári nappal hosszabbították meg a teljesítésre eredetileg rendelkezésre álló 223 naptári napot.

99. A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel a Döntőbizottság a vizsgálata kereteinek rögzítésével összefüggésben rámutat, hogy a Kbt. szerződésmódosításról szóló 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, hanem azokat a jogalapokat, amelyek fennállása esetén a szerződés jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerint jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

100. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak jelen esetben azt kellett vizsgálnia, hogy jogszerűnek tekinthető-e a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás. Amennyiben a szerződés módosítása bármelyik, Kbt. szerinti jogcímnak megfelel, úgy a szerződésmódosítás jogszerűnek minősül.

101. A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyek alapján a Kbt. 141. § alapvetően három főbb csoportban szabályozza a szerződésmódosítási lehetőségeket.

102. A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

103. A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogalap, amely a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár.

104. A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést.

105. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti jogcímet, ugyanis a módosítás nem járt a szerződéses érték megváltozásával, kizárólag a teljesítési határidő került meghosszabbításra.

106. A Döntőbizottság ezt követően a szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

107. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint lényeges módosításnak minősül az olyan szerződésmódosítás, amely a szerződés időbeli hatályát terjeszti ki. Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti 8 hónapos – adott hónapokra lebontva 223 naptári napos – teljesítési időtartam további 208

naptári nappal való meghosszabbítása az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételt eredményezett.

108. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felelhet meg.

109. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy jelen esetben a szerződésmódosítás jogalapjául nem szolgálhatott a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont, ugyanis a vállalkozási szerződés nem rögzítette az egyes tartalmi elemek későbbi változásának feltételeit és tartalmát.

110. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti jogalap jogszerű alkalmazását lehetővé tevő konjunktív feltételek szűken értelmezendők. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti szerződésmódosítási lehetőség azokra a szűk körű, jellemzően valamely speciális technológia alkalmazásával járó esetekre vonatkozik, amikor gazdasági vagy műszaki okból nem létezik alternatíva az ajánlatkérő számára, mint az eredeti szerződő féllel való szerződés. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy jelen esetben a módosítással érintett építési tárgyú vállalkozási szerződés szerinti feladat nem olyan jellegű, amely speciális technológia alkalmazását igényelné, továbbá vonatkozásában nem áll fenn olyan gazdasági vagy műszaki körülmény, amely miatt csak és kizárólag az eredeti nyertes ajánlattevő – a kérelmezett – lett volna képes teljesíteni az építési feladatokat.

111. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) szerinti jogalapot sem alkalmazhatta volna jogszerűen a szerződésmódosításra.

112. A kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás kapcsán az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja alapján jogszerűnek tekinthető, a kezdeményező azonban ezen feltétel fennállását vitatta.

113. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalap abban az esetben alkalmazható jogszerűen, amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel nem teljesülése megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét, így a Döntőbizottság külön vizsgálta azok fennállását.

114. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alkalmazása esetén elsőként azt szükséges vizsgálni, hogy a módosítás indokaként megjelölt körülményt a szerződő felek – gondos eljárás esetén – előre láthatták-e. E szempont vizsgálata tekintetében a hatályon kívül helyezett 2011. évi Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pont szerinti jogcímre alapozott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással kapcsoltban kialakult joggyakorlat irányadónak tekintendő. Ennek megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal mellett a beszerzés körülményeinek

ismeretében nem is számíthatott. Hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, valamint a tervezés hibája sem.

115. A Döntőbizottság és a bíróságok közbeszerzési joggyakorlata töretlen és egységes továbbá abban is, hogy módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek a szerződő feleken kívül álló, tőlük függetlenül bekövetkező, objektív körülménynek kell lennie. Emellett az előre nem láthatóságra nem hivatkozhatnak alappal a felek abban az esetben, ha szerződésmódosítás indokaként hivatkozott körülmény hosszú ideje fennáll (104.K.705.291/2020/15.). A Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján a szerződés jogszerű módosításához igazolni kell azt is, hogy az adott körülmény változásával az ajánlatkérő – kellő előrelátás mellett – nem számolhatott.

Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztása körében mind a hatósági ellenőrzés, mind a jogorvoslati eljárás során arra hivatkozott, hogy a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről nem volt tudomása, és arra a legnagyobb gondossággal mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

116. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosításban és a szerződésmódosítással kapcsolatban feladott hirdetményben a szerződésmódosítás indokaként két esetkört jelölt meg az alábbiak szerint.

117. Az első esetkör tekintetében az ajánlatkérő rögzítette, hogy a munkaterület átadás-átvételét követően 2021. július 28-tól a munkaterületen és annak környékén civil tiltakozók jelentek meg, abból a célból, hogy megakadályozzák a kivitelezés során kivágásra ítélt fák kivágását. Az ajánlatkérő a civil tiltakozásra tekintettel csak 2021. szeptember 2-án adta ki azt a tulajdonosi nyilatkozatot, amiben megjelölte pontosan, hogy melyik fát kell és lehet a kivitelezés során kivágni. Így a két időszak között eltelt 37 napban nem tudtak a kérelmezettek teljesíteni önhibájukon kívül.

118. A második esetkör tekintetében az ajánlatkérő rögzítette, hogy bizonyos munkavégzés, munkafázis elvégzéséhez az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. engedélye szükséges, amelynek beszerzése kétszer annyi ideig tartott, mint amivel előzetesen kalkulálni lehetett, illetőleg maga a kivitelezés is hosszadalmasabb, az eléri összességében a 14 hónapot.

119. A Döntőbizottság rámutat, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a kérelmezettek akadályközlést, a határidőben való teljesítés megghiúsulását 2022. március 8-án rögzítették az építési e-naplóban. A hivatkozási alapjuk az volt, hogy álláspontjuk szerint nem megfelelően határozta meg az ajánlatkérő a szerződés 6.2. pontja szerint a teljesítési határidőt.

120. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ÉMÁSZ, már a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően, 2020. április 7-én kiállított műszaki gazdasági tájékoztatóban rögzítette, hogy

„Igénylő létesíti: Szabványos mérőhely létesítése”

„Becsült fizetendő díj összesen 717.804 HUF”

„Tájékoztatjuk Önöket, hogy a műszaki-gazdasági tájékoztatónk elfogadása esetén, szíveskedjenek az alábbiakat figyelembe venni:

- Földkábeles csatlakozó tervezésének és létesítésének átfutási ideje – a hatósági engedélyezési eljárások időszükséglete miatt - több hónapot is igénybe vehet.

- A földkábel létesítése csak megfelelő időjárási körülmények között és az Önkormányzatok munkavégzési engedélyével lehetséges, ezért általában november 15. és március 15. között nem lehet kábelt létesíteni!”

„Szükséges dokumentumok: kivitelezői nyilatkozat, csatlakozó műszaki dokumentáció
A csatlakozási alapidj és a csatlakozóvezeték létesítési díj előre fizetendő, az igényelt egyéb szolgáltatás ellenértékét pedig a műszaki teljesítést követően kell kiegyenlíteni.

Amennyiben a tájékoztató feltételeit elfogadják, kérjük 1 példányt aláírást követően juttassanak vissza részünkre, hogy a befizetéshez szükséges rendelésszámot megadhassuk. A csatlakozási díjakat csekken vagy átutalással, illetve Ügyfélszolgálati irodáinkon bankkártyával is teljesítheti. Átutalási fizetési mód esetén a csatlakozási alapidj befizetésének határideje a rendelésszámról szóló tájékoztató kézhezvételét követő 8. munkanap.”

„A jelen tájékoztatóban közölt feltételek elfogadásának határideje: 2020.07.03.”

121. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő nem csatolt be dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a 2020. április 7-i Műszaki gazdasági tájékoztatót követően, az abban foglaltak szerint tett e valamilyen intézkedést.

122. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő 2021. augusztus 12-én az alábbi levelet küldte a kérelmezettek részére:

„Tisztelt Kivitelező! A tárgyi projekttel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom. A szerződés szerinti teljesítéshez az épület villamosenergia ellátásának kiépítése is szükséges. A villamosenergia ellátás kiépítésének áramszolgáltatói ügyintézése is a kivitelező feladata, ezért a villamosenergiaigényre vonatkozó igénybejelentést kérjük, hogy minél előbb szíveskedjenek benyújtani az áramszolgáltató felé, tekintettel az áramszolgáltatói ügyek átfutási idejére, illetve az Önök által vállalt határidő teljesítése érdekében. Az igénybejelentéshez szükséges meghatalmazást a projektmenedzser biztosítja, ezért a meghatalmazáshoz szükséges adatok tekintetében kérjük vegyék fel vele a kapcsolatot. Felhívom a figyelmet arra is, hogy a villamosenergia ellátás kiépítéséhez szükséges csatlakozási díj áramszolgáltató felé történő megfizetése is az Önök feladatát képezi a közbeszerzési dokumentumok alapján. Az igénybejelentés megtételének dátumáról és tényéről visszajelzést kérek.”

123. Az ÉMÁSZ igénybejelentéshez szükséges dokumentumokat a kérelmezettek az ajánlatkérővel közösen 2021. október 29-én állították össze.

124. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. 2021. december 20-án MGT-33852/2021 számú műszaki gazdasági tájékoztatót adott „Miskolc, Otthon tér 1, 33835/11 hrsz. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata villamosenergia-ellátása” tárgyban, mely szerint: „Teljesítményigényük kiszolgálásának feltételei a következők:

Csatlakozási díj megfizetése, mérési terv, vagy a tipizált mérőhelyhez kivitelezői nyilatkozat elosztói engedélyes általi elfogadása, mérési terv szerinti fogyasztásmérő-hely-, illetve szükség szerint méretlen fővezeték kialakítása és készre jelentése a felhasználó által, hálózat-csatlakozási szerződés megkötése ill. módosítása, szükség esetén a villamosenergia-vásárlási (kereskedelmi) szerződés megkötése, illetve módosítása, hálózathasználati szerződés megkötése ill. módosítása, szükség esetén üzembehelyezési program készítése”

„Tájékoztatónk elfogadása esetén a mellékelt „Nyilatkozat” megnevezésű nyomtatványt kitöltve, részünkre visszaküldeni szíveskedjen.”

„A közölt feltételek teljesítése esetén, amennyiben a csatlakozási díj megfizetésére irányuló szerződés és az abban foglaltak szerinti fizetés megtörténik, azt követően az igényelt

teljesítmény szolgáltatására alkalmassá tett közcélú hálózaton az alábbi valószínűsíthető időintervallumok mellett állunk rendelkezésre:

Tervezés:	3 hónap
Engedélyeztetés:	4 hónap
Vezetékjogi engedély:	2 hónap
Kivitelezés:	5 hónap

Tájékoztatjuk Önöket hogy téli időszakban (november 15. és március 15. között) az illetékes Önkormányzat burkolatbontási tilalma miatt a fentebb részletezett munkák nem végezhetők el. Amennyiben a jelen levelünkben megadott műszaki- és gazdasági feltételeket levelünk kézhezvételétől számított 2 héten belül írásban elfogadják, a fenti átfutási idők alapján a villamosenergia-vételezés feltételeinek megteremtését 2023. március hónapra vállaljuk.”

125. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2022. január 13-án töltötte ki a „Nyilatkozat” megnevezésű nyomtatványt. A HLM-33852/2021 szerződés számú hálózat létesítési megállapodást az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. 2022. január 19-én, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. január 25-én írta alá. A szerződés szerint a fejlesztés megvalósításának határideje a feltételek együttes teljesülése esetén 2023. március 1.

126. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2022. február 21-én az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.-vel egyeztetést tartott a műszaki tartalom és a határidő tekintetében. A felek rögzítették, hogy „Az aláírt MGT alapján rendkívüli együttműködés jegyében 2022. augusztusára lehet meg a kiépítés, és ezt követheti a napelemes rendszer engedélyeztetése. A rendszer ennek megfelelően legkésőbb 2022. szeptember 30. napjáig készülhet el.”

127. A Döntőbizottság rámutat, hogy a civilek általi tiltakozás és az ezzel összefüggő munkaakadályoztatás nem hatott ki a szerződésmódosítás új, 2022. szeptember 30-i határidejére, tekintettel arra, hogy az párhuzamos volt, és rövidebb ideig tartott, mint az ÉMÁSZ engedélyének beszerzése, amelyre szintén hivatkozott az ajánlatkérő, mint szerződésmódosítási indokra. Azonban megállapítható, hogy ezen körülmény egyébként nem igazolhatná a szerződésmódosítás jogszerűségét, mivel arra már előzetesen is számíthatott az ajánlatkérő, hogy civilek védik a fákat, akadályozzák a kivitelezést, így ennek elhárítására több módon fel lehetett volna készülni.

128. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás fedezetül szolgáló támogatási szerződést az ajánlatkérő és a támogatást nyújtó 2018. február 21-én kötötte meg, tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatos felhívást az ajánlatkérő 2020. szeptember 4-én adta fel. Az ÉMÁSZ a kivitelezéshez szükséges engedély kiadási eljárásával kapcsolatban az ajánlatkérőt 2020. április 7-én értesítette.

129. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezettek általi 2022. június 3-i elektronikus építési naplóbejegyzés adataiból megállapítható, hogy az ÉMÁSZ által kiállítandó engedély rendelkezésre állását követően a kivitelezésre még kb. 2 hónapot kell szánni, amit a következő bejegyzés igazol. „Ha az áramszolgáltatási szerződést mellékleteivel együtt, 2022. július 20. napjáig a vállalkozók rendelkezésére bocsátják, úgy a létesítmény határidőre elkészül”. A határidő ez esetben 2022. szeptember 30-a volt, tehát a szükséges idő a kivitelezésre 72 nap.

130. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján ahhoz, hogy a kérelmezettek a kivitelezést az alapteljesítési határidőn belül befejezzék, az ÉMÁSZ által kiállított engedélynek legkésőbb 2022. január közepén rendelkezésre kellett volna állnia.

131. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumok, munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv, napló bejegyzések, levelezések alapján felek tisztában voltak azzal, hogy az áramszolgáltatóval egyeztetés, engedélyeztetés szükséges, amely több hónapos folyamat. Sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem adott indokot a jogorvoslati eljárás során, hogy miért nem kezdték meg az egyeztetést az ÉMÁSZ-szal akár már a 2021. március 8-i vállalkozási szerződéskötést követően.

132. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2021. augusztus 12-én külön felhívta a kérelmezettek figyelmét arra, hogy „A villamosenergia ellátás kiépítésének áramszolgáltatói ügyintézése is a kivitelező feladata, ezért a villamosenergiaigényre vonatkozó igénybejelentést kérjük, hogy minél előbb szíveskedjenek benyújtani az áramszolgáltató felé, tekintettel az áramszolgáltatói ügyek átfutási idejére, illetve az Önök által vállalt határidő teljesítése érdekében.”

133. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felek 2021. október 29-én állították össze az igénybejelentéshez szükséges dokumentumokat és azt 2021. november 4-én nyújtották be az ÉMÁSZ részére.

134. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek és a kérelmezetteknek tényszerűen tudomása volt arról, hogy az engedélyeztetési eljárás több hónapig tart, ennek ellenére a 2021. július 26-hoz – a munkaterület átadás-átvétele, valamint a teljesítésre nyitva álló határidő kezdete – képest 102 nappal később nyújtották be. A 102 napos késlekedés az eredetileg a teljesítésre nyitva álló határidő közel ½ része.

135. A Döntőbizottság ekörben rögzíti, hogy az ajánlatkérő által előadott azon körülmény sem lehet jelen esetben kimentési ok, hogy a későbbiekben értesült arról, hogy az engedélyeztetési eljárás ideje meghaladja az eredeti teljesítésre nyitva álló határidőt, tekintettel arra, hogy ezt a körülményt már a közbeszerzési eljárás megindítása előtt, pontos kérdésfeltevéssel meg tudta volna tudni az ÉMÁSZ-tól, tehát a közbeszerzési eljárás előkészítése során.

136. Ahogy arra a Döntőbizottság a fentiekben rámutatott, a közbeszerzési joggyakorlat egységes a tekintetben is, hogy a szerződésmódosítás szükségessége nem eredhet a felek bármelyikének mulasztásából. E körben a Döntőbizottság ismételten utal arra, hogy teljesítés nem határidőben történő befejezése az ÉMÁSZ-tól beszerzendő engedély hiányából fakad, amely az ajánlatkérőnek és a kérelmezetteknek felróható, tekintettel arra, hogy az engedélyeztetés hossza már a közbeszerzési eljárás előtt megismerhető lett volna, valamint a teljesítési határidő megkezdését követően több hónapig nem adott be engedélyezési kérelmet az ajánlatkérő és a kérelmezettek. Ezen körülmények a felek részéről részben előre látható volt, részben nekik felróható okból alakult ki.

137. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezettek megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították közös megegyezéssel, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét. A

Döntőbizottság a fentiekben megállapította a ca) alpont teljesülésének hiányát, ezért a további alpontok vizsgálata szükségtelen.

138. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

139. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt. ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki.

140. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kbt. 2. § (8) bekezdésére, amely kifejezetten szól arról, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

141. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy kötelmi jogunk a konszenzuál szerződés elvi alapján áll. Ezt fejezi ki a Ptk. 6:58. §, amely szerint a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére. A Ptk. 6:191. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződés tartalmát vagy megváltoztathatják kötelezettségvállalásuk jogcímét.

142. A Döntőbizottság ezen túlmenően rámutat arra, hogy a közbeszerzési szerződés egy speciális jogviszony, amely többlet-felelősséget ró az abban részes felekre, ugyanis a közbeszerzési szerződés teljesítése során a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítésére figyelemmel kell eljárnia a részes feleknek. Ebből következően a közbeszerzési szerződések több ponton is eltérést mutatnak a klasszikus polgári jogi szerződésektől. Nem érvényesül többek között maradéktalanul a szerződési szabadság elve, ugyanis a Kbt. 131. § (1) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

143. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kérelmezettekkel történő szerződéskötést követően részese lett egy közbeszerzési szerződéses jogviszonynak, amelyre vonatkozóan a Kbt. részletes szabályozást tartalmaz. Azzal, hogy a kérelmezettek e speciális jogviszonyba beléptek, rájuk is vonatkoznak a Kbt. közbeszerzési szerződésekkel kapcsolatos, így a szerződés módosításával kapcsolatos szabályok is.

144. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

145. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összege meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezettek súlyos jogsértést valósítottak meg azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (247.885.648.-Ft.). A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

146. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezettek részére azonos bírság került kiszabásra, tekintettel arra, hogy közreműködésük mértéke a jogsértésben nem volt elkülöníthető.

147. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

148. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

149. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. június 14.

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Hivatalbóli kezdeményező, egyben a támogatást nyújtó jogutódja
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. r. kérelmezett képviselője
4. II. r. kérelmezett
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága