



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.284/25/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Geviel Építőipari Szolgáltató Kft.  
(Hódmezővásárhely, Jókai u. 70.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Süvöltős András ügyvéd  
(Süvöltős Ügyvédi Iroda  
Budapest Zólyomi út 19.)

**Az ajánlatkérő:** MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt.  
(Szeged, Pulcz utca 44.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Berei Szandra Erika, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (WIT Ztr.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Alépítményi és helyreállítási munkák - 12 részben” - 1. rész - (Békéscsabai Üzemegység)”; 1.465.054.579.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** (EKR001609462024)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló releváns tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2024. november 8-án megjelent – az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 680688-2024 számon közzétett – ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti, uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Alépítményi és helyreállítási munkák - 12 részben” körében, építési beruházás megvalósítása érdekében, melynek **1. része** a Békéscsabai Üzemegységre vonatkozott. A közbeszerzés célja valamennyi rész esetében

vállalkozási keretszerződés megkötése volt, ennek keretében a nyertes ajánlattevő feladataként az ajánlatkérő mindenkori szolgáltatási területén előforduló gázömlés, üzemzavar-elhárítás és gázhálózat-karbantartás alépítményi és helyreállítási munkái elvégzését jelölte meg az ajánlatkérő, állandó készenléttel, műszaki ügyelettel.

2. Az ajánlati felhívás releváns pontjai a következők voltak:

2.1.

Eljárás

Cím: Alépítményi és helyreállítási munkák - 12 részben

Leírás: Valamennyi rész esetében: Vállalkozási keretszerződés az Ajánlatkérő mindenkori szolgáltatási területén előforduló gázömlés, üzemzavar-elhárítás és gázhálózat-karbantartás alépítményi és helyreállítási munkái elvégzésére állandó készenléttel, műszaki ügyelettel. Az eljárásban biztosított a részajánlattétel. Az eljárás részei az alábbiak: 1. rész: Békéscsabai üzemegység 2. rész: Szegedi üzemegység 3. rész: Szeghalmi üzemegység 4. rész: Szentesi üzemegység 5. rész: Kecskeméti üzemegység: 6. rész: Kiskunhalasi üzemegység: 7. rész: Bajai üzemegység: 8. rész: Szabadszállási üzemegység: 9. rész: Győri Üzemegység 10. rész: Soproni Üzemegység 11. rész: Szombathelyi Üzemegység 12. rész: Tatabányai Üzemegység Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt az egyes részek vonatkozásában meghatározott keretösszeg (felhívás BT-24 mezőiben meghatározott keretösszeg) 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget. Továbbiak a BT-24 mezőkben , és a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

2.1.4.

Általános információk

További információk: Valamennyi rész esetében: a) Az ajánlatnak tartalmaznia kell AT Kbt. 66.§ (2) bek., 66.§ (6) bek. szerinti nyilatkozatát. AT-k kötelesek a Kbt. 66. §(6)bek. szerinti nyilatkozaton egyértelműen jelölni (például az AV adatainál a „nem ismert” megjelöléssel) azt is, amennyiben AV-t kívánnak igénybe venni, de az ajánlat benyújtásakor még nem ismert a bevonni kívánt AV(k) személye. b) Az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti a Kbt. 68.§(4)bek. szerinti információkat. AT az EKR felületén a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozott felolvasólapot köteles az ajánlat részeként kitölteni. c) Folyamatban lévő cégbírósi változásbejegyzési eljárás esetén, az AT-nek csatolnia kell a cégbíróshoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és annak érkeztetéséről a cégbíróshoz megküldött igazolást. Amennyiben AT tekintetében nincs folyamatban lévő cégbírósi változásbejegyzési eljárás, abban az esetben az erre vonatkozó nemleges tartalmú változásbejegyzési nyilatkozat benyújtása szükséges (EKR űrlap kitöltésével). d) AK az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozatot benyújtó személyi képviselői jogának és a közös AT-kre vonatkozó képviselői jog megfelelőségét a Kbt. 41/A.§ (4)-(5) bek, 35.§(2a) bek, 65.§ (12) bek. alapján vizsgálja. e) AK a Kbt. 75.§(2)bek. e) pontban foglalt eredménytelenségi okot nem alkalmazza az eljárásban tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően előzetes piaci konzultációt folytatott le EKR EKR001533112024 számon. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81.§ (5) bekezdését. f) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban történő részvételt nem köti gazdálkodó szervezetalapításához és nem teszi lehetővé azt, azt a nyertes ajánlattevő(k)től sem követeli meg és nem teszi lehetővé. Ajánlatkérő időszakos üzleti társulások (konzorciumok) ajánlatát is elfogadja. g) Az ajánlatban esetlegesen elhelyezett üzleti titok kapcsán AK felhívja a figyelmet a Kbt. 44.§(1)-(4) bek-ére. Felhívjuk AT-k figyelmét, hogy a Kbt. 44.§-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót szükséges alkalmazni! h) Az ajánlat részeként benyújtandó valamennyi, a KD-ban előírt nyilatkozat és dokumentum. i) AK felhívja AT-k figyelmét,

hogy a szakmai tevékenység végzéséhez szükséges, műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságuk feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg. j) Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határa és a pontszámok kiosztásának módszere: az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám (amely minden szempont esetében azonos) alsó határa: 0, felső határa: 10. Az 1. értékelési szempont esetén az értékarányosítás szerint történik az ajánlatok értékelése. A 2-4. ért. szp. esetén egyenes arányosítás szerint történik az ajánlatok értékelése. k) A tárgyi közbeszerzési eljárás során Pintér Kristóf (lajstromszám: 00936) felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó jár el. Részletesen a KD-ban. l) Nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a keretszerződés megkötésének az időpontjára rendelkeznie kell részenként az elnyert munkára érvényes C.A.R. típusú építési-szerelési biztosítással, amelyben a felelősségi fejezet kártérítési összegének el kell érnie a min. 20 000 000 Ft/kár és 50 000 000 Ft/év értéket és a biztosítás meglétét legkésőbb a keretszerződés megkötésének időpontjáig igazolnia kell. Ennek elmulasztása nyertes ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján. Ajánlatban nyilatkozat csatolása kötelező. m) A keretszerződés megkötésének feltétele, hogy a nyertes AT a keretszerződés megkötésének időpontjára rendelkezzen az alábbiakkal: - részenként az M/2.1. alkalmassági követelmény igazolására, valamint a BT-539 2. pont szerinti értékelési szempontra bemutatott szakember(ek) tekintetében a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-GO, MV-GO-R, MV-M, MV-KÉ, MV-TE, MV-TV, MV-VZ, MV-B, MV-TH, MV-VI felelős műszaki vezetésre jogosító jogosultság egyikével. - részenként az M/2.2. alkalmassági követelmény igazolására, valamint a BT-539 3. pont szerinti értékelési szempontra bemutatott szakember(ek) tekintetében az 54/2021. (XI.5) ITM rendelet 1. melléklet szerinti 1. Földmunkagépek 11-12 kódszám szerinti géptípus valamelyikére vonatkozó érvényes gépkezelői jogosítvánnyal. - részenként min. 1 db min. 49 kW teljesítményű, fém vagy gumiláncalpas, vagy gumikerekes robbanómotoros, önjáró forgókotró, vagy traktor alapú univerzális földmunkagép borostyán sárga villogóval, beton törőfejjel és a hozzá tartozó minimum 2 db különböző szélességű árokásós kanállal (az egyik kanálnak rendelkeznie kell bontó karmokkal), - részenként min. 1 db robbanómotoros (keményfém vágó élű) aszfaltvágógép, amely rendelkezik vizes vágókorong hűtéssel, - részenként min. 1 db zagyszivattyú erősen szennyezett víz szállításához, - részenként min. 1 db robbanómotoros áramfejlesztő (min. 230 V 3,4 KVA teljesítménnyel és áramvédő kapcsolóval), - részenként min. 1 db min. 7,5 tonnás teher-, vagy kisteher gépjármű (amely a helyszínen való megjelenéshez, munkavégzéshez szükséges eszközöket a jogszabályok betartása mellett a helyszínre tudja szállítani). - részenként 2 fő földmunkással. Az előbbieket szerinti feltételek bármelyikének nem teljesítése AT szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131.§(4) bek. alapján. Ajánlatban nyilatkozat csatolása kötelező. n) AT-nek az ajánlatban nyilatkoznia kell az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában. AK felhívja a figyelmet arra, hogy a tilalom alá tartozásról AT köteles nyilatkozni saját maga vonatkozásában, továbbá a szerződés értékének 10 %-át meghaladó AV-ra, szállítóra és KAPA-ra, külön-külön nyilatkozni. Részletek a KD-ban. AK köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani, ha AT, vagy az ajánlatban már ismert és a szerződés értékének 10 %-át meghaladó AV, szállító vagy KAPA, továbbá a szerződéses érték 10 %-át meghaladó AV, szállító, KAPA az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet alapján a tilalom hatálya alá tartozik. o) Helyszíni bejárásra nem kerül sor tekintettel arra, hogy a konkrét kivitelezési/teljesítési helyek a közbeszerzési eljárás megindításakor előre nem ismertek. p) Az ajánlatban kitöltött részletes ártáblázat

benyújtása kötelező cégszerűen aláírt pdf. és szerkeszthető excel formában, mely szakmai ajánlatnak minősül. A két dokumentum közötti eltérés esetén a pdf. az irányadó. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményként a keretszerződés tételes elszámolású szerződésként köti meg. Erre tekintettel Ajánlatkérő felhívja figyelmet arra, hogy Ajánlattevők kötelesek a részletes ártáblázatot úgy kitölteni, hogy abban egyetlen tételsor sem maradhat teljesen kitöltetlenül. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amelynek részletes árajánlata teljesen kitöltetlen vagy 0-s tételsort tartalmaz, tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára! AK valamennyi rész esetében az ártáblázat 102 sorában szereplő Készenléti díj (Ft/hó) ajánlati árát nettó 3.000.000,-Ft összegben maximalizálja a Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel. q) Az ajánlatban EKR űrlapon kell megnevezni a 2-3. értékelési szempontokra megajánlott szakembereket. A szakemberek neve szakmai ajánlatnak minősül. Részletes információkat a KD tartalmazza. Jogalap: 2014/25/EU irányelv

5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: Békéscsabai Üzemegység

Leírás: Vállalkozási keretszerződés az ajánlatkérő mindenkori szolgáltatási területén előforduló gázömlés, üzemzavar-elhárítás és gázhálózat-karbantartás alépipítványi és helyreállítási munkáira; állandó készenléttel, műszaki ügyelettel az alábbi főbb munkanemek szerint: I. Alépipítvány, bontás II. Alépipítvány, földmunka III. Alépipítvány, dúcolás IV. Alépipítvány, burkolat helyreállítás V. Alépipítvány, ideiglenes melléklétesítmények VI. Alépipítvány, általános költségek (Máshova nem sorolt általános költségek (munkagödör fenntartás díja, munkaidőn kívül végzett munka díja, készenléti díj.)) Részletesen az Ártáblázatban és a műszaki leírásban. Alépipítványi munkarészek alatt a bontáshoz, földmunkához és a helyreállításhoz (burkolatok is) kapcsolódó munkarészeket kell érteni. Nyertes Ajánlattevő kötelezettségét képezi az által elvégzett alépipítványi munkák tekintetében a jótállási időn belül a jótállási kötelezettség teljesítése elsősorban a hiba kijavítása útján.

Területek:

Keleti Gázüzem Békéscsabai Üzemegységhez tartozó szolgáltatási területek

Az üzemegységhez tartozó települések listáját a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

Az eljárás keretszerződés megkötésére irányul, a keretösszeg: nettó 1 465 054 579,- Ft

Ajánlatkérő a teljes keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget.

A korábbi időszak tapasztalati adatai alapján várható főbb mennyiségek a szerződés időtartama alatt:

1 Szilárd burkolat bontás 358 m<sup>3</sup>

2 Hézagvágás 1980 fm

3 Szegélyek bontása 90 fm

4 Föld kitermelés 4670 m<sup>3</sup>

5 Föld visszatöltés és tömörítés 4582 m<sup>3</sup>

6 Zöldterület helyreállítás 4442 m<sup>2</sup>

7 Vezetéképítés fúrással 540 fm

8 Munkaterületre történő kiszállás 1080 km

9 Munkaárok és/vagy fejtöltés dúcolás és bontása 200 m<sup>2</sup>

10 Út alap készítés agyazati réteggel együtt 72 m<sup>3</sup>

11 Helyreállítás hengerelt aszfalttal 6 m<sup>3</sup>

12 Szegélyek helyreállítása 84 fm

13 Egyéb burkolat helyreállítás 734 m<sup>3</sup>

14 Biztonsági védőkorlát építés, fenntartás és bontás 17000 fm

15 Forgalomtechnikai elemek elhelyezése és bontása. 3310 db

16 Csapszekerény elhelyezése és bontása 800 db

17 Védőcső elhelyezése 152 fm

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a fenti mennyiségektől a keretszerződés alapján ténylegesen teljesítendő mennyiségek eltérhetnek tekintettel arra, hogy a keretszerződés üzemzavarelhárításhoz kapcsolódó alépitményi és helyreállítási munkákra irányul, amelyek nem előre tervezhető tevékenységek. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az Ártáblázatban megadott mennyiségek tájékoztató jellegűek, kizárólag az ajánlatok összehasonlíthatósága és értékelése érdekében kerültek megadásra, a mennyiségek lehívására és Ártáblázat szerinti megbontásban történő lehívására Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget, attól ajánlatkérő a keretszerződés teljesítése során eltérhet. Ajánlatkérő a keretszerződés időtartama alatt a keretösszeg erejéig jogosult egyedi megrendelések kibocsátására az Ártáblázatban meghatározott tételek vonatkozásában. Ajánlatkérő a keretszerződés keretösszegének terhére a szerződésben megjelölt, továbbá a közbeszerzési dokumentumokban részletezett, ártáblázatban megjelölésre került munkákból tetszőleges arányban és mennyiségben adhat ki megrendeléseket a nyertes ajánlattevőnek. Ajánlatkérő egyidejűleg több egyedi megrendelés kibocsátására is jogosult. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok Közbeszerzési műszaki leírás c. dokumentum és kapcsolódó mellékletei tartalmazzák.

#### 5.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás (cpv): 45231100-6 Csővezeték általános építési munkái

További osztályozás (cpv): 45111000-8 Bontási, terep-előkészítési és eltakarítási munka, 50000000-5 Javítási és karbantartási szolgáltatások

#### 5.1.2.

A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): HU332 Békés

Ország: Magyarország

További információk: MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt. Keleti Gázüzem Békéscsabai Üzemegysége. Részletesen karakterkorlátozás miatt a Közbeszerzési Dokumentumokban.

#### 5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 24 Hónapok

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

:Ajánlatkérő fenntartja jogát annak, hogy a keretszerződést egy alkalommal további 6 hónap határozott időtartammal meghosszabbítsa, amennyiben a keretszerződés időtartama alatt a teljes keretösszeg nem kerül lehívásra.

A keretszerződés meghosszabbításról legkésőbb a határozott időtartam lejártát megelőző 60. naptári napig Ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozattal, írásban tájékoztatja az Ajánlattevőt.

#### 5.1.9.

Alkalmassági követelmények

(...)

Kritérium:

Típus: A szakmai tevékenység ellátására való megfelelés

Megnevezés: Szakemberek

Leírás: Valamennyi rész esetében: M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös AT), ha részenként külön-külön nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel: M/2.1. legalább 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013.(VII.11.) Korm. rendeletben meghatározott MV-GO, MV-GO-R, MV-M, MV-

KÉ, MV-TE, MV-TV, MV-VZ, MV-B, MV-TH, MV-VI kódjelű felelős műszaki vezetői jogosultság egyikével, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal, M/2.2. legalább 1 fő munkairányító gépkezelő, aki rendelkezik az 54/2021. (XI.5) ITM rendelet a közúti közlekedési ágazatban használt gépek kezelőinek képzéséről és vizsgáztatásáról szóló jogszabály 1. melléklet szerinti 1. Földmunkagépek 11-12 kódszám szerinti géptípus valamelyikére vonatkozó érvényes gépkezelői jogosítvánnyal, vagy annak megszerzéséhez szükséges vizsgakötelezettség teljesítésével. AK felhívja a figyelmet arra, hogy több részre történő ajánlattétel esetén AT-nek részenként külön-külön kell eleget tennie az M.2. alkalmassági követelménynek, azaz több részre történő ajánlattétel esetén nem mutatható be ugyanaz a szakember. A M.2.1-2. alkalmassági követelmények szerint amennyiben tapasztalati idő megadása szükséges, a tapasztalati időt pozitív egész számban, hónapokban kell megadni. Ajánlatkérő minden megkezdett hónapot egész hónapnak tekinti. Amennyiben a szakmai tapasztalat időtartamai között átfedés van, az átfedéssel érintett időtartam csak egyszer kerül figyelembe vételre. Ajánlatkérő valamennyi előírt végzettség, (szak)képzettség esetén azzal egyenértékűt is elfogad, azzal, hogy az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő feladata. AK elfogadja az alkalmassági követelmények körében megjelölt jogszabályok által előírt követelmények alóli és az érintett jogszabály által lehetővé tett mentesség figyelembe vételét. A mentességi körülmény fennállására AT köteles hivatkozni a mentesülési körülmény és mentesülés fennállásához szükséges adatok megjelölésével. Az EEKD-val történő előzetes igazolás során – a Kbt. 67. § (1)-(3), a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 1. § (1) és 2. § (5) bek-nek megfelelően – AK elfogadja a gazdasági szereplő (AT, kapacitást biztosító szervezet) egyszerű nyilatkozatát is azzal, hogy az EEKD-ban elegendő a IV. rész  $\alpha$  (alfa) pont kitöltése. Az alábbi dokumentumok benyújtása kizárólag AK erre vonatkozó kifejezett felhívására, a Kbt. 69.§ (4)-(6) bek. alapján kötelező. M/2. Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségük illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe [321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (2) b) pont). Csatolandó a szakember minimumkövetelmény szerinti végzettségét, (szak)képzettségét, illetve jogosítványát igazoló dokumentum másolata, Csatolandó továbbá a szakember végzettségét, (szak)képzettségét, illetve jogosítványa, szakmai gyakorlata, tapasztalata meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza. M.2.1. követelmény esetén amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, úgy a szakember végzettségét igazoló dokumentum másolatának, továbbá a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlat szakmai önéletrajzzal történő igazolása nem szükséges. Ebben az esetben elegendő a szakember jogosultságát igazoló kamarai nyilvántartási adatok (nyilvántartási szám és elektronikus elérési útvonal, továbbá az első kamarai nyilvántartásba vétel dátuma) megadása. Az M.2.1 követelmény esetén amennyiben a szakember nem szerepel a nyilvántartásban, vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül, csatolandó a szakember végzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolata, valamint a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlat meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza. A szakmai önéletrajz tartalmaznia kell az M.2.1-2. követelmény esetén is az adott szakember gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatokat, így különösen: - a betöltött munkakör ismertetését, - a szakember végzettségét, (szak)képzettségét, képesítését a végzettségre, illetve (szak)képzettségre vonatkozó adatokat (Intézmény megnevezése / Végzettség és tanulmányok időtartama, mettől meddig (év)) (M.2.1. követelmény esetén, amennyiben a bemutatott szakember nem rendelkezik a szakmavégzési jogosultsággal), - nyilvántartási szám és elektronikus elérési útvonal, továbbá a kamarai nyilvántartásba vétel dátuma (év-hónap-nap pontossággal) (M.2.1. követelmény esetén, amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban) - gépkezelői jogosítvány száma és a kiállító szerv megnevezése az

M.2.2 követelmény esetén (amennyiben a bemutatott szakember nem rendelkezik gépkezelői jogosítvánnyal, a szakember köteles bemutatni az M.2.2 alkalmassági követelményben előírt jogosítvány megszerzéséhez szükséges valamennyi vizsgakötelezettség teljesítésére vonatkozó adatot, a sikeres vizsga időpontját (év-hónap-nap pontossággal) és a képző illetve kiállító szerv megnevezését) - az adott szakember által a hivatkozott munkakörben ellátott feladat, tevékenység ismertetését, ellátott tevékenység helyszínét (M.2.1. alkalmassági követelmény körében előírt szakmagyakorlási jogosultság hiányában) - a tevékenység kezdő és befejező idejét (év, hónap nap pontossággal) (M.2.1. követelmény esetén, amennyiben a bemutatott szakember nem rendelkezik a szakmavégzési jogosultsággal), - valamint az ajánlattétel időpontjában annak a személynek/szervezetnek a megjelölését, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll. Az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá valamennyi szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban a szerződés teljesítése alatt rendelkezésre fog állni, továbbá tartalmaznia kell valamennyi szakember nyilatkozatát ajánlatkérő adatkezelési tájékoztatója elfogadásáról és az adatkezeléshez való hozzájárulásról. Folytatás:SZ1.

E kritérium alkalmazása: Használatban van

#### 5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. M/2.1. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 13,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. M/2.2. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 13,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. Minimum 7,5 tonna össztömegű teher-, vagy kisteher gépjármű száma, amelynek szennyező anyag-kibocsátás szerinti besorolása EURO VI VAGY EURO 6 norma szerinti vagy kedvezőbb? (legalább 0 darab, legfeljebb 1 darab)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 4,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00

#### 5.1.12.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 16/12/2024 12:00:00

3. Az ajánlatkérő által készített közbeszerzési dokumentáció tartalmazta az alapvető információkat, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét, a nyilatkozatmintákat és az árazatlan költségvetést.

4. A közbeszerzési eljárásban több (öt alkalommal) kiegészítő tájékoztatás nyújtására került sor.

5. A közbeszerzési eljárás 1. részében 2 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát: a kérelmező (mint vezető ajánlattevő) a Hudák Közmű Kft-vel közösen (továbbiakban együtt kérelmező) és a Koltech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (mint vezető ajánlattevő) a Hydroline-Bau Zrt-vel (továbbiakban együtt Koltech Kft.) közösen, a következők szerint:

A kérelmező

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft):

169 370 952

2. M/2.1. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 1

3. M/2.2. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 1

4. Minimum 7,5 tonna össztömegű teher-, vagy kisteher gépjármű száma, amelynek szennyező anyag-kibocsátás szerinti besorolása EURO VI VAGY EURO 6 norma szerinti vagy kedvezőbb? (legalább 0 darab, legfeljebb 1 darab) : 0

A Koltech Kft :

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft):

235 886 090

2. M/2.1. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 1

3. M/2.2. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő): 1

4. Minimum 7,5 tonna össztömegű teher-, vagy kisteher gépjármű száma, amelynek szennyező anyag-kibocsátás szerinti besorolása EURO VI VAGY EURO 6 norma szerinti vagy kedvezőbb? (legalább 0 darab, legfeljebb 1 darab) : 1

A kérelmező az ajánlata részeként a következő nyilatkozatot tette:

„Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában

A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a

Geviel Építőipari Szolgáltató Kft., Magyarország 6800 Hódmezővásárhely, Jókai Utca 70.

gazdasági szereplő alvállalkozót kíván igénybe venni: **Nem**

Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a

Hudák Közmű Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5600 Békéscsaba, Szabó Dezső Utca 56.

gazdasági szereplő alvállalkozót kíván igénybe venni: **Igen**

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni: **alépítményi munkák elvégzése**

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya [amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor az alvállalkozó(k) már ismert(ek)]:

A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: alépitményi munkák elvégzése

Alvállalkozó jelenleg ismert? **Igen**

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe

Mélyépítő Közkereseti Társaság, Magyarország 5600 Békéscsaba, Kereki Út 1/2

Alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya 12 %”

6. Az ajánlatkérő 2025. február 11-én az ajánlatuk fenntartására kérte fel az ajánlattevőket, majd 2025. február 18-án árandokolás-kérést adott ki minden rész körében. Az ajánlatkérő az árandokolást az alábbiak szerint kérte benyújtani (az 1. részre vonatkozóan is):

„A.) AZ INDOKOLÁS KÉRÉS CÉLJA ÉS INDOKA:

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy az Ajánlattevők által megajánlott „1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)” vonatkozásában Ajánlatkérőnek kötelezettsége a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy az Ajánlattevő által megadott áron (ellenérékért) a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott kivitelezési feladatok szerződés szerű teljesítése reális-e, különösen arra tekintettel, hogy a tárgyi eljárás által megkötésre kerülő szerződés elszámolása nem átalánydíjas, ugyanis keretszerződés tételeinek önálló ellenértéke tekinthető csak átalánydíj jellegűnek.

Ezzel összefüggésben Ajánlatkérő indokolás-kérésének célja a fenti megajánlások megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása, elsődlegesen az Ajánlattevők által megajánlott „1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)” teljesíthetősége szemszögéből, érte ez alatt azt, hogy a jelzett ellenérték alapján a megvalósítandó eredmény, a megvalósításra vonatkozó szabályok alapján az elvárt minőségben, határidőre megvalósítható-e? Ajánlatkérő indokolás kérése arra is irányul továbbá, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e a különösen a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, figyelemmel a Kbt. 72.§ (4) bekezdésére is.

B.) VONATKOZÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSEK KÜLÖNÖSEN

1. A jelen közbeszerzési eljárásra irányadó Kbt. 72. §-a szerint:

„72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő elemek tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.”

2. A 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 25. §-a szerint:

„25. § (1) Amennyiben a rezsioradíj mértéke az eljárásban a Kbt. 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltan kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes – az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.”

3. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Épkiv) szerint:

Az Épkiv. 2. § h) pontja szerint:

„h) építőipari rezsioradíj: a vállalkozó kivitelező vagy az alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkáórára vetített - a kivitelező tényköltségei alapján számított vagy tervezett - összes költsége. Az

építőipari rezsioradíj nem tartalmazza a beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a hatósági eljárások díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját. Az építőipari rezsioradíj számítási alapját az Építőipari Ágazati Kollektív Szerződésben évente meghatározott Ágazati Bértarifa Megállapodásban szereplő minimális szakmunkás alabér alapján kiszámított, szakmai ajánlásban rögzített órabér és a jogszabályokban meghatározott közterhek képezik. Az építőipari rezsioradíj tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezszi jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket”

Az Épkiv. 3. § (5) bekezdése szerint:

„A vállalkozói díjnak magában kell foglalnia

a) a közvetlen költséget, ennek keretében

aa) az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt,

ab) az építőipari rezsioradíj alapján számított munkadíjat,

b) a fedezetet, ennek keretében

ba) a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket,

bb) a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsioradíj nem tartalmazza.”

Az Épkiv. 3. § (6) bekezdése szerint:

„Aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél. A kivitelezési szerződés megkötésekor az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka szükségleti normatívákat irányadónak lehet tekinteni.”

Kérjük, hogy legyenek figyelemmel a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 51. §-ban írtakra is!

### C.) AZ INDOKOLÁS KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

1. Az indokolásban mutassák be, hogy milyen összegű rezsioradíjjal számoltak az összes költségvetési tételek vonatkozásában, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes – az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe az alábbiak szerint:

a) A rezsioradíj mértékét a minimális építőipari rezsioradíj rendelet 1. mellékletében bemutatott számítási módszernek megfelelő táblázat kitöltésével és benyújtásával szíveskedjenek bemutatni.

b) Figyelemmel arra, hogy a szerződés nem átalánydíjas jellegű, az egyes tételeinek önálló ellenértéke vonatkozásában amennyiben ilyen van, illetve ha ilyennel számolt Ajánlattevő – a közvetlen költségek között figyelembe vett kockázati tényezőket szíveskedjenek felsorolni és azok nagyságát ismertetni (amennyiben nem kalkuláltak kockázatokkal, úgy arra vonatkozó kifejezett nyilatkozat benyújtása szükséges).

c) Kérjük, szíveskedjenek tájékoztatás adni arról, hogy milyen arányban kalkulált Ajánlattevő saját alkalmazottjaival.

2. Részletesen mutassa be és igazolja a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdésében meghatározott, a vállalkozói díj kötelező tartalmát képező egyes tételeinek önálló ellenértéke / valamennyi díjelem megalapozottságát. Szíveskedjenek alátámasztani az ajánlati árat figyelemmel a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott „Elszámolási Segédlet” és „Műszaki követelmények”-ben foglaltakra :

- a) A költségelemzést jelen indokoláskérés 1. sz. mellékleteként megküldött minta szerint szükséges elkészíteni.
- b) Szíveskedjenek részletesen megadni a benyújtott árazott Ártáblázatot megalapozó adatokat közvetlen önköltség szintjéig + bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségek (irányítási költségek) + tervezett nyereség mértéke %-ban. Kérjük, hogy a tételek esetében a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást a lehetséges legrészletesebb módon mutassák be, hogy az Ajánlatkérő az ajánlati elemre tett megajánlás megalapozottságát meg tudja ítélni.
- c) Amennyiben alvállalkozói teljesítéssel számoltak, úgy szíveskedjenek egyértelműen jelölni. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek feltüntetni milyen alvállalkozói költséggel számoltak az egyes alvállalkozók vonatkozásában. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek csatolni alvállalkozói ajánlatot, vagy egyéb olyan dokumentumot, mely az adott árat alátámasztja. Amennyiben az adott tétel alvállalkozói teljesítéssel érintett, abban az esetben azon tétel vonatkozásában az alvállalkozói költségelemzést is szükséges benyújtani a 1. sz. mellékletként kiadott táblázatnak megfelelően.
- d) Az alkalmazott normarendszert vagy rendszereket szíveskedjenek megnevezni. Saját norma alkalmazás esetén annak számítását szíveskedjenek mellékelni.
- e) Anyagköltség és a közvetlen gépköltség vonatkozásában szíveskedjen csatolni az alátámasztó dokumentumokat (árajánlatok, számítások stb.).
- f) Kérjük, hogy szíveskedjenek bemutatni, hogy a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen költségekkel számoltak és csatolni az alátámasztó dokumentumokat (árajánlatok, számítások stb.)
- g) Kérjük feltüntetni az összes szakembert, munkást (így különösen, de nem kizárólag az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontra megajánlott szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét (az az egy főre jutó óradíjat, a fizetendő adókat és járulékokat is le kell vezetni), egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni.

Amennyiben valamely szakember vonatkozásában alacsonyabb költséggel számoltak, mint az építési és közlekedési miniszter 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletében foglalt az ajánlott építőipari rezsioradíj mértéke, abban az esetben szíveskedjenek azt indokolni, levezetni.

3. Kérjük ajánlattevőt, hogy árindoklás nyújtás keretében adjon tájékoztatást, hogy ajánlattevő hol számolt, mi alapján és milyen mértékben az alábbi költségekkel:

- a) bankköltségek;
- b) biztosítási költség;
- c) kalkulált árváltozások;
- d) garanciák költségei
- e) teljesítési biztosíték és jótállási biztosíték költségei
- f) társasági és iparüzési adó
- g) szerződéskötési feltételként előírt
  - o eszközök,
  - o gépek és
  - o munkások költségei.

Kérjük szíveskedjenek benyújtani az árindoklás alapján feltüntetett összes költséget feltüntető összesítő táblázatot és alátámasztó dokumentumot. Az adott ajánlati elemmel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan objektív bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet Ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, dokumentumot, ajánlatot és kalkulációt (legfeljebb két tizedesjegyre kerekítve) az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlattevőnek nem csak a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát kell bemutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó teljesíti. Az alvállalkozó költségeinek alátámasztottságát adott esetben az ajánlatkérő éppen olyan részletességgel kell, hogy vizsgálja, mint az ajánlattevő saját megajánlását. Az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás-kérés alapján, hogy az ajánlattevő által meghatározott ellenszolgáltatásból a szerződés teljesíthető-e, függetlenül attól, hogy a vizsgált elemhez kapcsolódó teljesítést az ajánlattevő, alvállalkozó, esetleg szubalvállalkozó végzi.

Kifejezetten felhívjuk a figyelmet, hogy Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha

- a) felhívott ajánlattevő nem nyújt be indokolást,
- b) a közölt információk, az annak alátámasztó iratok kétséget kizárólag nem támasztják alá, hogy a szerződés az adott ellenérték fejében szerződésszerűen teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Ismételten felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy objektív indokolással, konkrét adatokkal alátámasztva igazolja, hogy a vállalkozás teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére.”

Ajánlatkérő az árindoklás-kéréshez 1. sz. mellékletként csatolta az egységárelemzés c. fájlt, illetve 2. sz. mellékletként az útmutatót az egységárelemzéshez nevű fájlt, amit az ajánlattevőknek figyelembe kellett venniük.

7. 2025. február 20-án egyéb kommunikáció cselekményként az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette az EKR-ben:

„Tisztelt Ajánlattevők!

2025.02.20. napján Ajánlatkérő számára az alábbi kérdés került megküldésre:

„jól értelmezzük-e, hogy az árindokolás körében a benyújtott árazott költségvetés minden egyes tételére vonatkozóan külön-külön benyújtandó az egységárelemzés.”

Ajánlatkérő az alábbi választ adja:

Igen, az árindokolás körében a benyújtott árazott költségvetés minden egyes tételére vonatkozóan külön-külön benyújtandó az egységárelemzés, figyelemmel arra is, hogy Ajánlatkérő az árindokláskérés C/2 pontjában az alábbiakat rögzítette:

„...a vállalkozói díj kötelező tartalmát képező egyes tételeinek önálló ellenértéke / valamennyi díjelem megalapozottságát. Szíveskedjenek alátámasztani az ajánlati árat figyelemmel a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott „Elszámolási

Segédlet” és „Műszaki követelmények”-ben foglaltakra :

a) A költségelemzést jelen indokoláskérés 1. sz. mellékleteként megküldött minta szerint szükséges elkészíteni....”

8. Az ajánlatkérő 2025. február 24-én arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az indokolás benyújtásának határidejét 2025. február 28-ig meghosszabbítja.

9. A kérelmező 2025. február 28-án benyújtotta az indokolását, melyhez a mellékelt egységárelemzését, az indokoláshoz tartozó számításokat, számlákat, ajánlatokat, visszaigazolásokat üzletit titokká nyilvánította. A benyújtott áringdolásban az ajánlatkérő részéről előírt (kötelező) szempontokat figyelembe véve nyilatkozott, többek között akként, hogy:

#### „C.) AZ INDOKOLÁS KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

1. Az indokolásban mutassák be, hogy milyen összegű rezsioradíjjal számoltak az összes költségvetési tételek vonatkozásában, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes — az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező — költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe az alábbiak szerint:

a) A rezsioradíj mértékét a minimális építőipari rezsioradíj rendelet 1. mellékletében bemutatott számítási módszernek megfelelő táblázat kitöltésével és benyújtásával szíveskedjenek bemutatni. — Táblázatosan csatoltuk

b) Figyelemmel arra, hogy a szerződés nem átalánydíjas jellegű, az egyes tételeinek önálló ellenértéke vonatkozásában amennyiben ilyen van, illetve ha ilyennel számolt Ajánlattevő — a közvetlen költségek között figyelembe vett kockázati tényezőket szíveskedjenek felsorolni és azok nagyságát ismertetni (amennyiben nem kalkuláltak kockázatokkal, úgy arra vonatkozó kifejezett nyilatkozat benyújtása szükséges).

Kockázati tényezők:

esetleges árváltozások, teljesítést nehezítő időjárási körülmények megrendelés darabszám hirtelen növekedése

A kockázati tényezők nagysága változó, előre nem meghatározható, a kockázatra fedezetként minden díjtétel esetében 3%-os a közvetlen költségek között nem szereplő költség, mint biztonsági tartalék nyújt fedezetet.

c) Kérjük, szíveskedjenek tájékoztatás adni arról, hogy milyen arányban kalkulált Ajánlattevő saját alkalmazottjaival.

A Geviel Kft. — Hudák Közmű Kft. a teljesítés során elsősorban saját alkalmazottjaira támaszkodik, az esetlegesen, adott időintervallumban megnövekedő megrendelésállomány esetén kíván csak alvállalkozót bevonni, tehát az arány egyértelműen előre nem meghatározható, de a teljesítést 100%-ban saját alkalmazottakkal kívánjuk megoldani.

2. Részletesen mutassa be és igazolja a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. (5) bekezdésében meghatározott, a vállalkozói díj kötelező tartalmát képező egyes tételeinek önálló ellenértéke / valamennyi díjelem megalapozottságát. Szíveskedjenek alátámasztani az ajánlati árat figyelemmel a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott „Elszámolási Segédlet” és „Műszaki követelmények”-ben foglaltakra - Mellékelten csatoltuk

a) A költségelemzést jelen indokoláskérés 1. sz. mellékleteként megküldött minta szerint szükséges elkészíteni.

b) Szíveskedjenek részletesen megadni a benyújtott árazott Ártáblázatot megalapozó adatokat közvetlen önköltség szintjéig + bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségek (irányítási költségek) + tervezett nyereség mértéke %-ban. Kérjük, hogy a tételek esetében a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és

tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást a lehetséges legrészletesebb módon mutassák be, hogy az Ajánlatkérő az ajánlati elemre tett megajánlás megalapozottságát meg tudja ítélni.

c) Amennyiben alvállalkozói teljesítéssel számoltak, úgy szíveskedjenek egyértelműen jelölni. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek feltüntetni milyen alvállalkozói költséggel számoltak az egyes alvállalkozók vonatkozásában. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek csatolni alvállalkozói ajánlatot, vagy egyéb olyan dokumentumot, mely az adott árat alátámasztja. Amennyiben az adott tétel alvállalkozói teljesítéssel érintett, abban az esetben azon tétel vonatkozásában az alvállalkozói költségelemzést is szükséges benyújtani a 1. sz. mellékletként kiadott táblázatnak megfelelően. — Alvállalkozói teljesítéssel elsődlegesen nem számolunk

d) Az alkalmazott normarendszert vagy rendszereket szíveskedjenek megnevezni. Saját norma alkalmazás esetén annak számítását szíveskedjenek mellékelni. — saját, 25 évnyi (2000. — 2025. jelenleg is) és több mint 18.000 db gázzívárgás elhárításból származó tapasztalati normát alkalmazunk, melynek értékeit a mellékelt részletes költségelemzés tartalmazza.

e) Anyagköltség és a közvetlen gépköltség vonatkozásában szíveskedjen csatolni az alátámasztó dokumentumokat (árajánlatok, számítások stb.). - Árajánlatok, számlák csatolva

f) Kérjük, hogy szíveskedjenek bemutatni, hogy a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen költségekkel számoltak és csatolni az alátámasztó dokumentumokat (árajánlatok, számítások stb.) - kiszállási díj kalkuláció csatolva, mely a 6764,- Ft-os rezsióradíjból és a <https://holtankoliak.hu/> üzemanyagár adataival készült, cégeink útdíj bevallási és fizetési mentességgel rendelkeznek

g) Kérjük feltüntetni az összes szakembert, munkást (így különösen, de nem kizárólag az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontra megajánlott szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét (az az egy főre jutó óradíjat, a fizetendő adókat és járulékokat is le kell vezetni), egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni. — a szakemberek saját kapacitásában vannak alkalmazva és a garantált bérminimum jövedelemmel rendelkeznek. A részletes garantált bérminimum számítását mellékelten csatoltuk

Amennyiben valamely szakember vonatkozásában alacsonyabb költséggel számoltak, mint az építési és közlekedési miniszter 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletében foglalt az ajánlott építőipari rezsióradíj mértéke, abban az esetben szíveskedjenek azt indokolni, levezetni.

3. Kérjük ajánlattevőt, hogy árindoklás nyújtás keretében adjon tájékoztatást, hogy ajánlattevő hol számolt, mi alapján és milyen mértékben az alábbi költségekkel:

- a) bankköltségek; - havi készenléti díj
- b) biztosítási költség; - havi készenléti díj
- c) kalkulált árváltozások; - minden díjtétel esetében 3 % közvetlen költségek között nem szereplő költség
- d) garanciák költségei — havi készenléti díj
- e) teljesítési biztosíték és jótállási biztosíték költségei — havi készenléti díj
- f) társasági és iparüzési adó

Iparüzési adó:

(Teljes bevétel — ELÁBÉ - közvetített szolgáltatás — alvállalkozói telj.- anyagköltség) minden tétel esetén a haszon fedezi és csökkenti az adózás előtti eredményt!

Társasági adó:

1996. évi LXXXI. törvény szerint adózó adózás előtti eredményét csökkenti a helyi iparüzési adó, ezért a tervezett nyereségből levonjuk az iparüzési adót, így megkapjuk a társasági adó alapot, ami nyereséget terhelő adó, tehát csak a nyereség után fizetendő a 9%. Ezt az adót

szintén az egységárelemzésben minden díjtételnél kimutatott nyereség fedezi.

g) szerződéskötési feltételként előírt

o eszközök, - Az egységárelemzés 3. Gépköltség költséghely fedezi

o gépek és - Az egységárelemzés 3. Gépköltség költséghely fedezi

o munkások költségei. - Az egységárelemzés 2. Szállítási költségek költséghely, 3. Gépköltség költséghely és a 4. Rezsioradíj költséghely fedezi. Az FMV bére a havi készenléti díjba került beépítésre

Kérjük szíveskedjenek benyújtani az árandokolás alapján feltüntetett összes költséget feltüntető összesítő táblázatot és alátámasztó dokumentumot. — minden díjtételhez részenként csatoltuk az „1. számú melléklet\_Egységárelemzés” elnevezésű excel táblázatot és a további alátámasztó dokumentumokat

A Geviel Kft. — Hudák Kft., mint közös ajánlattevők kérjük az Ajánlatkérőt, szíveskedjen figyelembe venni a Kbt. 72. § (2) c) alapján, hogy a teljesítés az ajánlattevő számára kivételesen előnyös, mivel cégeink a közbeszerzés tárgya szerinti munkákat végzik a megpályázott üzemegységek/részek területén immár 25 éve és több mint 18.000 db munkahelyszín tapasztalatai birtokában állítottuk össze ajánlatunkat.”

A kérelmező alátámasztó dokumentumként csatolta az „1. melléklet a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelethez Az ajánlott építőipari rezsioradíj költségnemei és értékei” c. dokumentumot, melyben bemutatta a kérelmező és a vele közösen ajánlatot tevő gazdasági szereplő 2023. évi tényadataiból egy munkaóra számára számított értékeket (Ft/órában megadva azokat). Az árandokolásához mellékelte továbbá a „Garantált bérminimum számítás 2016-2025.” elnevezésű excel táblázatot, évekre lebontott részletes adatokkal kitöltve; valamint egy kiszállítási díj számításról szóló táblázatot, és az üzleti titokká nyilvánított, fent említett dokumentumokat. Az árandokolásában a kérelmező az alvállalkozóra vonatkozóan a fentiekben túl sem adatot nem adott meg, sem dokumentumot nem csatolt.

10. Az ajánlatkérő 2025. március 13-án az ajánlatok fenntartását kérte az ajánlattevőktől.

11. 2025. április 11-én az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás több része (az EKR-be feltöltött dokumentum szerinti sorrendben: 8., 5., 10., 7., 1., 3., 6., 4., 9., 2., 12.) esetében az EKR-be feltöltöttek szerint több ajánlattevő – közöttük az 1. rész körében mindkét ajánlattevő – ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, minden esetben a következő indokolással:

„Az érvénytelenítés indokolása:

Az érvénytelenítés indoklása

Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árandokolásában megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. Így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árandoklás kérdésben foglaltakat. Részletes érvénytelenségi tájékoztató karakterkorlátozás miatt külön került megküldésre - Egyéb kommunikáció eljárási cselekményben

Az érvénytelenítés jogcímei:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]”

Az előbbieknél megfelelően az ajánlatkérő 2025. április 11-én az érvénytelenség részletes indokait „Egyéb kommunikáció eljárási cselekmény”-ként külön dokumentumban ismertette

azon ajánlattevőkkel, akiknek az ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Ezen dokumentumban minden ajánlattevő esetében megegyezően a következők szerepeltek:

„Az alap árandokolásokban ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott információk és az ajánlati ár megalapozottságáról szóló döntéshez elegendőnek bizonyultak. A közölt információk a lenitekben ismertetett tényekre tekintettel nem támasztják alá megfelelően az árandoklás kérésben foglaltakat:

1. Ajánlattevő az árandoklaskérés 2.g pontjában foglaltaknak nem tett eleget teljeskörűen figyelemmel arra, hogy nem támasztotta alá összes szakember, munkás (így különösen, de nem kizárólag az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontra megajánlott szakembereket) költségét, akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és nem tüntette fel ezen szakemberek munkaerőköltségét (az az egy főre jutó adókat és járulékokat sem vezette le). Ajánlattevő árandoklás keretében nyilatkozott, hogy a szakemberek és munkások saját alkalmazottak és garantált bérminimummal rendelkeznek. Rendelkezésre egy a szakemberek és bérük bemutatására szolgáló dokumentumot, mely alapján megállapítható, hogy az abban bemutatott 2 fő segédmunkás bére 2025.évre vonatkozó minimálbért, 2 fő gépkezelő és 2 fő műszaki vezető bére 2025.évre vonatkozó garantált bérminimumot nem éri el: : a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglaltaknak: „garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2025. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 348 800 forint”

Továbbá egyéb objektív dokumentumokkal Ajánlattevő nem igazolta és támasztotta alá előbbieket teljeskörűen. Ajánlatkérő így nem tudott meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő dokumentumokkal is kérte alátámasztani a bemutatott megajánlások vonatkozásában az összes szakembert, munkást, akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérte feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét. Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása és az alvállalkozó vállalása teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Tehát ezen költségelemek olyan tételek, amelyek az alapárandokolásban nem kerültek egyértelműen feltüntetésre, alátámasztásra. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, amire a további árandoklás kérés jogintézménye – melyre hivatkozott ajánlatkérő is az árandoklás kérés során a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a további árandoklás - az alap árandoklás kiegészítéséül szolgál, nem pedig az alapárandoklásban is foglalt ajánlatkérői kérések ismételt alátámasztására. Így jelen esetben Ajánlatkérőnek nincs jogi lehetősége további árandoklást elrendelnie tekintettel arra, hogy az alapárandoklás során sem került objektív (semmilyen adatot nem szolgáltatott a tényeknek megfelelően) alátámasztásra.

Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árandoklásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indoklaskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés 20 az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténytörések, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelené nyilvánítani.”

2. Ajánlattevő a gépjárműnek a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen költségekkel számolt de nem csatolt alátámasztó dokumentumokat (csak az útdíjmentességre vonatkozó dokumentumokat), csak az egységáremelzésekre hivatkozott, melyben kalkulált. Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatában

megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Ajánlatkérő így nem tud meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról. Tehát ezen költségelemek olyan tételek, amelyek az alapárindokolásban nem kerültek egyértelműen feltüntetésre, alátámasztásra. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, amire a további árindokolás kérés jogintézménye – melyre hivatkozott ajánlatkérő is az árindoklás kérés során a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a további árindokolás - az alap árindokolás kiegészítéséül szolgál, nem pedig az alapárindoklásban is foglalt ajánlatkérői kérések ismételt alátámasztására. Így jelen esetben Ajánlatkérőnek nincs jogi lehetősége további árindoklást elrendelnie tekintettel arra, hogy az alapárindoklás során sem került objektív (semmilyen adatot nem szolgáltatott a tényeknek megfelelően) alátámasztásra. Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indoklásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténytörvények, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

3. Ajánlattevő a közvetlen gépköltség vonatkozásában egységárelemzésekben gépdíjjal számolt, de nem csatolt alátámasztó dokumentumot és számítást. Így Ajánlattevő árindoklása nem tekinthető objektívnek és teljeskörűnek. Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, dokumentumot, ajánlatot és kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatukban megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Ajánlatkérő így nem tud meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról. Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indoklásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténytörvények, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

4. Ajánlattevő a szerződéskötési feltételként előírt eszközök - árindokláskérés 3.g) pont 1.-3. pont -vonatkozásában nem csatolt alátámasztó dokumentumot és számítást. Így Ajánlattevő árindoklása nem tekinthető objektívnek és teljeskörűnek. Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, dokumentumot, ajánlatot és kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatukban megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok

feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Ajánlatkérő így nem tud meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról. Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténszerűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

5. Ajánlattevő az árindoklaskérés 3. a-f) pontjai vonatkozásában nem csatolt alátámasztó dokumentumot és számítást. Így Ajánlattevő árindoklása nem tekinthető objektívnek és teljeskörűnek. Ajánlattevő semmilyen objektív alátámasztást, dokumentumot nem csatolt Ajánlatkérő számára melyből megállapítható, hogy az árindoklaskérés 3. a-f) pontjai vonatkozásában milyen költséggel számolt és objektíve milyen okból kalkulált. Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, dokumentumot, ajánlatot és kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatukban megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Ajánlatkérő így nem tud meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról. Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra.

A Döntőbizottság D.406/23/2020. számú döntésében és számos egyéb döntésében is kifejtette, hogy „amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténszerűek, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.”

Ugyanezen dokumentumban az ajánlatkérő minden olyan rész esetében, ahol egy ajánlatot érvénytelennek nyilvánított, a következőket szerepeltette:

#### „AJÁNLATOK ÉRVÉNYTELENSÉGE

Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az alábbiakról tájékoztatja ajánlattevőket:

- [az adott rész száma, jelen ügyben a 1. rész] rész: [az adott részben érintett üzemegység neve, jelen ügyben a Békéscsabai] Üzemegység – [az érintett ajánlattevő neve, jelen ügyben a Geviel Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Hudák Közmű Kft.]: Az alap árindokolásban ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott információk és dokumentumok az ajánlati ár megalapozottságáról szóló döntéshez elegendőnek bizonyultak, a közölt információk az ismertetett tényekre tekintettel nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető lenne: Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában fentebb megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. Így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint

érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árindoklás kérsben foglaltakat.”

12. Az ajánlatkérő 2025. április 11-én felkérte ajánlatkérőket, hogy nyilatkozzanak ajánlati kötöttségük további 30 napra történő fenntartásáról.

13. Az ajánlatkérő 2025. április 14-én küldte meg (és tette közzé az EKR-ben) az 1., 3., 7., 8. részek körében a részenkénti összegezést, melyben azt rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás „az 1. és 3. részben eredménytelen lett, mert kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont]”.

A kérelmező ajánlata érvénytelenségének indoka az alábbi volt:

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindoklásában megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. Így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árindoklás kérsben foglaltakat.

Részletes érvénytelenségi tájékoztató karakterkorlátozás miatt külön került megküldésre - Egyéb kommunikáció eljárási cselekményben.”

„Koltech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 6771 Szeged, Makai Út 192-200.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindoklásában megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. Így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árindoklás kérsben foglaltakat.

Részletes érvénytelenségi tájékoztató karakterkorlátozás miatt külön került megküldésre - Egyéb kommunikáció eljárási cselekményben”

14. A kérelmező 2025. április 16-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő (az 1. rész mellett a 3., 4., 6. részek vonatkozásában), melyben kifogásolta az ajánlata érvénytelenségének megállapítását és azt, hogy nem került sor kiegészítő árindoklás-kérésre. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő nem jelölte meg, mely alátámasztó, „objektív” dokumentumok benyújtását várja el az ajánlattevőktől. Kérelmében részletesen ismertette a véleménye szerint irányadó döntőbizottsági gyakorlatot, melyre alapozva állította, hogy attól még jogszerű és megfelelő az indoklás, ha az tényszerű, márpedig a tényszerűségnek a kérelmező ajánlata megfelelt (amire részletesen visszautalt).

Az előzetes vitarendezési kérelmében úgy nyilatkozott, hogy

**„7. 1 -3. rész esetében: Ajánlattevő az Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti úrlap alapján alvállalkozót kíván igénybevenni a nevesített feladat vonatkozásában és nevesítette is az alvállalkozót. Az árindoklaskérés 2. c) pont alapján alvállalkozói teljesítés vonatkozásában nem mutatta be milyen alvállalkozói költséggel számoltak, továbbá az alvállalkozói teljesítés esetén nem csatolták az alvállalkozói ajánlatot, vagy egyéb olyan**

**dokumentumot, mely az adott árat alátámasztja Így Ajánlattevő árindoklása nem tekinthető objektívnek és teljeskörűnek Az „Árindoklás\_Geviel Kft. - Hudák Kft.” elnevezésű dokumentumban egyértelműen nyilatkoztunk, hogy elsősorban nem számoltunk alvállalkozói teljesítéssel. A munkavégzést saját kapacitással kívánjuk megoldani. A nevezett alvállalkozó úgymond biztonsági tartalékként opcionálisan, került megnevezésre, amit jeleztünk is.”**

Összefoglalóan úgy nyilatkozott, hogy „Fentiek alapján nem helytálló Ajánlatkérő azon indoklása, miszerint: Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Ajánlatkérő így nem tud meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról.”

15. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet 2025. április 23-án elutasította; válaszában részletesen ismertette az általa figyelembe vett joggyakorlatot (Közbeszerzési Hatóság útmutatója, a Döntőbizottság és a bíróság gyakorlata), és többek között az alábbiakat közölte: „A Fővárosi Törvényszék a 103.K.704.209/2023/11. számú ítéletében megerősítette a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatát a Kbt. 72. §-ának értelmezése körében. A Bíróság ítéletében rögzíti, hogy az indokoláskérés és az arra adott válasz célja és lényege, hogy alátámassza az ajánlatban megadott ajánlati árat, objektív módon indokolja, hogy az ajánlatban tett vállalás megalapozott és teljesíthető. A döntéssel érintett esetben az indokolás nem támasztotta alá az ajánlati árat sem az összesen ajánlati ár esetében sem a termékenkénti ajánlati ár esetében, így az indokolás nem volt koherens az ajánlatban megjelölt árakkal, költségekkel, azaz az nem minősülhetett objektívnek. A Törvényszék kimondta azt is, hogy nem lehet olyan árindokolást az ajánlat objektív alapú indokaként elfogadni, amely az árindokolás kérés céljával ellentétes módon nem megmagyarázza azt, hogy az ajánlattevő által vállaltaknak megfelelően az ajánlatban megajánlott árak szerint teljesíthető a vállalás, hanem az indokoláskéréssel érintett ajánlati ár elemeit módosítva, az ajánlati árat újrakalkulálja. Mindez ellentétes az indokoláskérés céljával és az azzal elérni kívánt eredménnyel, hogy a megtett ajánlat adott áron való teljesíthetősége megállapítható legyen.” Fenntartotta, hogy a kérelmező nem támasztotta megfelelően alá az árindokolását, így az ajánlata –mivel az aránytalanul alacsony árat tartalmaz–érvénytelen.

### **A jogorvoslati kérelem, valamint a kérelmező nyilatkozatai**

16. A kérelmező 2025. május 5-én benyújtott jogorvoslati kérelmében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta. Jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg: az ajánlatkérő megsértette Kbt. 69. § (1)-(2), Kbt. 72. § (1)-(3), 73.§ (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2.§ (2) bekezdését. Mindezekre való tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. fent hivatkozott rendelkezéseinek vonatkozásában a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő közbenső döntését, és a Kbt. 165. § (3) a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra, illetve az ajánlatkérő döntésének meghozatalát kösse ahhoz a feltételhez, hogy a kérelmező ajánlatát hirdesse ki nyertes ajánlatnak az eljárás 1. részében Kérte továbbá, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § alapján rendelkezzen a befizetett igazgatási szolgáltatási díjról, valamint kötelezze az Ajánlatkérőt 250.000,-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére.

17. Jogorvoslati kérelmében kifogásolta, hogy bár az ajánlatkérő az ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján nyilvánította érvénytelennek, ám az ajánlatkérő az indokolásában nem jelentette ki, hogy a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmaz, ezzel szemben azt rögzítette, hogy a kérelmező az aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az indokolás kérésben foglaltaknak megfelelően.

18. Állította, hogy az árindokolásban minden építőipari kivitelezési tevékenységére vonatkozó díjtétel esetében a vonatkozó jogszabályoknak és iparági gyakorlatnak megfelelően került bemutatásra a díjtétel megtérülése, az azzal kapcsolatos számítások, egységárelemzések; és ahol minden esetben pozitív, az iparüzési adón felüli haszon került kimutatásra.

19. Kifogásolta, hogy az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatásban hiányként hivatkozott alátámasztó dokumentumokat nem konkretizálta, nem fogalmazta meg, hogy pontosan milyen adatokat tartalmazó alátámasztó dokumentumokat hiányol, így az ajánlatkérő nem jelölte meg az érvénytelenné nyilvánító tájékoztatásban, hogy melyek az általa hiányolt adatok, melyek hiányában nem állapítható meg a megajánlott ajánlatiár alátámasztottsága, az, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ugy nyilatkozott, hogy amennyiben az indokolásban és kiegészítő indokolásokban foglalt adatok, számítások kapcsán kétség merül fel és az ajánlatkérő szükségesnek tartja, kérhet az ajánlatkérő alátámasztó dokumentumokat. A benyújtani szükséges dokumentumokat az ajánlatkérőnek kifejezetten meg kell jelölnie az indokolásra vagy kiegészítő indokolásadásra való felhívásban. Arra hivatkozott, hogy az általánosságban megfogalmazott dokumentumkérés nem alapozza meg az érvénytelenné nyilvánítást. Véleménye szerint a felhívás ellenére nem csatolt dokumentumok esetén lehet helye emiatt egy ajánlat érvénytelenné nyilvánításának, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság joggyakorlata szerint attól még jogszerű és megfelelő az indokolás, ha az tényszerű.

20. Kifejtette, hogy „a dolgozók munkakörüknél fogva, munkaidőben -ide nem érve a kötelezően kiadandó 20 perc ebéйдidőt-, vagy úton vannak munkaterületre,- munkaterületről, vagy a munkaterületen fizikai munkát végeznek, vagy munkagépeiket használva végeznek gépi munkát. A minimális építőipari rezsióradíjnak bármely esetben térülnie kell. A megtérülés alátámasztására az árindoklás keretében benyújtottuk a „Kiszállási díj számítás\_Geviel Kft. - Hudák Kft” elnevezésű excel táblázatot, ahol 7,5 tonna feletti tehergépkocsira és az azt vezető munkavállalóra került levezetésre a km díj önköltsége, ami 168,15 Ft. A nevezett táblázatban az úton töltött időt a tehergépkocsi lassabb sebességével és a szállított személyek úton töltött idejének minimális építőipari rezsióradíjával számoltuk. Amennyiben az adott díjtétel esetében gépköltség is felmerült, a benyújtott egységárelemzés „3. Gépköltségek” rovat celláiban képletként került megjelenítésre a minimális építőipari rezsióradíj és a használt gép óradíja, ennek ellenőrzéséhez elégséges az adott cellába kattintani. Vagyis a gépköltség is tartalmazza a minimális építőipari rezsióradíjat. Kézi munkavégzés esetén a minimális építőipari rezsióradíj tartalmazza a munkások költségeit a 44-2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet 1. melléklet szerint. Fentiek alapján nem helytálló Ajánlatkérő azon érvelése, miszerint a Geviel Kft. – Hudák Közmű Kft. a következők szerint nem támasztotta alá nyilatkozatát.

Azonban költségét Ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére nem támasztotta alá, egyéb objektív dokumentumokkal Ajánlattevő nem igazolta és támasztotta alá előbbieket teljeskörűen. Ajánlatkérő így nem tudott meggyőződni az ajánlati ár és számítások megalapozottságáról tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő dokumentumokkal is kérte alátámasztani a bemutatott

megajánlások vonatkozásában az összes szakembert, munkást, akikkel számoltajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérte feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét.

Ajánlattevő objektív dokumentumokkal nem igazolta, hogy a vállalása és az alvállalkozó vállalása teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és azajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumokfeltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére.

Továbbá Ajánlatkérő azon megfogalmazása sem helytálló, ahol „összes szakembert, munkást, akikkel számolt” kér, mivel a díjtételek esetében mennyiségi elszámolási egység van, így értelemszerűen 1 főre vetítve kell megadni a költségeket, hogy bizonyítható legyen minimálisépítőipari rezsioradíj alkalmazása.”

21. Az alvállalkozó igénybevételével kapcsolatosan előadta, hogy „az „Árindoklás\_Geviel Kft. - Hudák Kft.” elnevezésű dokumentumban egyértelműen nyilatkoztunk, hogy elsősorban nem számoltunk alvállalkozói teljesítéssel. A munkavégzést saját kapacitással kívánjuk megoldani. A nevezett alvállalkozó úgymond biztonsági tartalékként opcionálisan, került megnevezésre, amit jeleztünk is.” Mindezek alapján „az ajánlatkérőnek a megalapozott döntés meghozatala érdekében további tájékoztatást kellett volna kérnie a kérelmezőtől és csak ezt követően kerülhetett volna olyan helyzetbe, hogy ténylegesen megalapozottan tudjon arról dönteni, hogy a kérelmező által benyújtottdokumentumok, adatok megfelelőek-e és csak ezt követően hozhatott volna megalapozott döntést.”

22. Véleménye szerint „nincs az ajánlatkérőnek vizsgálati kötelezettsége az alvállalkozói árajánlatok tekintetében, Az arányosság elvére figyelemmel az ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek a költségösszetételt és nem a költségtervezés módját, az alvállalkozói árazásitechnikát kell vizsgálnia. Az arányosság elve alapján ajánlatkérőnek körültekintően kell meghatározni, hogy milyen szempontokat vesz figyelembe az ár összehasonlítás során, majd ezeket a szempontokat együttesen kell értékelnie, nem lehet egyes szempontokat kiragadni, másokat figyelmen kívül hagyni. Ajánlatkérő a döntése során egyáltalán nem mérlegelte a kérelmező korábbi, kirívóan hosszú ideje felépített és részletesen bemutatott szakmai tapasztalaton alapuló árazását, hanem egyoldalúan ragadott ki egyes szempontokat.”

23. Álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértően nyilvánította ajánlatát érvénytelennek, hiszen a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján még lett volna lehetősége egy kiegészítő indoklás kérésre, aminek következtében az összes aránytalanul alacsony ár indokolási hiányosság pótlásra kerülne.

24. A kérelmező a **7.325.273,-Ft** igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

25. A döntőbizottsági eljárásban tett észrevételében kifejtette, hogy az ajánlattevőnek árindokolásában azt kell bemutatnia, amire felhívják. Úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdés kétoldalú kötelezettséget ír elő: az ajánlattevő részletes és tényszerű indoklási kötelezettségét, valamint az ajánlatkérő mérlegelési és kiegészítő indoklás kérésére vonatkozó kötelezettségét kétség esetén. Véleménye szerint az ajánlatkérő úgy hivatkozik arra, hogy nem volt lehetősége további árindokolást kérni, hogy maga sem tett eleget a törvényben foglalt aktív vizsgálati kötelezettségének.

26. Kifogásolta továbbá, hogy az ajánlatkérő csak az érvénytelenné nyilvánítás, majd az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz, illetve utoljára a jogorvoslati eljárásban sorolta fel azokat a dokumentumokat, amelyek az árindoklás gazdasági megfelelőségének eldöntéséhez a kérelmező részéről hiányoztak, így a kérelmezőnek nem lehetett tudomása

arról, hogy kérdéses ajánlati elemet mik támasztják alá; ugyanakkor az ajánlatkérő további kiegészítő kérdések nélkül érvénytelenné nyilvánította az ajánlatot, olyan hiányzó dokumentumokra hivatkozva amiket korábban nem nevezett meg.

27. Az alvállalkozók körében hivatkozott a közbeszerzési eljárásban tett korábbi nyilatkozatára, mely szerint: „A Geviel Kft. – Hudák Közmű Kft. a teljesítés során elsősorban saját alkalmazottjaira támaszkodik, az esetlegesen, adott időintervallumban megnövekedő megrendelésállomány esetén kíván csak alvállalkozót bevonni, tehát az arány egyértelműen előre nem meghatározható, de a teljesítést 100%-ban saját alkalmazottakkal kívánjuk megoldani.” Emellett utalt arra, hogy az árindokolásában a következők is szerepeltek:

„Iparüzési adó:

(Teljes bevétel – ELÁBÉ - közvetített szolgáltatás – alvállalkozói telj. - anyagköltség) X0,02  
→ minden tétel esetén a haszon fedezi és csökkenti az adózás előtti eredményt!”

28. Fenntartotta, hogy rendelkezésre bocsájtott minden tényt, adatot, kalkulációt, melyek szükségesek a megalapozottság vizsgálatához és annak megállapításához, és amennyiben valamely adattal vagy információval kapcsolatosan további pontosítás lett volna szükséges, úgy azt az ajánlatkérő kiegészítő indoklaskérésben kérhette volna, amire a lehetőség adott volt. Állította, hogy „a költségkalkulációt ajánlattevő mind a 4 rész esetében, részenként 102 darab költségvetési tétel esetében, Ajánlatkérő elvárásainak megfelelően a minimális építőipari rezsióradíjra vetítve elkészítette, alátámasztotta és igazolta, alvállalkozó bevonásáról és egyéb információkról nyilatkozatot tett.”

29. Nyilatkozatai, észrevételei egyes pontjainál részletesen ismertette a véleménye szerint irányadó joggyakorlatot.

### **Az ajánlatkérő észrevételei és nyilatkozatai**

30. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte. Változatlanul fenntartotta az érvénytelenné nyilvánító döntését, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat, és az eljárását jogszerűnek minősítette.

Állította, hogy megadta az összes olyan tényezőt, amely a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntést alátámasztja és a kérelemben nem került feltüntetésre olyan új információ, amely az ajánlatkérői döntést befolyásolja.

31. Az ügy érdemére vonatkozóan részletesen ismertette a közbeszerzési eljárásban tett eljárási cselekményeket, és az általa irányadónak tekintett bírósági és döntőbizottsági joggyakorlatot. Ismertette, hogy a kérelmező milyen adatokat, egységárakat adott meg az anyagáruk és anyagköltség, a gépköltség körében, a szakemberekre és munkavállalókra vonatkozóan, és azt milyen szempontból vizsgálta meg.

32. Kiemelte, hogy az árajánlat és az indokolás vonatkozásában is alapvető jelentőséggel bír, hogy a közbeszerzési eljárásban nem egy tételes költségvetési kiírással meghatározott kivitelezési munkát kellett árazni, hanem a közbeszerzés tárgyát képező, a szerződés időtartama alatt elvégzendő, az ajánlattevők által jelenleg konkrétan még nem ismert alépítményi és helyreállítási munkák során felmerülő munkafolyamatok (tételek) egységárát kellett megadni; figyelembe véve, hogy a konkrét kivitelezés munkák során az elszámolás – függően attól, hogy milyen munkafolyamatok milyen mennyiségben szükségesek az adott kivitelezési munkánál – az ajánlattevő által megadott egységárak alapján fog történni.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondata szerint az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ennek megfelelően, ha költségkalkuláció bemutatását kérte az árindokolásban, akkor azt a kérelmezőnek meg kell adnia, akár a teljes szerződés tekintetében kér ilyen számítást, akár meghatározott munkák tekintetében, abban az esetben is, ha az alvállalkozói, vagy szubalvállalkozói teljesítésre vonatkozik. Véleménye szerint a megalapozott döntése meghozatalához szükséges részletezettségű árindokolást kért, amelyet a kérelmezőnek a teljesítésben a kérelmezői oldalán közvetlenül résztvevő valamennyi gazdasági szereplő vonatkozásában meg kellett volna adnia, tehát az árindokolásban a teljes ajánlati árat alá kellett volna támasztania objektív indokokkal, tényekkel, számításokkal és adatokkal.

33. Utalt arra, hogy „a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az árindokolás során: „...kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani...”

Az „adat” fogalma az árindokolás kapcsán:

- konkrét számszerű információt jelent;
- a tények alátámasztásához szükséges részletező elem;

A Kbt. alapján tehát ezek azok a konkrét elemek, amelyek a tények megalapozottságára szolgálnak.

A „minden tény” kifejezés:

- a megalapozottság szempontjából releváns körülmények teljes körű bemutatását jelenti;
- az ajánlattevő belső működésére, költségstruktúrájára, teljesítési képességére vonatkozó valós, ellenőrizhető körülményeket takarja;
- tehát tényleges, valóságon alapuló, adott esetben igazolható körülményekről van szó (pl. már meglévő alvállalkozói szerződés, eszközkartonok, bérkartonok, biztosítások, szerződések, meglévő raktárkészletstb.)”

34. Nem értett egyet a kérelmező azon állításával, mely szerint az alvállalkozói költségek nem alátámasztottságára alapított érvénytelensége megalapozatlan. Előadta, hogy a kérelmező „a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának olyan pontjaira hivatkozik, amely az érvénytelenségi pontban hivatkozott tényállástól független, az érvénytelenség megállapítása körében nem foghat hely. Kérelmező arra hivatkozik, hogy az útmutató alapján főszabály szerint nincs ajánlatkérőnek vizsgálati kötelezettsége az alvállalkozói árajánlatok tekintetében, Az arányosság elvére figyelemmel az ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek a költségösszetételt és nem a költségtervezés módját, az alvállalkozói árazási technikát kell vizsgálnia. Viszont számára fontos volt vizsgálni az alvállalkozói költségeket és annak alátámasztottságát, tekintettel arra, hogy a kérelmező nyilatkozata alapján egy jelentős hányadát tervezte kidelegálni a beszerzésnek alvállalkozók számára, a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat alapján 12%-ot, amely nem tekinthető olyan elenyésző aránynak, amely ne befolyásolná az ajánlati ár összeállítását.

Kiemelte továbbá, hogy a kérelmező az alábbi észrevételével önellentmondásba került ajánlatában és árindokolásában foglalt nyilatkozatával, figyelemmel arra, hogy jogorvoslati kérelmében található nyilatkozata szerint <<Az „Árindoklás\_Geviel Kft. - Hudák Kft.” elnevezésű dokumentumban egyértelműen nyilatkoztunk, hogy elsősorban nem számoltunk alvállalkozói teljesítéssel. A munkavégzést saját kapacitással kívánjuk megoldani. A nevezett alvállalkozó úgymond biztonsági tartalékként opcionálisan, került megnevezésre, amit jeleztünk is .>> Ezen állítás azonban ellentétes a kérelmező árindoklása során tett

nyilatkozatával: <<megnövekedő megrendelésállomány esetén kíván csak alvállalkozót bevonni>>, mellyel a vállalás adott áron történő teljesíthetőségét a kérelmező maga teszi megkérdőjelezhetővé, továbbá aláírása nyilatkozatai következetességét és megbízhatóságát. E két nyilatkozat közötti ellentmondás nemcsak tartalmi, de az eljárás lényegi szempontjait érinti, ugyanis közvetlen hatással van a kérelmező teljesítésének módjára, annak árképzési alapjaira, valamint a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állásának vizsgálatára. Mindezek alapján a kérelmező nyilatkozatai közötti ellentmondás nem csupán formai pontatlanság, hanem olyan lényegi bizonytalanság, amely megalapozza az ajánlati ár megalapozottságával kapcsolatos kétségeket, és egyben kérdésessé teszi a teljesítés objektív lehetőségét is.

Hangsúlyozta, hogy a kérelmező az árindokolás kérés felhívásban foglalt egyértelmű felhívás ellenére nem nyújtott be semmilyen olyan dokumentumot, amellyel az alvállalkozói költségeket alátámasztotta volna. Kifejezetten hivatkozott is rá, hogy milyen dokumentumokat vár el ajánlattevőktől:

<<Amennyiben alvállalkozói teljesítéssel számoltak, úgy szíveskedjenek egyértelműen jelölni. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek feltüntetni milyen alvállalkozói költséggel számoltak az egyes alvállalkozók vonatkozásában. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek csatolni alvállalkozói ajánlatot, vagy egyéb olyan dokumentumot, mely az adott árat alátámasztja. Amennyiben az adott tétel alvállalkozói teljesítéssel érintett, abban az esetben azon tétel vonatkozásában az alvállalkozói költségelemzést is szükséges benyújtani a 1. sz. Mellékletként kiadott táblázatnak megfelelően.>>

Kérelmező részéről sem alvállalkozói árajánlat, sem alvállalkozói egységár elemzés nem került benyújtásra az árindokolás keretében.”

Ekörben hivatkozott a Döntőbizottság D.399/17/2022. számú határozatának 48., 50., és 59. pontjában foglaltakra; valamint a Döntőbizottság D.653/8/2017. számú határozatában foglaltakra.

35. A Döntőbizottság eljárásában – a korábbi nyilatkozataiban foglaltakat fenntartva – utalt arra, hogy a munkadíjak, üzemanyagköltség, gépdíjak és alvállalkozói költségek a megajánlott tételek (102 db), ezáltal a keretszerződés tételes elszámolású tevékenységeinek lényeges elemeit képezik, melyek vonatkozásában 2025. február 18-án részletes árindoklást kért a megküldött aránytalanul alacsony ár esetében indokolás kérésében foglaltakkal és egyben meghatározta az ajánlattevők által benyújtandó dokumentumok körét, amit az az árindokolás-kérésben is szerepelt.

Álláspontja szerint az ajánlattevőnek alvállalkozói költségek, gépköltségek, szállítási és fuvarozási költségek az árindokolás kérés kötelező tartalmi elemeinél rögzítésre kerültek, melyekre az objektív igazolást be kellett nyújtania, melyre való tekintettel a kérelmezőnek - értelmezés alapján - be kellett volna illesztenie árindoklásába az alvállalkozói költségek, gépköltségek, szállítási és fuvarozási költségek és egyéb költségelemek igazolását.

36. Kiemelte, hogy „számára fontos volt vizsgálni az alvállalkozói költségeket és annak alátámasztottságát, tekintettel arra, hogy Kérelmező nyilatkozata alapján egy jelentős hányadát tervezte kidelegálni a beszerzésnek alvállalkozók számára, a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat alapján 12%-ot, amely nem tekinthető olyan elenyésző aránynak, amely ne befolyásolná az ajánlati ár összeállítását.”

37. Mindent figyelembe véve hangsúlyozta, hogy az alvállalkozói költségek bemutatásának, az azzal kapcsolatos dokumentumok benyújtásának teljes hiánya önmagában – az összes többi érvénytelenségi ok nélkül – is elegendő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapításához, figyelembe véve az irányadó joggyakorlatot.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. november 5. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. május 5. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

39. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a kérelmező ajánlatát alátámasztó áringokolásában üzleti titokká nyilvánított adatok, információk szerepeltek.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

A Döntőbizottság az üzleti titokká minősített adatokat a fentiek okán ennek megfelelően kezelte, ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

40. A kérelmező kérelmében ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérőnek kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a kérelmezőtől az érvénytelenné nyilvánítást megelőzően, mert az áringokolás benyújtására vonatkozó felhívásban a benyújtandó iratok nem voltak konkrétan meghatározva, valamint a benyújtott indokolását érdemben kellett volna vizsgálnia az ajánlatkérőnek; valamint állította, hogy az ajánlatkérő az eljárásával megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

41. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján került sor.

42. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbiakat vette figyelembe:

Az Európai Parlament és a Tanács közszolgáltatók közbeszerzésére irányadó szabályokról szóló 2014/25/EU irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) 76. Cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a közbeszerzési eljárás során a résztvevők kiválasztásánál a következő szabályok alkalmazandók:

b) a közszolgáltató ajánlatkérők az ajánlattevőket és a részvételre jelentkezőket a 78. és a 80. cikk szerint megállapított objektív szabályoknak és szempontoknak megfelelően választják ki. Az Irányelv 84. Cikk (1) – (3) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

Kirívóan alacsony összegű ajánlatok

(1) A közszolgáltató ajánlatkérő köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

(2) Az (1) bekezdésben említett magyarázat elsősorban az alábbiakra vonatkozhat:

a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatás vagy az építési módszer gazdaságossága;

b) a választott műszaki megoldások vagy az ajánlattevő számára az építési beruházás kivitelezéséhez, a termékek leszállításához, illetve a szolgáltatásnyújtáshoz rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;

c) az ajánlattevő által kínált áru, szolgáltatás vagy építési beruházás eredetisége;

d) a 36. cikk (2) bekezdésében említett kötelezettségeknek való megfelelés;

e) a 88. cikkben említett kötelezettségeknek való megfelelés;

f) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

(3) A közszolgáltató ajánlatkérőnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. A közszolgáltató ajánlatkérő csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket.

A közszolgáltató ajánlatkérőnek el kell utasítania az ajánlatot, ha megállapította, hogy az ajánlat azért tartalmaz kirívóan alacsony összeget, mert nem tesz eleget a 36. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.

Az Irányelv 36. Cikk (2) bekezdése szerint:

(2) A tagállamok megfelelő intézkedéseket hoznak annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők a közbeszerzési szerződések teljesítése során betartsák a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket, amelyeket az uniós jog, a nemzeti jog, a kollektív szerződések, illetve a XIV. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. §-a úgy rendelkezik, hogy:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(...)

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződés kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának

eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

43. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását

44. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania. A Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indokolásra illetve adott esetben a kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás- illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

45. Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelemek tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kell az érvénytelenséget megállapítania, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívás, a dokumentáció, illetve a jogszabályok előírásainak.

46. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő egyes előírásait, illetve a kérelmező által benyújtott indokolás tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

47. A Kúria a Kfv.IV.37.033/2023/5. (KJD2023. 7.) számú ítéletében rögzítette, hogy „[15] Az alperesi érdekelt által kért csatolandó dokumentumokkal, illetve azok felperes általi teljesítésével kapcsolatban a Kúria a következőket emelte ki. A Kfv.III.37.703/2017/5. határozat elvi tartalma szerint: az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást akkor minősítheti eredménytelenné, ha a hivatkozott eredménytelenségi jogcím valamennyi jogszabályban rögzített feltétele fennáll. Valamely ajánlat érvénytelensége körében az árándokolásban közöltek alapján az ajánlatkérőnek nem a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtak szerinti egyéb tartalmi követelményeknek való megfelelést kell vizsgálni, hanem az ajánlati ár megalapozottságáról, a teljesíthetőségről kell dönteni. Az ajánlatkérő (alperesi érdekelt) által kért dokumentumok relevanciájával összefüggésben a Kúria utalt a Kf.V.39.084/2021/4. határozatában foglaltakra. „Az árándokolás-kérés, kiegészítő árándokolás-kérés annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségéről meg tudjon győződni. Ez fontos érdeke az ajánlatkérőnek, mert a közbeszerzési eljárás célja, hogy a kiírt közbeszerzési tárgy megvalósulása érdekében olyan ajánlattevővel és olyan áron kerüljön megkötésre a szerződés, amely alapján a szerződés fenntartható, az az adott távon megfelelően szolgálja az ajánlatkérő igényeit. Miként a Kbt. Kommentárban is kiemelésre került: „Az európai uniós szóhasználatban kirívóan alacsony vállalatokra (szó szerint: „abnormally low tenders”) vonatkozó előírások elsődleges célja, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatában kezelhetővé váljanak azok a versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztethetőek össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság és a verseny nyilvánossága követelményével. [...] Az európai uniós jogalkotó arra kívánja rászorítani az adott eljárás ajánlatkérőjét, hogy a tartalmuknál fogva kérdéses ajánlatok elfogadását megelőzően érdemben vizsgálja meg azok érintett tartalmát, egyben adekvát jogi eszközt kíván nyújtani a nem kívánt helyzetek megelőzésére. Ilyen jogi eszköz tehát az uniós elvárások alapján kialakított, a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok vizsgálata.”

[16] (...) Az ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít - az elfogadhatóság kétsége esetére - további kiegészítő indokolás kérésére, azonban egyúttal az ajánlattevő kötelességévé is teszi, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő ugyanis köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

48. A Fővárosi Törvényszék a 103.K700.536/2019/13. számú ítéletében rögzítette, hogy „[27] A felperes jelen ügyben nyílt közbeszerzési eljárásban tett ajánlatot, amelynek sajátossága, hogy az ajánlatkérő nem jogosult tárgyalni az ajánlattevőkkel, a beérkezett ajánlatokat kell elbírálnia, azok érvényességét, vagy érvénytelenségét kell megállapítania. Az ajánlattevő pedig az ajánlattételi határidő lejártától az ajánlatához kötve van, azon később nem változtathat. A beérkezett ajánlatokat az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, és amennyiben észleli, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony - a Kbt. 81. § (4) bekezdésének alkalmazására azonban nem kerül sor - köteles a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlati elemek adataira rákérdezni, a megajánlás indokait tisztázni, az Irányelv 69. cikk (3) bekezdésének is megfelelően „konzultáció” útján ellenőrizni a megadott információkat. A Kbt. 72. § (3) bekezdés értelmében, az indokolás elfogadhatósága érdekében, további indokolás-kérésre, a már megadott indokolás további magyarázatára van lehetőség. Ha a kapott árindokolás az ajánlati ár megalapozottságáról hozandó döntéshez nem elégséges, a kiegészítő árindokolás-kérés egyben kötelezettsége is az ajánlatkérőnek, mivel azt, hogy mi minősül kirívóan alacsony árnak, az ajánlatkérőnek kell a közbeszerzési eljárás egyedi körülményeire tekintettel eldöntenie, mérlegelnie. Az árindokolás során kapott információkra is figyelemmel kell döntenie arról, hogy a rendelkezésére álló adatok alapján az ajánlattevő ajánlata elfogadható-e vagy sem, megfelel-e a gazdasági észszerűség követelményeinek. A megalapozott döntéshez elégtelen információ következtében az ajánlatkérő az árindokoláskérést – az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmód követelményét szem előtt tartva – a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint többször is megismételheti.

[28] A Kbt. és az irányelv vonatkozó rendelkezései együttes értelmezése alapján az árindokolás funkciója - miután az ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlatához kötve van - kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata lehet abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről. (...) a Kbt. kifejezetten nem tiltja a már megadott árindokolás módosítását, kiegészítését. A fentiekből azonban egyértelműen következik, hogy az árindokolások az ajánlat kereteit nem léphetik át, azaz az árindokolásnak az ajánlat határt szab, az esetleges módosításra csak e körben, annyiban kerülhet sor, amennyiben az az ajánlatot magyarázza. (...) A bíróság egyetértett az alperes azon, döntéseiben következetesen alkalmazott, a Kbt. és az irányelv rendelkezéseivel is összhangban lévő álláspontjával, hogy az árindokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi módosításra nem.

[29] (...) A Kbt. rendelkezései kogenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű. Ez esetben az árindokolás nem elfogadható, vagyis az érvénytelenséget megállapító ajánlatkérői értékelés a megajánlott árról beigazolódott.

[30] (...) Az alperes hivatkozott gyakorlata sem azt szankcionálja érvénytelenséggel, ha valaki javít, módosít az árindokolásában, hanem annak érdemi, az árajánlat megalapozatlanságához vezető megváltoztatását. A bíróság egyetért az alperes következetesen képviselt álláspontjával, miszerint az árindokolásban kizárólag az ajánlati ár egyes elemeinek magyarázata, részletezése fogadható el, az árindokolás nem lehet az ajánlat hiányosságai pótlásának eszköze, amit a Kbt. 72. §-ának fentiekben kifejtett értelmezése is alátámaszt. A bíróság a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.175/2019/10. számú ítéletében tett megállapítást jelen eljárásra is irányadónak tartja, miszerint „(...) az indokolás meg nem felelősége nem csak akkor állapítható meg, ha a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem akkor is, ha az indokolás az adatok változtatása miatt nem megfelelő. A hivatkozott ügyben – a jelen perbelihez hasonlóan - az indokolások nem voltak egymásnak megfelelőek, amiből a

bíróság azt a következtetést vonta le, hogy az ajánlatkérő el sem juthatott az ajánlati ár kirívóan alacsony voltának megítéléséhez.

(...)

[32] A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében egyértelmű, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződést az adott áron vagy költséggel teljesíteni lehet.”

49. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.707.389/2020/17. számú ítéletében akként rendelkezett, hogy

„[24] Az ügy érdemében abban a kérdésben kellett állástfoglalni a bíróságnak, hogy az alperes a jogszabályoknak megfelelő döntést hozott-e akkor, amikor a felperes jogorvoslati kérelmét érdemben elutasította arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött a felperesi ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról az egyes árandokolások közötti ellentmondásokra figyelemmel. A felperes a jogorvoslati eljárás során vizsgált Kbt. 79. § (1) bekezdésének sérelmét illető megállapításokat nem vitatta. A bíróság figyelemmel volt a Kúria gyakorlatára (Kúria Kfv.38.105/2018/8., Kúria Kf.V.39.084/2021/4.), melyben foglaltaktól eltérni nem kívánt. Az irányadó kúriai gyakorlat szerint az árandokoláskérés és a kiegészítő árandokoláskérés annak eszköze, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni. A közbeszerzési eljárás célja, hogy a szerződés olyan áron kerüljön megkötésre, amely alapján a szerződés fenntartható. A Kbt. a 72. §-ában ezt az eljárást jeleníti meg. Az ajánlatkérőt kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, amennyiben pedig nem áll ehhez elegendő adat, információ rendelkezésére, árandokolást vagy további kiegészítő árandokolást kell, hogy kérjen. Ez az eljárás azonban nem lehet parttalan, célhoz kötött kell, hogy maradjon, mert nem irányulhat arra, hogy objektív alapú indokoláshoz vezető ajánlattevői közreműködés hiányában is mindenképp az ajánlat teljesíthetőségére hegyeződjön ki. A jogszerű felhívásokat követően az ajánlattevő felelőssége, hogy a megajánlás teljesíthetőségét alátámasztó adatokat a kellő részletességgel az ajánlatkérő által ellenőrizhető módon benyújtja. Az ajánlat automatikusan nem érvényteleníthető és meg kell adni az ajánlattevőnek az indokolás lehetőségét.

[25] A bíróság figyelemmel volt a kérdéskörben kialakult korábbi - és a fenti kúriai gyakorlattal összhangban levő - saját gyakorlatára is (Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13., 103.K.700.175/2019/10.).

(...)

[27] A felperes jelen ügyben nyílt közbeszerzési eljárásban tett ajánlatot, amelynek sajátossága, hogy az ajánlatkérő nem jogosult tárgyalni az ajánlattevőkkel, a beérkezett ajánlatokat kell elbírálnia, azok érvényességét, vagy érvénytelenségét kell megállapítania. Az ajánlattevő pedig az ajánlattételi határidő lejártától az ajánlatához kötve van, azon később nem változtathat. A beérkezett ajánlatokat az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, és amennyiben észleli, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony - a Kbt. 81. § (4) bekezdésének alkalmazására azonban nem kerül sor - köteles a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlati elemek adataira rákérdezni, a megajánlás indokait tisztázni, az Irányelv 69. cikk (3) bekezdésének is megfelelően „konzultáció” útján ellenőrizni a megadott információkat. A Kbt. 72. § (3) bekezdés értelmében, az indokolás elfogadhatósága érdekében, további indokolás-kérésre, a már megadott indokolás további magyarázatára van lehetőség. Ha a kapott árandokolás az ajánlati ár megalapozottságáról hozandó döntéshez nem elégséges, a kiegészítő árandokolás-kérés egyben kötelezettsége is az ajánlatkérőnek, mivel azt, hogy mi minősül kirívóan alacsony árnak, az ajánlatkérőnek kell a közbeszerzési eljárás egyedi körülményeire tekintettel eldöntenie, mérlegelnie. Az árandokolás során kapott információkra is figyelemmel kell döntenie arról, hogy a rendelkezésére álló adatok alapján az ajánlattevő

ajánlata elfogadható-e vagy sem, megfelel-e a gazdasági észszerűség követelményeinek. A megalapozott döntéshez elégtelen információ következtében az ajánlatkérő az árandokoláskérést – az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmód követelményét szem előtt tartva – a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint többször is megismételheti.

[28] A Kbt. és az Irányelv vonatkozó rendelkezései együttes értelmezése alapján az árandokolás funkciója - miután az ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlatához kötve van - kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata lehet abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről. A bírálati szakaszhoz köthető párbeszéd az ajánlattételi szakasztól eltérő időben - a közbeszerzési eljárásnak az időben későbbi szakaszában - folyik az ajánlatkérő és az ajánlattevő között, amiből az is következik, hogy ennek során az ajánlattevő indokolásának az őt kötő ajánlat keretei között kell maradnia. A Kbt. ugyan segíti az ajánlat érvényessé tételét, de e jogintézményekre nézve is kogens szabályozást tartalmaz, így a hiánypótlás, a felvilágosítás kérés, és az árandokolás-kérés alkalmazásának adott helyen, adott eljárási szakaszhoz kapcsolódó jogszabályi követelményei nem léphetők át, egymással nem felcserélhetők. Az ajánlati ár megalapozottságát firtató kérdésekre adott válasz/ok az ajánlat keretei között lehetséges/ek, több forduló esetén a válaszoknak egymásra épülő koherens rendszert kell alkotnia, hiszen lényeges ajánlati elem megalapozottságáról kell meggyőzze az ajánlatkérőt, mégpedig objektív alapú indokokat előadva, ami ajánlati ár esetén pénzügyi-gazdasági adatok számszaki kimunkálását kell jelentse. A bíróság egyetértett az alperes azon, döntéseiben következetesen alkalmazott, a Kbt. és az Irányelv rendelkezéseivel is összhangban lévő álláspontjával, hogy az árandokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi, a korábban egyes elemekre adott magyarázat módosítására, eltérő magyarázatára nem, mert ez eleve kétségessé teszi az addig megadott válaszokat. Nyilvánvaló, hogy a számítási hiba, elírás, vagy egyéb, a válaszok koherenciáját nem érintő tartalmak korrekciójára lehetőség van. A felperes vizsgált kiegészítő árandokolásai azonban e követelményeknek nem feleltek meg.

[29] Helyesen mutatott rá az alperes, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján meggyőződjön a vizsgált, önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemek megalapozottságáról, amelynek során kizárólag objektív alapú indokolást vehet figyelembe. A bíróság kiemeli, hogy az aránytalanul alacsony ár közbeszerzési jogi fogalom, amely mögött a Kbt. 72. §-a szerint szabályozott, az ajánlatkérő számára kötelező értékelési folyamat és az ajánlati ár megalapozottságát igazoló feltételrendszer húzódik. Ha az ajánlattevői magyarázat e rendelkezések valamelyikének nem felel meg, az ajánlat érvénytelenségét e jogcímen kell megállapítani. A Kbt. rendelkezései kogenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű. Ez esetben az árandokolás nem elfogadható, vagyis az érvénytelenséget megállapító ajánlatkérői értékelés a megajánlott árról beigazolódott.

[30] Az indokolás meg nem felelősége nem csak akkor állapítható meg, ha a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem akkor is, ha az indokolás az adatok változtatása miatt nem megfelelő. Amennyiben az indokolások nem feleltethetők meg egymásnak, az ajánlatkérő el sem juthat az ajánlati ár kirívóan alacsony voltának megítéléséhez, miután az elégtelen, ellentmondó válaszok az ajánlat ilyen tartalmú érdemi vizsgálatának akadályai.”

50. A Fővárosi Törvényszék a 106.K.702.915/2024/13. számú ítéletében kimondta, hogy „[28] A Kbt. 72. § (3) bekezdése külön is kimondja, hogy az ajánlattevő köteles az árat alátámasztó minden dokumentumot, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. A joggyakorlat egységes a tekintetben, hogy az ajánlatkérő csak objektív tartalmú

indokolást fogadhat el. Elsőként a Legfelsőbb Bíróság rögzítette ezt Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében: „Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.” Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez, ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.” Az ajánlattevő az aránytalanul alacsony ár kapcsán benyújtott indokolásban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, igazolja, hogy az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel, tétellel számolt, ezért abban minél részletesebb, minél konkrétabb adatokat tartalmazó levezetésre kell törekednie, ennek érdekében az ajánlati árát alkotó és az ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett árelemeket kell ismertetnie azok mértékének bemutatásával, mert ezzel tudja leginkább objektíven alátámasztani az aránytalanul alacsony ajánlati árát. A Kbt. 72. §-ához fűzött kommentár (Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez - Szerkesztette: Dezső Attila) szerint: „Objektív alapú e tekintetben mindaz, ami tényleges és a külvilág számára felismerhető, érzékelhető, ekképpen pedig az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezésre állt és az indokolás idején is rendelkezésre áll, továbbá valamilyen hiteles formában igazolható vagy legalábbis tényszerű és konkrét indok. Ehhez képest nem objektív indok az, ami nem alátámasztott vagy alátámasztható, bizonytalan jövőbeli eseménytől vagy egyéb feltételtől függ, továbbá az is, ami nincs kapcsolatban az adott közbeszerzéssel vagy annak adott részével.

(...)

[30] Az ajánlatkérő a konkrét ajánlati árát alkotó árelemek bemutatása, az indokolásban foglalt adatok alapján tud meggyőződni arról, hogy a megajánlott áron biztosítható-e részére a teljesítés, a vállalat megalapozott-e, mely során kizárólag az objektív alapú indokolást veheti figyelembe. A Kúria fentebb hivatkozott Kf.39.084/2021/4. számú ítélete rögzíti azt is, hogy az ajánlatkérőt kötelezettség terheli a Kbt. 72. §-a alapján arra, hogy a bírálat során a teljesíthetőségről meggyőződjön, és amennyiben nem áll elegendő adat, információ a rendelkezésére, akkor – a jogszabályi korlátok betartásával – átlátható módon árindokolást vagy további kiegészítő árindokolást kell, hogy kérjen [31] A Fővárosi Törvényszék is rámutatott arra Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében, hogy amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor. [32] A Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó fordulata kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ez esetben az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazhatja a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti, a 72. §-ra visszautaló érvénytelenségi jogcímet, mely szerint az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Az ajánlatkérőnek tehát nem csak joga, hanem kötelezettsége is a beszerzés tárgyához igazodó és kellően konkrét árindokolás-kérést kibocsátani és igazolásként dokumentumok benyújtását kérni. Ennek ajánlattevői elmulasztása esetén pedig ugyancsak köteles a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani. A Kúria Kfv.37.788/2017/5. számú döntése szerint az ajánlatkérő alappal nyilvánítja érvénytelenné azt

az ajánlatot, amely a megkötni szándékozott szerződés tárgyára tekintettel a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető, aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, és az ajánlattevő erre nem ad megfelelő, objektív alapú indokolást. A felperes ezért megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy a Kbt. nem ír elő olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy amennyiben nem kapja meg az ajánlati ár alátámasztása érdekében kért adatokat, köteles az érvénytelenség jogkövetkezményét alkalmazni.

(...)

[37] Kiemeli a bíróság azt is, hogy a felperes az árindokolás-kérést az előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását követően nem támadta jogorvoslati kérelemmel, így az alperestől alappal már nem is kérhette számon azt, hogy az indokoláskérések megfelelőségét (például módszertanát) nem vizsgálta. A felperes árindokolás-kérést támadó előzetes vitarendezési kérelmének elutasítása után benyújtott árindokolásnak erre tekintettel ki kellett terjednie azon tételekre, árelemekre, amelyeket az ajánlatkérő kifejezetten kért és előírt az indokolásadásra vonatkozó felhívásaiban, melyre az alperes is helytállóan utalt.

(...)

[42] A bíróság hangsúlyozza azt is, hogy az ajánlati ár alátámasztásának kötelezettsége nem függ sem a beszerzés értékétől, sem az ezzel járó munkateher mértékétől. Ilyen „arányosítást” ezért az alperes sem vizsgálhat. Az ajánlattevőknek nem kell tartalékot sem képeznie az ajánlati ár alátámasztásának munkaköltségére, mert már az ajánlati ár kialakításakor is számítania kell arra, hogy az árképzését majd alá kell tudni támasztania. Különösen a jelen helyzetben, amikor a felperesnek tudnia kellett, hogy az ajánlati árának a becsült értékhez viszonyított különbsége miatt az ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősül, így – a Kbt. előírásai alapján – mindenképpen árindokolást fog kérni tőle az ajánlatkérő.”

51. A Döntőbizottság jelen ügyben is irányadónak tekintette a D.94/21/2021. számú határozatában foglaltakat, mely szerint azt, hogy egy ajánlat teljesíthető-e, a jogszabályoknak megfelelő-e, a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető-e az ajánlattétel időpontjában rögzített adatok alapján kell megítélni (lásd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.964/2018/9. sz. ítélete), ugyanis az ajánlattevők az ajánlati árukat – tekintettel az esetlegesen felmerülő költségekre is – az ajánlattételi határidőt megelőzően kell, hogy megállapítsák. Az ajánlattételi határidőt megelőzően kell eldöntenie az ajánlattevőknek, hogy kívánnak-e a szerződés teljesítésébe alvállalkozót bevonni, és ha igen, milyen körben.

A Döntőbizottság kiemelte továbbá, hogy amennyiben az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indokolás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (lásd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete).

52. A Döntőbizottság előjáróban figyelembe vette, hogy az Irányelv és a Kbt. azt teszi az ajánlatkérő kötelezettségévé, hogy az ajánlatot objektív, a közbeszerzési dokumentumokban előzetesen definiált feltételrendszer alapján vizsgálja meg. Mindezek az aránytalanul alacsony ajánlati ár vagy költség, illetve teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás esetében is azt jelentik, hogy az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdése alapján, hogy az elvégzett szerződéses feladat az ajánlat adatai alapján teljesíthető-e az ajánlattevő által. Mindebből következően, akkor lehet helye az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának, ha az indokolás(ok) alapján az derül ki, hogy az aránytalanul alacsony áron, költségen a szerződés nem teljesíthető vagy az ajánlat más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Az, hogy az ajánlatkérő milyen tartalmú indokolást fogadhat el, a Kbt. 72. § (2) és (3) bekezdése példálózó jelleggel sorolja fel, a (4) bekezdése viszont az elfogadhatóság konkrét akadályát rögzíti. Mindezekon túl az ajánlatkérő mérlegelési körébe tartozik annak megítélése, hogy az indokolást, kiegészítő indokolást elfogadja-e vagy sem, eljárásának az Irányelv és a Kbt.

fentebb idézett előírásai szabnak határt, tehát objektív módon kell bemutatnia, hogy az adott szerződés, annak a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeire tekintettel mely okból nem teljesíthető.

53. Mindemellett az ajánlatkérőnek kiemelt feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat során az ajánlatkérő teljeskörűen megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat és a vizsgálata eredményeként hozza meg a döntését egy ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Ezen döntésének megalapozottnak, konkrétan és alátámasztottnak kell lennie, mert különös jelentőséggel bír mind az ajánlattevők, mind az ajánlatkérő számára a szerződés elnyerése és teljesítése vonatkozásában.

Ezen bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak – és amennyiben az ajánlatkérő azt bekéri, a kiegészítő indokolásnak – a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony áron történt megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, ha az indokolásban (és adott esetben a kiegészítő indokolásban) az ajánlattevő által előadott információk, adatok, esetleges számítások nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét. Ellenkező esetben, vagyis ha az indokolás következetes, objektív, konkrét, tényszerű adatokat, részletes költségbemutatót tartalmaz, az ajánlattevő ajánlata érvényes.

Lényeges tehát, hogy az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által az indokolás(ok)ban előadott, az adott ajánlattevőre vonatkozó egyedi információkat alapul véve kell megítélni az ajánlati ár megalapozottságát.

Az ajánlatkérőnek a döntéséről az ajánlattevőket írásban tájékoztatnia kell, és egy ajánlat érvénytelenné nyilvánítása esetén annak részletes indokát is meg kell adnia a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint. Ez biztosítja azt, hogy az ajánlattevő megismerje az ajánlata nem megfelelőségének mibenlétét, valamint garantálja, hogy a döntés vizsgálható, ellenőrizhető legyen.

54. Aránytalanul alacsony ajánlati ár esetén az indokoláskérés és indokolásnyújtás jogintézménye arra szolgál, hogy az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az ajánlati ár az aránytalan alacsonysága esetén is tartalmaz minden lényeges költséget. Ennek alkalmazása esetén az ajánlatkérőnek segítenie kell az ajánlattevőt abban, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő iránymutatása alapján, a konkrét, reális követelményeknek az árindokolás benyújtására való felhívásban történő előírása alapján be tudja mutatni, hogy az ajánlati ára minden költséget tartalmaz, az ajánlattevőnek pedig törekednie kell arra, hogy az ajánlati árát alkotó költségeket minél alaposabban, az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelően bemutassa. Ezt segíti a kiegészítő indokoláskérés is. Mind az ajánlatkérőnek, mind az ajánlattevőnek ezen eljárási cselekmény alkalmazása során azt kell szem előtt tartania, hogy a konkrétan meghatározott szükséges követelmények teljesítése esetén az ajánlattevő ajánlata érvényes lehessen, hogy a verseny minél szélesebb körben érvényesüljön. Ezért az ajánlatkérő felelőssége, feladata is, hogy az indokoláskérést olyan tartalommal fogalmazza meg, amely alapján az ajánlattevő olyan indokolást tud benyújtani, amelyben megalapozza az ajánlati árát.

55. Megállapítható, hogy jelen esetben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás minden részének összes ajánlattevőjét egységesen egy részletes árindokolás benyújtására hívta fel – köztük a kérelmezőt –, melyben a szerződéses feladat ellátásának költségeit bemutatják, és megjelölte azon egyes tételeket is, melyekre kifejezetten kért indokolást az ajánlattevőktől: ezek között kifejezetten szerepeltek az alvállalkozókra és az alvállalkozói költségek bemutatására vonatkozó előírások. Kérte továbbá, hogy minden adatot, tény, amelyre az

indokolásban hivatkozik az ajánlattevő, dokumentummal támaszon alá, amelyekből megállapítható a hivatkozott adat, tény valódisága. Ebben külön felhívta minden ajánlattevő figyelmét az érvénytelenné nyilvánítás általa hangsúlyosan figyelembe vett szempontjaira. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy egyik rész esetében, egyik ajánlattevő sem kapott külön felhívást vagy külön szempontokat az árintokolás-kérés körében.

56. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az aránytalanul alacsony ár tekintetében kibocsátott ajánlatkérői indokolásadásra való felhívás tartalmát nem támadta, így az ajánlatkérői felhívást irányadónak kell tekinteni, az abban foglaltak kötik a kérelmezőt, annak meg kell felelnie.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az árintokolását benyújtotta, a csatolt táblázatokban és nyilatkozatokban bemutatta (az ajánlatkérő által előírt formában) a költségelemeit és azok mértékét és szöveges indokolást adott a költségek tekintetében, mindazonáltal alátámasztó dokumentumokat nem csatolt. Megállapítható továbbá, hogy a kérelmező az ajánlatában alvállalkozó igénybevételeéről nyilatkozott (alépitményi munkák elvégzése körében, 12%-ban), ezzel szemben az árintokolásában egyfelől úgy nyilatkozott, hogy „A Geviel Kft. – Hudák Közmű Kft. a teljesítés során elsősorban saját alkalmazottjaira támaszkodik, az esetlegesen, adott időintervallumban megnövekedő megrendelésállomány esetén kíván csak alvállalkozót bevonni, tehát az arány egyértelműen előre nem meghatározható, de a teljesítést 100%-ban saját alkalmazottakkal kívánjuk megoldani.”; másfelől azt rögzítette, hogy „Alvállalkozói teljesítéssel elsődlegesen nem számolunk.” Az alvállalkozóra vonatkozóan további számítást, költségelemzést nem mutatott be. Ezek alapján megállapítható, hogy a kérelmező a konkrét szolgáltatási elem esetében az ajánlatában alvállalkozói, míg az árintokolásában saját teljesítést jelölt meg. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság megjegyzi, hogy a gyakorlat következetes abban a kérdésben, hogy az árintokolás mindössze magyarázatra ad lehetőséget, az indokolás készítése során az ajánlat tartalma nem módosítható.

58. Megállapította továbbá a Döntőbizottság, hogy az ajánlati felhívásban rögzített keretösszeg (így a becsült érték) de facto minden rész – így az 1. rész – esetében is ismert volt, minek okán az ajánlati ára tudatában és ismeretében a becsült értékhez viszonyított különbsége miatt a kérelmezőnek számolnia kellett azzal, hogy az ajánlatkérő árintokolás-kérést fog kiadni.

59. A Kbt. 72. § (3) bekezdésben rögzítettek alapján akkor érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő által az indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően a szerződés teljesíthetőségét. A Kbt. 79. § (1) bekezdése, amely a részletes indokok közlését írja elő, nem azt jelenti az ajánlat érvényességére, érvénytelenségére vonatkoztatva, hogy az ajánlatkérőnek valamennyi indokot közölni kell, hanem annak kell kiderülnie a megjelölt érvénytelenségi indokokból, hogy az árintokolásban bemutatottak konkrétan miért nem támasztják alá a teljesíthetőséget.

60. Helyesen mutatott rá az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.653/8/2017. számú határozatára, mely jelen ügyben is figyelembe veendő, mivel ebben az esetben is külön kérte az ajánlatkérő az ajánlattevőktől az alvállalkozói közreműködésre vonatkozó adatok bemutatását és annak alátámasztását; és jelen ügyben sem adott meg a kérelmező a kifejezett kérés ellenére az alvállalkozókra vonatkozó adatokat, dokumentumokat, amelyekkel az ajánlat elkészítése során kalkulált.

61. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy az alvállalkozói költségek bemutatásának teljes hiánya önmagában – az összes többi érvénytelenségi ok nélkül – is elegendő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapításához. Tekintettel arra, hogy a kérelmező árindokolása e követelménynek nem tett eleget (mitöbb, az árindokolásában a kérelmező az ajánlatát módosította), így az ajánlatkérő helyesen járt el – figyelembe véve az irányadó joggyakorlatot – amikor az ajánlatot érvénytelenné nyilvánította, a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, figyelembe véve, hogy ha az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű.

62. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság nem találta megalapozottnak, hogy az ajánlatkérő eljárása megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését; illetve az ajánlatkérő eljárása megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, minek okán a kérelmező kérelmét megalapozatlannak találta, így azt elutasította.

63. A Döntőbizottság a fentiek alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

Mivel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a jogi képviselővel eljáró kérelmező által az ügyvédi munkadíj alapjául hivatkozott 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi CXVII. törvény 25. §-a alapján 2024. február 1. napjától hatályát veszítette.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

65. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 13.

***Dr. Csapláros Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáy Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ