KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-854
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.420/12/2025.**

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hungária Med-M Kft.
(Budapest, Csanády u. 6/b.)
A kérelmező képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd

Az ajánlatkérő: MKK Magyar Követeléskezelő Zrt.
(Budapest, Tomori utca 34.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Takács Éva felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, BPP Best Practice Procurement Zrt.
(Budapest, Szabadság tér 7.)

A részvételi szándékát jelző érdekelt: Swiss Medical Services Kft.
(Budapest, Kinizsi u. 22. fszt. 4.)
Érdekelt képviselője: Dr. Kozma György ügyvéd, Kozma Ügyvédi Iroda
(Budapest, Budaörsi út 28.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Menedzserszűrés típusú egészségügyi szolgáltatás 2025”, 78.099.496.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000726892025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 390.497.-Ft, azaz háromszázkilencvenezer-négyszázkilencvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2025. május 22. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2025/101. számában 2025. május 26. napján 7945/2025. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az eljárás azonosítószáma az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben:.

2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az alábbiakat rögzítette:
„Ajánlattevőnek az ajánlatban meg kell adnia azon szolgáltatási helyeket (teljesítési helyszíneket), azaz azon Budapest közigazgatási területén belüli teljesítési helyszíneket, ahol a szolgáltatást biztosítani fogja."

3. A közbeszerzési dokumentáció II.5.4.2. pontja szerint: az „Ajánlattevő által benyújtandó dokumentumok" 2. alpontjában az alábbi dokumentum benyújtását írta elő:
„Szakmai ajánlat:
Nyilatkozat a Budapest közigazgatási területén belüli szolgáltatási helyszínekről (teljesítési helyszínekről) (4. sz. iratminta)"

4. A műszaki leírás szerint:
„Ajánlattevő a szolgáltatást nyújthatja több Budapest közigazgatási területén belüli teljesítési helyszínen is azzal a kitétellel, hogy egy és ugyanazon munkavállaló valamennyi vizsgálatának egy munkanapon belül kell megvalósulnia."

5. Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában és a közbeszerzési dokumentáció II.5.4.2. pontjában az „Ajánlattevő által az benyújtandó dokumentumok" 2. alpontjában előírt szakmai ajánlatát, azaz nyilatkozat a Budapest közigazgatási területén belüli szolgáltatási helyszínekről (teljesítési helyszínekről)." Ajánlatkérő ennek okán megállapította a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján, hogy a szakmai ajánlat teljeskörű hiánya hiánypótlás keretében nem orvosolható, így a 2025. június 17. napján kelt összegzés szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett.

A jogorvoslati kérelem

6. A kérelmező 2025. június 27-én a Döntőbizottságnál előterjesztett jogorvoslati kérelmében előadta, hogy nem volt jogszerű ajánlatának ajánlatkérő általi érvénytelenítése, álláspontja szerint ezzel az ajánlattevő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és 73. § (1) bekezdés e) pontját.

7. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a felhívásban nem jelölte meg, hogy a teljesítési helyszínek a szakmai ajánlat részét képeznék, a dokumentációban sincs mindez kifejtve, mindössze a benyújtandók listájában nevezi az ajánlatkérő az adott nyilatkozatot szakmai ajánlatnak. A Kbt. megfogalmazása szerint ugyanakkor szakmai ajánlatnak a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat tekintendő. E szerint a teljesítés helyszíneinek megadása nem része a szakmai ajánlatnak. A kérelmező azzal, hogy bár a teljesítési helyszínek megjelölése nélkül, de teljeskörűen vállalta az ajánlatkérő által előírt feladatok teljesítését megtette szakmai ajánlatát. A teljesítési

helyszínek megjelölésének semmi jelentősége nincs, ugyanis az nem értékelési szempont, és a műszaki leírás szerint Budapest területén a feladat akárhány helyszínen elvégezhető. A teljesítési helyszínek megadása nem befolyásolja az ajánlatkérő döntését és a szerződéskötésnek sem feltétele.

8. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha a Kbt. 71. § alapján hiánypótlást rendel el a nyilatkozat benyújtására, ugyanis az ajánlatkérő köteles hiánypótlást elrendelni, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Előadta, hogy a hiánypótlás nem ütközött a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába sem, mivel az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány került volna pótlásra, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az ajánlatkérő észrevétele

9. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A jogorvoslati kérelem visszavonása

10. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során 2025. július 21-én érkezett beadványában a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 151. § (7) bekezdésére figyelemmel visszavonta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

11. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 151. § (7)-(8) bekezdései szerint:
„(7) A kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.
(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 47. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvitás eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

12. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

13. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés e)

pontja alapján megszüntette.

14. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 390.497.- Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítésére.

15. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről.

16. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

17. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 23.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

Kovács Krisztián
Digitálisan aláírta: Kovács Krisztián
Dátum: 2025.07.23 14:35:54 +02'00'

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)
1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság