



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.149/6/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal  
(Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Gépjárművek javítása, szervizelése 2023. évben – 2. rész Bács-Kiskun északi részén üzemeltetett járművek, 7.920.000.-Ft  
(EKR001972702022)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben írt tárgyban, a Közbeszerzési Értesítőben 2022. december 13-án feladott és KÉ-26959/2022. nyilvántartási szám alatt 2022. december 15-én megjelent hirdetményrel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbi rendelkezéseket rögzítette.

#### II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A tárgyi eljárás keretszerződés megkötésére irányul. Nyertes AT feladata a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal által üzemeltetett, jelenleg mindösszesen 126 darab 3,5 tonna össztömeg alatti gépjárművek javítása, karbantartása, teljes körű szervizelése 2023. évben. A közbeszerzés tárgyát képező gépjárművek részletes listáját a műszaki adataikkal együtt az ajánlattételi dokumentáció műszaki leírása tartalmazza. A gépjárművek darabszáma a szerződés időtartama alatt maximum összesen 13 darabbal emelkedhet (opció). Ajánlatkérő jelen eljárásban lehetővé teszi a részajánlattételt az alábbiak szerint: 2. rész: Bács-Kiskun Megye déli része: Nyertes ajánlattevő feladata, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal üzemeltetésében lévő az ajánlattételi dokumentáció melléklete szerint felsorolt, mindösszesen 28 darab gépjármű (melyek száma maximum 3 darabbal emelkedhet a szerződés időtartama alatt) 3,5 tonna össztömeg alatti gépjárművek, a műszaki leírásban részletezett javítási, karosszériajavítási, autóvillamossági javítási, futásteljesítmény alapján elvégzett szervizelési munkálatainak teljesítése, alkatrész- és tartozékellátásának biztosítása, továbbá a egyes biztosítási illetve hatósági ügyintézkedések (műszaki vizsgáztatás), valamint rendkívüli meghibásodás esetén a helyszíni hibaelhárítás és mentés, vagy az Ajánlattevő műszaki bázisán történő javítás a gépjármű helyszínéről történő elszállítását követően. A gépjárművek telephelyei a déli rész vonatkozásában: Baja, Bácsalmás, Jánoshalma, Kalocsa, Kiskunhalas, Kiskunmajsa.

A gépjárművek javítása során a szükséges anyagokat, alkatrészeket Ajánlattevő biztosítja. A javítások helyszíne – a rendkívüli hibaelhárítás esetét kivéve – a nyertes Ajánlattevő műszaki bázisa/telephelye. AK az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány szempontja szerint értékeli. Az adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. Az ajánlatokat AK az első 7 részszerzőpont (árszerzőpont) esetében a fordított arányosítás módszerével értékeli az alábbi képlet szerint:  $P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ . Az ajánlatokat AK a 8. és 9. részszerzőpont esetében az egyenes arányosítás módszerével értékeli az alábbi képlet szerint:  $P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$   $A_{\text{legjobb}} = 48$  hónap! AK a 48 hónapot elérő, vagy azt meghaladó releváns tapasztalati időtartam megajánlása esetén a max. 10 pontot adja. AK abban az esetben is legkedvezőbb megajánlást helyettesíti a képletbe, ha az ajánlat annál előnyösebb megajánlást tartalmaz. További részletek a KD-ban!

#### II.2.1) Elnevezés:

Bács-Kiskun déli részén üzemeltetett járművek

Rész száma: 2

#### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

2. rész: Bács-Kiskun Megye déli része: Nyertes ajánlattevő feladata, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal üzemeltetésében lévő az ajánlattételi dokumentáció melléklete szerint felsorolt, mindösszesen 28 darab gépjármű (melyek száma maximum 3 darabbal emelkedhet a szerződés időtartama alatt) 3,5 tonna össztömeg alatti gépjárművek, a műszaki leírásban részletezett javítási, karosszéria javítási, autóvillamossági javítási, futásteljesítmény alapján elvégzett szervizelési munkálatainak teljesítése, alkatrész- és tartozékellátásának biztosítása, továbbá a egyes biztosítási illetve hatósági ügyintézők (műszaki vizsgáztatás), valamint rendkívüli meghibásodás esetén a helyszíni hibaelhárítás és mentés, vagy az Ajánlattevő műszaki bázisán történő javítás a gépjármű helyszínről történő elszállítását követően. A 8 gépjárművek telephelyei a déli rész vonatkozásában: Baja, Bácsalmás, Jánoshalma, Kalocsa, Kiskunhalas, Kiskunmajsa. A gépjárművek javítása során a szükséges anyagokat, alkatrészeket Ajánlattevő biztosítja. A javítások helyszíne – a rendkívüli hibaelhárítás esetét kivéve – a nyertes Ajánlattevő műszaki bázisa/telephelye.

**ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOKKAL KAPCSOLATOS KIEGÉSZÍTÉS:** Az értékelési szempontok ár elemeinek („Ár szempontok összesen”) részletezése és a hozzájuk kapcsolódó súlysámok: 1. Gépjármű szerelői –és villamossági munkák nettó óradíja (nettó Ft/óra): 30, 2. Karosszéria javító és fényező munkák nettó óradíja (nettó Ft/óra): 15, 3. Gépjármű gumiabroncs csere (nettó Ft/db):5, 4. Komplet szerelt kerék csere (nettó Ft/db): 5, 5. Rendkívüli hibaelhárítás (autómentés) díja Bács-Kiskun megye közigazgatási határán belül (nettó Ft/alkalom): 5, 6. Rendkívüli hibaelhárítás (autómentés) díja Bács-Kiskun megye közigazgatási határán kívül (nettó Ft/km):5, 7. „Hozom-viszem” szolgáltatás díja (nettó Ft/alkalom). A minőségi értékelési részszerpontokkal kapcsolatos kiegészítés (karakterkorlát miatt itt): Az M/1. alk. köv. és a 9. értékelési részszerp. igazolására bemutatott autóvillamossági szerelő képesítéssel rendelkező szakember mellett AK elfogadja az autóelektronikai műszerész képesítéssel, vagy azokkal egyenértékű végzettséggel rendelkező, jármű-villamossági tevékenységet ellátó szakember bemutatását is.

Keretösszeg:

1. rész: 27.280.000.- Ft

2. rész: 7.920.000.- Ft

Ajánlatkérő a fent meghatározott keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget, azaz Ajánlatkérő nem köteles a keretösszeget teljes egészében kimeríteni.

A felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint kívánta kiválasztani a nyertes ajánlattevőt a következő értékelési részszerpontok figyelembe vételével.

Minőségi szempont –

1 Az M/1. alk. köv. igazolására bemutatott autószerelő szakmunkás képesítéssel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember alk. követelményen felüli többlettapasztalata (min. 0 –48 hó) 15

2 Az M/1. alk. köv. igazolására bemutatott autóvillamossági szerelő képesítéssel, v. azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember alk. követelményen felüli többlettapasztalata (min. 0 –48 hó) 15

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: Ár szempontok összesen (részletezve: II.2.4. pont)/Súlysám: 70

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Ajánlatkérő a szerződés teljesítése alatt maximum összesen 13 darabbal emelheti a gépjárművek összdarabszámát az alábbiak szerint:

- 2. rész vonatkozásában max. össz. 3 darabbal. Az opcióval kapcsolatos további részletek a Szerződés-tervezetben.

VI.3.9) További információk:

1. AK jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdésének e) pontjában foglaltakat.

3. A felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre, 2022. december 28-ra a közbeszerzési eljárás 2. részében egy ajánlat érkezett.

4. A bontási jegyzőkönyv szerint a Syscar Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő) az alábbiak szerint nyújtotta be ajánlatát.

1. Gépjárműszerelői és villamossági munkák nettó óradíja (nettó Ft/óra): 10 500

2. Karosszériajavító és fényező munkák nettó óradíja (nettó Ft/óra): 14 000

3. Gépjármű gumiabroncs csere (nettó Ft/db): 2 500

4. Komplet szerelt kerék csere (nettó Ft/db): 1 000

5. Rendkívüli hibaelhárítás (autómentés) díja Bács-Kiskun megye közigazgatási határán belül (nettó Ft/alkalom): 1 800

6. Rendkívüli hibaelhárítás (autómentés) díja Bács-Kiskun megye közigazgatási határán kívül (nettó Ft/km): 280

7. „Hozom-viszem” szolgáltatás díja (nettó Ft/ alkalom): 3 400

8. Az M/1. alk. köv. igazolására bemutatott autószerelő szakmunkás képesítéssel v. egyenértékű végzettséggel rendelkező járműszerelő tevékenységet ellátó szakember alk. követelményen (12 hónap) felüli többlettapasztalata (0 –48 hó): 48

9. Az M/1. alk.köv. igazolására bemutatott autóvillamossági szerelő v. autóelektronikai műszerész képesítéssel v. egyenértékű végzettséggel rend., járművill. tevékenységet ellátó szakember alk. követelményen (12 hó) felüli többlettapasztalata (0-48 hó): 48

5. Az ajánlatkérő 2023. január 17. napján közzétette a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezését, amelynek V. szakasza szerint a beérkezett ajánlatok száma a közbeszerzési eljárás 2. részében 1 volt és a közbeszerzési eljárás 2. része eredményes lett.

A közbeszerzési eljárás 2. részében a Syscar Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t hirdette ki nyertes ajánlattevőként az ajánlatkérő.

6. Az eredménytájékoztató hirdetmény 2023. február 14-én jelent meg KÉ-2222/2023. számon, amelynek V.2.2) pontja szerint a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében: „A beérkezett ajánlatok száma: 1”, az V.2.3.) pont mindkét rész vonatkozásában ismertette a beérkezett egyetlen ajánlat ajánlattevőjének adatait és eredményesnek nyilvánította a közbeszerzési eljárást. Az eredménytájékoztató V.2.1) pontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési szerződést megkötötte a közbeszerzési eljárás 1. részében kihirdetett nyertes ajánlattevővel 2023. január 30. napján.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

7. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke 2023. április 14-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezést a Döntőbizottsághoz, amelyben az alábbiakat adta elő.

8. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) arról adott tájékoztatást, hogy a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MVM rendelet) 12. § (7) bekezdése, továbbá a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 7/2022. számú elnöki utasítás 2.1-2.2 pontja alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás eredménytájékoztató hirdetményének vizsgálata során az alábbiakat észlelte.

9. Az ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlati felhívás VI. 3. 9) pont 1. alpontjában vállalta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont alkalmazását az alábbiak szerint: „Az ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.”

10. Az ajánlatkérő eredménytájékoztató hirdetményének V. 2. 2) pontját a következő tartalommal küldte meg: „A beérkezett ajánlatok száma: 1”, az V. 2. 3. pontban pedig rögzítette az egyetlen ajánlattevő adatait, amelynek alapján eredményesnek nyilvánította az eljárást. Az ajánlatkérő a közbeszerzési szerződést megkötötte a nyertes ajánlattevővel 2023. január 30-án.

11. A kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.369/12/2019. határozatában foglaltakra.

12. A fentiekre tekintettel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

13. A kezdeményező előadta, hogy a vélt jogsértés 2023. január 17-én következett be, amelyről a kezdeményező 2023. február 14-én szerzett tudomást.

14. Mindezek alapján kérte a kezdeményező, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást megindító ajánlati felhívását és az eredménytájékoztató hirdetményét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdésének megsértését és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

15. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nem tett érdemi észrevételt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

16. Az ajánlatkérő 2022. december 13-án indította meg a Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok alapján járt el a hivatalbóli kezdeményezés alapján folytatott jogorvoslati eljárásban, míg az eljárásjogi kérdésekben a kezdeményezés előterjesztésének napján hatályos jogszabályi rendelkezések voltak irányadóak.

17. A kezdeményező azt kifogásolta a Döntőbizottságnál benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményét a Kbt. kógens rendelkezéseibe ütköztetve, jogsértően állapította meg arra tekintettel, hogy az ajánlati

felhívásban azt rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás során alkalmazni fogja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját és annak ellenére is eredményesnek nyilvánította a közbeszerzési eljárást, hogy egyetlen ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidőre.

18. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben előadottakat.

A Kbt. 75. § (2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha e) - a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével - egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést;

(6) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

19. A Kbt. kógens rendelkezései értelmében az ajánlatkérő minden esetben köteles megállapítani a közbeszerzési eljárás eredményét. A Kbt. 75. § (1) bekezdése sorolja fel mindazokat az eseteket, amikor az ajánlatkérő köteles megállapítani az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás eredménytelenségét, a Kbt. 75. § (2) bekezdése pedig azokat az eseteket határozza meg, amikor az ajánlatkérő számára lehetőséget biztosít a törvény az eljárás eredménytelenné nyilvánítására. A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében, így különösen a verseny tisztasága, átláthatósága, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének biztosítása okán a Kbt. 75. § (2) bekezdésében felsorolt esetek alkalmazásához további követelményeket rendelt a törvény.

20. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja a közpénzek hatékony felhasználásnak elősegítése érdekében rendelkezik arról, hogy olyan esetben, amikor az ajánlattételi határidőre nem érkezik legalább két ajánlat – így az ajánlattevők, a beérkezett ajánlatok között nem alakulhat ki versenyhelyzet -, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. A Kbt. nem a kötelező érvénytelenségi okok között sorolja fel, ugyanis az ajánlattevők száma nagymértékben függ a beszerzés tárgyától, az adott gazdasági, piaci körülményektől.

A jogszabályhely (6) bekezdése ugyanakkor előírja, hogy az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően köteles eldönteni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját és eredménytelenné nyilvánítja az eljárást, amennyiben az ajánlattételi határidőre nem érkezik legalább két ajánlat és ezt a döntését köteles az ajánlatkérő a

közbeszerzési dokumentumokban rögzíteni. A közbeszerzési dokumentumoknak a közbeszerzési eljárás megindításától kezdve az ajánlattevők számára rendelkezésre kell állni, az abban foglaltak alapján dönthetnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételről, az ajánlatuk elkészítéséről és benyújtásáról.

A rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás követelményéből következően az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásai egyértelműek kell legyenek. A potenciális ajánlattevők a közbeszerzési dokumentum rendelkezései alapján döntenek az ajánlattételről és az az ajánlattevő, amelyik az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújt be, megismerte és elfogadta az ajánlatkérőnek azt a szándékát, hogy eredménytelenné nyilvánítja a közbeszerzési eljárást, amennyiben egy ajánlat érkezik be.

21. A Döntőbizottság rendelkezésére álló és fent idézett ajánlatkérői előírások szerint az ajánlatkérő az eljárás megindításakor a hirdetményben rendelkezett arról, hogy a Kbt. 75. § (6) bekezdésének megfelelően alkalmazni fogja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

22. A Kbt. 75. § (2) bekezdése azokat az érvénytelenségi okokat sorolja fel, amelyek alkalmazása nem kötelező, az adott helyzetben az ajánlatkérő mérlegelésére bízta a törvény azok alkalmazását. Azzal azonban, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (6) bekezdésének megfelelően a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezett a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazásáról, egyúttal döntött is az alkalmazás lehetőségéről.

23. A Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondata bármely közbeszerzési eljárás esetében az ajánlatkérő döntésére bízta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazását és egyúttal előírja, hogy amennyiben így dönt az ajánlatkérő, abban az esetben köteles a közbeszerzési dokumentumokban rögzíteni a szándékát. A Kbt. 75. § (6) bekezdésének első mondata a főszabály, amikor az ajánlatkérő szabadon dönthet a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazásáról, míg a bekezdés második mondata speciális rendelkezéseket vezet be a közbeszerzésekért felelős miniszter előírásai esetére.

24. A Kbt. 81. § (11) bekezdése azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásaihoz kötve van az ajánlattételi határidőt követően, tehát a saját előírásait alkalmaznia kell.

25. A tényállásban rögzítettek szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás során egy ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidőre, az ajánlatkérő azt érdemben elbírálta, és mint érvényes ajánlatot értékelte, a közbeszerzési eljárás eredményesnek nyilvánította, a közbeszerzési szerződést megkötötte.

26. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését azzal, hogy elmulasztotta eredménytelenné nyilvánítani a vizsgált közbeszerzési eljárást annak ellenére, hogy egy ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidőre és az ajánlati felhívás szerint az ajánlatkérő rendelkezett arról, hogy alkalmazni fogja a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és annak jogkövetkezményeiről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

28. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

29. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításához az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, valamint a beszerzés tárgyát és annak értékét (7.920.000.-Ft) is. Az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt a Döntőbizottság, hogy nem lehetett megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá azt is, hogy a versenyt legszélesebb körben biztosító nyílt eljárást folytatott le az ajánlatkérő. A Döntőbizottság azt is az elmarasztalt javára értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevőként szerződő fél személyére nem volt kihatással. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az elmarasztalt terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben a tárgybani közbeszerzési eljárással kapcsolatban korábban jogsértés megállapítására nem került sor. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. június 19.

*Dr. Szathmári Réka sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Simon Szabolcs sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Schaller Emil sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)