



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.528/21/2019.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: GIA-Hungária Kereskedelmi és Szerelő Kft.
(Budapest, Újszász u. 45. b/z. ép.)

A kérelmező képviselője: Dr. Murányi Réka felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal
(Budapest, Lehel u. 35-37.)

Az ajánlatkérő képviselője: Székesi Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt: PETROL Üzemanyag-töltő Állomásokat Tervező,
Építő, Szerelő és Javító Kft.
(Budapest, Fóti út 43)

Az érdekelt képviselője: Dr. Pozsgay Gábor ügyvéd
Dr. Pozsgay Gábor Ügyvédi Iroda

A beszerzés tárgya, értéke: Üzemanyag töltőállomások karbantartása 2019-2020 – 1. rész
210.000.000.-Ft, 2. rész 135.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első elemét elutasítja, a második kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 862.500.-Ft, azaz nyolcszázhatvankettőezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás költségeit a kérelmező viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz

kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2019. május 24-én feladott ajánlati felhívása 2019. május 28-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 102-247385 számon.

Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában rögzítette az ajánlatkérő a közbeszerzés meghatározását: „Üzemanyag töltőállomások, központi feltöltő rendszerek karbantartása, javítása 2019-2020

- 79 db kútoszlop
- 74 db tartály
- 31 db konténerkút
- 41 db olajfogó
- valamint 1 db üzemanyag raktár technológiai rendszer karbantartása, hitelesítése, javítása

1. részajánlati kör: Az MH telephelyein üzemelő üzemanyag töltőállomások, üzemanyag konténeres töltőállomások, tárolótartályok és az azokhoz kapcsolódó technológiai rendszereinek, üzemanyag kiadó berendezéseinek rendszeres karbantartása, javítása

2. részajánlati kör: Az MH ARB Bázisparancsnokság (Hetényegyháza) katonai szervezetnél lévő Üzemanyag Ellátó Raktár üzemanyag technológiai rendszereinek, üzemanyag kiadó berendezéseinek rendszeres javító karbantartása, az átfolyásmérők hitelesítése, a hajtóanyag tárolótartályok felülvizsgálata, mérésügyi hitelesítése, javítása

A részletes műszaki követelményeket a kiegészítő közbeszerzési dokumentumok (KKD) tartalmazzák.”

A fentiekben meghatározott 2 rész tekintetében tette lehetővé az ajánlatkérő az ajánlattételt. Mindkét rész vonatkozásában a bírálati részszempontok a következők voltak:

Ár	Súlyszám: 9
Az M3) követelmény szerinti, tartályok felülvizsgálatára kijelölt szakemberek többletlétszáma (fő) (Min. további 0 fő, Max. további 3 fő)	Súlyszám: 0,5
Az M4) követelmény szerinti metrológiai képesítéssel rendelkező szakemberek többletlétszáma (fő) (Min. további 0 fő, Max. további 3 fő)	Súlyszám: 0,5

A felhívásban megjelölte az ajánlatkérő, hogy a szerződés időtartama 16 hónap, a szerződés nem hosszabbítható meg. A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

A Dokumentáció 4. számú melléklete tartalmazta az 1. és 2. rész tekintetében az ártáblázatot, melyben az elvégzendő munkálatok voltak megjelölve és azok nettó munkadíjait kellett megjelölni a táblázatban.

Az ajánlatkérő egy alkalommal módosította a felhívást, melyről a 2019. július 8-án feladott korrigendum 2019. július 12-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 133-

327994 számon. A módosítás az ajánlattételi határidőt és a közbeszerzési dokumentumokat érintette.

A 2019. július 29-i módosított ajánlattételi határidőig két gazdasági szereplő tett ajánlatot, a kérelmező és az érdekelt. Mindkét ajánlattevő mindkét részre tett ajánlatot. Az 1. rész vonatkozásában a kérelmező ajánlati ára nettó 83.593.680.-Ft, az érdekelté nettó 70.178.490.-Ft volt. A 2. rész vonatkozásában a kérelmező ajánlati ára nettó 52.920.249.-Ft, az érdekelté nettó 25.637.770.-Ft volt.

2. Az ajánlatkérő 2019. október 9-én hiánypótlást bocsátott ki, valamint mindkét rész tekintetében indokolást kért mindkét ajánlattevőtől az ajánlati ára vonatkozásában a következők szerint:

„Az ajánlatok vonatkozásában a Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdése alapján az 1. és a 2. részajánlati kör tekintetében, indokolás kérése szükséges nevezett Ajánlattevőktől az alábbiak szerint:”

„Az indokolás során Ajánlattevő nyújtson be részletes kimutatást arról, hogy az ajánlati ár (Részletes ártáblázatban szereplő árak) megállapításakor milyen körülményeket vett figyelembe, részletesen mutassa be az ajánlati ár alapjául szolgáló költségeket (felmerülő munkabér, esetleges megbízási díj, utazási költség, egyéb a megbízás teljesítése során felmerülő költségek, és különösen az alvállalkozó részére kifizetendő díjak), illetve az ajánlati felhívásban és a műszaki követelményben elvárt feladat ismeretében részletesen mutassa be, hogy az egyes feladatok milyen erőforrásokat igényelnek, hány munkaóra ráfordításával számolták ki az ajánlati árat. Amennyiben az ajánlattétel során különösen kedvező körülmények befolyásolták az ajánlati ár kialakítását, úgy arra is térjen ki az indokolás benyújtásakor.”

Az árindokolást mindkét ajánlattevő határidőben benyújtotta, a kérelmező kérte ezt üzleti titokként kezelni.

Az ajánlatkérő 2019. október 11-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az érdekelt ajánlatában számítási hibát észlelt, melynek következményeként az érdekelt ajánlati ára az 1. rész tekintetében 70.185.360.-Ft-ra, a 2. rész tekintetében 25.644.640.-Ft-ra nőtt.

3. Az ajánlatkérő 2019. október 29-én kiegészítő indokolást kért az érdekelttől az 1. és a 2. rész vonatkozásában a következők szerint:

„Az Ajánlatkérő, a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kér az 1. és a 2. részajánlati kör tekintetében a PETROL Üzemanyagtöltő Állomások Tervező, Építő, Szerelő és Javító Kft.-től.

Az indokolás során Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlattevő nyújtson be részletes (szöveges magyarázattal kibővített) kimutatást arról, hogy az ajánlati ár (Részletes ártáblázatban szereplő árak) megállapításakor milyen körülményeket vett figyelembe, részletesen (szöveges magyarázattal kibővítve) mutassa be az ajánlati ár alapjául szolgáló költségeket (felmerülő munkabér, esetleges megbízási díj, utazási költség, egyéb a megbízás teljesítése során felmerülő költségek, és különösen az alvállalkozó részére kifizetendő díjak), illetve az ajánlati felhívásban és a műszaki követelményben elvárt feladat ismeretében részletesen (szöveges magyarázattal kibővítve) mutassa be, hogy az egyes feladatok milyen erőforrásokat igényelnek, hány munkaóra ráfordításával számolták ki az

ajánlati árat. Amennyiben az ajánlattétel során különösen kedvező körülmények befolyásolták az ajánlati ár kialakítását, úgy arra is térjen ki az indokolás benyújtásakor.”

A kiegészítő árindokolást az érdekelt határidőben benyújtotta.

4. A kérelmező 2019. október 31-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben kérte az ajánlatkérőt, hogy az érdekeltekre vonatkozó kiegészítő árindokolás kérését vonja vissza, mert az szinte szóról szóra és lényegét tekintve is megegyezik az eredeti árindokolás kéréssel, mely véleménye szerint a kétszeres hiánypótlás/felvilágosítás kérés Kbt. 71. § (10) bekezdésben meghatározott korlátjába ütközik. Kérte azt is, hogy az érdekelt árindokolását szintén a Kbt. 71. § (10) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően bírálja el, azaz ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2019. november 6-án elutasította, véleménye szerint a Kbt. 72. §-ában szabályozott „Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások” tárgykörére nem alkalmazandók a Kbt. 71. §-ában a „Hiánypótlás, felvilágosítás kérés és a számítási hiba javítása” tárgykörét szabályozó előírások. Ezeket külön-külön szabályozza a Kbt. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérés tárgyú dokumentumot a Kbt. 72. § által szabályozott aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások tárgykörébe tartozóként kezelte. Rögzítette, hogy az érdekelt által beadott indokolásban túlnyomó részt táblázatba foglalt kimutatások voltak, így ajánlatkérő nem jelenthette ki egyértelműen, hogy az ajánlatkérő által vélelmezett magyarázat valóban az, amit az érdekelt a benyújtott dokumentumokkal és kimutatásokkal kifejezni kívánt. Ajánlatkérőnek kötelessége a benyújtott dokumentum megalapozottságának a vizsgálata, mely érdekében ajánlatkérőnek lehetősége van a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő információt kérni, ezért az ajánlatkérő kérte, hogy az érdekelt szövegesen magyarázatot is nyújtson be az indokolásához. Érdekelt ezt benyújtotta, így van az ajánlatkérőnek lehetősége arra, hogy ezen ajánlattevő esetében is megalapozott döntést hozzon a megajánlott ár kapcsán.

A jogorvoslati kérelem

5. A kérelmező 2019. november 15-én nyújtott be jogorvoslati kérelmet mindkét rész tekintetében. Ideiglenes intézkedésként kérte a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

6. Kérte a kérelmező az ajánlatkérő 2019. október 29-én kiadott, érdekeltekre vonatkozó kiegészítő indokolás kérésének a korábbi indokoláskéréshez képest megismételt részének megsemmisítését (1. kérelmi elem). Előadta, hogy a kiegészítő indokoláskérésre való felhívás kapcsán a szöveges indokolás kérését nem sérelmezi, kizárólag a felhívásnak a többi részét, amely részében ajánlatkérő megismétli teljes egészében a korábbi indokolásadásra való felhívás szövegét és ezáltal újabb lehetőséget ad indokolás benyújtására ugyanazon tartalomra vonatkozóan is. Az ajánlattevőnek nincsen mérlegelési lehetősége arra vonatkozóan, hogy milyen adatokat nyújtson be az indokolásadás során, ezen felhívás alapján minden árelem tekintetében újabb adattal, indokolással egészítheti ki az indokolását az érdekelt. Az érdekelteknél ezáltal tárgybani eljárásban kétszeres határidőt és kétszeres lehetőséget biztosított az ajánlatkérő az ajánlati árának az indokolására, akár ugyanazon árelemek megjelölésére, ami – figyelemmel a kétszeres hiánypótlás tilalmára – a Kbt. rendelkezései szerint jogszerűtlen. Ezzel a kérelmező szerint sérült az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód

követelménye, továbbá hangsúlyozta, hogy sem a Kbt. 72. § (3) bekezdése, sem további rendelkezések nem adnak lehetőséget az indokoláskérés megismétlésére.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérése valójában egy ismételt indokoláskérés, amely a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján nem lehetséges, és amely – bár valóban csak a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés tekintetében ír elő szó szerint rendelkezéseket – de analógia útján alkalmazandó valamennyi eljárási cselekményre vonatkozóan, tekintettel arra, hogy az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokoláskérés a felvilágosításkérés speciális formája, amely az ajánlati árra vonatkozik.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel ellentétesen ismételt indokoláskérést rendelt el valamennyi olyan pontban, amely nem a szöveges indoklás előírására vonatkozott.

A kérelmező a Kbt. 71. § (10) bekezdése kapcsán kiemelte, hogy „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”.

A Kbt. kommentárjából hivatkozott az ismételt hiánypótlásokkal/felvilágosításokkal kapcsolatosan a következőkre:

„Külön is hangsúlyozni szükséges, hogy a felvilágosításkérés nem szolgálhat a korábban nem megfelelően teljesített hiánypótlás megfelelővé tételére, azaz burkoltan ismételt hiánypótlás elrendelésére (...) a felvilágosítás megadása nem járhat azzal, hogy az ajánlatkérő által már korábban hiánypótlási felhívásban megjelölt és az ajánlattevő által nem pótolta hiányok a felvilágosítás adásának keretében korrekcióra kerülhessenek.”

Döntőbizottsági határozatra is hivatkozott a kérelmező, melyben rögzítésre került, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás intézménye egymást követően is alkalmazható az ajánlatkérő részéről, azonban a felvilágosításkérés tekintetében is figyelembe kell venni a hiánypótlásra előírt korlátokat, ideértve a többszörös hiánypótlás tilalmát is, a felvilágosításkérés ugyanis csak a hiánypótlás megfelelő teljesítését követően fennmaradó nem egyértelmű adattartalom megállapítására irányulhat az ajánlatok bírálata során.

A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt. 72. § (3) bekezdésének „további kiegészítő indokolást kérhet” fordulata mind nyelvtani, mind logikai értelmezés szerint azt jelenti, hogy az ajánlatkérő kérhet az indokolásra felszólított ajánlattevőtől további az eredeti indokoláskérésben nem kért, és az erre benyújtott indokolásban nem szereplő információkat, amelyek adattartalmukban kiegészítik (tehát az eredeti indokoláskéréshez és benyújtott indokoláshoz képest többtartalommal bír) az eredeti indokolást. Ezen „további, kiegészítő indokolás” azonban semmiképpen nem értelmezhető akként, hogy akár ok nélkül, akár azon okból, mert az első indokoláskérésre benyújtott dokumentum az előírt adatok körét teljes egészében nem tartalmazza, jogi keretet nyújthasson az ajánlatkérő részéről az elsőként hiányosan, azaz a Kbt. 69. § (2) bekezdés keretei között lebonyolított bírálat eredményeképpen érvénytelen módon benyújtott indokolás érvényessé tételére. A Kbt. 72. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát amennyiben az első indokoláskérésre megadott információ az abban előírt adatokat nem tartalmazza teljeskörűen, az ajánlatkérőnek nincs lehetősége további, kiegészítő indokolás kérésére, hanem köteles érvénytelené nyilvánítani az ajánlatot. Kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a kiegészítő indokolás kéréséhez nem volt szükséges a teljes indokoláskérés megismétlése, ajánlatkérőnek lehetősége lett volna jogszerűen is megfogalmaznia az ismételt indokoláskérését.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kérhet további kiegészítő indokolást, de ezen kiegészítő indokolást nem a címe, hanem a tartalma alapján szükséges megítélni a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 110. § (3) bekezdésének rendelkezései szerint: „A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.” Jelen esetben az ajánlatkérő 2019. október 29-én kiadott indokoláskérését is tartalma szerint kell figyelembe venni. E körben hivatkozott az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 38. §-ára is: „A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.”

Idézte a Kbt. kommentárból, hogy míg a 2011. évi Kbt. alapján és az azt megelőzően kialakult joggyakorlat szerint az ajánlatkérő az indokoláskérést mindaddig köteles volt folytatni, amíg az ajánlattevő minden tájékoztatást megadott, „ezen értelmezés nem volt tekintettel az indokoláskérés céljára, arra, hogy ajánlattevőnek szintén érdeke és kötelezettsége a megfelelő tartalmú indokoláskérésre teljes körű tájékoztatást adni. A legutóbbi bírósági döntések azonban már egyensúlyt teremtenek a felek jogai és kötelezettségei között, ezzel a tételes szabályozáson keresztül érvényt szerezve a jóhiszeműség és tisztesség követelményének, valamint a joggal való visszaélés tilalmának. A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott, amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.”

Hivatkozott a kérelmező a Döntőbizottság D.680/2012. számú határozatára, miszerint a kérelmezői indokolás az ajánlatkérői kérdés konkrétsága ellenére az ajánlata megalapozottságát még részben sem támasztotta alá, ezért az ajánlatkérő részéről a további tájékoztatáskérés foganatosítása sem volt indokolt, mivel ajánlatkérő a tájékoztatáskérés keretében is ugyanazon kérdéseket tudta volna feltenni, amelyre az indokoláskérés alkalmával sem kapott választ. Így ajánlatkérő jogszerűen tekintett el a 2011. évi Kbt. 70. § (2) bekezdésében rögzített tájékoztatáskérési lehetőség alkalmazásától, mivel vizsgálata során a Kbt. 70. § (2) bekezdésében rögzített meggyőződési kötelezettségének eleget tett, az indokolás nem megfelelésségére tekintettel az ajánlat megalapozatlanságáról megfelelő módon meggyőződött.

A kérelmező álláspontja szerint maga az indokolás szó, illetve annak fogalma nem jelenthet egy kizárólagosan táblázatos formában benyújtott anyagot, hanem mindenféleképpen valamiféle szöveges magyarázatot is takarnia kell, úgy megfelelő csak az indokolás, hogy ha a táblázatos adatokat kiegészíti szöveges magyarázattal is az ajánlattevő. Kérelmező szerint a Kbt. 72. § (3) bekezdés azon rendelkezése szerint, mely előírja, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, a szöveges magyarázat nélküli indokolás elfogadhatósága erősen kétséges. Nem elképzelhető olyan indokolás, és annak elfogadhatósága sem, amely ne tartalmazna szöveget akár magában a táblázat fejlécében (pl. nettó – bruttó bér; munkavállalók létszáma, üzemanyagköltségek; feladatok az alábbi megoszlásban). Egy ömlesztett számszaki adathalmaz nem minősülhet „indokolás”-nak, hiszen maga az „indokolás” egy szöveges magyarázat. Amennyiben ezen minimumkövetelményeket nem teljesíti az indokolás, maga a megszóvegezés nem tartalmazza még felsorolás szintjén sem az ajánlatkérő által előírt tartalmi követelményeket,

az ajánlattevő egyértelműen nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt azon kötelezettségét, hogy minden az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson. Ha ezt nem teljesíti, az ajánlat érvénytelen. Álláspontja szerint ebben az esetben sincs helye további indokoláskérésnek. Tehát ha egy dokumentum magyarázat nélkül kerül benyújtásra, csak táblázatot vagy számszaki adatot tartalmaz, az nem minősülhet indokolásnak, mivel az indokolás eredeti célja üresedik ki, ha „indokolásként” elfogadunk éppen „indokolást” nem tartalmazó dokumentumot.

A kérelmező szerint a fentiekben hivatkozottakra tekintettel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

7. Kérte a kérelmező továbbá, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg a 2019. október 9-én kiadott indokoláskérésre benyújtott indokolását az érdekeltnek és kötelezze az ajánlatkérőt az érdekelt ezen indokolásának megfelelő bírálatára (2. kérelmi elem). Kérelmező álláspontja szerint az érdekeltnek ezen 2019. október 9-i ajánlatkérői felhívásra benyújtott indokolása feltételezhetően nem teljeskörű, nem ad választ tételesen az indokoláskérésben meghatározott minden kérdésre, feladatra, mivel az ajánlatkérő ismételt indokoláskérést rendelt el ugyanazon elemekre, ezért érvénytelen az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, így nem rendelhető el további kiegészítő indokoláskérés sem. Kérelmező szerint az érdekelt kiegészítő indokolásának az a része, amely nem a szöveges indokolás előírására vonatkozott, nem vehető jogszerűen figyelembe a bírálat során abban az esetben, ha a korábbi indokolás nem tartalmazta teljes terjedelmében az ajánlatkérő által kért adatokat, csak a szöveges magyarázat értékelhető a második benyújtott indokolásban, amely azonban számszakilag nem terjedhet túl az elsőn, illetve ezen dokumentummal az érvénytelen, bírálatra nem alkalmas indokolás nem tehető érvényessé. A kérelmező rögzítette, hogy a kérdés az, hogy az érdekelt első indokolásában megfelelően kerültek-e kifejtésre az ajánlatkérő által az indokolásadásra vonatkozó felhívásban megjelölt tételek, vajon választ adnak-e teljeskörűen, tételesen az előírások mindegyikére. A fentieknek megfelelően a kiegészítő indokoláskérést megelőzően az ajánlatkérőnek döntést kellett abban hoznia a Kbt. rendelkezéseivel összhangban, hogy a benyújtott indokolás érvényes-e, és csak ebben az esetben volt lehetőség a kiegészítő indokoláskérés megküldésére, tehát ezen kérelmi elem nem minősülhet idő előttinek.

A kérelmező ezen kérelmi elem vonatkozásában arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Az ajánlatkérő észrevétele

8. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását valamennyi kérelmi elem tekintetében. Kérte továbbá az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem elutasítását.

9. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő indokolás kérését a Kbt. 72. § által szabályozott aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások tárgykörébe tartozóként kezelte, kiegészítő információkat kért a benyújtott „alap” információk egyértelmű értelmezéséhez, nem hiányt pótoltatott és nem is felvilágosítást kért. Előadta, hogy a 2019. október 9-i indokoláskérésre a két ajánlattevő által benyújtott dokumentumokat áttanulmányozta és megállapította, hogy az érdekelt által beadott indokolás túlnyomó részt táblázatba foglalt kimutatásokat tartalmazott, mely esetében az ajánlatkérő nem jelenthette ki egyértelműen, hogy az ajánlatkérő által vélelmezett magyarázat, indokolás

valóban az, amit az érdekelt a benyújtott dokumentumokkal és kimutatásokkal kifejezni kívánt. A megalapozottság megítéléséhez az ajánlatkérőnek lehetősége van a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján további kiegészítő információt kérni. Az ajánlatkérő ezt tette meg a 2019. október 29-én kiadott kiegészítő indokolás kérése tárgyú dokumentummal.

Hivatkozott a Döntőbizottság D.91/13/2019. számú határozatára, melyben a Döntőbizottság felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlatkérő ezen feladata vonatkozásában nem fogadható el az általános jellegű, csak a törvény szövegére, illetve a jogszabályhelyre történő hivatkozás, követelmény, hogy az ajánlatkérő konkrétan nevesítse, hogy mely ajánlati elemeket kell az ajánlattevőknek megindokolni. Általános jellegű felhívás alapján az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni indokolásukat az ajánlati áraik alátámasztására. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indoklást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy ennek megfelelően készítette el a kiegészítő indokoláskérés tárgyú dokumentumot, melynél szükséges volt az eredeti információ feltüntetése is annak egyértelmű meghatározásához, hogy az ajánlatkérő mihez kéri a szöveges magyarázatot. Ajánlatkérő ezen túlmenően egyértelműen jelezte jogszabályi hivatkozási hellyel és a szövegben történő kiemeléssel (fekete, aláhúzott szöveg), hogy az ajánlatkérő kiegészítő információkat kér a már benyújtott alapinformációk vonatkozásában.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta továbbá, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti bírálat során – mely bírálati szakasz jelenleg is tart –, tekintettel arra, hogy a későbbiekben megalapozott döntést tudjon hozni, illetve a Kbt. 2. § (2) bekezdésben leírtak szerint esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosítson a gazdasági szereplők számára, a Kbt. 72 § (3) bekezdés alkalmazásával biztosította jelen eljárásban az érdekelt részére, hogy egyértelműen, az eredetileg beadott indokolását szöveges magyarázattal kiegészítve, egyértelműsítse a már beadott árindokolásának tartalmát. Az érdekelt a megadott határidőn belül benyújtotta szöveges magyarázatát, melynek bírálata jelenleg is zajlik.

10. A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. § (2) bekezdés szerinti bírálati szakaszt bonyolítja. Ezen bírálati szakasz jelenleg is folyamatban van, nem zárult le. Álláspontja szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi indok esetleges alkalmazása – figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdésére és tekintettel arra, hogy a bírálati szakasz jelenleg is folyamatban van, nem zárult le – nem megalapozott.

Hivatkozott az 1. kérelmi elem kapcsán előadottakra és hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő az 2019. október 29-én kért kiegészítő indokolása nem újabb, a már beadott indokolásban nem szereplő, a megajánlott ár megalapozottságának alátámasztására szolgáló adatot kért be, hanem a már beadott indokolás szöveges magyarázatát annak érdekében, hogy megalapozott döntés születessen és biztosítva legyen jelen közbeszerzési eljárásban a Kbt. 2. § (2) bekezdésben leírtak szerint esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmód mindkét gazdasági szereplő számára. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indoklást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. Az ajánlatkérő álláspontja szerint – figyelemmel arra, hogy a bírálati szakasz még nem zárult le, és a kérelmező számára az EKR rendszerben hozzáférhető

dokumentáció alapján az érdekelt kiegészítő magyarázata nem ismert – a kérelmező által leírtak: ”...álláspontunk szerint a benyújtott indokolás nem teljeskörű, nem ad választ tételesen az indokoláskérésben meghatározott minden kérdésre (feladatokra), így érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel...” csupán alátámasztás nélküli feltételezés.

Az érdekelt észrevétele

11. Az érdekelt észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem elutasítását is.

12. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a (kiegészítő) indokoláskérés és a hiánypótlás (felvilágosításkérés) a Kbt. által szabályozott két, különböző eljárásbeli intézkedéstípus, amelyet az ajánlatkérőnek eltérő feltételek fennállásakor kell alkalmazni a tényállás feltárása folyamán a beérkezett ajánlatokról való megalapozott döntés érdekében. Ezt nemcsak a kétféle intézkedéstípus eltérő alkalmazási köre, hanem a Kbt.-beli rendszertani elhelyezkedése is alátámasztja: a hiánypótlást a Kbt. 71. §-a szabályozza, míg a (kiegészítő) indokolás kéréséről a Kbt. 72. §-a rendelkezik, amely utóbbi eljárásbeli cselekményre speciális körben akkor kerülhet sor, ha a beérkezett ajánlat kapcsán aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások tárgyában kell vizsgálatot folytatni. A kétféle jogintézményt ezáltal nem lehet olyan módon összemosni, ahogyan azt a jogorvoslati kérelmében a kérelmező teszi, az analógia alkalmazása a Kbt. kógens rendelkezései, a két intézkedéstípus által elérni kívánt cél különbözősége és az indokolás kérésére vonatkozó intézkedés specialitása miatt nem lehetséges, és éppen ezért a (kiegészítő) indokolás kérésére nézve nem lehet figyelembe venni a Kbt. 71. § (10) bekezdésének rendelkezését, valamint a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés körében idézett kommentárrészleteket és eseti döntéseket.

A kiegészítő indokolás kérésére a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kerülhet sor, annak ténybeli alapját szükségképpen egy korábbi indokolás kérésére adott válasz (indokolás) képezi, és nem pedig hiánypótlásra, felvilágosítás kérésére előterjesztett ajánlattevői beadvány. Ennélfogva a Kbt. 71. § (10) bekezdése a (kiegészítő) indokolás kérése és az arra adott ajánlattevői válasz (indokolás) kapcsán nem irányadó, mivel ezen előírás a hiánypótlás, felvilágosítás kérése megadásával szemben alkalmazható joghátrányt fogalmaz meg. Miután az ajánlatkérőnek nem a kiegészítő indokolás kérésének kibocsátását megelőzően benyújtott hiánypótlás megadásával kapcsolatosan merültek fel kétségei, a (kiegészítő) indokolás kérése és az arra benyújtott indokolás a Kbt. 71. § (10) bekezdésére hivatkozással nem támadható.

Az érdekelt hivatkozott még arra, hogy álláspontja szerint, ha a Kbt-t ilyen terjedelemben, így kiterjesztve értelmeznénk, ahogy a kérelmező hivatkozik rá, hogy a hiánypótlás szabályait, a Kbt. 71. § (10) bekezdését az indokolásadásra is alkalmazni kellene, akkor a Kbt. kötött, kógens rendszere sérülne, akkor valójában jogalkotókká válnánk. A célja a jogalkotóknak nem az volt, hogy ilyen kiterjesztően értelmezzük a Kbt. szabályait, hanem éppen ellenkezőleg, egy teljesen kötött rendszert akartak a jogalkotók létrehozni.

A kérelmező jogai, az eljárási alapelvek [Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdései] nem sérültek, az ajánlatkérő az eljárás folyamán egyik ajánlattevőt sem hozta kedvezőbb helyzetbe, hiszen a mindkét ajánlattevő részére kiadott indokolás kérésére a kérelmező is teljes körűen kifejtette az ajánlatát, a kiegészítő indokolás kérésére pusztán azért volt szükség, mert az ajánlatkérő az érdekelt vonatkozásában további adatkérést tartott indokoltnak a tényállás felderítése érdekében. A tisztességes verseny biztosítása és a közbeszerzési eljárás átláthatósága

érdekében az ajánlatokról való döntés megalapozottságához különösen fontos érdek fűződik az aránytalanul alacsony árat alátámasztó körülmények feltárásához, amit a Kbt. 72. §-ának kógens rendelkezései az ajánlatkérő kötelező feladatává tesznek. E körben a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság 10.K.27.114/2017/13. számú ítélete elvi élel mondta ki, hogy az „ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott eljárásrend és szempontok alapján köteles lefolytatni az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok vizsgálatát (72. § (3) bek.)”, a jelen közbeszerzési eljárásban ezért sem mellőzhette az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel támadott intézkedés megtételét, ilyenképpen az ajánlatkérő részére megfelelő intézkedési kötelezettséget előíró Kbt. 69. § (2) bekezdése nem sérült, és ezáltal a Kbt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazása sem volt jogellenes. Ezen túlmenően a Kbt. utóbb felhívott rendelkezése alapján nincsen akadálya annak, hogy a kiegészítő indoklás kérésére olyan formában kerüljön sor, hogy annak tartalma részben megismétli a korábbi indoklaskérését. A tartalmi ismétlés a jelen ügyben egyébként az ajánlatkérő által kért adatok egyértelmű megjelölését és az intézkedés grammatikai érthetőségét is szolgálta, ám azáltal az eljárásbeli alapelvek és eljárási szabályok nem sérültek. Mindemellett megállapítható, hogy a jelen ügyben az érdekelt részéről az eredeti indoklását kiegészítő – szöveges – információk bekérése történt meg, azzal az ajánlatkérő nem lépte túl azt a keretet, amely tárgyban az indoklás kérését megelőzőleg kibocsátotta, hanem csupán az ajánlati ár tekintetében kért további szöveges magyarázatot. Az érdekelt indoklást tartalmazó nyilatkozatainak összevetéséből egyértelmű, hogy a kiegészítő válasza pedig nem is tartalmaz ennél bővebb adatkört.

Az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő kiegészítő indoklásadásra való felhívása tartalmilag nem ugyanaz, mint az első indoklásadásra történő felhívás. Maga az ajánlatkérő is más jogszabályhelyre hivatkozik az első felhívásában és a kiegészítő indoklásadásra való felhívásában. A célja sem ugyanaz volt az ajánlatkérőnek a kiegészítő indoklásadásra való felhívással, magából a szövegezésből is az derül ki, hogy amit benyújtott eredetileg az érdekelt az indoklásadás során, azt kellett szövegesen kiegészítenie a kiegészítő indoklásadás során. Az érdekelt számára is teljesen egyértelmű volt ez, ő is így értelmezte. Az teljesen egyértelmű az érdekelt számára is, hogy az első indoklásadásra való felhívásra benyújtott indoklásban foglalt adatokra beáll az ajánlati kötöttség, tehát azokat megváltoztatni nem tudja, hanem csak szövegesen lehet kiegészíteni, magyarázni. Az érdekelt előadta továbbá, hogy az indoklásában, amit az első körben benyújtott táblázatos formában, mely számszaki adatot és szöveges részeket is tartalmazott, minden ajánlati árelemre kitértek és a kiegészítő indoklásukban csak ezt magyarázták, indokolták, újabb árelemet, újabb költséget nem jelöltek meg.

Az érdekelt hivatkozott arra, hogy mind az indoklásadásra való felhívást, mind a kiegészítő indoklásadásra való felhívást sem nyelvtanilag, sem tartalmilag nem lehet másképpen értelmezni, mint hogy az első felhívás kifejezetten az adatok bemutatására vonatkozik, az ajánlati ár levezetésére, ami számadatokat jelent, ez közgazdasági szempontból jelenthet táblázatot is, az is egyfajta magyarázata az adatoknak, a kiegészítő indoklásadása körében pedig ezen számadatokhoz tartozó szöveges magyarázatot lehet érteni az ajánlatkérő felhívása alapján. A felhívást érdekelt álláspontja szerint másképp nem lehet értelmezni. A kiegészítő indoklásadásra való felhívás szövegezéséből is teljesen egyértelműen kiderül az ajánlatkérő célja, szándéka, ami teljesen különböző az eredeti indoklásadásra való felhívásban foglaltaktól. Az érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő nem is fogalmazhatott volna másképpen, ha pontosan akarja megfogalmazni ezen irányú kérését, ezen szövegezéssel fejezte ki azt, hogy a korábban benyújtott adatokhoz képest kérne szöveges magyarázatot, ezért ismételte meg részben a korábbi szövegezést. Az érdekelt szerint nem érthető bele a

kiegészítő indokolásadásra való felhívás szövegébe az, hogy ajánlatkérő ugyanarra kért volna indokolást az érdekelttől, így nem az indokoláskérés megismétlése történt.

Az érdekelt előadta, hogy a kérelmező által hivatkozott D.495/18/2019. számú döntőbizottsági határozat – amelynek tárgya egyébként közbeszerzési eljárást lezáró (!) döntéssel szemben előterjesztett jogorvoslati kérelem elbírálása volt – azon érdekelti álláspontot támasztja alá, miszerint a Kbt. 72. § (3) bekezdése bírálati kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, amelynek alkalmazásától nem tekinthet el, hiszen ezen jogszabályi rendelkezés „kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést” (indokolás 14. pont 3. bekezdés).

Az érdekelt hivatkozott arra, hogy a kérelmező által felhívott Kbt.-kommentárban szereplő Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.120/2014/8. számú ítélete a tárgyi ügyre nem irányadó, mert az a hiánypótlás, illetve a felvilágosítás kérése kapcsán tartalmaz indokolást, másrészt pedig a már korábban hatályon kívül helyezett és a jelen eljárásban emiatt nem alkalmazandó 2011. évi CVIII. törvényt értelmezi.

Az érdekelt rögzítette továbbá, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondata – „Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.” – pusztán a rendszertani elhelyezkedéséből fakadóan is helyesen akként értelmezendő, hogy az abban megjelölt „közölt információk” az indokoláskérésre, majd az azt követően alkalmazott kiegészítő indokoláskérésre adott ajánlattevői válaszok együttes tartalmára vonatkozik, mindezen adatok összefoglaló értékelését (tehát a kiegészítő indokolás beérkezését) követően lehetséges csak olyan döntés meghozatala, amellyel az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, amennyiben annak fentiekben rögzített feltételei fennállnak. Pontosán emiatt lehetséges eljárási intézkedés – és a korábban kifejtettek miatt az ajánlatkérő eljárási kötelezettsége is – az érvénytelenség esetleges megállapítását megelőzően kiegészítő indokolás kérése. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondata nem előrehozott döntést ír elő az ajánlatkérő számára, hanem a kiegészítő indokoláskérésre megadott válasz függvényében a közbeszerzési eljárást lezáró döntés vonatkozásában tartalmaz rendelkezést. Kiegészítő indokolás kérését megelőzően tehát nem lehetséges az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása. A fentiek figyelembevételével helytálló értelmezés mellett az indokolásnak az esetleges kiegészítő indokolással együtt kell teljesítenie a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatában foglalt kívánalmat. Az ajánlatkérő a jogszabály által előírt megfelelő mérlegelést csakis akkor végezheti el, ha az indokolást az általa kötelezően kibocsátandó kiegészítő indokoláskérésre adott válasszal összességében elbírálva hoz döntést az ajánlatok érdemi elbírálása, ennek keretében egyes ajánlatok esetleges érvénytelenségének megállapítása tárgyában.

Mindezekre figyelemmel az ajánlatkérő nem követett el jogsértést a kiegészítő indokolás kérésének kiadásával, és az ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában helytállóan mutatott rá arra, hogy a kiegészítő indokolás kérésével nem áll fenn a kétszeres hiánypótlás, felvilágosítás kérésének esete, arra a Kbt. 69. § (2) bekezdésének keretei között a 72. § (3) bekezdése alapján kellett, hogy sor kerüljön a jelen ügyben. Erre tekintettel pedig nincs indok a kiegészítő indokolás kérésének sem részbeni, sem egészben történő megsemmisítésére vagy visszavonására, ahogyan arra a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme irányul. Az alapelvi jogsértés vonatkozásában pedig arra hivatkozott az érdekelt, hogy alapelvi jogsértésről nem beszélhetünk akkor, ha nincsen konkrét megsértett jogszabályi rendelkezés és jelen esetben többlet tényállási elemet sem tudott megjelölni a kérelmező, ezért alapelvi sérelem sem valósult meg.

13. A 2. kérelmi elem körében előadta, hogy az idő előtti kérelmet tartalmaz. Az érdekelt által benyújtott indokolásokról – így az ajánlat elfogadásáról – való határozathozatal ugyanis az ajánlatok érdemi elbírálására tartozó döntés tárgyát képezi, amire a fentiek miatt kötelezően megtett közbenső eljárási cselekmények miatt még értelemszerűen nem került sor.

Álláspontja szerint téved a kérelmező, amikor azt állítja, hogy az érdekelti indokolás és ajánlat bármilyen okból kifolyólag – így különösen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja vagy (2) bekezdése alapján – érvénytelen lenne, így arra további kiegészítő indokolás kérése nem rendelhető el, és azt figyelmen kívül kell hagyni az ajánlatok elbírálása során.

Az érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő még nincs abban a helyzetben, hogy az érdekelt ajánlatát akár közbenső döntéssel is érvénytelenné nyilvánítsa.

Az írásbeliségek alapján megállapítható, hogy a kiegészítő indokoláskérésre adott érdekelti válasz számszakilag nem terjed túl az indokolásban adott válaszon, továbbá objektív adatokon, tényeken nyugszik. Ennélfogva az érdekelti indokolásokat nem lehet figyelmen kívül hagyni az ajánlatok elbírálása során, különösen nem a fentiek miatt a jelen (kiegészítő) indokolás kérése esetében nem irányadó Kbt. 71. § (10) bekezdésére hagyatkozva.

Érdekelt szerint ezért az ajánlatkérő intézkedései és az arra adott érdekelti válaszok nem sérelmezhetőek a jelen jogorvoslati eljárás keretében, a jogorvoslati kérelem tárgyát tekintve pedig egyébként sem írható elő az ajánlatkérő számára olyan intézkedés megtétele, amely az ajánlatok érdemi bírálatát, annak szempontjait irányozza elő a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme szerint. Annak eldöntése ugyanis, hogy az érdekelt által adott válaszok, illetve ajánlat érvénytelen-e, illetőleg figyelembe vehető-e, az ajánlatkérő döntési kompetenciájába tartozó kérdés, amely majdan az érdemi határozattal szemben előterjeszhető jogorvoslattal támadható. Ellenkező esetben a jogorvoslatot elbíráló hatóság az ajánlatkérő szerepébe helyezkedve hatáskört vonna el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását a 2019. május 24-én feladott ajánlati felhívással indította meg, így a jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, jelen esetben 2019. május 24. napján hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

15. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme vizsgálata kapcsán a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

16. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő 2019. október 29-én az érdekelttől kért kiegészítő indokoláskérésre való felhívása egy részében, mely részében megismételte a korábbi, 2019. október 9-i indokoláskérésre való felhívásban foglaltakat, jogsértő volt-e, sértette-e a Kbt. valamely rendelkezését, nevezetesen a kérelmező által megjelölt 72. § (3) bekezdését és 2. § (2), (3) bekezdését.

A Kbt. XIII. fejezete szabályozza egy adott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálatának folyamatát. A bírálat megában foglalja az ajánlatok teljes körű átvizsgálását. Az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat köteles megvizsgálni, hogy azok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és a jogszabályokban foglaltaknak [Kbt. 69. § (1) bekezdés]. Ezen bírálati folyamat során az ajánlatkérő szükség szerint különböző bírálati cselekményeket tehet, illetve kell megtennie az adott közbeszerzési eljárás jellemzőit és az ajánlatokat figyelembe véve, ilyenek – egyebek mellett – a hiánypótlás, felvilágosításkérés, aránytalanul alacsony ár vagy vállalás esetén a vállalás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről való meggyőződés, ennek körében indokolást kér, illetve kiegészítő indokolást kérhet az ajánlatkérő. Ezen jogintézmények alkalmazási szabályait a Kbt. rögzíti. A bírálati folyamat végén, annak eredményeképpen jut el az ajánlatkérő annak megállapításához, hogy egy ajánlat érvényes, vagy valamely Kbt.-ben foglalt okból érvénytelen.

Tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő ezen bírálati szakaszban van, a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében beérkezett két ajánlatot kell megvizsgálnia, és ennek körében a szükséges bírálati cselekményeket elvégeznie, melynek végén, a vizsgálat eredményeképpen tudja megállapítani, hogy melyik ajánlat érvényes, melyik érvénytelen és az eljárást lezáró döntésben ezt rögzíteni és kihirdetni az ajánlattevők számára.

Tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő ezen bírálati folyamat során felhívta mindkét ajánlattevőt az értékelési résszempontként megjelölt ajánlati ára indokolására, majd ezen indokolás beérkezését követően az érdekeltet kiegészítő indokolásadásra is.

A Döntőbizottság e körben a jogorvoslati kérelem tárgyára figyelemmel rögzíti, hogy az ajánlatok bírálata körében a Kbt. 71. §-ában megjelölt és szabályozott hiánypótlás, felvilágosításkérés jogintézménye és a 72. §-ában szabályozott aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás körében kért indokoláskérés egymástól független, önálló jogintézmények. A Kbt.-ben egymástól elkülönülten kerültek megjelölésre és szabályozásra, mivel az ajánlatok értékelése során a két jogintézménynek más a feladata, célja, alkalmazási köre. Utalás sincs egyik jogintézmény szabályainál, azok alkalmazhatósága kapcsán a másik jogintézményre. Ezért a Kbt. 2. § (7) bekezdésében rögzített kógenciájára tekintettel ettől eltérni nem lehet, nem lehet kiterjesztően értelmezni a Kbt. rendelkezéseit, köztük a hiánypótlásra vonatkozó rendelkezéseket sem. Ebből következően a hiánypótlásra, felvilágosításkérésre irányadó Kbt. 71. § rendelkezései tárgybani kérelmi elem kapcsán, mely a kiegészítő indokoláskérésre vonatkozik, nem alkalmazandó, így ehhez kapcsolódóan a kérelmező által hivatkozott kommentár részek, illetve bírósági, döntőbizottsági határozatok sem irányadóak.

A fentiekre tekintettel az 1. jogorvoslati kérelmi elem kapcsán a Kbt. 72. §-ában szabályozott aránytalanul alacsony ár tekintetében kért indokoláskérés és kiegészítő indokoláskérés szabályozását kell megvizsgálnunk.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése kötelezettséggé írja elő az ajánlatkérő számára, hogy indokolást, adatokat kell kérnie az ajánlattevőtől az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmának megalapozása érdekében, ha azt állapítja meg, hogy az ajánlattevő által megajánlott, értékelési szempontként megjelölt ár aránytalanul alacsony. A (3) bekezdés pedig azt rögzíti, hogy amennyiben szükséges az ajánlatkérő számára az indokolás elfogadhatóságának a megítéléséhez további, kiegészítő tény, adat, kalkuláció, magyarázat, akkor további, kiegészítő indokolást kérhet. Ez az ajánlatkérő megítélésén alapul, hogy szükséges-e számára, hogy további kiegészítő indokolást kérjen annak érdekében, hogy megalapozott döntést tudjon hozni az ajánlat elfogadhatóságáról, az aránytalanul alacsony ajánlati ár teljesíthetőségéről és ezzel összefüggésben az ajánlat érvényességéről, vagy érvénytelenségéről. E körben az ajánlatkérő döntése, hogy a benyújtott indokolás függvényében még mely ajánlati elemek kapcsán milyen jellegű további információ szükséges az ajánlat megítéléséhez, akár a többszöri kiegészítő indokoláskérést sem zárja ki a szabályozás. Az ajánlatkérőnek kell mérlegelnie, hogy elegendő információ áll-e rendelkezésére ahhoz, hogy döntést hozhasson a megajánlott ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről. Ezt elősegítendő az ajánlattevőnek pedig feladata és érdeke, hogy minden adatot, információt megadjon az ajánlatkérő részére, ellenkező esetben nem tudja meggyőzni az ajánlatkérőt, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, aki ebben az esetben érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot.

Tárgybani 1. jogorvoslati kérelmi elem kapcsán a kérelmező részéről nem volt vitatott az ajánlati ár tekintetében kért indokoláskérés és maga a kiegészítő indokoláskérés sem. A kiegészítő indokoláskérés lehetősége sem volt vitatott, kérelmező szerint van helye tárgybani közbeszerzési eljárásban kiegészítő indokoláskérésnek a szöveges indokoláskérés tekintetében, a jogorvoslati kérelem tárgya kizárólag a kiegészítő indokoláskérés megismételt szövegezése volt, erre tekintettel pedig a részben azonos tartalma a 2019. október 9-i indokoláskérésben foglaltakkal. A kérelmező szerint azzal, hogy az ajánlatkérő tárgybani eljárásban a kiegészítő indokoláskérésre való felhívásban részben megismételte szó szerint a 2019. október 9-i indokoláskérésben foglaltakat, ezáltal ugyanazon tartalommal kétszer hívta fel az érdekeltet indokolásadásra.

A Döntőbizottság álláspontja szerint tárgybani kiegészítő indokoláskérés tartalmában, szövegösszefüggésében az érdekelt által már benyújtott indokolásban foglalt adatok szöveges magyarázattal való ellátására, kifejtésére irányult. Erre utaltak a szövegezésben a kiemelések, aláhúzások is. Nem volt benne kifejezett rendelkezés valamely, akár ugyanazon ajánlati elem megjelölésére, csak a szöveges magyarázat kérése volt a tárgya, a korábbi indokoláskérés szövegezésének felhasználásával, amivel az ajánlatkérő a korábbi indokoláskérésben foglalt adatokra utalt, de nem új kérésként került az megjelölésre.

Azonban ettől függetlenül a Döntőbizottság álláspontja a fentiekben kifejtett szabályozásra tekintettel az, hogy az ajánlatkérő kérhet akár többször is kiegészítő indokolást is az ajánlattevőktől, akár ugyanazon ajánlati elemekre vonatkozóan is, azok kapcsán megtett indokolás is szorulhat még további alátámasztásra, további adatra, magyarázatra. A Kbt. az ajánlatkérői kiegészítő indokolásadásra való felhívás kapcsán nem rögzít korlátokat, az ajánlatkérő megítélésre bízta, hogy mire irányuló, milyen megszóvegezésű indokoláskérést ad ki, viszont érdeke a minél pontosabb, konkrétabb indokolásadásra való felhívás készítése. Majd az ajánlattevő által megadott indokolásban és kiegészítő indokolásban foglaltak

vizsgálata során kerül értékelésre az, hogy viszont az ajánlattevő az ajánlati kötöttségre tekintettel nem változtathatja meg a már megjelölt adatokat, vagy ha azok ellentmondásosak, nem részletesek vagy megváltoztatták az indokolások során az adatokat, akkor nem minősülhet objektívnek az indokolás, és ezáltal a megtett ajánlat, vagyis érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatkérőnek. Tehát a tárgybani ügyben a kérelmező által e körben tett indokolásban foglaltaknak, az indokolás tartalmának vizsgálatára vonatkozó hivatkozásait majd az indokolások ismeretében lehet majd megítélni. Azonban a Döntőbizottság a benyújtott indokolásokat, az abban foglalt adatokat most nem vizsgálta, nem vizsgálhatta, mert amíg a bírálati szakasz tart és az ajánlatkérő nem hozza meg döntését az ajánlatok vonatkozásában, addig nem vizsgálhatók az ajánlatok és azok alátámasztására szolgáló indokolások, kiegészítő indokolások. Az ajánlatkérő döntési jogköre és kötelezettsége, hogy az ajánlatok bírálatát követően döntést hozzon az ajánlatok érvényességéről, érvénytelenségéről. Ezt követően lehet az ajánlatkérői döntést vizsgálni, azon belül pedig azt, hogy egy ajánlat érvényes-e, vagy adott esetben, hogy az ajánlattevő által benyújtott indokolásai megalapozottan alátámasztják-e a vállalási árát.

Mindezek alapján a Döntőbizottság nem állapította meg a Kbt. 72. § (3) bekezdésének a sérelmét a tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által kibocsátott kiegészítő indokoláskérése kapcsán.

A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettekre is tekintettel nem állapított meg alapvető jogsértést sem. Az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelve nem sérült az érdekeltnek kiegészítő indokolásadásra való felhívása kapcsán, az ajánlatkérő mindkét ajánlattevő részére biztosította a lehetőséget, hogy előadhassák vállalásuk teljesíthetőségének valamennyi indokát, az érdekeltnél szükségesnek ítélte a kiegészítő indokolás benyújtását is, azonban erre a Kbt. lehetőséget ad az ajánlatkérő számára, így nem sérült az ajánlattevők esélyegyenlősége, joggal való visszaélés sem történt. Továbbá mindezekre tekintettel a jóhiszeműség és tisztesség követelménye sem sérült.

A Döntőbizottság ezért a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdésének alapvető sérelmét sem állapította meg, így ezen, a közbeszerzési eljárás mindkét része ellen előterjesztett 1. kérelmi elemet elutasította.

17. A fentiekben kifejtettekhez szorosan kapcsolódik a 2. kérelmi elem, melyben a kérelmező azt kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg a 2019. október 9-én kiadott indokoláskérésre benyújtott indokolását az érdekeltnek és kötelezze az ajánlatkérőt az érdekelt ezen indokolásának megfelelő bírálatára, ennek körében az érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására.

A fentiekben megjelöltekben túlmenően figyelembe vett jogszabályhelyek.

Kbt. 79. § (1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli

összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 145. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 148. §-a a jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályok körében rendelkezik:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(6) Az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében a fentiekben kifejtett indokoláson túl rögzíti, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárás bírálati szakaszban tart, az ajánlatkérő még bírálati cselekményeket végez, nem hozta meg döntését az ajánlatok vonatkozásában, hogy azok érvényesek vagy érvénytelenek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő kötelessége annak megállapítása, hogy mely ajánlat érvénytelen. Így kizárólag az ajánlatkérő

döntési jogköre az, hogy az ajánlatok bírálatának elvégzése eredményeképpen döntést hozzon az ajánlatok érvényességéről, érvénytelenségéről. Ezt követően lehet ezen ajánlatkérői döntést vizsgálni.

A Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján a Döntőbizottságnak az ajánlatkérő eljárási cselekményeit és döntéseit van hatásköre vizsgálni, egy ajánlat érvényességét csak akkor vizsgálhatja, ha ajánlatkérő meghozta döntését e körben. Az ajánlat érvényessége körében vizsgálható az ajánlattevő által megtett indokolás, kiegészítő indokolás is.

A Döntőbizottságnak nincs hatásköre arra sem, hogy az ajánlatkérőt utasítsa az ajánlat érvényessége körében meghozandó döntése kapcsán, továbbá közbenső döntés meghozatalára sem.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező idő előtt, a Kbt.-ben meghatározott időpontot megelőzően nyújtotta be ezen jogorvoslati kérelmi elemét, ugyanis nem született meg az ajánlatkérői döntés az érdekelt ajánlatának érvényessége körében, amely alapján megállapítható volna, hogy az ajánlatkérő elkövette-e a jogorvoslati kérelmi elemben megjelölt jogsértést [Kbt. 69. § (2) bekezdés, 73. § (1) bekezdés e) pontja]. Így a közbeszerzési eljárás mindkét része ellen előterjesztett 2. jogorvoslati kérelmi elem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

18. A Döntőbizottság a Kbt. 156. § rendelkezései szerint ideiglenes intézkedést nem rendelt el a jogorvoslati eljárás során, mert nem álltak fenn annak feltételei, az eset összes körülményére tekintettel nem volt valószínűsíthető a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, alapelveinek a megsértése, vagy annak veszélye.

19. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az alaptalan 1. kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel – a 2. kérelmi elem tekintetében megszüntette.

A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdése értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem első eleme elutasítására tekintettel a kérelmező által az ezen kérelmi elem után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad. Mivel a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság megszüntette, a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az ezek után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő

felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. december 19.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Murányi Réka FAKSZ (GIA-Hungária Kft.) (elektronikus úton)
2. Székesi Tamás FAKSZ (Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal) (KRID: 526857382)
3. Dr. Pozsgay Gábor ügyvéd (Petrol Kft.) (KRID: 18129212)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)