



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8592*  
**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

---

**Az ügy iktatószáma:** D. 529/12/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési  
Programokért Felelős Helyettes  
Államtitkárságának Jogi és Felülvizsgálati  
Főosztálya

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Balatonakarattya Község Önkormányzata

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd, felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Kerékpárút építés - TOP-3.1.1-15-VE1-2016-00023  
projekt keretében”, becsült érték: 207.147.023.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési  
Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t .**

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a

Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a következő ajánlattevőknek 2018. október 4-én megküldött ajánlattételi felhívással a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában:

- Globe Aqua Kft.
- Colas Út Építőipari Zrt.
- Mozaik Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft.
- Taskforce Kft.
- Perneszy Ingatlanhasznosító- kezelő Zrt.

2. A közbeszerzés azonosító száma: EKR000706902018.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) pontjában kizárta a részekre történő ajánlattétel lehetőségét.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában ismertetette a közbeszerzés mennyiségét:  
Kerékpárút építés és felújítás mindösszesen 4.960,3 méter hosszúságban.

Útépítés Állomás utca: út hossza: 314,39 m,

Útépítés: Árpád utca út hossza: 2.016,21 m

Útépítés: Bakony utca út hossza: 253,7 m

Útépítés: Batsányi utca - Az utcában új aszfalt burkolat nem épül. út hossza: 884 m

Útépítés: Bercsényi lejáró – Koppány sor - Az utcában új aszfalt burkolat nem épül. út hossza: 930 m,

Útépítés Hársfa utca 1. szakasz: út hossza: 119 m,

Útépítés Hársfa utca 2. szakasz: út hossza: 443 m.

A közbeszerzés részletes mennyiségeit a felhívás II.2.4 pontja, a műszaki leírás, az árazatlan költségvetési kiírás és a VE/UT/NS/A/445/22/2018 számú építési engedély tartalmazza.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában adta meg az értékelési szempontokat:

Szakmai ajánlat minősége (a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése alapján) - a szakmai ajánlat keretében megajánlott organizációs terv (három tartalmi eleme), súlyszám: 30

Egyösszegű átalányár (bruttó Ft), súlyszám: 70

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában közölte, hogy a beruházás európai uniós alapokból finanszírozott: TOP-3.1.1.-15-VE1-2016-00023.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában határozta meg a kizáró okokat, a következők szerint.

A kizáró okok felsorolása:

*Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés a-q) pontjaiban, a Kbt. 62. § (2) bekezdésében, valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll.*

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az ajánlattevőnek a kizáró okok fenn nem állásáról és az alkalmassági feltételek teljesítéséről nyilatkoznia kell. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol a Kbt. Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadnia. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek az ajánlatában, a jelen közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a Rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő a Rendelet 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel. Az ajánlatkérő a Kormány rendeletében részletezettek szerint ellenőrzi továbbá a kizáró ok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. *Az ajánlatban be kell nyújtani az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. § és a 63. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.* A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.

Az ajánlatkérő a felhívás V.2) További információk pontjában egyebek mellett rendelkezett a következőkről:

„Az ajánlatban (alábbiakban A-ban) csatolandó iratokat teljes körűen a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza. Az A-nak tartalmaznia kell a Kbt. 66. § (2), (4), (5) bek. szerinti nyilatkozatokat. Az AK előírja a Kbt. 66. § (6) bek. a-b) pont szerinti nyil. benyújtását (nemleges is).”

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellé csatolt közbeszerzési dokumentációt is, mely a benyújtandó iratok jegyzékét, szerződés tervezetét, építési engedélyt, műszaki leírásokat és műszaki dokumentációkat is tartalmazott.

Az elektronikus rendszerben a benyújtandó iratok jegyzékében a következő nyilatkozatok szerepeltek:

- Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében
- Nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint
- Nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján
- Nyilatkozat a kizáró okok tekintetében
- Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról

5. 2018. október 19. 12,00 órakor került sor a beérkezett két ajánlat bontására.

6. A későbbi nyertes Globe Aqua Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) ajánlattevő az ajánlatában a következőkről nyilatkozott:

- Nyilatkozat Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint
- Nyilatkozat kizáró okok tekintetében:
  - o nyilatkozat megerősítése, hogy nem állnak fenn velünk szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e), f) pontokban foglalt kizáró okok, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén sem állnak fenn az abban foglalt kizáró okok.
- Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében
- Nyilatkozat Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján
- Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról

7. Az ajánlatkérő 2018. október 24-én megtartotta a tárgyalást.

8. Az ajánlatkérő 2018. október 30-án küldte meg a végső ajánlattételi felhívást a módosított közbeszerzési dokumentumokkal.

9. Az ajánlatkérő 2018. november 5-én 14,00 órakor bontotta a beérkezett két végleges ajánlatot:

- Egyéb érdekelt, ajánlati ár (nettó forint): 263.103.236.-Ft
- Taskforce Kft., ajánlati ár (nettó forint): 289.297.251.-Ft

10. Az ajánlatkérő 2018. november 8-án hiánypótlási felszólítást bocsátott ki az egyéb érdekelt részére a következők szerint:

A Globe Aqua Kft. által hiánypótolandó iratok: Az ajánlattevő nyilatkozzon arról, hogy a Design Home Kft., mint alvállalkozóra nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) bek. a-q) pontjai, a Kbt. 62. § (2) bek. és a Kbt. 63. § (1) bek. a-d) pontjai szerinti kizáró okok.

11. Az egyéb érdekelt a hiánypótlást 2019. november 8-án nyújtotta be. Ebben nyilatkozott, hogy az alvállalkozóként megjelölt Design Home Kft. esetében nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) bek. a-q) pontjai, a Kbt. 62. § (2) bekezdés és a Kbt. 63. § (1) bek. a-d) pontjai szerinti kizáró okok.

12. Az ajánlatkérő 2018. november 12-én küldte meg a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására vonatkozó felhívását, melyet az egyéb érdekelt 2018. november 14-i határidőre benyújtott.

13. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést 2018. november 15-én készítette el. Az összegezés szerint a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett 263.103.236.-Ft ajánlati áron.

A Taskforce Kft. ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította.

14. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt a közbeszerzési szerződést 2018. november 21-én megkötötték.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

15. A hivatalbóli kezdeményező 2019. november 19-én nyújtotta be a kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján, az alábbiak szerint:

#### *A kezdeményezői jogosultság alátámasztása:*

A közbeszerzés a TOP-3.1.1-15-VE1-2016-00023 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdetésre került a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet, amelynek a 162. § (1) bek. a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti Pénzügyminisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

#### *A megsértett jogszabályi rendelkezések (a jogsértő magatartás és / vagy mulasztás részletezése):*

A kezdeményező, mint Támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül FENNTARTHATÓ TELEPÜLÉSI KÖZLEKEDÉSFEJLESZTÉS című felhívást tett közzé, melyre a kedvezményezett Balatonakarattya Község Önkormányzata TOP-3.1.1-15-VE1-2016-00023 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a támogatási szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a Támogató 2017. szeptember 7. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A Támogatási Szerződés (TSZ) tárgya „Települések, vagy településközpont és lakott területen kívül elérhető lakott településrész közötti kerékpárforgalmi útvonal kialakítása” című TOP-3.1.1-15-VE1-2016-00023 azonosító számú projekt megvalósítása.

A projektmegvalósítás során Balatonakarattya Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő (ajánlatkérő) 2018. október 04. napján a Kbt. Harmadik rész 115. § szerinti közbeszerzési eljárást indított „Kerékpárút építés - TOP-3.1.1-15\_VE1-2016-00023 projekt keretében” elnevezésű építési beruházás megvalósítása iránt.

A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében került sor a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.1) pontjában a Kbt. 62. § (1) bekezdés a-q) pontjaiban, a Kbt. 62. § (2) bekezdésében, valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott kizáró okok körét írta elő.

A nyertes ajánlattevő, a Globe Aqua Kft. csupán a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéséről nyilatkozott, amely kapcsán az ajánlatkérő nem élt a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés lehetőségével, csupán az alvállalkozó tekintetében, így az ajánlattevő ajánlatából nem állapítható meg a kizáró okoknak való megfelelés.

Mindezek alapján felmerül a Kbt. 71. § (1) bekezdésének a sérelme.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

16. Az ajánlatkérő álláspontja szerinti a szabálytalansági gyanú nem állja meg a helyét, mert mindkét ajánlattevőnél feltöltésre került mindkét felolvasólap és ajánlat export. A hivatkozott dokumentumokból látható, hogy az ajánlattevő megtette a teljességi nyilatkozatot és a felolvasólapot is benyújtotta 263.103.236.-Ft-os árral (ez az adat szerepel a végleges bontási jegyzőkönyvben). Ugyancsak becsatolásra került a TaskForce Kft. végleges ajánlata 289.297.251.-Ft-os árral, amelyen szintén szerepel a teljességi nyilatkozat. Ráadásul a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat kétszer szerepel, mert egyszer megtették az ajánlattevők az EKR sablon használatával, másodszor pedig az ajánlatkérő által készített nyilatkozatmintával (lásd a felolvasólap felett közvetlenül).

A fentiek alapján megállapítható, hogy a szabálytalansági gyanúban szereplő feltételezés nem állja meg a helyét, mert a végleges ajánlatokban szerepeltek a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti teljességi nyilatkozatok, ezáltal a végleges ajánlatokra is beállt az ajánlati kötöttség, illetve emiatt nem kellett hiánypótlást elrendelni. Az ajánlatok érvényesnek minősülnek, azokkal kapcsolatban érvénytelenségi ok megállapításának esete nem áll fenn.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

17. Az ajánlatkérő a jelen Kbt. Harmadik Rész 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárását 2018. október 4. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit alkalmazta a kezdeményezés vizsgálatánál.

Továbbá eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 2018. január 1-én hatályba lépett a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényt (a továbbiakban: Ákr.), és a Kbt. kezdeményezés 2019. november 19. napján történt benyújtásának időpontjára irányadó rendelkezéseit alkalmazta.

18. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékokat értékelte. Megállapította, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezést átvette, a jogorvoslati eljárásban észrevételt tett, az abban foglaltakra ellenbizonyítást nem nyújtott be.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezésre az ajánlatkérő által benyújtott észrevétel nem terjedt ki a Kbt. 63. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott kizáró okok körében a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási kötelezettség elmulasztására, holott a bejelentett szabálytalansági gyanú ezen jogsértést is tartalmazta, és az annak alapján készült kezdeményezés ezen jogsértésre vonatkozott.

19. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

20. A hivatalbóli kezdeményezésre a következő jogszabályi rendelkezések irányadók:

A Kbt. rendelkezései értelmében:

112. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

114. § (1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a 62-63. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles a 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró ok érvényesítését előírni.

(2) A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadnia. Az ajánlatkérő a Kormány rendeletében részletezettek szerint ellenőrzi továbbá a kizáró ok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban nem határoz meg alkalmassági követelményt, a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia.

115. § (1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(6) A 71. § azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az ajánlatkérő - anélkül, hogy ezt a közbeszerzési dokumentumokban külön jelezte volna - nem köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha egy hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumra vagy hiánypótlás keretében újonnan megnevezett gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

63. § (1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

a) a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket súlyosan megszegte, és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, véglegessé vált közigazgatási vagy annak közigazgatási perben való megtámadása esetén jogerős bírósági határozat megállapította;

b) három évnél nem régebben hozott jogerős bírósági, véglegessé vált közigazgatási vagy annak közigazgatási perben való megtámadása esetén jogerős bírósági határozat megállapította, hogy jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét - a c) pontban meghatározott eset kivételével - súlyosan megszegte vagy külön jogszabályban meghatározott szakmai szervezet etikai eljárása által megállapított, súlyos, szakmai etikai szabályokba ütköző cselekedetet követett el;

c) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét az elmúlt három évben súlyosan megszegte és ez az említett korábbi szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, vagy ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartása, amelyért felelős részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta;

d) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződésével kapcsolatban az alvállalkozója felé jogerős bírósági ítéletben három éven belül megállapított szerződésszegést követett el, amelynek során az alvállalkozó felé fennálló vég- vagy részszámlából fakadó fizetési kötelezettségét 10%-ot meghaladó részben nem teljesítette annak ellenére, hogy az ajánlatkérőként szerződést kötő fél a részére határidőben fizetett.

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) értelmében:

17. § (1) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező a 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel.

21. A Kbt. 115. § (1) bekezdése lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is.

Az ajánlatkérő által választott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó 114. § (1), (2) bekezdés szabályai szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a 62-63. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles a 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró ok érvényesítéséről dönteni. Az ajánlattevőnek az ajánlatkérő által előírt kizáró okok fenn nem állásáról a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell az ajánlatában benyújtani.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá.

Az ajánlatkérő a konkrét esetben a Kbt. 114. § (1) bekezdésében biztosított jogosultsága alapján az ajánlattételi felhívásban előírta a Kbt. 63. § (1) bekezdés a-q) pontjaiban

meghatározott kizáró okokat is, amely kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőknek a fentiek szerint egyszerű nyilatkozatot kellett benyújtaniuk az ajánlatban.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.1) pontjában a Kbt. 62. § (1) bekezdés a-q) pontjaiban, a Kbt. 62. § (2) bekezdésében, valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott kizáró okok körét írta elő.

A kezdeményezés alapján az egyéb érdekelt a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéséről nyilatkozott, amelynek alapján a kezdeményező a Kbt. 63. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott kizáró okok körében állította, hogy a hiányos ajánlat tekintetében az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás alkalmazását.

A Döntőbizottság a kezdeményezéssel egyezően megállapította, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatában a Kbt. 63. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott kizáró okok fenn nem állásáról a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint az ajánlatában nem nyilatkozott.

A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy a hiányos ajánlat tekintetében a hiánypótlás alkalmazását elmulasztotta.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen a) a jogsértés súlyát, b) a közbeszerzés tárgyát és értékét, c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását, e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérővel szemben indokolt bírság kiszabása, mert a közbeszerzési eljárásban benyújtott nyertes ajánlat bírálatát jogsértőn végezte el.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításánál figyelembe vette az ajánlatkérő javára a jogorvoslással érintett közbeszerzési eljárás alacsonyabb becsült értékét, a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot, és a támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő terhére értékelte a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, mely jogsértés a szerződés megkötésére tekintettel nem reparálható. A bírság összegének megállapításakor figyelembe vette, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fentiek alapján az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítása mellett a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabott ki.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. január 2.

*Dr. Horváth Éva sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Tomasovszki Tamás sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos, kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, az ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton