



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.82/11/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Gazdasági Versenyhivatal
(Budapest, Riadó u. 5-11.)
A kezdeményező képviselője: Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Derecske Város Önkormányzata
(Derecske, Köztársaság út 87.)

Az I. r. kérelmezett: "AGRO SZIKA" Kft.
(Derecske, Erkel Ferenc u. 8.)

A II. r. kérelmezett: H.F. egyéni vállalkozó

A kérelmezettek képviselője: Dr. Budai Ferenc ügyvéd
Dr. Budai Ügyvédi Iroda
(Debrecen, Liszt Ferenc u. 1. 1./4.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Élhető Derecske - 2. rész Zöldterület, 74.911.687.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000796482025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. és II. r. kérelmezettel szemben egyetemlegesen 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a határozat bevezető részében írt tárgyban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. május 22. napján, EKR000796482025. szám alatt. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2025/101. számában KÉ-8080/2025. számon került közzétételre.

2. A felhívásban egyebek mellett az alábbi, a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében releváns rendelkezéseket írta elő az ajánlatkérő:

A hirdetmény II.1.3.) pontja szerint:

A közbeszerzés rövid ismertetése: Élhető Derecske - Patak-sétány kialakítása, Szolgáltatóház I. épület tetőtér beépítése, Játszótér bővítés

1. rész: Szolgáltatóház

A Szolgáltatóház I. és II. épülete között acélszerkezetes lépcsőház és fedett átjáró építése, a két épület összekötésére 30,13 m² hasznos alapterülettel, továbbá az I. épület tetőterének beépítése 269,04 m² hasznos alapterülettel, a hozzá kapcsolódó kiegészítő munkákkal együtt kompletten. Az építéssel érintett hasznos alapterület összesen: 299,17 m².

A részletes műszaki leírás (jogerős építési engedély és kiviteli tervdokumentáció), valamint a tételes árazatlan költségvetés a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képezik.

2. rész: Zöldterület

Patak-sétány kialakítása: Térkö burkolatú út és járda kialakítása 724 m², szórt kavics burkolat kialakítása 285 m², zöldfelület rekonstrukció 1530 m², patakmeder megerősítés 100 m² gyeprács építésével, napelemes park világítás építése 5 db, okos pad telepítése 1 db, támlás kerti pad telepítése 9 db, hulladékgyűjtő telepítése 5 db.

Játszótér bővítés: Esésvédő öntött gumiburkolat építése különféle színekben összesen 230 m², játszóvár telepítése 1 db, széles csúszda telepítése 1 db, csőcsúszda telepítése 1 db, gumi mászó félgömbök telepítése 8 db, rugós játék telepítése 3 db, sülyesztett trambulin telepítése 1 db, támlás kerti pad telepítése 3 db, hulladékgyűjtő telepítése 2 db.

A részletes műszaki leírás (kiviteli tervdokumentáció), valamint a tételes árazatlan költségvetés a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képezik.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevő feladata.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont

1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap) 15
2. Az M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap) 15
4. Nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00058

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (1)

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása. Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. §-a alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban meghatározott igazolásokat gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be.

M.1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés a) pontja, illetőleg a 23. § által hivatkozott 22. § (3) bekezdése alapján a szerződést kötő másik fél által adott igazolást (korábbi megrendelőtől származó referencia igazolás), melyben meg kell adni legalább az alábbi adatokat:

- az ismertetett építési beruházás tárgyát, mennyiségét és releváns műszaki adatait (az épület hasznos alapterületét, illetve a megépített térkő burkolat és játszótér mennyiségét, amelyből az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható),
- a szerződést kötő másik fél megnevezését, a referenciát igazoló személy nevét és elérhetőségét,
- teljesítés kezdő és befejező időpontját (év/hónap/nap),
- a teljesítés helyét,
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

M.2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (2) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezését, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza. A szakmai önéletrajznak tartalmaznia kell a szakmai tapasztalat bemutatását (hónapokban megadva) a következők szerint: a projekt/munka megnevezése, gyakorlati munkavégzés helyszíne, projektben betöltött pozíció, végzett tevékenység megjelölése,
- a végzettséget és képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolata,
- a szakember által aláírt, rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozata, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír,
- a szakmai önéletrajzban az egyes szakmai tapasztalatok kezdő és befejezési időpontját év/hónap pontossággal szükséges rögzíteni.

Ajánlatkérő kéri az 1. részre M.2.1.-M.2.3., illetve a 2. részre M.2.1. és M.2.4. szakemberek esetében az önéletrajzban megjelölni a szakember adott kategóriájú jogosultsága megszerzésének idejét (adott esetben).

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta az Útmutató az ajánlattételhez elnevezésű iratot is, amelyben az ajánlatkérő ismertette a II. Fejezet Az ajánlattétellel és az eljárással kapcsolatos tudnivalók cím alatt a következőket.

II.6. A részszempontok értékelésének módszere(i):

A Kbt. 77. § (1) bek. alapján ajánlatkérő 36 hónapban rögzíti az 1., 2., 3. illetve az 1., 2. részszerzőpontokra vonatkozó megajánlás legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb megajánlásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adja.

3. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig, 2025. június 13. napján 12 óráig a közbeszerzési eljárásban az alábbi 13 darab ajánlat érkezett.

1. Ajánlattevő neve: Épít-Takarít 2004 Bt. (vezető ajánlattevő) Székhelye: 4220 Hajdúböszörmény Polgári Utca 13.

Rész neve: Zöldterület (2)

1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36

2. Az M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36

4. Nettó ajánlati ár (HUF): 73 995 000

2. Ajánlattevő neve: TÁRS-95 Acélszerkezet és Gépgyártó Építőipari Kereskedelmi Kft. (vezető ajánlattevő) Székhelye: 4030 Debrecen Diószegi Utca 32-34.

Rész neve: Zöldterület (2)

1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36

2. Az M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36

4. Nettó ajánlati ár (HUF): 123 626 312

3. Ajánlattevő neve: Prizma Build Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő) Székhelye: 1134 Budapest Róbert Károly Körút 76-78.

Rész neve: Zöldterület (2)

1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36

2. Az M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36

4. Nettó ajánlati ár (HUF): 74 987 727

4. Ajánlattevő neve: KÖZMŰ GENERÁL Építő és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő) Székhelye: 4400 Nyíregyháza Nádor U. 64.

Rész neve: Zöldterület (2)

1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36

2. Az M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36

4. Nettó ajánlati ár (HUF): 66 860 958

5. Ajánlattevő neve: Magyar-Parképítő Kft. (vezető ajánlattevő) Székhelye: 4244 Újfehértó Böszörményi Út 226

Rész neve: Zöldterület (2)

1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36

2. Az M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36
 4. Nettó ajánlati ár (HUF): 61 070 274

6. Ajánlattevő neve: ANISOT Kft. (vezető ajánlattevő) Székhelye: 4235 Biri Fő u 11
 Rész neve: Zöldterület (2)

1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36
 2. Az M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36
 4. Nettó ajánlati ár (HUF) : 81 047 048

7. Ajánlattevő neve: I. r. kérelmezett (vezető ajánlattevő)
 Székhelye: 4130 Derecske Erkel Ferenc utca 8
 Rész neve: Zöldterület (2)

1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 43
 2. Az M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 40
 4. Nettó ajánlati ár (HUF): 79 125 211

8. Ajánlattevő neve: STRABAG Sportlétesítmények Kft. (vezető ajánlattevő)
 Székhelye: 1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2
 Rész neve: Zöldterület (2)

1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 37
 2. Az M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36
 4. Nettó ajánlati ár (HUF) : 95 969 447

9. Ajánlattevő neve: KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Kft. (vezető ajánlattevő) Székhelye: 4400 Nyíregyháza Bujtos Utca 14.
 Rész neve: Zöldterület (2)

1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36
 2. Az M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36
 4. Nettó ajánlati ár (HUF) : 69 786 818

10. Ajánlattevő neve: Németh '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (vezető ajánlattevő) Székhelye: 4124 Esztár Dózsa Utca 8.
 Rész neve: Zöldterület (2)

1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36
 2. Az M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36
 4. Nettó ajánlati ár (HUF): 72 638 077

11. Ajánlattevő neve: DEBKIV Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő) Székhelye: 4033 Debrecen Vastorony Utca 16.

Rész neve: Zöldterület (2)

1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36
2. Az M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36
4. Nettó ajánlati ár (HUF): 68 225 223

12. Ajánlattevő neve: PRIM-ÚT ÉPÍTŐ 2021 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő) Székhelye: 6000 Kecskemét Nagykőrösi utca 7./III./21.

Rész neve: Zöldterület (2)

1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36
2. Az M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 36
4. Nettó ajánlati ár (HUF): 99 950 962

13. Ajánlattevő neve: II. r. kérelmezett (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 4130 Derecske Erkel Ferenc utca 8

Rész neve: Zöldterület (2)

1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 43
2. Az M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 40
4. Nettó ajánlati ár (HUF): 69 900 000

Az EKR-ben az I. r. kérelmezett ajánlatát az agroszika indító felhasználó nyújtotta be.

Az I. r. kérelmezett az ajánlatában az M2.1 és M2.4 alkalmassági követelmények tekintetében: M.2.1, 1 fő MV-É Felelős Műszaki szakember és III.1.3) M.2.4, 1 fő MV-KÉ Felelős Műszaki szakember.

A szakember neve: Sz. Z.

Szakember születési dátuma: 1975.09.13.

Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése: PREFEKTUS-PARTNER Kft.

Felelősségű Társaság, Magyarország 4032 Debrecen, Tessedik Sámuel Utca 171

Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel: Munkaviszony

Az I. r. kérelmezett kapacitásnyújtó szervezetként V. L. egyéni vállalkozót nevezte meg.

Az I. r. kérelmezett ajánlatában csatolt költségvetés metaadatok információi:

Információ

Másolat - Költségvetési kiírás 2. rész - módosított 2_ÁRAZOTT

AGRO-SZIKA » Ajánlattételi forduló » ATL_2025_05_27_14_11_43 » csatolt_dokumentumok » AjanlatASZ

Feltöltés

Megosztás

Elérési út másolása

Helyi elérési út másolása

Fájl helyének megnyitása

Füzetvédelem

Munkafüzet védelme
Megadhatja, hogy mások milyen típusú módosításokat végezhetnek ezen a munkafüzeten.

Problémák ellenőrzése

Munkafüzet vizsgálata
Vigyázzon a közzétételénél, a fájl az alábbiakat tartalmazza:

- Dokumentum tulajdonságai, nyomtató elérési útja, szerző neve, kapcsolódó dátumok és abszolút elérési út
- Élőfejek
- A csökkent munkaképességű felhasználók számára nehezen olvasható tartalom

Verzióelőzmények

Verzióelőzmények
Korábbi verziók megtekintése és visszaállítása.

Munkafüzet kezelése

Munkafüzet kezelése
Nincsenek nem mentett módosítások.

Tulajdonságok

Méret 48,2KB
Cím Cím hozzáadása
Címkék Címke hozzáadása
Kategóriák Kategória hozzáadása

Kapcsolódó dátumok

Legutóbbi módosítás 2025. 06. 12. 9:52
Készült 2024. 06. 03. 12:55
Legutóbbi nyomtatás 2024. 06. 10. 9:13

Kapcsolódó személyek

Szerző WF Windows-felhasználó
Szerző hozzáadása
Utoljára módosította L Levente

Kapcsolódó dokumentumok

Fájl helyének megnyitása
Minden tulajdonság megjelenítése

Az EKR-ben a II. r. kérelmezett ajánlatát az agroszika indító felhasználó nyújtotta be.

A II. r. kérelmezett ajánlatában az M2.1 és M2.4 alkalmassági követelmények tekintetében az Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése: III.1.3) M.2.1, MV-É Felelős Műszaki Vezető III.1.3)M2.4.MV-KÉ Felelős Műszaki Vezető

A szakember neve: Sz. Z.

Szakember születési dátuma: 1975.09.13

Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése: Szűcs Zoltán Egyéni Vállalkozó, Magyarország 4032 Debrecen, Tessedik Sámuel Utca 171

Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel: Munkaviszony

A II. r. kérelmezett kapacitásnyújtó szervezetként V. L. egyéni vállalkozót mutatta be.

A II. r. kérelmezett ajánlatában csatolt költségvetés metaadatok információi:

Információ

Másolat - Költségvetési kiírás 2. rész - módosított 2_HF_ÁRAZOTT

Hajdú_Ferenc_EV » Ajánlattételi forduló » ATL_2025_05_29_14_23_17 » csatolt_dokumentumok » bead

Feltöltés
Megosztás
Elérési út másolása
Helyi elérési út másolása
Fájl helyének megnyitása

Munkafüzet védelme
Megadhatja, hogy mások milyen típusú módosításokat végezhetnek ezen a munkafüzeten.

Munkafüzet vizsgálata
Vigyázzon a közzétételénél, a fájl az alábbiakat tartalmazza:

- Dokumentum tulajdonságai, nyomtató elérési útja, szerző neve, kapcsolódó dátumok és abszolút elérési út
- Élőfejek
- A csökkent munkaképességű felhasználók számára nehezen olvasható tartalom

Verzióelőzmények
Korábbi verziók megtekintése és visszaállítása.

Munkafüzet kezelése
Nincsenek nem mentett módosítások.

Tulajdonságok

Méret 48,2KB
Cím Cím hozzáadása
Címkék Címke hozzáadása
Kategóriák Kategória hozzáadása

Kapcsolódó dátumok

Legutóbbi módosítás 2025. 06. 12. 11:54
Készült 2024. 06. 03. 12:55
Legutóbbi nyomtatás 2024. 06. 10. 9:13

Kapcsolódó személyek

Szerző Windows-felhasználó
Szerző hozzáadása
Utoljára módosította Levente

Kapcsolódó dokumentumok

Fájl helyének megnyitása
Minden tulajdonság megjelenítése

4. Az ajánlatkérő 2025. október 10-én készítette el az ajánlatok összegezését. A nyertes ajánlattevő a Magyar-Parképítő Kft. lett 61.070.274.-Ft ellenszolgáltatás megajánlása mellett.

5. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a KÖZMŰ GENERÁL Építő és Szolgáltató Kft. 66.860.958.-Ft ajánlati ár vállalásával.

6. Az I. r. kérelmezett ajánlata érvénytelen lett, amelynek az összegezésben ismertetett indoka a következő:

Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján – mivel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést; továbbá mivel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján – érvénytelen, az alábbiak szerint:

1. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1. pontjával ellentétesen az ajánlatához nem csatolt nyilatkozatot az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három lezárt üzleti év időszakában a közbeszerzés tárgyából (útépítési és/vagy parképítési tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről a 4/B. sz. iratminta szerint. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

2. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjával ellentétesen nem csatolt ajánlatához a szerződést kötő másik fél által adott igazolást (korábbi megrendelőtől származó referencia igazolás). A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

3. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában foglaltakkal ellentétesen az ajánlatához nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez

szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

4. Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk: 11) alpontjában foglaltakkal ellentétesen az ajánlatához nem csatolta sem saját maga sem az M.1.2. és M.1.3. alkalmassági követelményre bevont kapacitásnyújtó szervezet részéről az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

5. Az ajánlattevő az általa csatolt árazott költségvetésben olyan tételekhez rendelt 0 Ft anyag egységárat, mely tételek szövege szerint a tételeknek anyagot is kell tartalmazniuk. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

7. A II. r. kérelmezett ajánlata érvénytelen, az ajánlatkérő az összegezésben az alábbiakat közölte:

Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján – mivel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést; továbbá mivel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján – érvénytelen.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A Gazdasági Versenyhivatal a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján jogorvoslati eljárást kezdeményezett az I. és II. r. kérelmezettel szemben a Derecske Város Önkormányzata (4130 Derecske, Köztársaság út 87., a továbbiakban: ajánlatkérő) által az „Élhető Derecske” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás 2. ajánlati része vonatkozásában a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartás feltételezett megvalósítása miatt a 2026. február 25. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezésével, az alábbiakban részletezett tényállás alapján.

9. Az ajánlatkérő „Élhető Derecske” tárgyban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. május 22. napján EKR000796482025. szám alatt.

10. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/I. § szerinti panasz érkezett 2025. december 1. napján a kezdeményezőhöz, amely szerint a fent hivatkozott közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában a kérelmezettek a Tpv. 11. § szerinti rendelkezések megsértésével, egymással összejárva, egymást segítve tettek ajánlatot.

11. A nevezett ajánlattevők székhelye azonos, valamint az I. r. kérelmezett egyik ügyvezetője és egyben egyik tulajdonosa vélelmezhetően közeli hozzátartozói kapcsolatban áll a II. r. kérelmezettel.

12. Továbbá mindkét ajánlattevő ajánlatát az „agroszika” elnevezésű felhasználó állította össze és nyújtotta be, valamint mindkét ajánlattevő ugyanazt a természetes személyt mutatta be az M.2.1. és M.2.4. számú alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében, továbbá mindkét ajánlattevő ugyanazon egyéni vállalkozót vonta be kapacitásnyújtóként az M.1.2. és M.1.3. számú alkalmassági követelmények vonatkozásában.

13. Mindkét ajánlattevő ajánlatának szerkeszthető formátumú költségvetését ugyanazon felhasználó mentette utoljára, valamint mindkét ajánlat nem szerkeszthető formátumú (Pdf) költségvetése ugyanazon az eszközön került beolvasásra.

14. A közbeszerzési eljárás összegezése szerint az ajánlatkérő megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részében a két ajánlattevő összehangolta ajánlattételét és az a verseny torzítására irányulhatott, amely alapján alapos okkal feltételezhető a Tpv. 11. §-ának megsértése, amelyre tekintettel a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének megfelelően bejelentést fog tenni a két ajánlattevő vonatkozásában a Gazdasági Versenyhivatal felé. Az összegezés szerint továbbá tekintettel arra, hogy az eljárásban a kizáró okok között nem szerepelt a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja, mint kizáró ok, a két ajánlattevő a fentiek ellenére nem került kizárássra az eljárásból. A panaszoltak ajánlatai ugyanakkor érvénytelennek minősültek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és d) pontjaira tekintettel.

15. A kezdeményező a nyilvánosan elérhető céginformációs szolgálat adatai alapján azonosította, hogy a két ajánlattevő székhelye azonos, valamint az I. r. kérelmezett egyik tulajdonosa és az egyéni vállalkozóként gazdasági tevékenységet végző II. r. kérelmezett lakcíme azonos, továbbá a vezetéknevüket érintő azonosság és a közösségi oldalaikon megosztott adataik alapján házasság, amelyekre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint valószínűsíthető, hogy az I. r. kérelmezett egyik tulajdonosa és az egyéni vállalkozóként gazdasági tevékenységet végző II. r. kérelmezett a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:1. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti közeli hozzátartozói kapcsolatban állnak.

16. A Közbeszerzési Hatóság által közzétett nyilvános információk alapján a kérelmezettek a jelen panasszal érintett közbeszerzési eljáráson kívül egymás versenytársaiként nem indultak más közbeszerzési eljáráson.

17. A rendelkezésre álló adatok és iratok alapján összességében a kezdeményező álláspontja szerint a Derecske Város Önkormányzata által kiírt „Élhető Derecske” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában a kérelmezettek feltételezhetően a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartást valószínűsítették meg.

A feltételezett jogsértés megvalósításának lehetséges időpontja: 2025. június 12. napja, azaz az ajánlata benyújtásának a napja.

A kezdeményező a feltételezett jogsértésről 2025. december 1. napján szerzett tudomást.

18. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett tényállás alapján a feltételezett jogsértést állapítsa meg, valamint a kérelmezettekkel szemben bírságot szabjon ki.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott arról, hogy a kezdeményező által hivatkozott panaszbejelentést, Derecske Város Önkormányzata Képviselő-testületének 331/2025. (X. 09.) KT számú határozata alapján, az ajánlatkérő megbízásából a közbeszerzési eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó tette meg.

20. Az ajánlatkérő arról is nyilatkozott, hogy a panaszosra vonatkozó adatok nyíltan történő kezeléséhez hozzájárul.

21. Tekintettel arra, hogy a kezdeményezés tükrözi az ajánlatkérő álláspontját, így a jogorvoslati eljárásban további észrevételt nem kívánt tenni.

A kérelmezettek érdemi nyilatkozata

22. A kérelmezettek közös nyilatkozatukban vitatták, hogy a rendelkezésre álló adatok a Kbt. 2. § (1) szerinti tiszta verseny elvének megállapítását megalapoznák. A kezdeményező által hivatkozott körülmények legfeljebb közvetett magyarázatokkal bíró jelek, amelyek nem alkalmasak az összehangolt ajánlattétel – mint jogsértés – megállapítására.

23. A kérelmezettek a közbeszerzési eljárásban önálló gazdasági döntést hoztak, az ajánlataikat külön-külön, egymástól függetlenül készítették el és nem folytattak egymással olyan egyeztetést, amely a versenyt torzította volna.

24. A kérelmezettek nem vitatták, hogy az I. r. kérelmezett ügyvezetője és egyben egyik tulajdonosa és II. kérelmezett házastársi kapcsolatban állnak- ami egy adott objektív, a vállalkozási tevékenységüktől független körülmény-, mind az I. r. kérelmezett, mind a II. r. kérelmezett tekintetében azonos székhely szerepel, az ajánlatok előkészítésében azonos közbeszerzési tanácsadó működött közre, továbbá az ajánlatokban azonos egyéni vállalkozó került megjelölésre kapacitásnyújtóként.

25. E körülmények azonban – különösen a közbeszerzési piacon – önmagukban nem alkalmasak az ajánlatok összehangolásának bizonyítására, mivel mindegyiknek lehet jogszerű, gazdaságilag életszerű oka (erőforrás-szűkösség, iparági kapacitáshiány, tanácsadói piac koncentrálttsága, költséghatékonyság, adminisztratív okok). A jogsértés megállapításához olyan konkrét, érdemi bizonyítékok szükségesek, amelyek az ajánlatok ár- és stratégiai elemeinek egyeztetésére vagy versenytorzító információcserére utalnak.

26. A kezdeményező hivatkozása szerint az ajánlattevők (I. r. kérelmezett egyik tulajdonosa és II. r. kérelmezett) között a nyilvánosan elérhető adatok alapján hozzátartozói kapcsolat áll fenn, azonban ez a körülmény önmagában nem jogsértés és nem bizonyítja az ajánlatok összehangolását.

27. Az ajánlattevők piaci működése során több olyan objektív helyzet is előállhat (azonos székhely, közös ügyintéző, közös beszállító, közös szakember, külső tanácsadó stb.), amely kapcsolati látszatot kelthet, de ettől az ajánlatok még függetlenek maradnak.

28. A kérelmezettek kérték, hogy a Döntőbizottság a személyi kapcsolati elemet csak a többi körülménnyel együtt, a bizonyítottság követelményének megfelelően értékelje és ne tulajdonítson neki oksági bizonyító erőt.

29. Az azonos cím fennállása adminisztratív és költséghatékonysági okokra vezethető vissza, ugyanakkor ez nem jelent automatikus üzleti integrációt vagy közös ajánlatkészítést. Az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett gazdasági döntéshozatala elkülönül, külön szerződési jogosultsággal és felelősségi rendszerrel működnek. A napi működésben elkülönült eszközhasználat, elkülönített iratkezelés és elkülönült üzleti nyilvántartás biztosított.

30. A közbeszerzési ajánlatok jelentős része ajánlatkérői dokumentumokhoz kötött, meghatározott tartalmi-elemi struktúrából, sablonokból, nyilatkozási mintákból áll. A hasonlóságok gyakori oka lehet többek között az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott

minták, iparági standardok, azonos dokumentumszerkesztési szoftver-beállítások. Ezek a körülmények nem alkalmasak arra, hogy az érdemi árazás/ajánlati stratégia összehangolását bizonyítsák.

31. A kezdeményező hivatkozott arra is, hogy mindkét ajánlattevő ugyanazt a természetes személyt, illetve vállalkozást jelölte meg bizonyos alkalmassági elemekhez.

A kérelmezettek álláspontja szerint ez a közbeszerzési piacon nem rendkívüli (szűk szakemberpiac, limitált kapacitások) és a jogsértés megállapításához nem elegendő: önmagában attól, hogy ugyanazon szakember több szereplővel is kapcsolatban áll, még nem következik az ajánlatok összehangolása.

32. A közös tanácsadó igénybevétele a közbeszerzési piacon bevett és tipikusan eljárásjogi jellegű támogatást jelent (nyilatkozási minták, formai megfelelés, határidők kezelése). Ez nem azonos az ajánlati stratégia vagy árazás egyeztetésével.

33. Az azonos alvállalkozó megjelölése önmagában nem rendkívüli: adott szakterületeken a kapacitás korlátozott, a szereplők száma szűk. Az, hogy ugyanaz a szakember több ajánlattevő számára is rendelkezésre áll, nem bizonyítja az ajánlati ár vagy stratégia egyeztetését.

Az alvállalkozó igénybevétele feltételei az ajánlattevőknél külön kerültek kialakításra és nem történt olyan információcsere, amely az ajánlati magatartás összehangolására alkalmas lett volna.

34. A kérelmezettek előadottak alapján elsődlegesen kérték a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményezést érdemben mérlegelve a Kbt. 2. § (1) sérelmét ne állapítsa meg, mivel a rendelkezésre álló adatok nem támasztják alá az ajánlatok összehangolását.

35. Amennyiben a Döntőbizottság a jogsértés fennállását mégis megállapítja, úgy másodlagosan kérték, hogy a kérelmezettekkel szemben bírság kiszabását mellőzze, illetve kivételesen a legalacsonyabb mértékben állapítsa meg, tekintettel arra, hogy a kérelmezettek jóhiszeműen jártak el, jogsértési szándék nem merült fel részükről, az eljárás során együttműködnek és a kért információkat rendelkezésre bocsátották. A feltételezett magatartás versenytorzító hatása nem igazolt, kár-okozatosság nem került bizonyításra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2025. május 22. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései irányadók.

37. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

38. A hivatalbóli kezdeményezés szerint az I. r. és a II. r. kérelmezett a Kbt. 2. § (1) bekezdésébe ütközően, egymással összejátszva tettek ajánlatot a tárgyi közbeszerzési eljárásban.

39. A Döntőbizottság a vizsgálata során kiindulópontnak tekintette a D.203/21/2026. számú határozatban foglalt alábbi megállapításokat.

„59. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme elbírálásakor elsősorban a Kúria változatlan jogszabályi környezetben hozott Kf.III.37.522/2019/10. számú ítéletében foglaltakra volt figyelemmel. Az ítélet Magyarország Alaptörvényének M) cikk (2) bekezdéséből indul ki, amely szerint Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit, ezt követően idézi a Kbt. 2. § (1) bekezdését és rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. Ezt követően a Kúria rögzíti, hogy a „Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapelvi kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe, annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapelvi követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban.” A Kúria ezt követően részletesen elemzi a Kbt. 36. § (2) bekezdés előírásait, majd ezzel összefüggésben a Tpt. 11. § (1) bekezdését, a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontját, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizárásra visszavezethető érvénytelenséget, végül a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontját.

60. A Kúria, miután ítéletében tételesen ismerteti a fenti jogszabályi előírásokat, kifejti, hogy „az ajánlatkérő rendelkezésére álló információk értékelése körében a kiindulópont, hogy a gazdasági szereplők közötti versenyben szükségszerű, hogy a gazdasági szereplők döntéseiket önállóan hozzák meg, s mellőzik a versenytársakkal akarategységben tanúsított összehangolt piaci magatartást. Ennek megfelelően abban az esetben, ha versenykorlátozó megállapodásra utaló információk kerülnek az ajánlatkérő birtokába, a gazdasági szereplők magatartásának értékelésekor az az elvi kiindulópont, hogy a két ajánlattevő versenytársai egymásnak, s ellentétes érdek vezérli őket, hisz mindketten az adott közbeszerzési eljárás nyertesei akarnak lenni.” Hivatkozik a 2014/24/EU irányelv 18. cikkére – verseny tisztaságának elve –, az Irányelv 56. cikk (1) bekezdés b) pontjára, 57. cikk (4) bekezdés d) pontjára – kizárás a közbeszerzésből versenytorzító magatartás miatt, majd rögzíti, hogy az összehangolt magatartást az ajánlatkérőnek kell bizonyítania és maga is elismeri ítéletében, hogy ez nehézségekbe ütközik, végül leírja előbbiek okait.

61. A Kúria mindezeket követően bocsátkozik a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenségi ok elemzésébe, amellyel összefüggésben rögzíti, hogy a normaszöveg „eljárás tisztaságát sértő cselekmény elkövetését szabja feltételül, [...] a Kbt. a legtöbb helyen azonban – Kbt. 2. § (1) bekezdés, 25. §, 28. §, 65. § (3) bekezdés, 158. § (1) bekezdés – a verseny – és nem az eljárás – tisztaságára vonatkozó szabályokat tartalmaz, míg a Kbt. 36. § (2) és 62. § (1) bekezdés o) pontja kifejezett versenyjogsértésekről szól, végül a Kbt. 187. § (4) bekezdése egy negyedik fogalmat, a közbeszerzések tisztaságának fogalmát használja.” Végül a Kúria ítéletében arra a következtetésre jut, hogy a Kbt. szövegében szereplő fentebb általa is hivatkozott négy fogalom „egymástól különböző”, ezért elkülönítésük és koherens rendszerbe helyezésük szükséges különösen annak érdekében, hogy az ajánlatkérő lehetőségei meghatározhatók legyenek.”

„64. Ami a Kbt. 2. § (1) bekezdésében szereplő alapelvi rendelkezést illeti, a Döntőbizottság figyelemmel volt a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.406/2021/20. számú ítéletében kifejtettekre, amely – hivatkozással a Kúria közbeszerzési ügyekben kialakított ítélkezési gyakorlatot elemző csoportjának 2015.El.II.JGY.E.1.1 számú véleményében foglaltakra – azt

rögzíti az alapelvek vonatkozásában, hogy „a szabályozás jellegének megváltoztatásával, az alapelvek részletszabályokba való tömeges beültetésével generálklauzulaként való szerepük teljesen megszűnt, az alapelvek iránytű szerepe egyre inkább nem a jogalkalmazásban, hanem a Kbt. részletszabályain keresztül érvényesül.” Az alapelv tehát úgy érvényesül, hogy a részletszabályok az annak való megfelelést szolgálják, így a jogalkalmazás során elsősorban a jogalkotói szándék értelmezése és megfelelő végrehajtása tekintetében bír relevanciával. Ebből eredően a Kbt. 2. § (1) bekezdésében szereplő normaszöveg jogalkalmazói értelmezésekor – jelen esetben az ajánlatkérő bírálati cselekményei megítélésénél – arra kell figyelemmel lenni, hogy az ajánlatkérő úgy folytassa le közbeszerzését, úgy alkalmazza a közbeszerzési törvény rendelkezéseit, hogy biztosítsa a verseny tisztaságát.

65. A verseny tisztaságának alapelvi követelménye jelentésének meghatározásakor – a verseny ajánlatkérői biztosítása – először a „verseny” fogalmának értelmezéséből szükséges kiindulni. A közbeszerzési verseny lényege, hogy az ajánlatkérő beszerzését egy olyan jogilag kötött folyamat – közbeszerzési eljárás – útján valósítja meg, amelynek során több résztvevő közül kiválasztja a számára legkedvezőbb ajánlatot, így a közpénzeket a legkedvezőbb feltételekkel kötött szerződés útján használja fel. Mivel a verseny szükségképpen több résztvevő között zajlik, arra a közbeszerzési eljárás valamennyi olyan részében sor kerül, amelynek több, egyenrangú résztvevője van, illetve ahol olyan intézkedések születnek, amelyek a potenciális egyenrangú résztvevőkre vonatkozó előírásokkal kapcsolatosak. A verseny akkor „tisztá”, amennyiben az érintett szereplők nem osztják meg bizalmas információikat egymással, nem működnek együtt, nem valósítanak meg összejátszást, összehangolt magatartást, illetve betartják a közbeszerzésre vonatkozó előírásokat, amelyek valamennyiük számára egységesen értelmezhetők. Hangsúlyos, hogy az alapelv eltérő súlyú, irányú elvárt magatartást ír elő az ajánlatkérő és az egyéb gazdasági szereplők tekintetében, előbbinek ugyanis biztosítania kell a verseny tisztaságát, míg a gazdasági szereplőnek tiszteletben kell azt tartania. A két fogalom közötti különbség jelentősége az, hogy míg az ajánlatkérőtől, mint a közbeszerzési eljárást folytató jogalanytól alapvetően egy tevőleges, vizsgálati, tényfeltáró hozzáállást vár el a jogi norma, addig a gazdasági szereplőtől kevésbé aktív viselkedést követel meg, inkább úgy tartja tiszteletben a verseny tisztaságát, hogy tartózkodik bizonyos magatartásoktól, illetve betartja a rá vonatkozó szabályokat. Az alapelv továbbá nem a közbeszerzési eljárás tisztasága kifejezést használja. Míg ugyanis a verseny a jogilag kötött folyamat, vagyis a közbeszerzési eljárás egyik sajátossága, addig a közbeszerzési eljárás az a keret, amelyben a versenynek (a tiszta versenynek) érvényesülnie kell: a közbeszerzési versenynek a közbeszerzési eljáráson belül kell megvalósulnia, maga a közbeszerzési eljárás azonban nyilvánvalóan tágabb fogalom, mint a verseny. Az azonban rögzíthető az alapelv alapján, hogy ott, ahol a közbeszerzési eljárásban verseny érvényesül, annak tisztaságát az ajánlatkérőnek biztosítania kell, az ajánlatkérő ugyanakkor nem csak a verseny, hanem azon keresztül természetesen a közbeszerzési eljárás azon része tisztaságát is biztosítja, ahol a verseny zajlik.”

40. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során nem az ajánlatkérő eljárása, döntése volt a vizsgálat tárgya, hiszen az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően fordult a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

41. A kezdeményezésben foglaltak szerint az I. r. kérelmezett ügyvezetője és a II. r. kérelmezett vélhetően közeli hozzátartozói kapcsolatban állnak egymással, továbbá az M.2.1. és M.2.4. alkalmassági követelmény tekintetében ugyanazt a természetes személyt mutatták be, valamint az M.1.2. és M.1.3. alkalmassági követelmény vonatkozásában azonos egyéni vállalkozót vontak be kapacitásnyújtóként és mindkét ajánlatot azonos felhasználó mentett

utoljára és a Pdf formátumú költségvetést ugyanazon az eszközön olvasták be mindkét benyújtott ajánlatba.

42. A Kbt. 2. § (1) bekezdése a gazdasági szereplők, adott esetben a közbeszerzési eljárás ajánlattevői számára is kötelezettségként írja elő a verseny tisztaságának alapvető követelményét - amely közbeszerzési alapelv érvényesülésének feltétele –, hogy az ajánlattevők önállóan, egymástól függetlenül tegyék meg a vállalásaikat, alakítsák ki az ajánlataikat.

43. A tényállásban foglalt adatok és a kérelmezettek jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata alapján tényként állapítható meg, hogy az I. r. kérelmezett ügyvezetője és a II. r. kérelmezett házastársak.

44. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy sem a Kbt., sem más jogszabály nem zárja ki explicit módon, hogy házastársak külön-külön ajánlatot nyújtsanak be ugyanazon közbeszerzési eljárás során, azonban a verseny tisztasága követelményének ilyen esetben is maradéktalanul érvényesülnie kell.

45. A közbeszerzési eljárás lényegi jellemzője, hogy az eljárás során tényleges verseny zajlik a közbeszerzési eljárás ajánlattevői között, ennek pedig elengedhetetlen feltétele, hogy az egyes ajánlattevők egymástól függetlenül alakítsák ki a vállalásaikat és tegyenek ajánlatot az ajánlattételi határidőre.

A verseny tisztasága azt követeli meg, hogy minden ajánlat önálló üzleti döntés eredménye legyen. Az ajánlattevőknek önállóan kell elkészíteni az ajánlatukat, ennek során maguk alakítják ki az áraikat, maguk határozzák meg üzleti stratégiájukat és döntenek el, hogy indulnak-e a közbeszerzési eljárásban. Amennyiben ebben más ajánlattevő részt vesz vagy befolyást gyakorol, sérülhet a verseny.

A tényleges verseny érdekében az ajánlattevők nem oszthatják meg egymással az ajánlati áraikat, az árrésüket, a költségszámításaikat, a nyereségi stratégiájukat, a hiánypótlási terveiket, a műszaki megoldásaikat. Az ilyen információcsere alkalmas lehet a verseny torzítására.

Az ajánlatok függetlensége nem csupán gazdasági, hanem döntési önállóságot is jelent. Nem elegendő, hogy két vállalkozás külön gazdálkodó szervezet, önálló gazdasági forma. Azt is vizsgálni kell, hogy az ajánlattevők önállóan készítették-e el az ajánlatot, külön-külön alakították ki az árakat és döntöttek a közbeszerzési eljárásban részvételről.

46. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az I. r. kérelmezett Kft. gazdasági társaság, míg a II. r. kérelmezett egyéni vállalkozó, ugyanazon a székhelyen. A gazdálkodási forma tehát eltérő, azonos székhelyen.

47. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely kizárja, hogy azonos székhelyre bejegyzett gazdálkodó szervezetek ajánlatot tegyenek azonos közbeszerzési eljárás során.

48. A Döntőbizottság megvizsgálta az I. r. és II. r. kérelmezettnek az értékelési részszempontokra megtett vállalásait és megállapította, hogy a kérelmezettek az 1. és 2. értékelési részszempontokra az alábbi vállalatot tették.

1. Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 43

2. Az M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap): 40

49. A közbeszerzési eljárás során összesen 13 ajánlat érkezett be és azok közül csak és kizárólag az I. r. és a II. r. kérelmezett tett a fentiek szerinti azonos vállalást az 1. és 2. értékelési részszerpontra. Az ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentációban, hogy legfeljebb 36 hónap szakmai többlet tapasztalatot vesz figyelembe az érkelési részszerpontok tekintetében, a többi ajánlattevő ennek figyelembevételével tette meg a vállalását az 1. és 2. értékelési részszerpontokra.

50. A kezdeményező hivatkozott arra is, hogy a kérelmezettek azonos természetes személyt mutattak be az M.2.1. és M.2.4. alkalmassági követelmény tekintetében. A tényállásban foglaltak alapján kétséget kizáróan megállapítható volt és azt a kérelmezettek sem vitatták a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatukban, hogy az alkalmassági követelmény tekintetében mindketten Sz. Z. szakembert jelölték meg az ajánlatukban.

51. A kezdeményezés szerint az M.1.2. és M.1.3. alkalmassági követelmények vonatkozásában ugyanaz a kapacitásnyújtó került feltüntetésre. A tényállásban is rögzített adatok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezett is V.L. egyéni vállalkozót nevezte meg kapacitásnyújtóként az ajánlatukban.

52. Az I. r. és II. r. kérelmezett ajánlatának metaadatai alapján megállapítható volt, hogy mindkét vizsgált ajánlat szerkeszthető formátumú költségvetését ugyanaz a felhasználó mentette utoljára.

53. A Kbt. alapelvei, így a verseny tisztaságának alapelve megkövetelik, hogy az ajánlattevők tartózkodjanak minden olyan magatartástól, amely akár közvetetten is veszélyezteti a független versenyt. A személyi vagy tulajdonosi kapcsolat önmagában nem elegendő a jogsértés megállapításához, a verseny torzítására alkalmas konkrét magatartást kell vizsgálni.

A házastársi kapcsolat önmagában nem jelenti azt, hogy a közbeszerzési eljárásban ne indulhatnának külön ajánlattevőként a házaspár felek. A közbeszerzési jog nem tiltja azt, hogy házastársak eltérő gazdálkodó szervezetek képviseletében ugyanazon eljárásban ajánlatot tegyenek. A döntő kérdés nem a családi kapcsolat, hanem az, hogy az ajánlatok egymástól ténylegesen függetlenül készültek-e, illetve fennáll-e olyan információcsere vagy összehangolt magatartás, amely alkalmas a verseny torzítására. Ha a két ajánlat összehangolt, egymás ismeretében készül, vagy a felek egyeztetik árait, műszaki tartalmukat vagy stratégiájukat, az sértheti a verseny tisztaságának alapelvét, ami kizárja a verseny tisztaságának teljesülését.

54. A Döntőbizottság az I. r. és II. r. kérelmezett ajánlatának vizsgálata során arra a következtetésre jutott, hogy a fentiek alapján több olyan tény is megállapítható, amelyekre figyelemmel nem teljesült kétséget kizáróan az a követelmény, hogy az I. r és II. r. kérelmezett egymástól függetlenül tegye meg az ajánlatát. Az 1. és 2. értékelési részszerpontra tett megajánlás, azonos szakember az alkalmassági követelmény tekintetében, azonos kapacitásnyújtó, valamint azonos a benyújtott ajánlatokban található árazott költségvetés mentését utoljára végző személye.

55. A Döntőbizottság a kérelmezettek álláspontját nem fogadta el, ugyanis az alkalmassági követelmény tekintetében megjelölt szakember, illetve a kapacitásnyújtó vonatkozásában írt egyéni vállalkozó azonossága az eset egyedi vizsgálata alapján akár indokolt is lehet, azonban a tárgyi esetben több, objektív tény is alátámasztotta, hogy a kérelmezettek nem teljesen egymástól függetlenül alakították ki a vállalásaikat és nyújtották be az ajánlataikat az ajánlattételi határidőre.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. és II. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

57. A fentiek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján folytatott jogorvoslati eljárásban a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel megállapította a jogsértés megtörténtét, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az I. r. és II. r. kérelmezettel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság jelen esetben indokoltnak találta a bírság kiszabását. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság figyelembe vette jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és alacsonyabb értékét (74.911.687.-Ft).

A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés nem orvosolható, továbbá tekintettel volt arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére nem hatott ki.

A Döntőbizottság a bírság mértékét csökkentő körülményként vette figyelembe a kérelmezettek együttműködő magatartását, valamint azt is, hogy velük szemben jogsértést korábban nem állapított meg és a jogsértés szándékossága nem merült fel.

A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az általa vizsgált közbeszerzés támogatásból valósult meg.

59. A Döntőbizottság mindezek alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírság megállapítását látta indokoltnak.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

62. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. július 15.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Kezdeményező
2. Ajánlatkérő
3. I. r. és II. r. kérelmezett képviselőtében Dr. Budai Ferenc ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága