



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.91/24/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: Kvalitex Tudományos Technológiai Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Pannónia utca 11. VII. em. 704.)

A kérelmező képviselője: Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Összekötő u. 2.)

Az ajánlatkérő: Magyar Honvédség Egészségügyi Központ
(Budapest, Róbert Károly körút 44.)

Az ajánlatkérő képviselője: Kolárovits Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és értéke: „MH EK JTKI MBL vegyszer-fogyó DBR 2” 4. rész, 11.617.483.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001980992024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.rendelet) 1. § (7) bekezdésére és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. január 21-én kiadott eljárást lezáró döntését és a közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. október 15. napján a Kbt. Második Rész, XVI. Fejezet, 106. § (1) és (7) bekezdése szerinti, uniós értékhatárt elérő értékű dinamikus beszerzési rendszerben történő beszerzés lebonyolítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban ajánlattételi felhívást küldött meg „MH EK JTKI MBL vegyszer-fogyó DBR 2” tárgyban.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás tekintetében releváns pontjai az alábbiak voltak:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hozott létre, amelynek tárgya „JTKI laborképesség”, nettó 4 153 210 401 Ft keretösszegben. Termékkategóriák: TED 2023/S 052-152865. A dinamikus beszerzési rendszerben kötendő legmagasabb szerződéses érték: 50.000.000 Ft. Tervezett mennyiség: 101766 db és 18471032 doboz. A létrehozott DBR időtartama határozott idejű, a felállítástól, 2023.05.31. és 2026.05.31. közötti időtartamig vagy a keretösszeg kimerüléséig tart.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll Igen

Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre

Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: 19

I.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A keretösszeg erejéig (nettó 11 617 483 HUF) a kiegészítő közbeszerzési dokumentumban (KKD) meghatározott műszaki követelményeknek megfeleltethető alábbi termékek ajánlatkérő (AK) általi megvásárlása keretszerződés keretében.

1. End Repair/dA-Tailing reagenskészlet
2. Ligation Modul reagenskészlet
3. Quick Ligation Modul reagenskészlet T4 Ligázzal
4. Blunt/TA Ligase reagenskészlet
5. Többszörös multiplex kapacitású High-Fidelity DNS Polymeráz
6. FFPE DNS javító reagenskészlet
7. Használatra kész master mix hosszú, 30 kb PCR termékekhez

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok:

Ár kritérium: Igen

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra: Nem

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12

II.1.2) Ajánlatok benyújtásának határideje

2024.10.25 10:00 óra/perc

III.2) Benyújtandó igazolások

A részvételi vagy közvetlen részvételi felhívásban előírtakkal összhangban, az ajánlattételi szakaszban az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alátámasztására a 69. § szerint benyújtandó igazolások meghatározása, valamint - ha szükséges - az ajánlathoz csatolandó azon nyilatkozatok, dokumentumok meghatározása, amelyek igazolják, hogy az ajánlattevő, illetve alvállalkozója és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet az ajánlattételi szakaszban sem tartozik a kizáró okok hatálya alá.

Amennyiben a felsorolt igazolásokat ajánlattevő korábban benyújtotta, ajánlatkérő nem hívja fel ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 107. § (8) bekezdés b) pontja alapján, amennyiben ajánlattevő a dinamikus rendszer keretében ajánlatkérő korábbi felhívására már benyújtotta az igazolásokat, ajánlatkérő nem kéri azok ismételt benyújtását, csak akkor, ha a kizáró okok vagy alkalmassági követelmények tekintetében változás állt be az ajánlattevő, annak kapacitást nyújtó szervezete vagy alvállalkozója esetében.

Benyújtandó iratok:

- Felolvasólap (EKR)
- Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR)
- Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan (EKR)
- Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára vonatkozóan (EKR)
- Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR)
- Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról (EKR)
- Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat az alvállalkozókról (EKR)
- Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat a kapacitást nyújtó szervezetekről (EKR)
- Nyilatkozat üzleti titokról (EKR)
- Szakmai és műszaki ajánlat

Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felszólításra benyújtandó iratok:

Az ajánlattételi szakaszban ajánlattevőnek és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala előtt a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint, ajánlatkérő erről szóló felhívásában meghatározott határidőn belül kért igazolások benyújtásával kell igazolnia az alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésben foglaltak alapján a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az alkalmassági

követelménynek való megfelelést és csak azon alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani, melynek tekintetében igénybe vették.

- Referenciák: A részvételi felhívás III.1.3. pontjának M/1 alkalmassági feltételnél leírtak szerint.

- A Kbt. 62. § (1-2) bekezdés szerinti kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat

- Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 62. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró okról a 321/2015.

(X. 30.) Korm. rendelet 8. § c) pontja alapján (adott esetben)

- Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 62. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kizáró okról a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § d) pontja alapján (adott esetben)

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, mely tartalmazta az általános ismertetőt, a nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást, az adásvételi keretszerződést és a kereskedelmi táblát.

4. A Kiegészítő Közbeszerzési Dokumentum a Kizáró okok és alkalmasság igazolása körében az alábbiakat rögzítette.

A kötelező kizáró okok hiányának igazolása Magyarországon letelepedett ajánlattevő/részvételre jelentkező esetén

Kbt. hivatkozás	Előzetes igazolási mód az ajánlattételi határidőig	Igazolási mód az eljárást lezáró döntés előtt a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján
62. § (2) a)	nyilatkozat az ESPD felhasználásával (III. rész „A” és „D” szakasz)	nyilatkozat közjegyző, vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesítve [Korm. r. 8. § a)]
62. § (2) b)	nyilatkozat az ESPD felhasználásával (III. rész „A” és „D” szakasz)	nyilatkozat közjegyző, vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesítve [Korm. r. 8. § a)]

A kötelező kizáró okok hiányának igazolása nem Magyarországon letelepedett ajánlattevő/részvételre jelentkező esetén

Kbt. hivatkozás	Előzetes igazolási mód az ajánlattételi határidőig	Igazolási mód az eljárást lezáró döntés előtt a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján
62. § (2) a)	nyilatkozat az ESPD felhasználásával (III. rész „A” és „D” szakasz)	letelepedése szerinti hatósági igazolás* [Korm. r. 10. § (1) a) és (2)]
62. § (2) b)	nyilatkozat az ESPD felhasználásával (III. rész „A” és „D” szakasz)	letelepedése szerinti hatósági igazolás* [Korm. r. 10. § (1) a) és (2)]

A Nyilatkozatok és egyéb dokumentumok mintái cím alatt az alábbi rendelkezéseket közölte az ajánlatkérő

Ajánlathoz csatolandó nyilatkozatok, dokumentumok és igazolások

3	Kizáró okok Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében	Ajánlat részeként vagy az utólagos igazolások bekérését követően
4	Kizáró okok Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében	Ajánlat részeként vagy az utólagos igazolások bekérését követően
5	Változásbejegyzés Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e folyamatban változásbejegyzési eljárása a cégbíróság előtt. Amennyiben igen, úgy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §a alapján, az ajánlathoz csatolnia kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezteséről a cégbíróság által megküldött igazolást. A nyilatkozatoknak a felhívás feladását követő keltezésűnek kell lennie.	Ajánlat részeként (adott esetben az utólagos igazolások bekérését követően)
13	A Kbt. 62. § (2) bekezdés szerinti kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat	Ajánlat részeként

Kizáró okok igazolása:

a) a Kbt. 62. § (1) bekezdés a) és e) pontja tekintetében – amelyet kizárólag természetes személy gazdasági szereplő köteles igazolni –, valamint a Kbt. 62. § (2) Amennyiben a felsorolt igazolásokat ajánlattevő korábban benyújtotta, ajánlatkérő nem hívja fel ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér. A Kbt. 107. § (8) bekezdés b) pontja alapján, amennyiben ajánlattevő a dinamikus rendszer keretében ajánlatkérő korábbi felhívására már benyújtotta az igazolásokat, ajánlatkérő nem kéri azok ismételt benyújtását, csak akkor, ha a kizáró okok vagy alkalmassági követelmények tekintetében változás állt be az ajánlattevő, annak kapacitást nyújtó szervezete vagy alvállalkozója esetében Útmutató a megfelelő ajánlat elkészítéséhez bekezdésében említett személyek esetén közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot;

b) a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) szerinti köztartozásmentes adózási adatbázisból az ajánlatkérő ellenőrzi, ha a gazdasági szereplő az adatbázisban nem szerepel, az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló kormányrendelet szerinti adóigazolást;

c) a Kbt. 62. § (1) bekezdés c) és d) pontja tekintetében a céginformációs és az elektronikus cégeljárásban közreműködő szolgálattól (a továbbiakban: céginformációs szolgálat) ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján az ajánlatkérő ellenőrzi; a Kbt. 62. § (1) bekezdés d) pontja tekintetében, ha a gazdasági szereplő a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény értelmében nem minősül cégnek, vagy ha az adott szervezet tevékenységének felfüggesztésére a cégbíróságon kívül más hatóság is jogosult, közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot;

d) a Kbt. 62. § (1) bekezdés f) pontja tekintetében a kizáró ok hiányát a céginformációs szolgálattól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzék-adatok alapján az ajánlatkérő ellenőrzi; ha a nem természetes személy gazdasági szereplő nem minősül cégnek, közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot;

A Nyilatkozatok és egyéb dokumentumok mintái között kiadta az ajánlatkérő a kizáró okok igazolására szolgáló nyilatkozatmintákat is.

5. Kiegészítő tájékoztatás nyújtására került sor 2024. október 17-én és 2024. október 18-án, valamint 2024. október 22-én.

6. Az ajánlatok bontására 2024. október 25-én 10:00 órakor került sor.

A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint a közbeszerzési eljárás 4. része vonatkozásában a kérelmező és a BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. tett ajánlatot az alábbiak szerint.

BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft.

Nettó összesen ár (HUF): 13 763 200

Kérelmező

Nettó összesen ár (HUF): 1 299 931

7. 2024. november 15-én hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés kiküldésre került sor, majd 2024. november 26-án árindokolás kérésre.

8. Az ajánlatkérő 2024. december 18-án felkérte a kérelmezőt a 4. rész tekintetében a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására.

4. rész: Kvalitex Tudományos Technológiai Kereskedelmi Kft.

„Ajánlatkérő a fenti ajánlattevő ajánlatában az alábbi dokumentumokat lelte fel:

- Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozat
- Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerinti nyilatkozat
- folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról szóló igazolás

Ajánlatkérő felkéri a Kbt. 69. § (4) bekezdésével összhangban a fent nevezett ajánlattevőt, hogy

- 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § a) pontjával összhangban – utólagos igazolás keretében – nyújtsa be a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot.

- Műszaki és szakmai alkalmasság igazolása érdekében – utólagos igazolás keretében – nyújtsa be a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés szerinti dokumentumot.”

9. A kérelmező 2024. december 19-én benyújtotta a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró ok fenn nem állásának igazolása céljából a 2023. november 16-án kelt és a közjegyző által 2024. január 30. napján hitelesített nyilatkozatát az alábbi tartalommal:

„tárgy: Reagensok beszerzése az Állatorvostudományi Kutatóintézet (ÁTKI) részére

Alulírott T. K., mint a Kvalitex Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője az Állatorvostudományi Egyetem, mint ajánlatkérő által kiírt „Laboratóriumi fogyóeszközök beszerzése az Állatorvostudományi Egyetem részére” tárgyú közösségi eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy velünk szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) a) e) pontjában és 62. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró okok.

A közjegyző tájékoztatja az ügyfelet, miszerint a tanúsítvány csak az aláírás valóságát tanúsítja, az aláírt dokumentum tartalmára a tanúsítvány nem vonatkozik, arra a közjegyző felelőssége nem terjed ki.”

10. Az ajánlatkérő 2025. január 1-én a 4. rész vonatkozásában a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására kérte fel a BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-t.

11. Az ajánlatkérő 2025. január 8-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ajánlattevőknek, a kérelmező részére az alábbi tartalommal:

1) Alkalmasság igazolás

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.) pontjában rögzítette, hogy ajánlatkérő meghatározására, ajánlattevőnek igazolások benyújtásával kell igazolnia az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett nyilatkozatot.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő nem az ajánlatkérő eljárásának tárgyára nyújtotta be a nyilatkozatot.

Ajánlatkérő – a fentiek alapján – felkéri ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a nyilatkozatát, az ajánlatkérő adott eljárásának tárgyában.

12. A kérelmező 2025. január 10-én „Egyéb kommunikáció (AT)” eljárási cselekmény indításával az alábbi tájékoztatást küldte meg az ajánlatkérő részére:

„Ezúton szeretnénk tájékoztatni Önöket, hogy a hiánypótlási felszólításukban szereplő, a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatunkat 2023. novemberében közjegyző által hitelesített formában állítottuk ki (egy akkor aktuális eljárás tárgya szerint). Mivel a kizáró okokra vonatkozó rész változatlan, az eljárások során ugyanezt a dokumentumot nyújtottuk be, amelyet eddig minden esetben elfogadtak.

A nyilatkozat tartalmában az elmúlt időszakban semmilyen változás nem történt, az továbbra is megfelel a jogszabályi előírásoknak és az ajánlatkérői elvárásoknak. Tekintettel arra, hogy a közjegyzői hitelesítés költségekkel jár, és mivel a dokumentum továbbra is érvényes, tisztelettel kérjük Önöket, hogy a korábban feltöltött nyilatkozatot a jelen eljárásban is fogadják el.

Amennyiben ez nem lehetséges, és mindenképpen új közjegyző által hitelesített nyilatkozatra van szükség, kérjük, szíveskedjenek erről tájékoztatni minket, és egyúttal kérjük a hiánypótlási határidő meghosszabbítását a dokumentum beszerzéséhez szükséges idő figyelembevételével.”

13. Az ajánlatkérő **2025. január 10-én** hiánypótlási felhívást küldött a 4. rész tekintetében a kérelmezőnek az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett nyilatkozatot.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő nem az ajánlatkérő eljárásának tárgyára nyújtotta be a nyilatkozatot.

Ajánlatkérő – a fentiek alapján – kéri ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a nyilatkozatát, az ajánlatkérő adott eljárásának tárgyában.”

14. A kérelmező 2025. január 14-én benyújtotta a hiánypótlását, amely nem tartalmazta az ajánlatkérő által kért, az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó közjegyző által hitelesített nyilatkozatot.

15. Hiánypótlás/számítási hiba rövid összefoglalójaként a kérelmező az alábbi nyilatkozattal egészítette ki hiánypótlását:

„Hivatkozunk a 2025.01.10-én 14:13:29-kor, az „Egyéb kommunikáció (AT)” eljárási cselekmény során küldött üzenetünkre, amelyben kértük, hogy a csatolt, Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatunkat a jelen eljárásban is elfogadni szíveskedjenek.

A nyilatkozatot 2023 novemberében közjegyző által hitelesített formában állítottuk ki egy akkori eljárás kapcsán. Azóta több eljárásban is benyújtottuk ugyanezt a dokumentumot, amelyet minden esetben elfogadtak. Mivel a nyilatkozat tartalma változatlan és továbbra is megfelel a jogszabályi előírásoknak, valamint a közjegyzői hitelesítés költséggel jár, tisztelettel kérjük, hogy a jelen eljárásban is fogadják el.

Amennyiben ez nem lehetséges, kérjük, szíveskedjenek újbóli hiánypótlási felszólítást kiadni, amely figyelembe veszi az új dokumentum beszerzéséhez szükséges időt.”

16. Az ajánlatkérő 2025. január 16-án felkérte a BioTech Hungary Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-t az igazolások benyújtására.

17. A kérelmező 2025. január 17-én az alábbiakkal fordult az ajánlatkérőhöz.

„Ezúton szeretnénk érdeklődni az EKR001980992024 számú közbeszerzési eljárással kapcsolatban, különös tekintettel az általunk benyújtott hiánypótlás státuszára.

A hiánypótlási felszólítás kiküldését követően, 2025.01.10. 14:13:29-kor (a felszólítás megérkezése után mindösszesen kb. 3,5 órával) „Egyéb kommunikáció” keretében benyújtottunk egy kérdést a hiánypótlással kapcsolatban. Ebben egyúttal kértük a hiánypótlási határidő meghosszabbítását is arra az esetre, ha benyújtott igazolásainkat nem tartanák megfelelőnek.

Kérdésünkre azonban a hiánypótlási határidő lejártáig nem kaptunk választ, így a hiánypótlást az Önök álláspontjának ismerete nélkül kellett összeállítanunk.

Időközben arról értesültünk, hogy újabb részvételi jelentkezőt is felszólították utólagos igazolások benyújtására. Ebből arra következtetünk, hogy az általunk benyújtott hiánypótlást nem fogadták el. Ezesetben azonban nem tartjuk megfelelőnek, hogy kérdésünkre sem kaptunk választ, és a határidő meghosszabbítására vonatkozó kérelmünket sem teljesítették.

Ezúton kérjük, hogy szíveskedjenek tájékoztatni bennünket az alábbiakról:

1. Elfogadták-e a benyújtott hiánypótlásunkat?
2. Mi a válaszuk az általunk benyújtott kérdésre?”

18. Az ajánlatkérő 2025. január 17-én az alábbi választ adta:

„Az eljárásban Ajánlattevőtől 2025.01.17-én érkezett, „Kommunikáció” eljárási cselekményben „Érdeklődés hiánypótlás és kérdés megválaszolásának státuszáról” tárgyú levelére válaszul tájékoztatja Ajánlatkérő, hogy az eljárás jelenlegi bírálati szakaszában nem áll módjában a beérkezett igazolásokat véleményezni, azok megfelelőségével kapcsolatban. A hiánypótlás eljárási cselekményben van lehetősége jelezni a beérkezett dokumentumokkal kapcsolatban, ha kiegészítésre, vagy pontosításra szorul. Ajánlatkérő nem nyilatkozhat a feltett kérdésre, hogy megfelelő-e vagy sem a benyújtott igazolás. Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntéséről közzé teszi a Kbt. 79. § (1) bekezdésben előírtak szerinti írásbeli összegezést, melyben tájékoztatja ajánlattevőket az eljárás eredményéről.”

19. Az ajánlatkérő 2025. január 17-én ismételten hiánypótlást és felvilágosításkérést bocsátott ki, amely a jogorvoslati eljárás tekintetében nem releváns.

20. Az ajánlatkérő 2025. január 21. napján az összegezés megküldésével érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a közbeszerzési eljárás 4. részében

Az összegezés V.2.12) pontja alapján az érvénytelenítéshez az alábbi indoklást fűzte:
„Ajánlattevő - hiánypótlási felhívást követően - nem nyújtott be az ajánlatkérő eljárásának tárgyára vonatkozó, Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett nyilatkozatot.”

Az ajánlatkérő az érvénytelenítés jogcímeiként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

21. A kérelmező 2025. január 23. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2025. január 28. napján elutasított.

A jogorvoslati kérelem

22. A kérelmező 2025. február 7-én a Döntőbizottságnál előterjesztett jogorvoslati kérelmében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdésébe ütközően, jogsértően nyilvánította érvénytelenné a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatát.

23. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakat az alábbi indokokra figyelemmel.

24. A kérelmező szerint az ajánlatának érvénytelenítése egy téves ajánlatkérői jogértelmezésen alapul.

25. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdésében és a Kbt. 69. § (11a) bekezdésében rögzített rendelkezés két eltérő tényállást és jogi helyzetet szabályoz. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése alapján az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós.

26. A jogalkotó nem tesz megkötést, hogy ezen igazolások csak az ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárásaiban felhasznált vagy azokhoz kapcsolódóan kiállított igazolások lehetnek, hanem visszamenőlegesen megengedi bármely az adott közbeszerzési eljárás megkezdését megelőzően kiállított igazolás benyújtását, amennyiben az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Értelemszerűen ilyen megkötés hiányában más ajánlatkérő által lefolytatott más tárgyú közbeszerzési eljárásához már benyújtott igazolás is benyújtható és elfogadható, ameddig az igazolásban foglaltak valósak. Ennek megfelelően járt el a kérelmező, amikor az Állatorvostudományi Egyetem „Laboratóriumi fogyóeszközök beszerzése az Állatorvostudományi Egyetem részére” tárgyú eljárásban már felhasznált és azon ajánlatkérő által elfogadott nyilatkozatot nyújtott be a Kbt. 62. § (2) bekezdésében rögzített kizáró ok fenn nem állásának igazolására.

27. A Kbt. 69. § (11a) bekezdése azt rögzíti, hogy ha egy ajánlattevő már indult korábban az ajánlatkérő valamely közbeszerzési eljárásában és van olyan, a korábbi közbeszerzési eljárásra már benyújtott igazolása, amely alkalmasság igazolására vagy kizáró ok igazolására alkalmas, akkor ez az igazolást felhasználhatja. Ebben az esetben nem kell benyújtani az igazolást, hanem nyilatkozni kell, hogy az ajánlatkérő melyik korábbi eljárása milyen tárgyú igazolását vegye figyelembe a bírálókat során.

28. A kérelmezőnek nem állt rendelkezésére olyan igazolás (közjegyző által hitelesített nyilatkozat), amelyet az ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárásában nyújtott be, ezért élt a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése által biztosított lehetőséggel. A kérelmező szerint a jogszabályok biztosította lehetőséggel élt, és azért nem érheti joghátrány, hogy nincsen olyan igazolása, amely az ajánlatkérő egy korábbi eljárásának tárgyára vonatkozik.

29. Elhatárolja a két jogszabályhely által biztosított igazolási módot továbbá az is, hogy míg a Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése előírja a korábbi igazolás benyújtását, addig a Kbt. 69. § (11a) bekezdése alapján az igazolás benyújtására nincs szükség, mivel az már az ajánlatkérőnél van, egy korábbi eljárás alapján azzal már rendelkezik, az részéről visszakereshető, ezért csak nyilatkozatban meg kell jelölni, hogy melyik igazolást vegye figyelembe ajánlatkérő.

30. Ha a Kbt. kógens szabályait úgy kellene értelmezni, ahogy az ajánlatkérő teszi, hogy a Kbt. kógens szabályai felülírják a Korm. rendelet rendelkezéseit, azaz ha csak a Kbt. 69. § (11a) bekezdését kell alkalmazni, akkor minden ilyen esetben csak olyan igazolás lehetne elfogadható, amelyet az adott ajánlatkérő korábbi eljárásában állítottak ki.

31. Az ajánlatkérő jogértelmezése alapján csak olyan igazolás lenne elfogadható, amely saját korábbi eljárásához került kiállításra. Ha az adott ajánlattevő nem indult korábban az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában, akkor neki mindenképp szüksége van egy új közjegyzői igazolás kiállítására, ellentétben azon ajánlattevőkkel, akik indultak az ajánlatkérő eljárásán. Ez egyértelműen diszkriminatív és sérti az esélyegyenlőség Kbt.-ben rögzített alapelvét.

32. A kérelmező szerint a Korm. rendelet 1. § (7) bekezdésének hatályba lépése óta számos közbeszerzési eljárásban indult, és mindegyik ajánlatkérő elfogadta más ajánlatkérők más tárgyú eljárásához kiállított igazolást, ebből adódóan a kérelmezőt semmilyen joghátrány nem érte.

33. A kérelmező az ajánlatkérőnek küldött tájékoztatásában, hiánypótlási/számítási hiba rövid összefoglalójaként csatolt nyilatkozatában is jelezte, hogy a Korm. rendelet 1. § (7) bekezdésében rögzített lehetőséggel azért is élt, mert a közjegyzői nyilatkozat kiállításának költségei vannak, és nyilvánvalóan a jogalkotói cél is az volt, hogy az ajánlattevők ajánlat benyújtásával összefüggő költségei csökkenjenek, valamint az ajánlat benyújtása egyszerűbb legyen, kevesebb terhet jelentsen az ajánlattevőknek.

34. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében előadta, hogy a jogesettel kapcsolatban a Közbeszerzési Levelek szerkesztősége is állást foglalt és a közbeszerzési szakértők szerint akár olyan igazolás is elfogadható, amely nem tartalmaz utalást sem ajánlatkérőre, sem egy adott közbeszerzési eljárásra. A szakértő válasza is alátámasztja, hogy az igazolás szempontjából nem az lényeges, hogy mely ajánlatkérő mely eljárása vonatkozásában állították ki, hanem az, hogy az igazolásban foglalt tények valósak vagy azt ellenkező bizonyításáig valósnak kell az ajánlatkérőnek elfogadnia. Nincs relevanciája ebből a szempontból annak, hogy ki volt az ajánlatkérő vagy mi volt a közbeszerzési eljárás tárgya, akár arra sem kell utalás

legyen, hogy közbeszerzési eljárás vonatkozásában került kiállításra az igazolás.

35. A kérelmező azért nem nyújtott be hiánypótlás keretében másik olyan igazolást, amely az ajánlatkérő nevére és az eljárás tárgyára került kiállításra, mert az igazolások részeként feltöltött igazolás (közjegyzői nyilatkozat) mindenben megfelelt a Kbt. és a végrehajtási rendeleteiben szabályozottaknak. A kérelmező ezért vitatta, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (5) bekezdés b) pontja szerint kellett eljárnia, mivel egyrészt a benyújtott igazolással kapcsolatban hiánypótlási felhívást sem kellett volna kibocsátania, másrészt mivel a kérelmező a közjegyzői nyilatkozat vonatkozásában nem nyújtott be hiánypótlást, így a Kbt. 69. § (5) bekezdése b) pontjának alkalmazása fogalmilag is kizárt.

36. Figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakra, a hiánypótlás nem teljesítése miatt az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felkérésre benyújtott igazolást kellett volna figyelembe vennie, amelyet a Korm. rendelet 1. § (7) bekezdésére figyelemmel el kellett volna fogadnia, így a kérelmezőt a hiánypótlás be nem nyújtása/nem teljesítése miatt sem érheti joghátrány és ajánlata érvénytelensége ezen ok miatt nem állapítható meg.

37. A fentiek alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséről hozott döntés sérti a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, az ajánlatkérő megsértette továbbá a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, mivel a kérelmező részéről az igazolások részeként benyújtott közjegyző által hitelesített igazolás igazolja a Kbt. 62. § (2) bekezdésében rögzített kizáró ok fenn nem állását és azt az ajánlatkérőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése alapján el kellett volna fogadnia.

38. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és semmisítse meg az eljárást lezáró döntést, valamint kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek viselésére, ennek keretében 120.000 Ft + ÁFA összegű felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói munkadíj megfizetésére.

39. A kérelmező kérte, hogy amennyiben a jogorvoslati kérelem benyújtásáig az ajánlatkérő megkötötte a szerződést a nyertes ajánlattevővel, úgy a Döntőbizottság állapítsa meg a megkötött szerződés semmiségét a Kbt. 137. § (1) bekezdés d) pontjának db) alpontja alapján.

Az ajánlatkérő észrevétele

40. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában előadta, hogy a kérelmező az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására olyan nyilatkozatot csatolt be a Kbt. 62. § (2) bekezdésben foglalt kizáró ok fenn nem állásának igazolására, mely a következőket tartalmazza: „Állatorvostudományi Egyetem, mint ajánlatkérő által kiírt „Laboratóriumi fogyóeszközök beszerzése az Állatorvostudományi Egyetem részére tárgyú eljárásban nyilatkozom ...”

41. Az ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy az ajánlattevői nyilatkozatot nem lehet kiterjesztően értelmezni.

42. Az ajánlatkérő nem vitatja azon szakértői véleményt, miszerint olyan igazolás is elfogadható lenne, amely nem tartalmaz utalást sem ajánlatkérőre, sem egy adott közbeszerzési eljárásra. Tény viszont, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérelmező által benyújtott igazolás nem általános jellegű, hanem ezzel ellentétes a fentiekben már leírtak szerint.

43. Téves és félrevezető a kérelmező jogorvoslati kérelmében azon állítás, miszerint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése arról rendelkezik, hogy más ajánlatkérő által lefolytatott és a nyilatkozatban konkrétan megjelölt eljárásában tett ajánlattevői nyilatkozat, mint a kizáró okokra vonatkozó igazolás egy másik ajánlatkérő másik eljárásában felhasználható lenne.

44. Az ajánlatkérő állítását támasztja alá a kérelmező által előzetes vitarendezési kérelméhez csatolt Közbeszerzési Levelek 1. oldal utolsó bekezdésében írtak is: „Összességében jogszerű egy olyan benyújtott közjegyzői hitelesített nyilatkozatot becsatolni a kizáró ok fenn nem állásának igazolására, amelyet másik ajánlatkérő részére egy korábbi közbeszerzési eljárásban becsatoltak, és nem tartalmazza az adott közbeszerzési eljárás tárgyának megnevezését.”

45. A kérelmezői nyilatkozat tartalmazta a másik ajánlatkérő adott közbeszerzési eljárását. Erre tekintettel a kérelmező leszűkítette a nyilatkozat tartalmát.

46. Arra való kérelmezői állítás miszerint más ajánlatkérők eljárásai során ugyanezen dokumentumot nyújtották be, melyet eddig minden esetben elfogadtak, nem támasztja alá a kérelmező okfejtését. Más ajánlatkérők által követett bírálati cselekmények nem jogforrások, arra tény vagy jogot alapítani bármely más közbeszerzési eljárásban, illetve jelen jogorvoslati eljárásban nem lehet. Az ajánlatkérőt e tekintetben nem kötik más ajánlatkérők bírálati cselekményei.

47. Szintén irreleváns kérelmező azon hivatkozása a nyilatkozat elbírálása, illetve az adott jogszabályi rendelkezés alkalmazása szempontjából, hogy a közjegyzői hitelesítés költségekkel jár. Az ajánlatkérőnek természetesen nem célja többletköltségekkel terhelni ajánlattevőket, kizárólag a jogszabály által előírt követelményeknek való megfelelést vizsgálja e tekintetben.

48. Az ajánlattevők tájékoztak a Kiegészítő Közbeszerzési Dokumentációban, a 7. Ajánlat kidolgozása fejezetben arról, hogy a benyújtott ajánlatokat az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy ajánlattevő megbizonyosodott a közbeszerzési dokumentumokban megadott, illetve a szerződéstervezetből ésszerűen következő feladatokra vonatkozó szerződéses ár helyességéről és elégséges voltáról, valamint arról, hogy ajánlatuk végösszege fedez minden, a dokumentációban, valamint az ennek részét képező szerződéstervezetben foglalt kötelezettséget és feladatot, ami ezek teljesítéséhez szükséges.

49. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozata szerint elfogadta volna a kérelmező által benyújtott, közjegyzői hitelesítéssel ellátott nyilatkozatot, amennyiben abban nem szerepel, hogy egy másik ajánlatkérő konkrétan megnevezett tárgyú közbeszerzési eljárásában került megtételre. Az ajánlatkérő emellett arra is felhívta a figyelmet, hogy bár az összegezésben nem szerepel, de a csatolt nyilatkozatot 2023. novemberében fogalmazta meg a kérelmező, míg a közjegyzői hitelesítésre 2024. januárjában került sor.

50. A fent leírtak alapján az ajánlatkérő indítványozta, hogy a Döntőbizottság utasítsa el a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2024. október 15. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései irányadók.

52. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 62. §

(1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

a) az alábbi bűncselekmények valamelyikét elkövette, és a bűncselekmény elkövetése az elmúlt öt évben jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült:

aa) a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény), illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) szerinti bünszervezetben részvétel, ideértve a bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetését is;

ab) az 1978. évi IV. törvény szerinti vesztegetés, befolyással üzérkedés, befolyás vásárlása, vesztegetés nemzetközi kapcsolatokban, befolyás vásárlása nemzetközi kapcsolatokban, hűtlen kezelés, hanyag kezelés, illetve a Btk. XXVII. fejezetében meghatározott korrupciós bűncselekmények, valamint a Btk. szerinti hűtlen kezelés vagy hanyag kezelés;

ac) az 1978. évi IV. törvény szerinti költségvetési csalás, európai közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése, illetve a Btk. szerinti költségvetési csalás;

ad) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti terrorcselekmény, valamint ehhez kapcsolódó felbujtás, bűnsegély vagy kísérlet;

ae) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti pénzmosás, valamint a Btk. szerinti terrorizmus finanszírozása;

af) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti emberkereskedelem és kényszermunka, valamint az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi V. törvény hatálybalépéséig hatályban volt Btk. szerinti kényszermunka;

ag) az 1978. évi IV. törvény, illetve a Btk. szerinti versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban;

ah) a gazdasági szereplő személyes joga szerinti, az a)–g) pontokban felsoroltakhoz hasonló bűncselekmény;

b) egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha tartozását és az esetleges kamatot és bírságot az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának időpontjáig megfizette vagy ezek megfizetésére halasztást kapott;

c) végelszámolás alatt áll, vonatkozásában csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági végzést közzétettek, az ellene indított felszámolási eljárást jogerősen elrendelték, vagy ha a gazdasági szereplő személyes joga szerinti hasonló eljárás van folyamatban, vagy aki személyes joga szerint hasonló helyzetben van;

d) tevékenységét felfüggesztette vagy akinek tevékenységét felfüggesztették;

e) gazdasági, illetve szakmai tevékenységével kapcsolatban bűncselekmény elkövetése az elmúlt három éven belül jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert;

f) tevékenységét a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja alapján vagy az adott közbeszerzési eljárásban releváns módon c) vagy g) pontja alapján a bíróság jogerős ítéletében korlátozta, az eltiltás ideje alatt, vagy ha az ajánlattevő tevékenységét más bíróság hasonló okból és módon jogerősen korlátozta;

g)

h) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és

ha) ha a kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig, vagy

hb) ha a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését – a hamis adat szolgáltatásának megállapítása mellett – a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, – a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős – három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki;

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

j) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információt kísérelt megszerezni, amely jogtalan előnyt biztosítana számára a közbeszerzési eljárásban, vagy korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásból ebből az okból kizárták, és

ja) ha a kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett eljárás lezárulásától számított három évben, vagy

jb) ha a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését a jogtalan befolyásolás megállapítása mellett – a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, – a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős – három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki;

k) tekintetében a következő feltételek valamelyike megvalósul:

ka) nem az Európai Unió, az Európai Gazdasági Térség vagy a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában, a Kereskedelmi Világszervezet közbeszerzési megállapodásban részes államban vagy az EUMSZ 198. cikkében említett tengerentúli országok és területek bármelyikében vagy nem olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak kettős adózás elkerüléséről szóló egyezménye van, vagy amellyel az Európai Uniónak kétoldalú megállapodása van a közbeszerzés terén,

kb) olyan társaság, amely a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)–b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát nem képes megnevezni, vagy

kc) a gazdasági szereplőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amelynek tekintetében a kb) alpont szerinti feltétel fennáll;

l) harmadik országbeli állampolgár Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság által a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló törvény alapján két évnél nem régebben véglegessé vált közigazgatási – vagy annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén jogerős bírósági – határozatban megállapított és a munkaügyi bírsággal vagy az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el;

m) esetében a 25. § szerinti összeférhetetlenségből, illetve a közbeszerzési eljárás előkészítésében való előzetes bevonásból eredő versenytorzulást a gazdasági szereplő kizárásán kívül nem lehet más módon orvosolni;

n) a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti – három évnél nem régebben meghozott – véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy bíróság jogerősen – három évnél nem régebben – megállapította és egyúttal bírságot szabott ki;

o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött;

(2) A gazdasági szereplő akkor sem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában, amennyiben

a) vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja, vagy személyes joga szerinti hasonló ügyvezető vagy felügyelő szervének tagja, illetve személyes joga szerint az előbbieknek megfelelő döntéshozatali jogkörrel rendelkező személy olyan személy, akivel szemben az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény miatt az elmúlt öt évben jogerős ítéletet hoztak és a büntetett előlélethez fűződő hátrányok alól nem mentesült, vagy

b) az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény miatt a jogerős ítéletet az elmúlt öt évben – vagy ha ez rövidebb az adott bűncselekmény kapcsán az elítélt büntetett előlélethez fűződő hátrányok alóli mentesüléséhez szükséges időn belül – olyan személlyel szemben hozták, aki a bűncselekmény elkövetésekor a gazdasági szereplő vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja, vagy személyes joga szerinti hasonló ügyvezető vagy felügyelő szervének tagja, illetve az előbbieknek megfelelő döntéshozatali jogkörrel rendelkező személy volt.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles hivatkozni az (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okokra.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai

közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(11a) Nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon ajánlatkérő részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben az ajánlatkérő (4) vagy (6)–(8) bekezdés szerinti felhívására a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. Az ajánlatkérő attól függetlenül vizsgálja meg, hogy a korábban benyújtott igazolás megfelel-e az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó igazolásra irányadó tartalmi követelményeknek, hogy a korábbi igazolás adott esetben megjelöli, hogy azt mely közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára állították ki.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

53. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm.

rendelet 1. § (7) bekezdése szerint a kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.

8. § Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát:

a) a Kbt. 62. § (1) bekezdés a) és e) pontja tekintetében – amelyet kizárólag természetes személy gazdasági szereplő köteles igazolni –, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot.

54. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, amelyet az összegezésben foglaltak szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján állapított meg az ajánlatkérő, mivel a kérelmező hiánypótlási felhívást követően nem nyújtott be az ajánlatkérő eljárásának tárgyára vonatkozó, a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett nyilatkozatot.

55. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el, és megalapozott döntését hozott-e a kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. indokolása a vonatkozó rendelkezésekhez kapcsolódóan az alábbiakat fogalmazza meg.

A törvény 62-63. §-ai tartalmazzák a kizáró okokat. A kizáró okok előírásának lényege, hogy a bizonyos okokból megbízhatatlannak minősített gazdasági szereplők ne vehessenek részt közbeszerzési eljárásban. Egyes esetekben kétségek merülhetnek fel arra vonatkozóan, hogy egy ajánlattevő képes lesz-e a szerződés teljesítésére (pl. ha ellene felszámolási eljárás indult). Másrészt viszont az ajánlattevő kizárása jogpolitikai célokat is szolgál, például olyan esetekben, ha az adott személyt a közelmúltban meghatározott bűncselekmény elkövetése miatt elítélték. A 62. § a közbeszerzési eljárásokban kötelezően alkalmazandó kizáró okokat tartalmazza. Ezek fennállása esetén minden ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból az érintett gazdasági szereplőt. Ebben a §-ban elsőként azon bűncselekmények kerültek felsorolásra, amelyek esetében a közbeszerzési irányelv a gazdasági szereplők kizárását kötelezővé teszi. Értelemszerűen a törvény a Btk. által meghatározott bűncselekményekre hivatkozik. Olyan személyek esetén, akik más ország személyi joga alá tartoznak, a törvény meghatározza a „személyes joga szerinti hasonló bűncselekmény” fogalmát, amelyet az (5) bekezdés az adott cselekményekre vonatkozó uniós jogi aktusokra hivatkozva határoz meg. Ezáltal a külföldi gazdasági szereplők a hazai vállalkozásokkal egyenlő feltételekkel zárhatók ki az eljárásból.

57. A kérelmező jogorvoslati kérelme szerint az ajánlatkérő a 321/2025. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdésének megsértésével járt el, amikor egy másik ajánlatkérő, meghatározott tárgyú közbeszerzési eljárása tekintetében kiállított, közjegyző által hitelesített nyilatkozatot nem fogadott el a kizáró okok fenn nem állásának igazolására.

58. A Kormányrendelet 1. § (7) bekezdése a kizáró okok tekintetében lehetővé teszi, hogy a kizáró okok fenn nem állásának igazolására, a közbeszerzési eljárás megkezdését megelőzően kiállított igazolás is benyújtható. A közbeszerzési eljárás megkezdését megelőzően kiállított

igazolás mindaddig benyújtható, amíg az abban foglalt tény vagy adat tartalma megfelel a valóságnak.

59. A Döntőbizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a kizáró okok tekintetében megtett nyilatkozat a nyilatkozat megtételének időpontjában állítja, hogy nem állnak fenn kizáró okok az adott gazdálkodó szervezettel szemben. A Kormányrendelet 1. § (7) bekezdés értelmében az ajánlatkérő azt nem jogosult vitatni, hogy a gazdálkodó szervezet nyilatkozatával szemben a nyilatkozat megtételének időpontjában a kizáró okok fennálltak az adott időpontban, időtartamban.

60. Ezt meghaladóan a Döntőbizottság osztja azt az álláspontot, hogy a Kbt. 62. § (2) bekezdésében megfogalmazott kizáró okok fenn nem állásának igazolása tekintetében nincs relevanciája annak, hogy melyik ajánlatkérő közbeszerzési eljárása során kerül felhasználásra a közjegyzői nyilatkozat, függetlenül attól, hogy a Kormányrendelet 1. § (7) bekezdéséből ez nem következik egyértelműen. A Kbt. 62. § (2) bekezdésében megfogalmazott kizáró okok jellegüknél fogva az adott ajánlattevőhöz, illetve gazdasági szereplőhöz kapcsolódnak, és nem a közbeszerzési eljárást lefolytató ajánlatkérőhöz, illetve a közbeszerzés tárgyához.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felek által hivatkozott a Kbt. 69. § (11a) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy abban az esetben alkalmazható, amennyiben az ajánlattevő indult az ajánlatkérő által lefolytatott korábbi közbeszerzési eljárásban. A kérelmező nem állította, hogy indult az ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárásában, amelyben a kizáró okok fenn nem állásának igazolására benyújtott nyilatkozat figyelembevételét kérte. A Kbt. kógcenciájából következően csak és kizárólag abban az esetben kerülhet sor a hivatkozott jogszabályhely alkalmazására, amikor az adott ajánlattevő korábban már indult az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárásban. Jelen esetben nem erről volt szó.

62. A Döntőbizottság arra is kitér, hogy a közjegyző az általa hitelesítéssel ellátott nyilatkozat vonatkozásában kizárólag az aláírás valóságát tanúsítja, a tanúsítvány tartalmának valóságát a közjegyző nem állapítja meg. Erre tekintettel nincs relevanciája annak a ténynek, hogy a kérelmező által 2023. november 16-án megtett nyilatkozatot a közjegyző 2024. január 30-án látta el a hitelestést tartalmazó tanúsítvánnyal.

63. A fentiek előrebocsátását követően a tényállásban foglaltak alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el, amikor nem fogadta el a kérelmező által a Kbt. 62. § (2) bekezdésben foglalt kizáró okok fenn nem állásának igazolására benyújtott nyilatkozatot.

64. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. január 21-én kiadott eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A Döntőbizottság jelen esetben indokoltnak találta a bírság kiszabását. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és alacsony értékét (11.617.483.-Ft). A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével orvosolható, továbbá tekintettel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása közötti időtartamra. Az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában ismételt jogsértő magatartás tanúsítása nem volt megállapítható.

66. A Döntőbizottság mindezek alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírság megállapítását látta indokoltnak.

67. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

68. A kérelmező képviselője kérte munkadíj megállapítását, a munkadíj összegét megjelölte, azonban azt nem részletezte és annak alátámasztására semmilyen dokumentumot nem nyújtott be, ezért a Döntőbizottság nem állapított meg a kérelmező részére munkadíjat.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

70. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. május 7.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - kérelmező képviselője elektronikus úton
2. Kolároovits Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - ajánlatkérő képviselője elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság elektronikus úton