



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.155/14/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** HODUNA Kft.  
(Pánd, Fő út 7.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Nedwed Mária ügyvéd  
(Budapest, Hűvösvölgyi út 64.)

**Az ajánlatkérő:** Budapest Főváros Kormányhivatala  
(Budapest, Váci u. 62-64.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** WIT Zrt., Pintér Kristóf  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** BFKH költöztetési feladatok ellátása, 15.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított EKR002065432022 azonosítószámon 2023. január 18-án.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„Ajánlatkérő által használt ingatlanokban (121 db helyszín, jellemzően Budapesten és Pest megyében) végzendő költöztetési, szállítási feladatok ellátása (anyagok, eszközök, informatikai eszközök és iratok mozgatása) épületen belül, illetve épületek között. A feladatok ellátásához szükséges eszközök biztosítása Ajánlattevő feladata. Keretszerződés keretösszege (pénzügyi keret) nettó: 15.000.000 HUF, amelynek 100%-ára Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget vállal. Az ingatlanok tételes felsorolását a műszaki leírás mellékletét képező táblázat tartalmazza. Tájékoztató jellegű tervezett mennyiségek (korábbi szerződéses tapasztalatok alapján), a keretszerződés hatálya alatt a mennyiségek változhatnak az Ajánlatkérő igényeinek megfelelően:

1.1. A költöztetés 3,5 tonna össztömegű járművel, munkanapokon: 480 óra

1.2. A költöztetés 3,5 tonna össztömegű járművel, munkaszüneti napokon 80 óra

1.3. A költöztetés 12 tonna össztömegű járművel, munkanapokon (Ft/óra) 320 óra

1.4. A költöztetés 12 tonna össztömegű járművel, munkaszüneti napokon 80 óra

1.5. 1 rakodómunkás munkanapokon 560 óra

1.6. 1 rakodómunkás munkaszüneti napokon 80 óra

1.7. ingatlanokban keletkezett selejt eszközök elszállítása (fém, fa, üveg, papír, műanyag, selejtezett bútor, bontási törmelék) összesen: 30.000 kg

- fém, 700 kg

- fa, 700 kg

- üveg, 700 kg

- papír, 700 kg

- műanyag, 700 kg

- selejtezett bútor, 22000 kg

- bontási törmelék 4500 kg

1.8. Nehéz eszközök mozgatásának (150 kg-nál nehezebb eszközök): 30 db

Szállítási és rakodási feladatok:

- Ajánlatkérő ellátási körébe tartozó épületek között és épületeken belül, raktárakból és raktárakba az anyagok, eszközök, bútorok és iratanyagok szállítása a ki- és beléptetési, valamint a bizonylatolási előírások betartása mellett.

- Páncélszekrények és nehéz terhek mozgatása épületen belül és épületek között.

Költöztetési feladatok:

- Ajánlatkérő által megadott elhelyezési tervek, és/vagy írásbeli utasítás alapján az épületen belül, vagy az épületek között az irodai eszközök, bútorok, informatikai eszközök és az iratanyagok átszállítása.

- Szerelt bútorok induló helyszínen való szét- és a célhelyszínen való összeszerelése.

- Dexion polcok szétszerelése, szállítása és összeszerelése.

- Gépjármű behajtási engedélyek beszerzése (Ajánlattevő által biztosított járművekre), Gépjárművek szabályszerű parkolásának biztosítása, akár díjköteles zónában. (Ajánlattevő által biztosított járművekre)

- A biztonságos szállításhoz szükséges megfelelő csomagolóanyagokat (papírdoboz, kaloda, fólia stb.) a szállítást végző biztosítja, mely költséget szükséges bekalkulálni a járművel történő költöztetés ajánlati árába. Az elmozdulás elleni védelmet biztosítani kell!

- Az iratanyag költöztetése során a mozgatáshoz szükséges csomagolóanyagokat, eszközöket a szállítást végző biztosítja a megfelelő mennyiségben, ugyancsak ő gondoskodik az időjárás elleni védelméről is.

Selejtezett eszközök elszállítása:

- Ajánlatkérő által használt ingatlanokban keletkezett selejt eszközök megsemmisítő helyre történő elszállítása. (fém, fa, üveg, papír, műanyag, selejtezett bútor, bontási törmelék). Az

elszállított selejt fel és lerakódása az ajánlatevő feladata, melyért rakodómunkás óradíja nem számolható el. Selejtezett eszközök elszállításának számlázási alapja a befogadóhely által kiállított befogadó nyilatkozat (mérlegjegy), mely minden esetben tartalmazza a beszállított selejt pontos súlyát.

A részletes feladatismertetést, és az ingatlanok listáját a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és mellékletét képező táblázat tartalmazza”

4. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő értékelési szempontként az alábbiakat szerepeltette:

„Minőségi szempont – A keletkezett selejt eszközöket hulladék típus szerinti szelektálása és a szelektív elszállítása (igen/nem) / Súlyszám: 5

”Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 95”

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

6. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumok I. részének 18. pontjában – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlati ár képzéséhez ajánlattevőknek a kereskedelmi ajánlat című árazó táblát kell kitölteni. A megajánlott ajánlati ár, amelyet a felolvasólapon kell fel tüntetni, megegyezik a kereskedelmi ajánlat árazó tábla F12-es cellájában rögzített képzett ajánlati árral (Nettó ajánlati ár összesen (HUF)).”

7. A „Kereskedelmi ajánlat árazó tábla” tárgyú árazatlan költségvetés a következőt tartalmazta:

	BFKH épületeiben költöztetési feladatok ellátása	Mértékegység	Tájékoztató jellegű tervezett mennyiségek (korábbi szerződéses tapasztalatok alapján):	Nettó egységár HUF	Összesen (Egységár * tervezett tájékoztató jellegű mennyiség)
1	A költöztetés 3,5 tonna össztömegű járművel, munkanapokon	óra	480		
2	A költöztetés 3,5 tonna össztömegű járművel, munkaszüneti napokon	óra	80		
3	A költöztetés 12 tonna össztömegű járművel, munkanapokon	óra	320		
4	A költöztetés 12 tonna össztömegű járművel, munkaszüneti napokon	óra	80		
5	1 rakodómunkás munkanapokon	óra	560		
6	1 rakodómunkás munkaszüneti napokon	óra	80		
7	ingatlanokban keletkezett selejt eszközök elszállítása	kg	30 000		

	(fém, fa, üveg, papír, műanyag, selejtezett bútor, bontási törmelék) összesen				
8	Nehéz eszközök mozgatásának (150 kg-nál nehezebb eszközök)	db	30		
Nettó ajánlati ár összesen (HUF) -felolvasólapon rögzítendő képzett ár (az ajánlatok megfelelő összehasonlítása érdekében)					

8. Az ajánlattételi határidőre a „BUDATEHER” Költöztető, Közúti Fuvarszervező és Létesítménygazdálkodási Szolgáltató Kft., a 4V Trans Holding Kft., a Veri-Trans Speed Fuvarozó és Szolgáltató Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

9. A „BUDATEHER” Költöztető, Közúti Fuvarszervező és Létesítménygazdálkodási Szolgáltató Kft. a következőképpen töltötte ki az ajánlata részeként az árazó táblát:

	BFKH épületeiben költöztetési feladatok ellátása	Mérték egység	Tájékoztató jellegű tervezett mennyiségek (korábbi szerződéses tapasztalatok alapján):	Nettó egységár HUF	Összesen (Egységár * tervezett tájékoztató jellegű mennyiség)
1	A költöztetés 3,5 tonna össztömegű járművel, munkanapokon	óra	480	4 400 Ft	2 112 000 Ft
2	A költöztetés 3,5 tonna össztömegű járművel, munkaszüneti napokon	óra	80	4 990 Ft	399 200 Ft
3	A költöztetés 12 tonna össztömegű járművel, munkanapokon	óra	320	9 800 Ft	3 136 000 Ft
4	A költöztetés 12 tonna össztömegű járművel, munkaszüneti napokon	óra	80	11 000 Ft	880 000 Ft
5	1 rakodómunkás munkanapokon	óra	560	3 300 Ft	1 848 000 Ft
6	1 rakodómunkás munkaszüneti napokon	óra	80	3 800 Ft	304 000 Ft
7	ingatlanokban keletkezett selejt eszközök elszállítása (fém, fa, üveg, papír, műanyag, selejtezett bútor, bontási törmelék) összesen	kg	30 000	60 Ft	1 800 000 Ft
8	Nehéz eszközök mozgatásának (150 kg-nál nehezebb eszközök)	db	30	28 000 Ft	840 000 Ft
Nettó ajánlati ár összesen (HUF) -felolvasólapon rögzítendő képzett ár (az ajánlatok megfelelő összehasonlítása érdekében)					11 319 200 Ft

10. Az ajánlatkérő 2023. március 24-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a „BUDATEHER” Költöztető, Közúti Fuvarszervező és Létesítménygazdálkodási Szolgáltató Kft. lett.

Az összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett.

11. A kérelmező 2023. március 28-án egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte a „BUDATEHER” Költöztető, Közúti Fuvarszervező és Létesítménygazdálkodási Szolgáltató Kft. által benyújtott árazó táblába való betekintést.

12. Az ajánlatkérő 2023. március 30-án adott lehetőséget a kérelmezőnek a „BUDATEHER” Költöztető, Közúti Fuvarszervező és Létesítménygazdálkodási Szolgáltató Kft. által benyújtott árazó táblába való betekintésre.

13. A kérelmező 2023. április 4-én a jogorvoslati kérelmének tartalmát is magába foglaló előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérőnek árindokolást kellett volna kérnie a „BUDATEHER” Költöztető, Közúti Fuvarszervező és Létesítménygazdálkodási Szolgáltató Kft.-től az árazó tábla 2. „A költöztetés 3,5 tonna össztömegű járművel, munkaszüneti napokon” tárgyú és 7. „ingatlanokban keletkezett selejt eszközök elszállítása (fém, fa, üveg, papír, műanyag, selejtezett bútor, bontási törmelék) összesen” tételsorára adott ajánlati elemekre vonatkozóan, mert azok aránytalanul alacsonyak. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében a Kbt. 72. §-án belül kizárólag a (4) bekezdésre hivatkozott.

14. Az ajánlatkérő 2023. április 11-én megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott választát, amellyel azt elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

15. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2023. április 18-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj, valamint a jogi képviselője ügyvédi munkadíjának megfizetésére. A kérelmező az ügyvédi munkadíj igényét 100.000.-Ft + ÁFA összegben jelölte meg.

16. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdését, mert a „BUDATEHER” Költöztető, Közúti Fuvarszervező és Létesítménygazdálkodási Szolgáltató Kft. ajánlatát anélkül nyilvánította érvényessé, hogy árindokolást kért volna az árazó tábla 2. és 7. tételsorára adott ajánlati elemre vonatkozóan. A kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérő e mulasztásával nem tudott meggyőződni ezen árelemek teljesíthetőségéről és gazdasági ésszerűségéről.

17. A kérelmező hangsúlyozta azt, hogy az ajánlatkérő nem egy átalánydíjat értékelt, hanem minden egyes tételnek jelentősége van az árazó táblán. Fennállhat az a lehetőség, hogy az ajánlatkérő a nyolc tételből esetleg csak kettőt fog folyamatosan megrendelni, ezért lényeges, hogy az egyes tételekre mekkora összeget adtak az ajánlattevők. Ettől függetlenül az az álláspontja a kérelmezőnek, hogy a két kifogásolt tétel szerinti összeg nem minősül az értékelési szempontként figyelembe vett árak vagy az ár önállóan értékelésre kerülő

elemének, hanem önállóan értékelésre nem kerülő árelemeknek tekintendők. Minden olyan egyéb ajánlati árelemre vonatkozik az indokoláskérési kötelezettség a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján, amely a Kbt. 72. § (1) bekezdésébe nem érhető bele, ezért az önállóan értékelésre nem kerülő árelemekre is.

18. A kérelmező véleménye szerint azért nem késett el a jogorvoslati kérelmének a Kbt. 72. § (7) bekezdésére vonatkozó része, mert az előzetes vitarendezési kérelmében tartalmilag rögzítette az erre vonatkozó kifogását.

19. A kérelmező 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mert a véleménye szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmének a Kbt. 72. § (7) bekezdése megsértésére vonatkozó része elkésett, mivel azt nem tartalmazta az előzetes vitarendezési kérelme. A Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdése két, egymástól teljesen elkülönülő jogalapot foglal magában. Ellentmondás lenne a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdése között, ha mind a kettő vonatkozhatna az árelemekre. A jogalkotó világosan elkülönítette, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése vonatkozik az ár értékelési szempontra, a Kbt. 72. § (7) bekezdése pedig az összes többi szerződéses feltételre.

21. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

22. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján nem kérhet csak egy adott tétel vonatkozásában árindokolást, hanem csak az értékelésre kerülő ár esetében, mivel a 2. és a 7. tételsorokat önállóan nem értékelt. A Kúria Kfv. IIL 37.398/2015/11. számú ítélete alapján az aránytalanul alacsony ár költségvetési tétele (egységdíjak, anyagköltségek és munkadíjak) akkor eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét, ha az az alkalmazott értékelési szempont (alszempont) alapján figyelembe vett tartalmi elemeknek minősül. Az önállóan nem értékelt, de túlzottan alacsony költségvetési tételek is okozhatnak érvénytelenséget, ha bizonyított, hogy azok a teljes ellenszolgáltatást vagy az értékelendő költséget is aránytalanul alacsonnyá teszik. Az ajánlatkérő az összes ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlati árának átlagához viszonyította az egyes ajánlati árakat, és ekképpen döntötte el, hogy köteles-e felhívni valamelyik ajánlattevőt árindokolás megadására, vagy sem. A BUDATEHER Költöztető, Közúti Fuvarszervező és Létesítménygazdálkodási Szolgáltató Kft. ajánlati ára nem volt kirívóan alacsony a többi ajánlattevő ajánlati árához képest.

### **A „BUDATEHER” Költöztető, Közúti Fuvarszervező és Létesítménygazdálkodási Szolgáltató Kft. észrevétele**

23. A „BUDATEHER” Költöztető, Közúti Fuvarszervező és Létesítménygazdálkodási Szolgáltató Kft. képviselője előadta, hogy az ára megalapozott volt, ezért az ajánlatkérőnek nem volt kötelezettsége jogszabály alapján arra, hogy felhívja árindokolás adására. Azonban, ha felhívta volna az ajánlatkérő árindokolás adására, akkor egy jogszerű és érvényes ajánlatot eredményező árindokolást adott volna.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. január 18-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2023. április 18-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.
25. A Döntőbizottságnak elsőként azt kellett eldöntenie az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján, hogy a jogorvoslati kérelemnek a Kbt. 72. § (7) bekezdése megsértésére vonatkozó része elkészt-e.
26. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő véleménye szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmének a Kbt. 72. § (7) bekezdése megsértésére vonatkozó része azért késett el, mert azt nem tartalmazta az előzetes vitarendezési kérelme.
27. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.
28. A Döntőbizottság az Ákr. 38. §-a alapján megállapította, hogy a kérelmet a tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel. Ebből következően a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét és jogorvoslati kérelmét is a tartalma szerint kellett elbírálni, nem pedig az alapján, hogy a kérelmező mely jogszabályi rendelkezésre hivatkozott bennük.
29. Ennek érdekében a Döntőbizottság az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem tartalmát akként elemezte, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben kifejtette-e azon kifogásait, amelyeket a jogorvoslati kérelmében a Kbt. 72. § (7) bekezdésének a megsértése indokául rögzített.
30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 72. § (7) bekezdését akképpen értelmezte, hogy e jogszabályi rendelkezés alapján ajánlati árelemekre vonatkozik az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége, a Kbt. 72. § (1) bekezdését kiegészítve.
31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében és a jogorvoslati kérelmében egyaránt azt fejtette ki, hogy az ajánlatkérőnek árandokolást kellett volna kérnie a „BUDATEHER” Költöztető, Közúti Fuvarszervező és Létesítménygazdálkodási Szolgáltató Kft.-től az árazó tábla 2. és 7. tételsorára adott ajánlati elemekre vonatkozóan, mert azok aránytalanul alacsonyak. Mindkét iratban azt adta elő a kérelmező, hogy e kérés elmulasztása okozta mindegyik jogszabályi rendelkezés – vagyis mind a Kbt. 72. § (1), mind a Kbt. 72. § (7) bekezdése – megsértését.
32. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

33. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kértek és, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

34. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem tartalma megegyezik a megsértett jogszabályi rendelkezések alátámasztása érdekében rögzített indoklások tekintetében, és ezért az előzetes vitarendezési kérelem alkalmas volt arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek a Kbt. 72. § (7) bekezdése megsértésére vonatkozó része esetében a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja szerint a jogsértés tudomásra jutása időpontját megállapítsa.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. április 11-én küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, a kérelmező pedig 2023. április 18-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a jogorvoslati kérelemnek a Kbt. 72. § (7) bekezdése megsértésére vonatkozó része nem késett el, mivel azt a kérelmező a tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtotta be a Kbt. 148. § (3) bekezdésének megfelelően.

36. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

37. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el, amikor nem kért árindokolást a „BUDATEHER” Költöztető, Közúti Fuvarszervező és Létesítménygazdálkodási Szolgáltató Kft.-től az árazó tábla 2. és 7. tételsorára adott ajánlati elemekre vonatkozóan.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező megítélése szerint a jelen esetben az ajánlatkérőt a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdése alapján terhelte árindokolás kérés kötelezettség.

39. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolására érdekében azt kellett megvizsgálnia, hogy a Kbt. 72. § (1) vagy (7) bekezdése megalapozta-e a jogorvoslati kérelemben elmulasztottnak vélt ajánlatkérői kötelezettséget.

40. A Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg e két jogszabályi rendelkezés tartalmát az árindokolás kérés kötelezettség előírásának fennállása szempontjából.

41. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek akkor kell árindokolást kérnie a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, ha az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy annak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében tartalmaz az ajánlat aránytalanul alacsony összeget.

43. A Kbt. 76. § (9) bekezdésének b) pontja szerint, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni, ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok – tényleges jelentőségével arányban álló – súlyszámát.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az árazó tábla 2. és 7. tételsorai nem minősülnek sem az értékelési szempontként figyelembe vett árak, mivel annak a részei, sem az ár valamely önállóan értékelésre kerülő elemének, mert az ajánlatkérő nem értékelte őket önállóan a Kbt. 76. § (9) bekezdésének b) pontja szerinti alszempontként. A Döntőbizottság megállapította, hogy e tételsorok az ár valamely önállóan értékelésre nem kerülő elemének tekintendők, ezért az ajánlatkérőnek nem kellett árindokolást kérnie rájuk nézve a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján.

45. A Kbt. 72. § (7) bekezdése szerint az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek akkor kell indokolást kérnie a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján, ha az ajánlatnak valamely – az (1)-(6) bekezdéshez képest – egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 72. § (7) bekezdésében „az ajánlatnak valamely egyéb eleme” kifejezés nem az árajánlat egyéb elemét jelenti, mivel egyrészt az árajánlat elemeire a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdéseinek a tartalma alapján e jogszabályi rendelkezések vonatkoznak. Másrészt megállapítható, hogy a jogalkotó a Kbt. 72. § (1) bekezdésében egyértelműen megszabta, hogy melyek az árajánlatnak azon részei, amelyekre vonatkozóan indokolás kérhető, a Kbt. 72. § (7) bekezdése pedig nem tartalmaz korlátokat az indokoláskérési kötelezettséggel kapcsolatban. Az ár aránytalanul alacsony szintje teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást jelent, ezért ha a Kbt. 72. § (7) bekezdésének tárgyi hatálya kiterjedne az árajánlat elemeire, akkor a Kbt. 72. § (7) bekezdése kiüresítené, alkalmazhatatlanná tenné a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mivel a korlátozásmentessége megszüntetné az árindokolás kérés kötelezettségnek a Kbt. 72. § (1) bekezdésében meghatározott határait.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdése tartalmának elemzése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem járt el jogsértően, amikor nem kért árindokolást a „BUDATEHER” Költöztető, Közúti Fuvarszervező és Létesítménygazdálkodási Szolgáltató Kft.-től az árazó tábla 2. és 7. tételsorára adott ajánlati elemekre vonatkozóan, mert erre nem volt kötelezettsége sem a Kbt. 72. § (1) bekezdése, sem a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján. Ez alapján a jogorvoslati kérelem alaptalan.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

50. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek

a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

51. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

52. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

53. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a Döntőbizottság a kérelmezőt kötelezte az igazgatási szolgáltatási díj és egyéb eljárási költségek viselésére az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

55. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. június 5.

***Dr. Jánosi Bálint sk.***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Nedwed Mária ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Pintér Kristóf felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Szabó József felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a „BUDATEHER” Költöztető, Közúti Fuvarszervező és Létesítménygazdálkodási Szolgáltató Kft. képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)