



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.159/15/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** IZOTÓP INTÉZET Kft.  
(Budapest, Konkoly Thege Miklós út 29-33.)  
**A kérelmező képviselője:** Zafiri és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Hiripi Zsolt  
László ügyvéd  
(Budapest, Szépvölgyi út 4/A.)

**Az ajánlatkérő:** Pécsi Tudományegyetem  
(Pécs, Vasvári Pál utca 4.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szabó-Gothard Máté felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Radiofarmakonok beszerzése a PTE részére,  
3. rész, 14.848.380.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2022. január 4-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 2022/S 005-006172 számon közzétett, részvételi felhívást tartalmazó hirdetménnyel – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 106-107. § szerinti – dinamikus beszerzési rendszer létrehozása érdekében közbeszerzési eljárást indított „Egészségügyi fogyóanyagok a

PTE részére I.” tárgyban. A közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) a közbeszerzési eljárás EKR001455892021 azonosítószámot kapott.

2. Az ajánlatkérő 2022. november 21-én az előző pontban megjelölt részvételi felhívás alapján létrehozott dinamikus beszerzési rendszerben „Radiofarmakonok beszerzése a PTE részére” tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) küldött a dinamikus beszerzési rendszerben résztvevő, összesen 55 gazdasági szereplőnek. Ezen közbeszerzési eljárás az EKR-ben EKR001663372022 azonosítószámot kapott.

3. A felhívás II.1.4) Rövid meghatározás pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta: „Radiofarmakonok beszerzése a Pécsi Tudományegyetem részére 8 ajánlati részben, összesen 153 580 326 Ft keretösszeg erejéig 12 hónapra.

Ajánlatkérő valamennyi ajánlati rész tekintetében a keretösszeg 50 %-ára megrendelési kötelezettséget vállal, ezen túlmenően ajánlatkérő nem köteles a keretösszeget kimeríteni, illetve a megrendelési kötelezettségen túl a fel nem használt keretösszeget a nyertes ajánlattevő kárként nem érvényesítheti ajánlatkérővel szemben.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

4. A felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés részekből áll, ajánlatok valamennyi részre benyújthatók.

5. A közbeszerzés 3. részének elnevezése az alábbi volt: „123I-Ioflupane 185 MBq”. Ezen rész esetében a felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint rögzítette:

„Az itt megadott mennyiségi adatok tájékoztató jellegű információknak minősülnek, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem a megadott mennyiségre, hanem az ismertetett keretösszeg 50 %-ára vállal lehívási kötelezettséget.

Az ismertetett keretösszeg: nettó 14 848 380.-HUF/12 hónap.

- 123I-Ioflupane, 1 adag (185 MBq), injekciós oldat intravénás beadásra, diagnosztikai célra

A termékek becsült mennyisége: 36 \* 185 MBq/12 hónap, szállítás becsült mennyisége: 9 alkalom/12 hónap

Ajánlatkérő a szállítási díjat és a termék díját külön oszlopban (műszaki leírás árrészletező táblában) kéri megadni.

A szállítással kapcsolatos elvárások pontos leírását a műszaki leírás, valamint a közbeszerzési dokumentációk tartalmazzák.”

6. A közbeszerzés 3. része esetében a felhívás II.2.9) További információk pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy az ajánlatkérő a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II.16.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése alapján választja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontot. Az értékelés során az értékelési részszerzőpont esetében adható pontszám alsó és felső határa: 0-10. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám, 2020. 03. 25.) IV. 1. sz. mellékletének A. 1. aa) pontja szerinti módszerét alkalmazza, a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján értékeli.

7. A felhívás III.1.2) pontja szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2022. december 12-én 10.00 óra volt.

8. A közbeszerzés 3. része esetében az ajánlattételi határidőig ajánlatot tett a kérelmező és a MEDINSPECT Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt). A kérelmező ajánlata 11.556.000.-Ft ajánlati árat, az egyéb érdekelt ajánlata 20.394.000.-Ft ajánlati árat tartalmazott.

9. Az ajánlatkérő 2022. december 23-án a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felkérte az ajánlattevőket az ajánlataiknak az ajánlati kötöttség lejáratí napjától (2023. január 11.) számított további hatvan nappal történő fenntartására.

10. Az ajánlatkérő 2023. január 27-én a Kbt. 72. § alapján indokolást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Az eljárás becsült értékére figyelemmel – az önállóan értékelésre került nettó ajánlati ár (HUF) – termék ajánlati egységárra vonatkozóan megajánlott ára aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg a fenti értékelési szempontra vonatkozó megajánlást, kitérve a feladatok ellátásához szükséges

- élőmunka ráfordítás mértékére
- munkabér és járulékok költségei
- egyéb a közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan felmerült költségek
- adminisztratív jellegű költségek: felülvizsgálatok dokumentálása, tételes hibalista kiállítása, jegyzőkönyv készítése
- árképzés
- valamint az ezekhez kapcsolódó közterhek, adók
- valamint kérjük kitérni az elérni kívánt haszon mértékére.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy olyan részletezettséggel adja meg az indokolását az egyes részek tekintetében, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhesen az Ajánlattevő által megadott nettó ajánlati ár megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsíthető, érdemi indoklást szükséges adni a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében. Kérjük, kerüljék el a konkrétumokat nem tartalmazó, általános jellegű hivatkozásokat.

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre hivatkoznak, olyan dokumentumokkal támasszanak alá, amelyekből objektíven és egyértelműen megállapítható a hivatkozott tény, vagy adat valódisága. Az indokolásban számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget. Kérjük, részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt. Azért, hogy Ajánlatkérő a teljesítés releváns feltételeire tekintettel folytathassa le a vizsgálatot. Ajánlattevő elsődlegesen térjen ki a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, valamint kitérhet az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra is.

Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.”

11. A kérelmező 2023. január 31-én benyújtotta árindokolását az alábbi tartalommal:

„... az ajánlatunkban a 3. részre a DaTSCAN 74 MBq/ml oldatos injekció nevű termékre nettó 301.000.-Ft ajánlati árat adtunk. A terméket 2022. évben nettó 296.000.-Ft-ért adtuk a PTE részére. A beszállítónk a termék árát nem módosította a 2022. évi devizás árhoz képest. Ez az ár már tartalmazza a telephelyünkre történő szállítás díját is. Ezért csak minimális ármódosítást tartottunk szükségesnek ajánlatunkban a 2022. évi árhoz képest, figyelembe véve az árfolyam változását. 2022. évi nettó ár 35% nyereséget tartalmazott, 2023. évben 32 %-ot tartalmaz.

Kérem a fenti indoklás figyelembevételét, elfogadását.”

12. Az ajánlatkérő 2023. február 3-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további indokolást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Az eljárás becsült értékére figyelemmel – az önállóan értékelésre került nettó ajánlati ár (HUF) – termék ajánlati egységárra vonatkozóan megajánlott ára aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Tekintettel arra, hogy a 2023.02.01-én benyújtott árindokolásból továbbra sem állapítható meg egyértelműen az ajánlati ár megalapozottsága, kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy az alábbi pontok mindegyike tekintetében további részletességgel, számításokkal alátámasztva mutassa be, hogy milyen módon határozta meg a fenti értékelési szempontokra vonatkozó megajánlást, kitérve a feladatok ellátásához szükséges

- személyi jellegű költségek
- egyéb a közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan felmerült költségek
- adminisztratív jellegű költségek: felülvizsgálatok dokumentálása, tételes hibalista kiállítása, jegyzőkönyv készítése
- árképzés (különös tekintettel a beszerzési árra).

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy olyan részletezettséggel adja meg az indokolását az egyes részek tekintetében, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az Ajánlattevő által megadott nettó ajánlati ár megalapozottságáról.

Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.”

13. A kérelmező 2023. február 7-én küldte meg nyilatkozatát az ajánlatkérő 2023. február 3-ai indokoláskérésére. Ebben rögzítette, hogy a 2023. január 31-én kelt indoklását fenntartja, azonban üzleti okokból sajnos további adatokat nem áll módjában megadni.

14. Az ajánlatkérő 2023. február 20-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további indokolást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Az eljárás becsült értékére figyelemmel – az önállóan értékelésre került nettó ajánlati ár (HUF) – termék ajánlati egységárra vonatkozóan megajánlott ára aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Tekintettel arra, hogy a 2023.02.07. napján benyújtott árindokolás nem tartalmazza teljeskörűen a 2023. február 3. napján kiküldött árindokolás kérelmben kért információkat, továbbra sem állapítható meg egyértelműen az ajánlati ár megalapozottsága, kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy olyan részletezettséggel adja meg az indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az Ajánlattevő által megadott nettó ajánlati ár megalapozottságáról.

Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

15. A kérelmező 2023. február 21-én küldte meg nyilatkozatát az ajánlatkérő 2023. február 20-ai indokoláskérésére. Ebben rögzítette, hogy a nyilatkozat üzleti titkokat tartalmaz, ezért kérte annak bizalmas kezelését.

16. Az ajánlatkérő 2023. március 6-án hozott döntésében (a „Közbenső döntés” című dokumentumban) a közbeszerzés 3. része esetében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenség indokolásaként rögzítette, hogy az igazolások tartalmának vizsgálatát követően megállapította, hogy a kérelmező a benyújtott árindokolásban nem bocsátotta rendelkezésre az objektív tényeken, igazolt

számításokon és egyéb bizonyítékokon alapuló (szerződés, számla, pénzügyi kimutatás) tárgyilagos indokolását a személyi jellegű költségek, egyéb felmerülő költségek, adminisztratív jellegű költségek, ár képzés tekintetében. Nem került bizonyításra, hogy a szerződés teljesítése biztosított, megalapozott az ellenszolgáltatás vagy a megjelölt költség. A közölt adatok, tények, kalkulációk alátámasztásának hiányában a Kbt. 72. § (3) bekezdésben rögzített kötelezettségnek megfelelően járt el.

17. Az ajánlatkérő 2023. március 7-én felkérte az ajánlattevőket, hogy ajánlataikat az ajánlati kötöttség lejáratától (2023. március 12.) számított további 40 napig, azaz 2023. április 24-ig tartsák fenn.

18. Az ajánlatkérő 2023. április 11-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tett az egyéb érdekelt, ajánlata maradéktalanul megfelel az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett, ajánlatát az ajánlattételi felhívásnak és dokumentációban meghatározottaknak megfelelően nyújtotta be, a kizáró okok hatálya alá nem tartozik, ajánlata érvényes, az ajánlattevő alkalmas.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező, az érvénytelenítés jogcíme a Kbt. 73. § (2) bekezdése. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásánál az alábbiakat szerepeltette:

„Az igazolások tartalmának vizsgálatát követően megállapítom, hogy ajánlattevő a benyújtott árindokolásban nem bocsátotta rendelkezésre az objektív tényeken, igazolt számításokon és egyéb bizonyítékokon alapuló (szerződés, számla, pénzügyi kimutatás) tárgyilagos indokolását a személyi jellegű költségek, egyéb felmerülő költségek, adminisztratív jellegű költségek, ár képzés tekintetében. Nem került bizonyításra, hogy a szerződés teljesítése biztosított, megalapozott az ellenszolgáltatás vagy a megjelölt költség. A közölt adatok, tények, kalkulációk alátámasztásának hiányában a Kbt. 72. § (3) bekezdésben rögzített kötelezettségnek megfelelően járok el. Ajánlatkérő döntéséről 2023.03.06-án tájékoztatás került kibocsátásra.”

19. A kérelmező 2023. április 14-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a közbeszerzés 3. részére tett ajánlatát. Kérte, hogy az ajánlatkérő orvosolja az elkövetett jogszabálysértést, mellőzze a 2023. március 6-ai döntést, módosítsa az összegezt akként, hogy a nyertes ajánlattevő a legalacsonyabb árat ajánló kérelmező, egyúttal mellőzze az összegezésben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó részt.

20. Az ajánlatkérő 2023. április 25-én elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

### **A jogorvoslati kérelem**

21. A kérelmező 2023. április 21-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét.

22. A kérelmező az első kérelmi elem keretében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 2. § (4) bekezdését megsértve jogszerűtlenül nyilvánította érvényessé és nyertessé az egyéb érdekelt ajánlatát.

A kérelmező előadta, hogy az egyéb érdekelt ajánlata szerinti termék alkalmazási előirata (a továbbiakban: SPC) az alábbi lényeges információkat tartalmazza. Az SPC 6.3 pontja részletezi, hogy a termék kétféle, 185 MBq-s (2,5 ml) és 370 MBq-s (5 ml) kiszereléssel kerül forgalomba. Az SPC azt is leírja, hogy mi az indoka a 2,5 ml és az 5 ml-es kiszerelésű termék különböző felhasználhatóságának. Mind a kettő egy beteg egyszeri vizsgálatához elegendő, de az esetleges hosszabb szállítási idő miatt, figyelembe véve a I-123 felezési idejét, nagyobb aktivitással (kétszeres mennyiséggel) szállítják a távolabbi – lassabban elérhető – felhasználási helyekre. Az SPC 6.5. pontjának utolsó mondata szerint „nem feltétlenül mindegyik kiszerelés kerül kereskedelmi forgalomba”, ami azt jelenti, hogy nem mindenhol elérhető mind a két kiszerelés.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlati dokumentáció (műszaki leírás) szerint az ajánlatkérő a 185 MBq-s kiszerelést (2,5 ml-es) írta elő.

A kérelmező előadta, hogy szakmai információi alapján az egyéb érdekelt ajánlata szerinti 2,5 ml-es kiszerelés Magyarországon nem érhető el.

(Forrás: Európai Gyógyszerügynökség: [https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/striascan-epar-product-information\\_hu.pdf](https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/striascan-epar-product-information_hu.pdf))

Ezen szakmai információk alapján az egyéb érdekelt 2023. évben Magyarországra csak a 370 MBq-s kiszerelést (5 ml-es) tudja szállítani. Ez nem felel meg a műszaki leírásnak, így az egyéb érdekelt ajánlata nem felel meg az eljárási dokumentumokban foglalt feltételeknek, azaz az ajánlat érvénytelen.

Előbbieken túl, a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (4) bekezdésébe ütközően minősítette az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek, mivel az ajánlat a reális ár kétszereséért generikum szállítására vonatkozik, ellentétben a kérelmező által ajánlott eredeti termékkel, amelynek ára az egyéb érdekelt ajánlata szerinti ár fele. A józan ésszel, az okszerű gazdálkodás és a közpénzek takarékos felhasználásának Kbt.-ben rögzített elveivel és követelményével teljesen ellentétes az ajánlatkérő ezen magatartása, hiszen a generikum árának az eredeti termék áránál olcsóbbnak kell lennie.

23. A kérelmező a második kérelmi elem keretében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) és (3) bekezdését megsértve jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés 3. részében 36 db 123I-Ioflupane 185 MBq (DaTSCAN) termék 12 hónapon keresztül történő szállítására kért ajánlatot. Az ajánlatkérő a felhívásban becsült értéket nem határozott meg, a dokumentáció részét képező határidős adásvételi keretszerződés 1.3. pontja a 3. rész esetében nettó 14.848.380.-Ft keretösszeg rendelkezésre állását rögzíti a teljes szerződéses időszakra nézve. Mind a felhívás, mind a közbeszerzési dokumentumok, mind pedig a határidős adásvételi keretszerződés azt tartalmazza, hogy az egyedüli értékelési szempont a legalacsonyabb ár.

Az ajánlatkérő egy korábbi ajánlatkérése eredményeként a közbeszerzés 3. része szerinti 123I-Ioflupane 185 MBq terméket a kérelmező 2022. évben és 2023. első negyedévében (2023. március 31-ig) folyamatosan szállította az ajánlatkérő részére, az ajánlatkérő által ismert, nettó 296.000.-Ft egységáron. A szállítás a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás folyamatban léte alatt is folyamatos és rendszeres volt, az utolsó megrendelést a termékre az ajánlatkérő 2023. március 21-én adta le a kérelmezőnek. Ebből az is egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő azzal is tisztában volt, hogy az egységár nem tartalmazza a szállítás díját, amely alkalmanként nettó 145.000.-Ft.

A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a kérelmező benyújtotta ajánlatát, nettó 301.000.-Ft + ÁFA / db ajánlati áron. Ennek értelmében a közbeszerzés 3. részére vonatkozó teljes ajánlati összeg nettó 10.836.000.-Ft + ÁFA volt. A megajánlott nettó 301.000.-Ft összegű egységár ötezer forinttal magasabb az ajánlatkérő és a kérelmező között a termék

szállítására jelenleg érvényben lévő szerződés szerinti nettó 296.000.-Ft összegű egységárnál, és a 3. részre megajánlott nettó 10.836.000.-Ft nem haladja meg az ajánlatkérőnél rendelkezésre álló 14.848.380.-Ft keretösszeget.

A kérelmező előadta, hogy véleménye szerint az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésében biztosított jogintézmény felhasználásával abból a célból kért számára teljesen ismert kérdésben utólagos indoklást a kérelmezőtől, hogy utóbb erre hivatkozással a kérelmező ajánlatát aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra hivatkozva érvénytelenné nyilváníthassa. A kérelmező által megadott utólagos indoklások mérlegelése során jogszabálysértően nem vette figyelembe a Kbt. 72. § (2) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltakat, pedig – azon felül, hogy a jelenleg is működő szállítási gyakorlatból ezeket a körülményeket egyébként is pontosan ismerte – írásban is megkapta a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára és ezzel összefüggésben a teljesítésnek a kérelmező számára kivételesen előnyös körülményeire vonatkozó tájékoztatást.

24. A kérelmező mindkét kérelmi elem esetében kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a közbeszerzés 3. része vonatkozásában.

25. A kérelmező az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásaira reagálva előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő szükségtelenül választotta le közbenső döntését az összegezésről, ezzel – lényegében joggal való visszaélést megvalósítva – hátrányos helyzetbe hozva a kérelmezőt, figyelemmel arra, hogy a két dokumentum tartalma csak látszatra, és csak részben azonos, hiszen valójában az összegezésben a kérelmező számára kiderül, hogy olyan nyertes ajánlattevőt hirdetett ki az ajánlatkérő, aki nem a műszaki tartalomnak megfelelő ajánlatot tett. A közbenső döntés megtámadása nem állt a kérelmező érdekében, hiszen annak ismeretében, hogy a versenytárs ajánlata érvényes vagy érvénytelen, van lehetősége ajánlattevőnek eldönteni, hogy jogorvoslati eljárás kezdeményezésével kívánja-e érdekeit érvényesíteni. Mivel ezt csak az összegezés ismeretében teheti meg az ajánlattevő, így azzal a döntéssel, hogy az ajánlatkérő nem az összegezésben hozta a kérelmező tudomására az aránytalanul alacsony árával kapcsolatos indokolása miatt érvénytelenséget, valójában meg kívánta fosztani a kérelmezőt a jogérvényesítéstől. Így ugyanis csak két teljesen külön kezdeményezés keretében van lehetőség eljárást indítani úgy, hogy a két jogkérdés szorosan összefügg. A kérelmező álláspontja szerint nem igaz az az állítás, hogy a tudomásra jutás esetében csak a szükségtelenül közbenső döntésként közzétett döntés megismerése az irányadó, mivel az összegezés bővebb információt tartalmazott, amelyet a versenytárs ajánlatának érvényessé és nyertessé nyilvánításával együttesen lehet értelmezni akkor, amikor jogorvoslat kezdeményezéséről van szó.

Összegezve, a kérelmező álláspontja szerint nem késett el a jogorvoslati kérelem, hiszen a teljes eljárás eredményének ismeretében kezdeményezte a jogorvoslati eljárást a kérelmező, nem pedig egy részeredmény ismeretében. Az összegezésben ugyanis nem azonos tényekről szerzett a kérelmező tudomást, hiszen a közbenső döntés csak a saját ajánlata kapcsán volt releváns, míg a végső döntés a nyertes ajánlattevő vonatkozásában is, hiszen ennek a kontextusában tudta eldönteni, hogy érdemes-e megtámadni az eljárás eredményét, nem pedig annak egyes elemeit. Amennyiben a versenytárs ajánlata is érvénytelen lett volna, úgy elképzelhető, hogy ajánlattevőként nem fizeti ki az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező, hanem megvárja az új eljárást.

26. A kérelmező 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

## Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő mindkét kérelmi elem vonatkozásában elsődlegesen kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

28. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem esetében ügyfélképeség hiányára hivatkozással kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Előadta, hogy álláspontja szerint a második kérelmi elemre tett észrevételeiben foglaltakra tekintettel a kérelmezőnek nem fűződik jogos érdeke az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné – valamint ezáltal a közbeszerzési eljárás eredménytelenné – nyilvánításához. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletére, amely alapján az ajánlattevő csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérele a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezzel összefüggésben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét. A Kúria szerint minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel a 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Jogorvoslati kérelmet a Kúria álláspontja szerint csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek – tekintettel arra, hogy a második kérelmi elem elkésettnek minősül – nincs reális esélye a közbeszerzési eljárásban a szerződés elnyerésére. A kérelmező a jogorvoslati eljárást kizárólag arra tudja felhasználni, hogy azzal megalapozza egy újabb közbeszerzési eljárás lebonyolítását, amelyben adott esetben nyertesként kerülhet kihirdetésre. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem fogadható el közvetlen jogi érdekként az új eljáráson való részvétel esetén az eljárás megnyerése, hiszen ez csak közvetett jogi érdek lehet, figyelemmel annak hipotetikus voltára. Az ajánlatkérő álláspontja szerint – tekintettel arra, hogy a közvetlen jogos érdek sérelme nem áll fenn – a kérelmezőnek nincs ügyfélképesége a jogorvoslati eljárás vonatkozásában.

Az ajánlatkérő másodlagosan kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy az egyéb érdekelt ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban foglalt követelményeknek. Az egyéb érdekelt az ajánlata részeként benyújtotta az ajánlatkérő által előírt, kitöltött műszaki leírást és árrészletező táblázatot, továbbá a termék részletes bemutatását tartalmazó termékismertetőt is. A szakmai ajánlat tartalmazza a termék gyártóját, megnevezését, kiszerezését, valamint a részletes műszaki paramétereket, amelyek alapján a műszaki leírásban előírt követelményeknek való megfelelés megállapítható. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban 1 adag (185 MBq) <sup>123</sup>I-Ioflupane szállítását írta elő, a műszaki leírás kizárólag az aktivitásra (185 MBq) vonatkozóan tartalmazott előírásokat, a kiszerezésre nem. Az egyéb érdekelt szakmai ajánlatából egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék megfelel az aktivitásra vonatkozó követelményeknek, ezt támasztja alá a benyújtott termékismertető is. Az ajánlatkérő a fentiek alapján a bírálat keretében megállapította, hogy az egyéb érdekelt ajánlata mindenben megfelel a műszaki leírásban előírt feltételeknek. Az egyéb érdekelt az ajánlatában kitöltötte és benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát, amelyben a közbeszerzési dokumentumokban – így többek között a szerződéstervezetben – előírt feltételeket magára

nézve kötelezőnek fogadta el. Az ajánlatkérőnek az ajánlat alapján nem merült és nem is merülhetett fel kétsége arra vonatkozóan, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában megajánlott terméket szállítani fogja. Erre vonatkozóan a kérelmező sem tudott bizonyítékot felmutatni. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a „szakmai információk”-ra való hivatkozás nem elegendő annak alátámasztására, hogy a nyertes ajánlattevő nem lesz képes a szerződés teljesítésére.

A fentiek alapján a kérelmező feltételezése nem bizonyítja a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét. Az ajánlat minden tekintetben megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, így az érvényessé nyilvánítása jogszerű volt. A bírálat során nem merült fel olyan körülmény, ami alapján az ajánlatkérő kétségbe vonhatná a szerződés szerű teljesítést. Amennyiben a teljesítésre vonatkozóan probléma merül fel, azt az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (5) bekezdése, valamint a szerződést biztosító mellékkötelezettségek alkalmazásával kezeli.

29. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem esetében elkészettségre hivatkozással kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét 2023. április 14-én nyújtotta be az ajánlatkérőhöz az EKR-en keresztül, jogorvoslati kérelmét pedig 2023. április 21-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntését 2023. március 6-án hozta meg. Az érvénytelenné nyilvánításról hozott döntésről – az érvénytelenség indoklásával együtt – az ajánlatkérő még aznap, 2023. március 6-án, az EKR-en keresztül tájékoztatta az ajánlattevőket. Az eljárást lezáró döntésről szóló tájékoztatás, valamint az összegezés megküldése 2023. április 11-én történt. Az ajánlatok elbírálásáról készült összegezés a kérelmező ajánlata vonatkozásában ugyanazon információt és indokolást tartalmazta az ajánlat érvénytelensége tekintetében, mint az ajánlatkérő által 2023. március 6-án hozott közbenső döntés. A fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról már 2023. március 6-án értesült, amely időpont az ajánlatkérő álláspontja szerint egyben a tudomásszerzés időpontjának is minősül. A kérelmezőnek tehát jogszerűen a 2023. március 6-án meghozott döntés közlését követő három munkanapon belül (azaz 2023. március 9-ig) lett volna lehetősége az előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére, továbbá tizenöt naptári napon belül (azaz 2023. március 21-ig) lett volna lehetősége jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét, valamint a jogorvoslati kérelmet a fenti határidőkön túl nyújtotta be, a kérelem elkészettnak minősül. A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint „a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár”.

Az ajánlatkérő másodlagosan kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlati ár alátámasztása céljából a kérelmező által 2023. január 27-én, 2023. február 7-én és 2023. február 27-én benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolásban nem került megfelelően bizonyításra, hogy a szerződés teljesítése biztosított az ajánlatban megjelölt áron. Az ajánlatkérő a közölt adatok, tények, kalkulációk alátámasztásának hiányában a Kbt. 72. § (3) bekezdésben rögzített kötelezettségnek megfelelően járt el. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező a benyújtott árindokolásban nem bocsátotta rendelkezésre az objektív tényeken, igazolt számításokon és egyéb bizonyítékokon alapuló (szerződés, számla, pénzügyi kimutatás) tárgyilagos indoklását a személyi jellegű költségek, egyéb felmerülő költségek, adminisztratív jellegű költségek, ár képzés tekintetében. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező a három alkalommal elrendelt indoklásnyújtás során kizárólag részleteiben nem megalapozott és nem elfogadható nyilatkozatot tett az ajánlati ára alátámasztása céljából, amelyek minimális kalkulációt tartalmaztak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által benyújtott fenti dokumentumok részletes árindokolásnak nem tekinthetők. Az ajánlat érvénytelenségének az

indoka kifejezetten az volt, hogy az ajánlatkérő nem minősítette megalapozottnak az árindokolást, tekintettel arra, hogy a kérelmező nem teljeskörűen bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a kért dokumentumokat, ezáltal a kérelmező árindokolása hiányos volt, a bemutatott ajánlati ár-elemek pedig nem kerültek teljes mértékben alátámasztásra a megfelelő dokumentum benyújtása nélkül, azaz irathiány miatti érvénytelenség megállapítása történt.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.440/13/2022. számú határozatára, amelyben foglaltaknak megfelelően járt el az ajánlat bírálata és érvénytelenné nyilvánítása során. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában – a kibocsátott indokolás kérések során – lett volna jogszerű lehetősége az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására, és ezáltal az ajánlata érvényességének biztosítására, azonban a kérelmező nem élt ezekkel a lehetőségekkel, és nem nyújtott be olyan tartalmú indokolást, melyből az ajánlati ár megfelelősége egyértelműen megállapítható lett volna. Az ajánlatkérő a jogszabályi kereteken belül minden lehetőséget megadott arra, hogy a kérelmező biztosítsa az ajánlata érvényességét és megfelelően megindokolja az ajánlati árát, így a kérelmezőnek a Kbt. 2. § (3) bekezdésének megsértésére vonatkozó észrevételeit az ajánlatkérő határozottan visszautasítja.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. november 21-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2023. április 21-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

31. A Döntőbizottságnak – az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásaira is tekintettel – elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy van-e az érdemi döntéshozatalnak eljárásjogi akadálya.

32. A Döntőbizottság először a második kérelmi elemmel kapcsolatban előadott eljárásjogi kifogást vizsgálta, ugyanis a vizsgálat eredményétől függött az első kérelmi elemben foglalt jogi sorsa. A Döntőbizottság tehát elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelmező a második kérelmi elemben foglalt kérelmét határidőn belül nyújtotta-e be.

33. A Kbt. 3. § 16. pontja szerint kérelmi elem a Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

34. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a Kbt. 148. § (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

35. A Döntőbizottságnak vizsgálata során abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező a második kérelmi elem esetében mely ajánlatkérői eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást tartotta jogsértőnek és az mikor jutott a kérelmező tudomására.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a második kérelmi elem esetében azt az ajánlatkérői döntést tartotta jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát.

37. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy mikor jutott a kérelmező tudomására az általa megjelölt, jogsértőnek vélt ajánlatkérői döntés.

38. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2023. március 6-án hozott döntésében (a „Közbenső döntés” című dokumentumban) nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné – a közbeszerzés 3. része esetében – a kérelmező ajánlatát, ezen a napon a kérelmező értesült is az ajánlatkérői döntésről.

39. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a 2023. április 11-én elkészített és megküldött írásbeli összegezés V.2.12) pontja szerint a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen lett a kérelmező ajánlata.

40. A Döntőbizottság megvizsgálta a 2023. március 6-án hozott döntésben és a 2023. április 11-én elkészített és megküldött írásbeli összegezésben szereplő érvénytelenítési jogcímet és az érvénytelenné nyilvánítás indokolását, és megállapította, hogy a két dokumentumban foglaltak megegyeztek egymással. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát amiatt, hogy a kérelmező a benyújtott áririndokolásokban nem bocsátotta rendelkezésre az objektív tényeken, igazolt számításokon és egyéb bizonyítékokon alapuló (szerződés, számla, pénzügyi kimutatás) tárgyilagos indokolását a személyi jellegű költségek, egyéb felmerülő költségek, adminisztratív jellegű költségek, ár képzés tekintetében, így nem került bizonyításra, hogy a szerződés teljesítése biztosított, megalapozott az ellenszolgáltatás vagy a megjelölt költség.

41. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az eljárás eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

42. A Kbt. 79. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján a 2023. március 6-án hozott döntéséről, amelyben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, a lehető leghamarabb, még aznap tájékoztatta írásban a kérelmezőt. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (2) bekezdése alapján 2023. április 11-én – az ajánlatok elbírálásának befejezésekor – írásbeli összegezést készített és küldött az ajánlattevők részére, ebben megismételte a kérelmező ajánlatát érintő 2023. március 6-ai döntését.

44. Következésképp a kérelmezőnek 2023. március 6-án már tudomására jutott, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította, a 2023. április 11-ei összegezés csak megerősítette azt.

45. A kérelmezőnek a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a jogsértés tudomásra jutásától, azaz 2023. március 6. napjától tizenöt nap állt rendelkezésére, hogy a jogorvoslati kérelmét előterjessze. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. április 21-én, a tizenöt napos szubjektív határidőn túl nyújtotta be, így a második kérelmi elemben foglaltak érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

46. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező azon álláspontját, hogy jogorvoslati kérelme nem késett el, ugyanis annak ismeretében, hogy a versenytárs ajánlata érvényes vagy érvénytelen, van lehetősége ajánlattevőnek eldönteni, hogy jogorvoslati eljárás kezdeményezésével kívánja-e érdekeit érvényesíteni, ezt pedig csak az összegezés ismeretében teheti meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint, ha a kérelmező egy ajánlatkérői eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást jogsértőnek tart, akkor arra kell figyelemmel lennie, hogy a vélt jogsértés mikor történt és az elsőként mikor jutott a kérelmező tudomására. A Kbt. a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére ugyanis objektív és szubjektív határidőket határoz meg, a határidők elmulasztása pedig jogvesztéssel jár.

47. Tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelenségének érdemi vizsgálatára nem kerülhet sor, mert az arra vonatkozó jogorvoslati kérelem elkésztett, a kérelmező ajánlata érvénytelen a 2023. március 6-ai döntésben és az összegezésben rögzített okok alapján.

48. A Döntőbizottság a következőkben ennek figyelembevételével az ajánlatkérőnek az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadott eljárásjogi kifogását vizsgálta meg. Abban kellett a Döntőbizottságnak állást foglalnia, hogy a kérelmezőnek fennáll-e ezen kérelmi elem tekintetében az ügyfélképessége, jogosult-e jogorvoslati kérelem előterjesztésére.

49. A jogorvoslati irányelv (2007/66/EK irányelv) 1. cikk (3) bekezdése szerint a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

50. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

51. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

52. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint, kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

53. A Döntőbizottság a fenti rendelkezések alapján – a kialakult joggyakorlatra tekintettel – rögzíti, hogy az ajánlattevő a Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a jogsértőnek vélt közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem minden kérelmi eleme esetében körültekintően kell vizsgálnia, hogy a kérelmező által megjelölt jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e a kérelmező jogát, jogos érdekét; a jogorvoslati kérelem érdemben elbírálnak-e. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel a jogorvoslati irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő az általa megjelölt jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az ügyfélképesség megítélésénél figyelemmel kell lenni arra is, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás melyik szakaszában és mely ajánlatkérői magatartás, döntés vagy mulasztás ellen terjeszti elő a jogorvoslati kérelmét.

54. A Döntőbizottság az első kérelmi elem esetében megállapította, a kérelmező azt jelölte meg jogsértő magatartásként, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé és nyertessé az egyéb érdekelt ajánlatát. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtásával azt kívánta elérni, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő jogsértőnek vélt eljárást lezáró döntését a közbeszerzés 3. része vonatkozásában.

55. Fentiek alapján a Döntőbizottságnak a közvetlen jog- vagy érdeksérelem fennállásának megállapításához azt kellett mérlegelnie, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz az írásbeli összegezés megsemmisítése esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne-e, lenne-e reális esélye a közbeszerzési szerződés elnyerésére.

56. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének – második kérelmi elem vonatkozásában megállapított – elkészttsége miatt a kérelmező ajánlata érvénytelen maradt, a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességének kifogásolására irányuló kérelmi elem vonatkozásában nem áll fenn a kérelmező közvetlen, jogos érdeke, mert a kérelmező a jogsértés megállapítása esetén sem kerülne, kerülhetne kedvezőbb helyzetbe. Még ha a nyertes ajánlat érvénytelennek is bizonyulna, az a kérelmező jogi helyzetét semmilyen módon nem érintené, hiszen a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban a pozíciója továbbra sem változna, az ajánlata érvénytelensége okán biztosan nem lehetne a nyertes. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása pedig egy olyan jövőbeni, bizonytalan esemény, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása a kérelmező jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Így a kérelmező ügyfélképessége az első kérelmi elem vonatkozásában nem állapítható meg.

57. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az első kérelmi elemében foglaltak érdemi elbírálásának – jog vagy jogos érdek sérelme vagy veszélyeztetése (ügyfélképesség) hiányában – szintén eljárásjogi akadály van.

58. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

59. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

60. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

61. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének és az Ákr. 125. § (1) bekezdésének figyelembevételével rendelkezett.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

63. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. június 5.

***Dr. Kriston Kinga sk.***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Zafiri és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Hiripi Zsolt László ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Szabó-Gothard Máté felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. MEDINSPECT Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)