



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.161/13/2023.

A tanács tagjai: Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet
(Székesfehérvár, Budai út u. 43.)

A kérelmező képviselője: Bákonyi Ügyvédi Iroda
Eljáró ügyvéd: Dr. Bákonyi László
(Debrecen, Ajtó u. 25.)

Az ajánlatkérő: Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő
Alap (Budapest, Kunigunda útja 64.)

Az ajánlatkérő képviselője: Patay Ügyvédi Iroda
(Budapest, Volkmann u. 13. , I. em. 3.)
Eljáró ügyvéd: Dr. Patay Gábor

A beszerzés tárgya, értéke: „MTVA részére hostess szolgáltatás nyújtása”
/EKR000183062023/ - 40.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró, és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a második kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint eljárási költséget.

Ezt meghaladóan költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. február 10-én feladott, a Közbeszerzési Értesítőben 2453/2023. iktatószámom 2023. február 14-én megjelent hirdetménnyel a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás tárgyában.

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Az MTVA szervezésében, az MTV székhelyén vagy külső helyszíneken megvalósuló rendezvények, televíziós műsor forgatására érkező vendégek fogadása valamint egyéb eseményeken hostess tevékenység ellátása keretszerződés keretében egyedi megrendelések alapján, a szerződéskötéstől számított 12 hónapig tartó határozott időtartamban, de legfeljebb nettó 40.000.000,- Ft + ÁFA keretösszeg kimerüléséig. [...] AK elvárása a szerződés teljesítése során dedikált kapcsolattartó kijelölése, akinek feladata a hostessek koordinálása, megjelenésük és egyéb tevékenységük irányítása az AK által az Eseti megrendelésben megadott személlyel egyeztetve. [...] A szolgáltatás becsült mennyisége havi 600-800 óra. A becsült mennyiség nem jelent lehívási kötelezettséget és a szolgáltatás során a műsorstruktúra figyelembe vételével egyes hónapokban ennél több, egyes hónapokban ennél kevesebb is lehet. [...] Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ának lehívására vállal kötelezettséget.”

Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja az értékelési szempontokat az alábbiak szerint határozta meg:

„Minőségi szempont:

2. Az M2) pont szerinti szakember többlettapasztalata (min. 0 - max. 12 hónap) /
Súlyszám:10

Ár szempont:

1. Nettó ajánlati ár (óradíj/HUF) Súlyszám: 90

Host/hostess szolgáltatás egységára (óradíj/ nettó HUF) – Súlyszám: 45

Jelmezes host/hostess szolgáltatás egységára (óradíj/ nettó HUF) – Súlyszám: 45

Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja a szerződés időtartama vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„ Időtartam hónapban: 12. A szerződés meghosszabbítható: igen. Ajánlatkérő a szerződés időtartamát legfeljebb 1 (egy) alkalommal, legfeljebb 12 hónappal egyoldalú nyilatkozatával meghosszabbíthatja, amennyiben a keretösszeg a 12 hónap időtartam alatt nem került felhasználásra (lehívásra). Ajánlatkérő rendelkezik a tárgyi beszerzési igény vonatkozásában hatályos szerződéssel, melynek határideje 2023. július 05. napján jár le. Erre tekintettel tárgyi

szerződés hatálybalépésének napja 2023. július 06. napja azzal, hogy amennyiben a jelenleg hatályos szerződés keretösszege 2023. július 05. napját megelőzően kimerül, úgy a tárgyi szerződés hatálybalépésének napja a korábbi szerződés keretösszegének kimerülését követő nap.”

3. A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazta, hogy a hostessek koordinálásában, irányításában az ajánlattevő által dedikált kapcsolattartónak kell részt vennie, aki az eseti megrendelésben megjelölt MTVA munkatárs útmutatásai alapján irányítja a hostessek munkáját az elvárásoknak megfelelően. A kapcsolattartó feladatai különösen a személyzet felkészítése az adott produkcióra, rendezvényre, műsor felvételre (sajátosságok, elvárások ismertetése), a személyzet ellátása jelenléti ívvel, melyet az ajánlatkérő kijelölt kapcsolattartója aláírásával hitelesít, az egyes felállási helyek ellenőrzése, az esetleges műszaki problémák jelzése az ajánlatkérő felé, kapcsolattartás az ajánlatkérő ügyeletesével, kijelölt kapcsolattartójával, illetve utasításainak mindenkor végrehajtása, a tevékenységüket érintő panaszos esetek kivizsgálása, arról az ajánlatkérő tájékoztatása, igény esetén jelentés készítése a rendezvényt követően, külső helyszínen megvalósuló rendezvények esetében az adott helyszín adottságait, valamint a rendezvény jellegét figyelembe véve koordinálni a hostessek helyszínre jutását.

4. Az ajánlatkérő az ajánlattétel elősegítése céljából a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátotta a szerződéstervezetet, amelynek releváns rendelkezései az alábbiak voltak.

„[...]

13.14. A Szolgáltató a jelen szerződés megkötését követően nem érvényesíthet a Megrendelővel szemben többlet árat, többlet díjat olyan többletszolgáltatások, többletmunkák után, amelyek a szerződésszerű teljesítéshez, üzemszerű működéséhez szükségesek, vagy a szerződésszerű szolgáltatásához műszaki vagy jogi okból elengedhetetlenek, arra hivatkozva, hogy az árak, díjak szerződésben történt meghatározása során azok felmerülésével nem kalkulált.

13.15. A Szolgáltató a szerződést a hatályos jogszabályok – így különösen a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény rendelkezéseinek – betartásával köteles teljesíteni, továbbá szolgáltatását a Megrendelőnél érvényben lévő vonatkozó szabályzatok rendelkezései, valamint a Megrendelő írásbeli és szóbeli iránymutatásai betartásával, a tőle elvárható legmagasabb színvonalon, a Megrendelő által meghatározott határidőben nyújtani. [...]

14.1. A Szolgáltatót a szolgáltatás maradéktalan és szerződésszerű teljesítéséért – a Szolgáltató tevékenysége pontos, részletes megtervezését követően kialakított ajánlata alapján – a 7. pontban meghatározott keretösszeg erejéig a 7.1. pontban meghatározottak szerinti Szolgáltatási díj illeti meg.

14.2. Felek megállapodnak abban, hogy a fenti Szolgáltatási díj tartalmazza a Szolgáltató valamennyi, jelen szerződés teljesítéséhez szükséges költségét, díját, így a fentiekén kívül egyéb térítési igénye a Szolgáltatónak a Megrendelő felé nincsen (kivéve 7.2. pontban rögzített vidéki munkavégzés esetén), illetőleg a Szolgáltató a Szolgáltatási díj összegén felül további költségterítésre nem jogosult. [...]

16.1. A Felek nem sújthatók kártérítéssel, kötbérrel vagy a szerződéstől elállással, ha a szerződésszegés vis maior eredménye. Jelen pont értelmezése szempontjából a vis maior külső, a szerződés megkötésekor előre nem látható elháríthatatlan ok. Ilyen esetek lehetnek pl. sztrájk, háború, vagy forradalom, tüzeset, árvíz, járvány, illetve ehhez kapcsolódó karantén, kijárási korlátozás vagy nemzetközi szervezet, illetőleg törvény vagy a Kormány által meghatározott bárminemű olyan intézkedés, amely a szerződés teljesítését akadályozza vagy lehetetlenné teszi. A Felek megállapodnak, hogy ugyanígy vis maiornak tekintik az előbbi

rendkívüli eseményekre tekintettel az MTVA által kezdeményezett, a testi épség, az élet- és vagyónbiztonság megóvását, vagy az ezeket veszélyeztető helyzetek kialakulásának megelőzését célzó, és/vagy ezzel összefüggésben a közszolgálati médiaszolgáltatás kötelező feladatainak zavartalan ellátását szolgáló biztonsági vagy egyéb intézkedések miatti korlátozásokat. A vis maiornak, ha arra a Szolgáltató hivatkozik, a Szolgáltató oldaláról közvetlen összefüggésben kell lennie a Szolgáltató a tevékenységével és a bekövetkezett szerződésszegéssel.[...]

16.4. Amennyiben vis maior miatt a szerződés nem teljesíthető, erről Szolgáltató köteles a Megrendelőt írásban tájékoztatni és a tájékoztatás alapján Felek kötelesek egyeztetni egymással a szerződés teljesítésének további módjáról. Amennyiben a vis maior a 16.3. pontban meghatározottak szerint megfelelő módon igazolásra kerül és az a szerződésszerű teljesítésre kihat, a Felek kötelesek a szerződést ennek megfelelően a Kbt. 141. §-ában foglaltak szerint módosítani.”

5. Az ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontása során azt a tájékoztatást adta, hogy a közbeszerzési eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 40.000.000.-Ft. A bontáson az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: Biztos Kész Diák Szervező és Szolgáltató Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő) és a Biztos Kész Munkaerő-közvetítő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (közös ajánlattevő)

Székhelye: 9094 Tápszentmiklós, Fő utca 38

1.1. Host/hostess szolgáltatás egységára (óradíj/ nettó HUF): 1 572

1.2 Jelmezes host/hostess szolgáltatás egységára (óradíj/ nettó HUF): 1 572

2. Az M2) pont szerinti szakember többletapasztalata (min. 0 - max. 12 hónap): 12

Ajánlattevő neve: MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2724 Újlengyel, Kossuth utca 138.

1.1. Host/hostess szolgáltatás egységára (óradíj/ nettó HUF): 2 999

1.2 Jelmezes host/hostess szolgáltatás egységára (óradíj/ nettó HUF): 1 572

2. Az M2) pont szerinti szakember többletapasztalata (min. 0 - max. 12 hónap): 12

Ajánlattevő neve: Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 8000 Székesfehérvár, Budai út 43.

1.1. Host/hostess szolgáltatás egységára (óradíj/ nettó HUF): 1 998

1.2 Jelmezes host/hostess szolgáltatás egységára (óradíj/ nettó HUF): 1 798

2. Az M2) pont szerinti szakember többletapasztalata (min. 0 - max. 12 hónap): 12

6. Az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat megvizsgálta és megállapította, hogy a Biztos Kész Diák Szervező és Szolgáltató Iskolaszövetkezet és a Biztos Kész Munkaerő-közvetítő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők által az 1.1. Host/hostess szolgáltatás egységár szempontjára tett 1.572.-Ft-os megajánlás a MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató ajánlattevő általi megajánláshoz képest közel 50 %-os, a Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet ajánlattevő általi megajánláshoz képest több mint 20%-os árkülönbözetet mutat. Erre tekintettel az ajánlatkérő 2023. március 7-én kelt levelében a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árendoklásra szólította fel az ajánlattevőt.

7. A Biztos Kész Diák Szervező és Szolgáltató Iskolaszövetkezet és a Biztos Kész Munkaerő-közvetítő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők 2023. március 8-án benyújtották az árendoklásukat, melynek árkalkulációs részét teljes egészében üzleti titokká

nyilvánították. Az üzleti titkot nem képező, szöveges indoklás többek között az alábbiakat is tartalmazta:

„[...]

3) Különlegesen előnyös körülmények a Kbt. 72. § (2) bekezdés szerint:

cégünk több régióban is működik, a legjelentősebb feladatok Szegeden és Budapesten jelentkeznek. Az elmúlt években a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatást a Közös Ajánlattevők végezték más Megrendelők részére.

Ez azt jelenti, hogy cégünknel nem merülnek fel a szolgáltatás indításával kapcsolatos költségek:

- nem kell új embert felvenni a szervezés feladataira, nem merül fel a toborzás és betanítás költsége, mivel a szervező munkatárs a közös ajánlattevőknél áll jelenleg is alkalmazásban,
- a hostess feladatot ellátó személyzettel jelenleg is rendelkezünk, így a vállalásunkat azonnal teljesíteni tudjuk, nem merül fel a munkát végző toborzásának, betanításuknak, és esetlegesen hibás teljesítésüknek a költségei;

- a feladathoz szükséges eszközök és anyagok rendelkezésre állnak, ezek kezdeti beszerzési költségei nem merülnek fel;

- rendelkezünk a szükséges kapacitásokkal (iroda, eszközök, szakemberek), így ezek rendelkezésre állítása nem okoz további költséget;

Számoltunk azzal a ténnyel is, hogy a jelen feladat magas reputációval bíró feladat, a diákok tapasztalataink szerint szívesen vesznek részt ilyen megbízásokban, így az árazásban nem kellett felárat érvényesíteni.

Rendelkezünk a megfelelő gazdaságos működési mérettel, a Közös Ajánlattevők együttes árbevétele 2021-ben 2,4 Mrd Ft volt.

4) Mint az az Ajánlatkérő számára is ismert, a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális díjról jogszabály meghatározza az iskolaszövetkezetek részére fizetendő minimális szolgáltatási díjat, ami a minimálbér 17,8 százaléka.

A piaci helyzet az, hogy az iskolaszövetkezetek összes költségére a kormányrendelet által meghatározott minimális szolgáltatási díj (17,8%) megfelelő fedezetet biztosít. Ennek eredményeképpen a következetes gyakorlat szerint az ajánlati árak általában ezen a szinten realizálódnak, amit mind az Ajánlattevők, mind az Ajánlatkérők elfogadnak [...]"

8. Az ajánlatkérő 2023. március 28-án elkészítette és megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, valamennyi benyújtott ajánlatot érvényesnek fogadott el, és nyertes ajánlattevőként a Biztos Kész Diák Szervező és Szolgáltató Iskolaszövetkezet és a Biztos Kész Munkaerő-közvetítő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevőket (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) jelölte meg.

9. A kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatába történt iratbetekintést követően 2023. április 4-én - a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalmú - előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a nyertes ajánlattevő ajánlatával szemben.

10. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel 2023. április 6-án kiegészítő árandokolásra hívta fel a nyertes ajánlattevőt. A nyertes ajánlattevő kiegészítő árandokolásában az alábbiakat adta elő:

„[...] A minimálbért Magyarországon kormányrendelet szintű jogszabály határozza meg, amelyre sem az Ajánlatkérőnek sem az Ajánlatkérőnek nincs befolyása, egy jövőbeni jogszabály tartalma nem ismert előre.

Emiatt bármekkora összeggel számol egy Ajánlattevő, az így kalkulált összegről nem lehet biztosan állítani, hogy az fedezetet fog biztosítani egy két év múlva hatályos minimálbére

(illetve az ehhez kapcsolódó szolgáltatási díjra), mivel egy ilyen kalkuláció, illetve állítás kizárólag feltételezéseken és nem tényeken alapulna. [...]

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Kbt. kógens előírása jelen időben fogalmazza meg az előírást, tehát az ajánlatnak nem azoknak a jogszabályoknak kell megfelelni, amelyeknek a tartalma nem ismert, mivel nem csak nincsenek hatályban, de még kihirdetésre sem kerültek, hanem azoknak, amelyek már hatályban vannak (írnak elő).

Teljesen irreális elvárás, és az Ajánlatkérők által szubjektíven alkalmazható értelmezés lenne az, hogy a jogalkotó által még csak tervezési fázisban sem lévő, és ezáltal a jogalkalmazók széles köre által az ajánlattételkor nem ismert jogszabályoknak kellene megfelelni. [...]

A fenti előzmények alapján nyilatkozunk, hogy az 1.572.-Ft/óra ajánlatunk a hatályos jogszabályoknak felel meg, nem ismert mértékű, a jövőben hatályba lépő, vagy hatályba nem lépő minimálbér emelkedéssel az ajánlatunkban nem kalkuláltunk. [...]

Hivatkozunk arra, hogy a szerződés kifejezetten rendelkezik, definiálja a vis major helyzetet, illetve a szerződés is hivatkozik a Kbt. szerinti módosítási lehetőségekről.

Megjegyezzük, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzak olyan előírást, hogy a megajánlott áron 2025-ben is teljesíteni kell tudni. Továbbá, mindhárom ajánlattevő (beleértve a Nebuló-Meló Iskolaszövetkezetet is) csak úgy tud 2025-ben is teljesíteni a 2023-ban megajánlott árán, ha kizárólag számára „megfelelő” feltételezések következnek be. Ugyanakkor léteznek olyan feltételezések mindhárom ajánlattevő esetében, amikor az ajánlati ár a 2025-ös teljesítésre nem lenne elegendő [...]

A kiegészítő árindokolás részeként a nyertes ajánlattevő benyújtotta kiegészítő árkalkulációs táblázatát is, melyet üzleti titoknak nyilvánított, és amelyben bemutatta, hogy a hostesek és a kapcsolattartók esetleges cserélődésével kapcsolatos toborzási és betanítási költségeket melyik költségsoron kalkulálta.

11. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2023. április 17-én megküldött válaszában elutasította.

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező a 2023. április 26-án benyújtott és 2023. május 5-én hiánypótoltt jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő, melyekben a nyertes ajánlattevő ajánlatának jogsértő módon történt érvényessé nyilvánítását kifogásolta. Kérte mindkét kérelmi elem tekintetében a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntésének megsemmisítését. Hivatkozott arra, hogy jogorvoslati jogosultságát megalapozza, hogy a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező nyújtotta be, így a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a kérelmező lenne az eljárás nyertese.

A kérelmező a jogsértések dátumaként 2023. március 28-át, az összegezés megküldésének napját, míg a jogsértések tudomásra jutásának dátumaként 2023. április 17-ét, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölte meg.

13. A kérelmező az első kérelmi elem körében hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett óradíj tekintetében. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára 1.572.-Ft/óra, megegyezik az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 127/2022. Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdésében foglalt minimális szolgáltatási óradíjjal, amely a 2023. évre vonatkozó minimálbér összege alapján kiszámított minimális szolgáltatási óradíj összege. Az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 12

hónap, amely így bizonyosan átnyúlik a 2024. évre. A szerződés időtartama további 12 hónappal meghosszabbítható, így az akár 2025. évre is átnyúlhat.

14. A kérelmező előadta, hogy az elmúlt 13 év minimálbér emelkedéséből megállapítható, hogy a minimálbér összege minden évben emelkedett. A minimálbér emelkedések az alábbiak voltak: 2010. január 1-jén 73.500.-Ft, 2011. január 1-jén 78.000.-Ft, 2012. január 1-jén 93.000.-Ft, 2013. január 1-jén 98.000.-Ft, 2014. január 1-jén 101.500.-Ft, 2015. január 1-jén 105.000.-Ft, 2016. január 1-jén 111.000.-Ft, 2017. január 1-jén 127.500.-Ft, 2018. január 1-jén 138.000.-Ft, 2019. január 1-jén 149.000.-Ft, 2020. január 1-jén 161.000.-Ft, 2021. január 1-jén 167.400.-Ft, 2022. január 1-jén 200.000.-Ft, 2023. január 232.000.-Ft.

15. Figyelembe véve a 2023. évre vonatkozó inflációs előrejelzéseket, valamint a már bejelentett, az átlagbér emelkedésére irányuló kormányzati szándékot bizonyosan állítható, hogy a minimálbér összege 2024. évben is emelkedni fog. Így a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 2024. évre vonatkozóan nyilvánvalóan nem nyújt és nem is nyújthat fedezetet a 2024. évi minimálbér emelt összegére, valamint nem felel meg a 127/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A közbeszerzési eljárásban kiadott szerződéstervezet 19.1. pontja szerint a szerződést kizárólag a Kbt. 141. §-ában foglalt esetekben módosíthatják a felek. A szerződéstervezet az ajánlati ár tekintetében indexálási lehetőséget nem biztosított.

16. A kérelmező utalt arra, hogy mivel a megelőző években minden évben sor került a minimálbér összegének emelésére, kijelenthető, hogy az ajánlatkérőnek számolnia kellett a minimálbér emelkedéssel, így az egy esetleges szerződés módosítás kapcsán semmilyen körülmények között sem fogadható el előre nem látható, vis maior eseménynek. A kérelmező e körben hivatkozott a Döntőbizottság D.333/14/2019. számú, illetve a 20/29/2014. számú határozataira.

17. Fentiekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé. Az ajánlatkérő az ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 72. § (1), (3) és (4) bekezdésében foglaltakat valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat, mert annak ellenére fogadta el a nyertes ajánlattevő árándokolását és nyilvánította érvényessé az ajánlatot, hogy ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett óradíj tekintetében.

18. A kérelmező a második kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolása szerint az alábbi költségtelek tekintetében nulla forint összegű ráfordítással számolt:

- kapcsolattartó személy munkabére, az ehhez kapcsolódó terhek, valamint ezen személy toborzási költsége,
- a hostessek toborzási költsége (mert közös ajánlattevő rendelkezik hostessekkel),
- a hostessek betanítási költsége,
- eszköz és anyag költsége,
- a közreműködő személyek cserélődésének költsége.

19. Hivatkozott arra, hogy a szerződéstervezet 13.5. pontja szerint a szolgáltató a szerződés teljesítése során folyamatosan kapcsolatot tart a megrendelő kijelölt munkatársával. A megrendelő szükség esetén jogosult személyes megbeszéléseket is kezdeményezni, melynek a módját a felek közösen állapítják meg elektronikusan, illetve személyes egyeztetés útján.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő rendelkezik is olyan személlyel, aki alkalmas az ajánlatkérő kijelölt munkatársával való folyamatos kapcsolattartásra, ezen kapcsolattartó személy munkabére és az erre rakódó terhek bizonyosan jelentkeznek a nyertes ajánlattevőnél, így ezen költségelem tekintetében nem számolható volna nulla forintos költséggel.

20. A kérelmező szerint a hostessek toborzási és betanítási költsége, valamint a közreműködő személyek cserélődésének költsége is szükségszerűen felmerül egy 12 hónapon keresztül tartó szerződés teljesítése során figyelembe véve azt is, hogy a szerződés időtartama meghosszabbítható, azaz ajánlattevőnek 24 hónapos teljesítéssel kell/kellett számolnia. Álláspontja szerint a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze olyan árindoklás, amely nem tartalmazza a rendszerint és szükségszerűen felmerülő költségeket, így különösen a hostessek toborzási és betanítási költségét, a felmerülő eszköz és anyag költséget valamint a közreműködő személyek cserélődésének költségét. Erre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlat érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 72. § (1), (3) és (4) bekezdésében foglaltakat valamint a 73. § (2) bekezdésében foglaltakat, mert annak ellenére fogadta el a nyertes ajánlattevő árindoklását, hogy az a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő 2023. május 10-én benyújtott észrevételében kérte a jogorvoslati kérelemnek - mint alaptalan kérelemnek - az elutasítását.

22. Az első kérelmi elemmel összefüggésben az ajánlatkérő előadta, hogy a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatában minimálbér emelkedéssel nem kalkulált. Ajánlatában a hatályos minimálbér mértékét meghatározó 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendeletet, illetve a 127/2022. Korm. rendeletet alapul véve határozta meg vállalási árát, indokolásában kimutatva annak gazdasági ésszerűséggel való megalapozottságát. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat elkészítésekor a Kbt. 72. § (4) bekezdése és a Kbt. 73. § (4) bekezdésére, illetve az alapelvekre figyelemmel az ajánlatadáskor hatályos jogszabályokra, valamint az ajánlatadáskor tényszerűen és objektív módon alátámasztható tényadatokra kell figyelemmel lenni, jövőbeni, előre nem meghatározott és az ajánlatkérő, illetve az ajánlattevők által sem ismert ártényezőkkal való kalkuláció nem lehet elvárás és nem is lehetséges éppen azok fajtájának, mértékének ismeretlen volta miatt. E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.309/18/2019. számú, illetőleg a D.378/15/2019. számú határozataiban foglaltakra.

23. Hivatkozott arra, hogy a minimálbér mértékének változása egy bizonytalan, előre nem látható, az ajánlatkérők és az ajánlattevők által nem befolyásolható jövőbeni esemény, így a minimálbér esetleges változásával (emelésével vagy csökkenésével) az ajánlattevők nem tudnak egzakt módon az ajánlatuk összeállítása során számolni. Megjegyezte, hogy nincs is olyan jogszabályi előírás, amely kimondaná, hogy a minimálbér esetleges emelkedésével az ajánlati kööttség beálltakor akként kellene számolni, hogy az a szerződés teljesítésének teljes idejére fedezetet nyújtson. Nem is lenne életszerű, mivel az kizárólag feltételezéseken és – hatályban lévő jogszabályi előírás hiányában – nem tényeken alapulna, és oda vezetne, hogy az ajánlatkérőre hárulna az a felelősség, hogy megállapítsa, hogy a megajánlott vállalási árak tekintetében kimutatott összeg valóban fedezetet nyújt-e az esetleges jövőbeni és pontosan előre nem ismert mértékű béremelkedésre. Ezen értelmezés elfogadása esetén az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának objektivitása szűnne meg, hiszen az már teljesen szubjektív megítélés kérdése, hogy milyen jövőbeni, előre nem látható költségelemek merülhetnek esetleg fel és azok milyen mértékűek lehetnek. Álláspontja szerint az egységes joggyakorlat

nem mozdulhat el abba az irányba, hogy egy bizonytalan jövőbeni eseménytől függő helyzetre alapozza az objektív indokolást.

24. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy amennyiben a minimálbér kötelező összege jogszabályváltozás folytán emelkedne, akkor a 127/2022. Korm. rendelet szerinti minimális szolgáltatási díj is automatikusan arányosan emelkedne. Mivel a kötelező minimálbér – és így a minimális szolgáltatási díj – jogszabályváltozás folytán történő esetleges megemelkedése az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevők érdekkörén kívül eső, általuk elháríthatatlan külső körülmény, így nyilvánvaló, hogy ha a nyertes ajánlattevő szerinti ajánlati ár - a minimálbért, illetve minimális szolgáltatási díjat meghatározó Korm. rendeletek változása folytán - esetlegesen megemelkedett minimális szolgáltatási díj alattivá válna, akkor a vis maior helyzet bekövetkezne, hiszen a szerződés megajánlott áron való további teljesítése jogszabályba ütközne. E körben utalt a szerződéstervezetben a szerződés teljesítését akadályozó vagy lehetetlenné tevő vis maior helyzetekre vonatkozó 16.1., és 16.4. pontokra.

25. Az ajánlatkérő azt nem vitatta, hogy minden évben sor kerül a minimálbér emelkedésére, ugyanakkor a hangsúly annak mértékén van. A minimálbér mértékének pontos emelkedése azonban nem látható előre, és az ajánlattétel idején sem lehet azzal számolni, hogy a minimálbér pontosan milyen összeggel fog a jövőben emelkedni. Álláspontja szerint a minimálbér esetleges megemelkedése esetén a szerződéstervezet 16.4. pontja alapján a szerződés kötelező módosításának van helye (a Kbt. 141. § (2) bekezdése vagy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján), mely szintén alátámasztja, hogy a nyertes ajánlattevőnek a minimálbér emelkedésével nem kellett kalkulálnia az ajánlati ára meghatározása során, így az ajánlati ára a gazdasági ésszerűséggel összhangban került meghatározásra, így az ajánlat nem tartalmaz aránytalanul alacsony vállalást, ezért jogszerű volt az ajánlat érvényessé nyilvánítása.

26. A második kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező kijelentései az árindokolás üzleti titokká nem nyilvánított szöveges részének tartalmával kapcsolatban nem megfelelő állításokat tartalmaznak, mivel a nyertes ajánlattevő azokról a költségekről nyilatkozott, amelyekkel a szolgáltatás indításakor nem kell számolnia. Ebből nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során ne merül(het)nének fel a fenti, illetve a fentiekben túli költségei. Mindezek alapján nem valós a kérelmező azon állítása, hogy a fenti költségtételek vonatkozásában a nyertes ajánlattevő nulla forinttal számolt.

27. Ismertette, hogy az iratbetekintés során tájékoztatta a kérelmezőt az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegéről, miszerint az árkalkulációs táblázatban a nyertes ajánlattevő a szolgáltatás óradíja vonatkozásában az alábbi költségelemekkel számolt: bérköltségek, szociális hozzájárulás, betegszabadság költségei, szabadság költségei, projektre tervezett munkaóra ráfordítás bemutatása, anyagköltségek, díjköltség, gépköltség, közterhek és járulékok, irodai rezsiköltség, az ajánlatkérő által külön nem fizetett logisztikai költségek, bankköltségek, iparüzési adó, költségtartalék, tervezett (adózás előtti és adózás utáni) nyereség.

28. Az előzetes vitarendezési kérelemben vitatott költségelemekkel kapcsolatban (hostessek toborzási és betanítási költsége, valamint a közreműködő személyek cserélődésének költsége a szerződés 12 + 12 hónapos időtartamára vonatkozóan) az ajánlatkérő további kiegészítő indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől. A nyertes ajánlattevő a korábbi árindokolása során becsatolt, üzleti titokká nyilvánított árkalkulációs táblázat költségtartalék sorához kapcsolódóan kiegészítő árindokolásában egyértelműen kimutatta és

alátámasztotta a hostessek és egyéb közreműködő személyek esetleges cserélődésével kapcsolatos toborzási és betanítási költségeket is.

29. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő megajánlása a „Host/hostess szolgáltatás egységára (óradíj/ nettó HUF)” értékelési részszerzőpont tekintetében nem minősül aránytalanul alacsonynak, az a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, a szerződés az adott áron, illetve költséggel teljesíthető, így jogszerűen nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárását 2023. február 10-én indította meg, így a jogorvoslati eljárásban a vonatkozó jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni.

31. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott 1.572.-Ft-os szolgáltatási óradíj a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz-e, a szerződés az adott áron teljesíthető-e, és erre tekintettel jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé.

32. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár

megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) - (2) bekezdései alapján:

(1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 232 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 53 340 forint, napibér alkalmazása esetén 10 670 forint, órabér alkalmazása esetén 1334 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 296 400 forint, hetibér alkalmazása esetén 68 140 forint, napibér alkalmazása esetén 13 630 forint, órabér alkalmazása esetén 1704 forint.

A 127/2022. Korm. rendelet 1-2. §-ai szerint:

1. § E rendelet alkalmazásában minimálbér a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összege órabér alkalmazása esetén.

2. § (1) Az iskolaszövetkezet, a közérdekű nyugdíjas szövetkezet és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik

a) az adott szövetkezeti szolgáltatásban történő személyes közreműködés után a tag részére kifizetett óradíjnak - amely legalább a minimálbér egy órára vetített összege - és

b) a minimálbér egy órára vetített összege 0,178-szorosának összegével.

(2) A minimális szolgáltatási óradíj levonás, visszatérítés vagy kedvezmény útján nem csökkenthető.

33. A nyertes ajánlattevő az általa 2023. március 8-án előterjesztett árendokolásának ár kalkulációs táblázatát, illetőleg a 2023. április 9-én előterjesztett kiegészítő árendokolását teljes terjedelmében üzleti titokká minősítette, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárása során az üzleti titokká nyilvánított adatok figyelembevételével járt el, erre tekintettel határozatában nem szerepelnek az árendokolásban, kiegészítő indokolásban szereplő adatok.

A Döntőbizottságnak a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

34. A Döntőbizottság az első kérelmi elem körében azt vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő által az 1.1. Host/hostess szolgáltatás egységárára megajánlott 1.572.-Ft-os szolgáltatási óradíjon a megkötni tervezett szerződés teljesíthető-e, vagyis jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy

valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek. Az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálata során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

36. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, a Kbt. 72. § (1) bekezdése csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg, az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanságát illetően. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során ezért a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérési kötelezettsége. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, és ez alapján döntenie az ajánlat érvényességéről.

37. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során azt állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő által a Host/hostess szolgáltatás egységárára vonatkozó 1.572.-Ft-os óradíj megajánlás jelentősen eltér a többi ajánlattevő megajánlásától (50% és 20%-os eltérés), ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolás benyújtására hívta fel. Az árindokolás alapján az ajánlatkérő a megajánlott óradíjon a szerződés teljesíthetőségét alátámasztottnak ítélte meg, az összegezésben érvényessé és egyben nyertessé minősítette az ajánlatot. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján további kiegészítő árindokolást kért a nyertes ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy megajánlásában kalkulált-e a minimálbér emelkedéssel. Az ajánlatkérő a kiegészítő indokolásban foglaltakat elfogadta, egyetértett a nyertes ajánlattevővel abban, hogy az ajánlatot a hatályos jogszabályokra tekintettel kell elkészíteni, jövőbeli bizonytalan feltételekre nem lehet ajánlati árat alapítani. Ezekre az előre nem látható, elháríthatatlan eseményekre a szerződéstervezet vis major rendelkezései lehetővé teszik a szerződés módosítását.

A kérelmező ugyanakkor hivatkozott arra, hogy az elmúlt években minden évben sor került a minimálbér emelésére, ezért a nyertes ajánlattevőnek számolnia kellett volna vele a szolgáltatás óradíjának kalkulálása során. Egy esetleges szerződésmódosítás során a minimálbér emelkedés semmilyen körülmények között nem fogadható el előre nem látható, vis major eseménynek.

38. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumokat, és a következőket állapította meg.

Az ajánlatkérő 12 hónapos időtartamra kívánt hostess szolgáltatásra szerződést kötni, amely szerződés hatályba lépésének kezdő napjaként 2023. július 6-át jelölte meg. Ez azt jelentette, hogy a szerződés teljesítéséből 6 hónap áthúzódik a 2024. évre. Továbbá azt is kilátásba helyezte, amennyiben a keretösszeg nem merülne ki a 12 hónap alatt, legfeljebb további 12 hónappal a szerződés időtartama meghosszabbítható.

Az ajánlatkérő a szerződéstervezet 13.14. pontjában kiemelte, hogy a szolgáltató nem érvényesíthet a megrendelővel szemben többlet árat, többlet díjat ... ha a szerződésszerű

szolgáltatásához műszaki vagy jogi okból elengedhetetlenek, arra hivatkozva, hogy az árak, díjak szerződésben történt meghatározása során azok felmerülésével nem kalkulált.

A szerződéstervezet 14.2. pontja szerint a szolgáltatási díj tartalmazza a szolgáltató valamennyi, jelen szerződés teljesítéséhez szükséges költségét, díját, így a fentiekén kívül egyéb térítési igénye a szolgáltatónak a megrendelő felé nincsen (kivéve 7.2. pontban rögzített vidéki munkavégzés esetén), illetőleg a szolgáltató a szolgáltatási díj összegén felül további költségtérítésre nem jogosult.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti szerződéses rendelkezések egyértelmű előírásokat tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevőknek a szolgáltatási óradíjuk képzése során számolniuk kellett azzal, hogy a szerződés időtartama alatt a megajánlott szolgáltatási óradíj emelésére semmilyen jogcímen nem lesz módjuk. Azzal is számolniuk kellett, hogy mivel a szerződés időtartama áthúzódik a következő évre, illetve akár további 12 hónappal is meghosszabbítható, olyan szolgáltatási óradíjat kell megajánlaniuk, amellyel akár egy 24 hónapos futamidejű szerződés is ténylegesen teljesíthető lesz.

40. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni a nyertes ajánlattevő kiegészítő árándokolásában, illetőleg az ajánlatkérő észrevételében foglalt azon érvelést, hogy a következő évre áthúzódó szerződések esetében nem kell a szolgáltatási óradíj tekintetében a minimálbér emelkedéssel számolni, mert a minimálbér mértékének változása egy bizonytalan, előre nem látható esemény. Mint ahogy arra a kérelmező is utalt, az elmúlt 13 évben – az infláció mértékét is figyelembe véve – kivétel nélkül minden évben sor került a minimálbér emelésére. Tehát nem hagyhatók figyelmen kívül az éveken át tartóan és következetesen érvényesülő azon gazdasági folyamatok, amelyek az ajánlati ár képzésére is hatással vannak. Azzal egyetért a Döntőbizottság, hogy a következő évi minimálbér emelkedés pontos mértékének meghatározása nem várható el, az azonban igen, hogy a több évre áthúzódó szerződés esetében az ajánlattevő az előző évi minimálbéremelés mértékét és az inflációs várakozásokat is figyelembe véve, számoljon a minimálbér növekedésével az ajánlati ára képzése során. Éppen azért válik megalapozottá és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetővé az ajánlattevő ajánlati ára, ha annak képzése során a hatályos jogszabályi követelmények mellett figyelemmel van a szerződés időtartama alatt várhatóan bekövetkező jogszabályi változásokra is.

41. A Döntőbizottság nem tudta továbbá elfogadni a nyertes ajánlattevő kiegészítő árándokolásában, illetőleg az ajánlatkérő észrevételében foglalt azon érvelést sem, hogy a szerződéstervezet 16.1. és 16.4. pontja vis maiorral kapcsolatos rendelkezései körében a szolgáltatási óradíj megemelése – a minimálbér esetleges megemelkedése mértékének megfelelően – mint a felek érdekkörén kívül eső, előre nem látható és általuk elháríthatatlan külső körülmény kezelhető lenne. A szerződéstervezet 16.1. pontja ugyanis kifejezetten nevesíti, hogy mint tekint vis maiorra, pl. sztrájk, háború, vagy forradalom, tüzeset, árvíz, járvány, illetve ehhez kapcsolódó karantén, kijárási korlátozás vagy nemzetközi szervezet, illetőleg törvény vagy a Kormány által meghatározott bármilyen olyan intézkedés, amely a szerződés teljesítését akadályozza vagy lehetetlenné teszi. Tehát semmiképpen nem lehet e körbe tartozónak tekinteni egy következő évi minimálbér emelkedést, amelynek bekövetkezésével előre számolni lehet, különösen akkor, ha a szerződéstervezet fentebb már ismertetett rendelkezései kifejezetten előírták, hogy a szolgáltatási díj összegén felül többlet díj semmilyen jogcímen nem érvényesíthető.

42. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő 1.1. Host/hostess szolgáltatás egységárára vonatkozó 1.572.-Ft-os óradíj megajánlása a 2024. évi minimálbér emelkedés esetén nem nyújt fedezetet a 2024. évi minimálbér emelt összegére,

valamint a 127/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt minimális szolgáltatási óradíjra, ezáltal a nyertes ajánlattevő ajánlati ára a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánításával, azaz az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának elmulasztásával a Kbt. 72. (3) bekezdésére, illetve a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

43. A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében azt vizsgálta, hogy a kérelmező által kifogásolt költségtételek vonatkozásában tartalmazott-e a nyertes ajánlattevő szolgáltatási óradíjra tett ajánlata megajánlást, és erre tekintettel a benyújtott árandokolás és kiegészítő árandokolás megalapozottan alátámasztják-e, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető.

44. A Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő árandokolásának és kiegészítő árandokolásának vizsgálatát követően megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a szolgáltatási óradíjra vonatkozó árészletező táblázatában a hostessek bérkölsége mellett további 2 fő projektre eső bérkölségeivel is számolt, melyek körében kitért a szociális hozzájárulás, a szabadság és betegszabadság költségeire is. A bérjellegű költségek mellett a nyertes ajánlattevő számolt a projektre eső anyagkölséggel, díjkölséggel és gépkölséggel, irodai rezsikölséggel, logisztikai költségekkel, bankkölséggel, iparüzési adóval, a teljesítéshez kapcsolódó költségtartalékkal és nyereséggel is. A szöveges indokolásában a különlegesen előnyös körülmények körében előadta, hogy az elmúlt években nyújtott már ilyen szolgáltatást, ezért jelenleg is rendelkezik hostess feladatot ellátó személyzettel, így a szolgáltatás indításakor nem merül fel a munkát végzők toborzásának és betanításának a költsége. Rendelkezik olyan szervező munkatárssal, akinek esetében szintén a toborzás és betanítás költségeivel a szolgáltatás indításakor nem kell számolnia. Rendelkezik a szükséges kapacitásokkal (iroda, eszközök, szakemberek) így ezek rendelkezésre állítása nem okoz további költséget. Kiegészítő árandokolásában kitért arra, hogy amennyiben a kapcsolattartók és a hostessek esetleges cserélődésével kapcsolatos toborzási és betanítási költségekkel a szerződés időtartama alatt mégis számolnia kell, erre a teljesítéshez képzett költségtartalék megfelelő fedezetet nyújt.

45. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a nyertes ajánlattevő árandokolása és kiegészítő árandokolása a kifogásolt költségtételek vonatkozásában (kapcsolattartó személy munkabére, toborzási költsége, cserélődésének költsége, továbbá a hostessek toborzási és betanítási költsége) tartalmaz megajánlásokat, tehát téves a kérelmező arra vonatkozó hivatkozása, hogy a nyertes ajánlattevő nulla forinttal számolt ezen költségelemek tekintetében. És életszerűek és elfogadhatóak a nyertes ajánlattevő különlegesen előnyös körülményekre való hivatkozásai is miszerint a korábban már nyújtott ilyen jellegű szolgáltatásra való tekintettel, ezen költségelemek tekintetében induló költségekkel, illetőleg jelentős költségráfordításokkal nem kellett számolnia, illetőleg ezekre a költségtartalék megfelelő fedezetet nyújt.

46. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevők által benyújtott árandokolásnak, kiegészítő árandokolásnak összességében szükséges objektívnek és megalapozottnak lennie, és az adott ajánlati áron való teljesíthetőséget és megvalósíthatóságot alátámasztania. Minden ajánlattevő másképp képzi a költségeit, más megnevezéssel, más csoportosításban mutatja be az egyes költségelemeket, ezért nem lehet egy-egy költségtényező kiragadásával megítélni az árandokolás, kiegészítő indokolás megalapozottságát és objektivitását, hanem egységében, összefüggésében kell azt megvizsgálni. Az adott ajánlati áron történő teljesíthetőséget az

ajánlatkérőnek összességében kell vizsgálnia, az hogy a nyertes ajánlattevő az árképzésében a kérelmezőtől eltérő kalkulációt alkalmazott még nem vezet érvénytelenséghez.

47. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a második kérelmi elem körében az 1.1. Host/hostess szolgáltatás egységárára vonatkozó 1.572.-Ft-os óradíj megajánlása vonatkozásában az árandokolás és a kiegészítő árandokolás a vitatott költségelemek tekintetében elfogadható és megalapozott volt, ezért a második kérelmi elemet elutasította.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az első kérelmi elem tekintetében a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg, a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a második kérelmi elem tekintetében az alaptalan kérelmet elutasította. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. március 28-án megküldött összegezését, és az azt követően hozott valamennyi döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

49. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmező ajánlatának bírálatát, és ezáltal nyilvánította azt érvényessé. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (40. 000.000.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására

korábban nem került sor. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

51. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

52. A kérelmező a két kérelmi elemre 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, ezért a Döntőbizottság Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján nem rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-on felüli részének visszautalásáról.

53. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének helyt adott, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (3) bekezdésére figyelemmel az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel.

54. A kérelmező kérte az ajánlatkérő 100.000.-Ft+ Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére való kötelezését. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (3) bekezdésére figyelemmel az egy alapos és egy alaptalan kérelmi elemre tekintettel a Döntőbizottság 50.000.-Ft ügyvédi költség megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt. Az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költség viselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincs áfa vonzata. Ezért a Döntőbizottság az eljárási költség után általános forgalmi adót nem állapított meg.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. június 7.

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)