



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1126 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.528/11/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Déli Agrárszakképzési Centrum  
(Szekszárd, Palánk 19.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra Nóra  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Tankonyhai eszközbeszerzés – GINOP 6.2.7.” – 1. rész:  
Konyhatechnológia beszerzése; 31.330.160.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR001580622022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme esetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme esetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdésének c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2022. október 20-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2022. évi 207. számában 22603/2022. iktatószám alatt 2022. október 21-én megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. Az ajánlatkérő a felhívást a 2022. november 4-én közzétett 23661/2022. számú hirdetménnyel módosította. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001580622022 szám alatt.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontja az alábbiakat tartalmazta:  
„Tankonyhai eszközök beszerzése a GINOP-6.2.7-20-2021-00002 azonosítószámú projekt keretében az alábbi részajánlati körök szerint:

1. Konyhatechnológia eszközbeszerzése  
...”

3. A felhívás II.1.6) pontja tartalmazta, hogy részajánlat tételére lehetőség van, ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

4. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja a közbeszerzés 1. része esetében az alábbiakat tartalmazta:

„Termék megnevezése és mennyisége (db)

1. Centrifugális rendszerű lisztszitógép (asztali) - 1 db
2. Spirálkaros dagasztógép álló - 2 db
3. Félautomata osztó-gömbölyítő gép - 1 db
4. Szalagos rendszerű kiflisodró gép - 1 db
5. Állványos tésztanyújtó gép - 1 db
6. Mobil kelesztőkamra - 1 db
7. Elektromos etázkemence, állvánnyal, vetőszerkezettel - 1 db
8. Hőlégkeveréses kemence állvánnyal - 1 db
9. Csokoládé temperáló - 1 db
10. Dagasztó keverő habverő - 1 db
11. Cukrászati hűtőszekrény - 2 db
12. Cukrászati mélyhűtőszekrény - 1 db
13. Spirálkaros dagasztógép - 1 db
14. Elektromos statikus sütő - 1 db
15. Fagylalkészítő gép - 1 db
16. Asztali planetáris mixer - 4 db
17. Fondantnyújtó gép - 1 db

További részletek a műszaki leírásban és szerződés tervezetben.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a műszaki leírás - ha a szerződés tárgya indokolja és/vagy jogszabály így rendelkezik - hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra. Az ilyen hivatkozás csak

kivételesen fordulhat elő, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírása. Ilyenkor minden esetben az ilyen megnevezés esetén a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell alatta, azaz az adott típusal egyenértékű teljesítést/ajánlatot is elfogad az ajánlatkérő, ez esetben azonban az ajánlattevőnek ajánlatában műszaki dokumentációval alátámasztva be kell mutatnia az eltérést és az egyenértékűség fennállását. A műszaki dokumentációban megadott paraméterek tekintetében Ajánlatkérő egyenértékűnek fogadja el azokat a megajánlásokat is, amelyek a megjelölt funkcionális paraméterek tekintetében azonos, vagy jobb tulajdonságokkal rendelkeznek.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46.§ (4) bekezdése értelmében nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak.

Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.”

5. A felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontja az alábbiakat tartalmazta:

„x Minőségi szempont – Többletjótállás vállalása a kötelező jótállási időn felül (min. 0 - max. 36 hónap) 10

x Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár / Súlyszám: 90”

6. A felhívás II.2.7) pontja tartalmazta, hogy a szerződés időtartama 45 nap, a szerződés nem hosszabbítható meg.

7. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: GINOP-6.2.7-20-2021-00002.

8. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2022. november 11-én 8.00 óra volt.

9. A felhívás VI.3.9) További információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta: „5. Az ajánlatkérő mindegyik rész tekintetében előírja, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell jelölnie a megajánlott termékek egységárát, gyártóját, típusát és származási helyét (az Ajánlati ártáblázat megfelelő cellájában), amely szakmai ajánlatnak minősül. A szakmai ajánlat tekintetében nincs mód hiánypótlásra, ha az nem tartalmazza a megajánlott termékek egységárát és/vagy gyártóját és/vagy típusát és/vagy származási helyét.

6. Minden termékhez kérjük csatolni a termék magyar nyelvű fényképes termékleírását, megjelölve rajta, hogy mely rész mely sorszámú termékéhez tartozik az 1. részajánlati kör (konyhatechnológiai beszerzés) gépeinél. A tartozékok tekintetében nem kell külön műszaki leírást csatolni. Ajánlattevő felelős azért, hogy a nyertessége esetén a szállított (értékesített) tartozékok kompatibilisek legyenek a megajánlott géppel! Ajánlattevő feladata - és a megajánlott árak tartalmaznia kell: a megajánlott termékek helyszínre szállítását, összeszerelését, amennyiben releváns a beüzemelését, betanítást a szakmai ajánlatban meghatározottak szerint.

7. Az ajánlattevők kizárólag új, korábban még soha nem használt termékekre tehet(nek)ajánlatot.

8. Az 1. részajánlati kör termékei esetén, a nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a szerződés megkötéséig csatolnia kell a megajánlott gépek tekintetében a gyártói megfelelőségi

nyilatkozat(ok)at, és bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó CE megfelelőség értékelési tanúsítvány(oka)t. A gyártói megfelelőségi nyilatkozatnak és a CE tanúsítványnak a konkrétan megajánlott termékre kell vonatkoznia. Amennyiben az ajánlattevő egyedi gyártású (azaz a sorozatgyártástól akár csak egyetlen paraméterben is eltérő) terméket ajánl meg, abban az esetben be kell nyújtania a CE engedély módosításához benyújtott igazolásokat is, és egyértelműen igazolnia kell, hogy a gyártói megfelelőségi nyilatkozat és a CE tanúsítvány a sorozatgyártástól eltérő, a konkrétan megajánlott egyedi gyártású termékre vonatkozik.

9. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban, vagy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra hivatkozik, az ajánlatkérő azzal minőségében és funkcionalitásában egyenértékűt is elfogad, tekintettel arra, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell ajánlatában a Kbt. és a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 46. §-ában foglaltaknak megfelelően (például a megajánlott eszköz műszaki leírásának ismertetésével) igazolnia.”

10. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Közbeszerzési dokumentumok a „Tankonyhai eszközbeszerzés – GINOP-6.2.7” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz” című irat I.13. pontja tartalmazta az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok jegyzékét, ezen pont c) Egyéb dokumentumok alpontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

- „Ajánlati ártáblázat (amely tartalmazza a megajánlott termékek egységárát - amely pozitív egész szám lehet - és a megajánlott termékek gyártóját, típusát és származási helyét) xls. és aláírt formátumban pdf. (szakmai ajánlat). Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben valamely termékre az ajánlattevő nem ad meg ajánlati árat (a cellában kihúzást alkalmaz, vagy 0 értéket szerepeltet) VAGY nem nevezi meg a gyártóját VAGY típusát, VAGY származási helyét, úgy az az ajánlat Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütköző hiányosságát jelenti, amely az ajánlat adott rész tekintetében foglalt érvénytelenségét eredményezheti.

...

- Ajánlattevőknek az 1. részajánlati körben csatolnia kell minden termék fényképes műszaki leírását, mely lehet ajánlattevő által összeállított nyilatkozat vagy gyártói termék-leírás.”

11. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „MÓDOSÍTOTT Szakmai ajánlat” elnevezésű excel táblázat a jogorvoslattal érintett termékek (gépek) esetében – egyebek mellett – az alábbi minimumkövetelményeket tartalmazta:

1. Centrifugális rendszerű lisztszitagép (asztali)

Minimum követelmény:

- Centrifugális rendszerű berendezés
- Teljes egészében rozsdamentes burkolatok
- 4 db kerékre szerelve
- Zárható tartály fedél
- Kapacitás: min. 1600 - max. 2000 kg/h
- teljesítmény: min. 0,5 - max. 1,1kW

...

3. Félautomata osztó- gömbölyítő gép

Minimum követelmény:

- Súly: min. 203 - max. 300 kg

- Méret (cm): szélesség min. 64 - max. 90, mélység min. 66 - max. 95, magasság minimum 144 - maximum 200 cm

...

4. Szalagos rendszerű kiflisodró gép

Minimum követelmény:

- Méret (cm): szélesség 82-93, mélység 88-90, magasság 120

...

5. Állványos tésztanyújtó gép

Minimum követelmény:

- Teljesítmény: min. 0,75- max.1 kW

...

6. Mobil kelesztőkamra

Minimum követelmény:

- Teljesítmény: minimum 3 kW

...

7. Elektromos etázkemence, állvánnyal

Minimum követelmény:

- Méret: min. 160 x 125 x 200 cm

...

10. Dagasztó keverő habverő

Minimum követelmény:

- 3 db különböző cserélhető keverő szerszám
- Manuális sebességváltás
- Védőrács biztonsági kapcsolóval
- Rozsdamentes acél csésze
- Ékszíjas erőátviteli rendszer
- Csésze űrtartalom: min. 40 l
- 3 sebesség fokozat,
- Teljesítmény: min. 1,5kW

...

13. Spirálkaros dagasztógép

Minimum követelmény:

- Motor teljesítmény min. 1,1 - max. 1,5 kW

...

14. Elektromos statikus sütő

Minimum követelmény:

- Méret: minimum 80 x 80 x 140 cm

...

15. Fagylalkészítő gép

Minimum követelmény:

- űrtartalom: 1,7-2,5 liter

..."

12. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig, 2022. november 11-én 08:00 óráig négy ajánlat érkezett, ajánlatot tett az AGASTRO Kft. 26.867.856.-Ft összegű ajánlati árral, a VENDI-HUNGÁRIA Kft. 32.245.710.-Ft összegű ajánlati árral, a Future Consulting Services Kft. 67.245.478.-Ft összegű ajánlati árral és a GASTIMPEX HUNGÁRIA Kft. 27.081.412.-Ft összegű ajánlati árral.

13. Az AGASTRO Kft. ajánlatában csatolta a szakmai ajánlatát, az ajánlati ártáblázatot xls és aláírt pdf formátumban, továbbá a megajánlott termékek fényképes műszaki leírását.

14. Az AGASTRO Kft. ajánlatában, az ajánlati ártáblázatban, a megajánlott termék műszaki leírásánál a jogorvoslattal érintett termékek (gépek) esetében – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

1. Centrifugális rendszerű lisztszitagép (asztali)

Megajánlott termék műszaki leírása:

Centrifugális rendszerű lisztszita, amely teljes egészében rozsdamentes burkolattal rendelkezik. Mobilizálható a rászerezelt 4 kerékkel. Zárható tartályfedél. Kapacitás 2000kg/óra . Teljesítmény 1,1kW

...

3. Félautomata osztó- gömbölyítő gép

Megajánlott termék műszaki leírása:

- Súly: 300 kg
- Méret (cm): 70 x 76 x 166

...

4. Szalagos rendszerű kiflisodró gép

Megajánlott termék műszaki leírása:

- Méret (cm):88 x 88 x 120

...

5. Állványos tésztanyújtó gép

Megajánlott termék műszaki leírása:

- Teljesítmény: 1 kW

...

6. Mobil kelesztőkamra

Megajánlott termék műszaki leírása:

- Teljesítmény: 3 kW

...

7. Elektromos étázkemence, állvánnyal

Megajánlott termék műszaki leírása:

- Méret: 169 x 125 x 200 cm

...

10. Dagasztó keverő habverő

Megajánlott termék műszaki leírása:

- 3 db különböző cserélhető keverő szerszám
- Manuális sebességváltás
- Védőrács biztonsági kapcsolóval
- Rozsdamentes acél csésze
- Ékszíjas erőátviteli rendszer
- Csésze űrtartalom: 40 l
- 3 sebesség fokozat,
- Teljesítmény: 1,5kW

...

13. Spirálkaros dagasztógép

Megajánlott termék műszaki leírása:

- Motor teljesítmény 1,5 kW

...

14. Elektromos statikus sütő

Megajánlott termék műszaki leírása:

- Méret: 80 x 85 x 155 cm

...

15. Fagylalkészítő gép

Minimum követelmény:

- űrtartalom: 1,7 liter

..."

15. Az AGASTRO Kft. ajánlatában, a megajánlott termékek fényképes műszaki leírásában a jogorvoslattal érintett termékek (gépek) esetében – egyebek mellett – az alábbi adatok szerepeltek:

„Centrifugális rendszerű lisztszitagép (asztali):

Gyártó: DAMAK SA.

Típus: IUN1

Gép méretei (cm) 65 x 130 x 160

Félautomata osztó- gömbölyítő gép:

Gyártó: Macpan

Típus: MSRS30AG

Gép méretei (cm) 70 x 76 x 166

Súly (kg) 300

Szalagos rendszerű kiflisodró gép:

Gyártó: Dal M. Srl.

Típus: FR500

Gép méretei (cm) 88 x 88 x 120

Állványos tésztanyújtó gép:

Gyártó: Macpan

Típus: MK600

Teljesítmény (kW) 1

Mobil kelesztőkamra:

Gyártó: GCH CO.LTD.

Típus: F-32

Teljesítmény (kW) 3

Elektromos etázkemence, állvánnyal:

Gyártó: GCH

Típus: EP14-3

Méret: 169 x 125 x 200 cm

Dagasztó keverő habverő:

Gyártó: GCH

Típus: APN40

Méret (cm) 70 x 55 x 85

Spirálkaros dagasztógép:

Gyártó: GCH

Típus: DH-50A

Motor teljesítmény (kW) 1,5

Elektromos statikus sütő:  
Külső méret: 80 x 85 x 155 cm

Fagylalkészítő gép:  
NEMOX Gelato 3K Touch i-Green fagylaltgép  
Űrtartalom: 1.7 liter”

16. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2022. december 10-én küldte meg az ajánlattevőknek. Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő az AGASTRO Kft. lett.

17. Az ajánlatkérő mint vevő 2023. január 9-én kötötte meg az adásvételi szerződést (a továbbiakban: szerződés) az AGASTRO Kft.-vel mint eladóval. A szerződés 1. mellékletét képezte az ajánlati ártáblázat műszaki leírással, 2. mellékletét pedig az ajánlat részét képező műszaki leírások.

18. A szerződés „II. A Szerződés tárgya” pontja az alábbiakat tartalmazta:

„1. A Vevő részére az alábbiakban megjelölt – a Szerződés 1. sz. mellékletében meghatározott – műszaki specifikációk szerinti eszköz(ök) helyszínre szállítása és beüzemelése, az 1. rész műszaki leírásában szereplő esetekben használatának betanítása, valamint tulajdonjogának átruházása.

2. Az Eladó eladja, a Vevő megvásárolja az előzőekben megjelölt, a Szerződés 1.sz. mellékletében pontosan meghatározott eszközöket a Szerződés 1. sz. mellékletében meghatározott darabszámban.

3. A teljesítés akkor megfelelő, ha a szállított eszköz megfelel a Szerződésben rögzített feltételeknek, a vonatkozó jogszabályi és szabványelőírásoknak és valamennyi olyan technikai és jogi feltétellel bír, amelyek a rendeltetésszerű használathoz szükséges. Megrendelő részteljesítést nem fogad el.

4. Az eszközök vételára azok ellenértékén túl a 6. pontban meghatározott egyéb, valamennyi eladói kötelezettségek ellenértékét is tartalmazza.”

19. A szerződés „IV. A Vételár, fizetési feltételek” pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„1. A jelen szerződésben rögzített vételár nettó 26.867.856.-Ft, azaz nettó huszonhatmillió-nyolcszázhatvanhétezer-nyolcszázötvenhat Forint + 7.254.321.- Forint ÁFA.

...

4. Vevő az eszközök leszállítását, telepítését, üzembe helyezését, a szükséges betanítás lebonyolítását követően teljesítésigazolás alapján kiállított számla alapján utófinanszírozással teljesíti az ellenszolgáltatást a GINOP-6.2.7-20-2021-00002 projekt azonosítószámú keretében létrejött támogatási szerződés terhére. Támogatási intenzitás: 100%

...

7. A teljesítés során 1 db tételes számla állítható ki, melyhez a teljesítésigazolást mellékletként csatolni kell. A számlán fel kell tüntetni a projekt azonosító számát GINOP-6.2.7-20-2021-00002 (a továbbiakban: Projekt). Eladó részszámla kiállítására nem jogosult.

...

8. A megrendelt és leszállított eszközök vételára megfizetésének feltétele a Vevő képviselője által igazolt hiány- és hibamentes teljesítés (teljesítésigazolás, mely nem terjed ki az esetleges ún. rejtett hibákra). A teljesítésigazolás kiállításának határideje a teljesítéstől számított 8 nap.”

20. A szerződés „V. A Szerződés hatályba lépése” pontja az alábbiakat tartalmazta:

„1. Jelen Szerződés hatályba lépésének napja a Szerződés mindkét Fél általi aláírásának napja, amennyiben a Felek a Szerződést nem ugyanazon a napon írják alá, az, az azt később aláíró Fél aláírásának napján lép hatályba.”

21. A szerződés „VI. A Szerződés tartalma” pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„1. Eladó a Szerződés tárgyát a helyszínre telepített, beszerelt, üzembe helyezett állapotban, a szükséges okiratokkal ellátva, a rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban, a szükséges okiratokkal ellátva köteles a Vevőnek átadni.

2. Az átadás-átvétel időpontjáról a Vevőt köteles az Eladó legalább 5 munkanappal korábban értesíteni.

3. Eladó köteles biztosítani az eszközök a teljesítés helyére történő szállítását. A szállítás módszerének (alkalmazott eszköz) olyannak kell lennie, hogy a szállításra kerülő eszköz ne sérüljön, a jogszabályoknak, szabványoknak mindenben megfeleljen. A lerakodás és a teljesítési helyre történő beszállítás az Eladó kötelezettsége. Eladó köteles a lerakodáshoz a megfelelő személyi, ill. tárgyi feltételeket biztosítani.

4. Az átadás-átvétel időpontjában a Felek közösen ellenőrzik az eszköz szemmel látható tulajdonságait, és annak szerződésszerűségét.

5. Az átadás-átvétel során az Eladó az 1. rész termékei esetén „átadás-átvételi jegyzőkönyv” kíséretében átadja az eszköz használati útmutatóját (amely eszköz esetén ez értelmezhető), jótállási jegyét, ill. egyéb releváns dokumentumokat (kezelési, használati utasítás; karbantartási utasítás; az eszköz üzemeltetéséhez szükséges engedélyek; minőségi tanúsítványok és mellékleteik (műszaki dokumentáció); az üzembe helyezés szabványosságára, és szabályosságára vonatkozó nyilatkozatok, stb.)

...

6. Amennyiben az átadás-átvétel során bármilyen rendeltetésszerű használatot akadályozó hiba- vagy hiány állapítható meg, akkor az átvételt a Vevő megtagadja. Ebben az esetben az Eladó köteles legkésőbb 5 munkanapon belül hiány- és hibamentesen átadni az eszközt, illetve a rendeltetésszerű használatot nem akadályozó hibákat ugyanezen időtartam alatt köteles kijavítani. Az ismételt átadás-átvétel időpontjáról az Eladó a Vevőt legalább 2 munkanappal korábban köteles értesíteni.

7. Felek kifejezetten rögzítik, hogy az átadás-átvétel során csak és kizárólag a szemmel látható jellemzőket, ill. az üzempróba során csak a működőképességet ellenőrzik. Ennek alapján az átadás-átvételi jegyzőkönyvvel történt átadás a Vevő részéről nem jelenti az ún. rejtett hibák, szabad szemmel nem látható hiányosságok ismeretét, tudomásul vételét, különösen mindazon követelmények vonatkozásában, melyre műszaki adat előírása került meghatározásra, de mérésre nem került sor nem jelent hiány- és hibamentes teljesítés igazolását.

...”

22. A szerződés „IX. Teljesítési határidő” pontja az alábbiakat tartalmazta:

„1. A teljesítési határidő a Szerződés hatályba lépésétől számított 45 nap.”

23. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2023. évi 20. számában 847/2023. iktatószám alatt 2023. január 27-én jelent meg.

24. Az első átadás-átvételi jegyzőkönyv 2023. február 22-én készült és – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Felek rögzítik, hogy az átadás-átvételi jegyzőkönyv mellékletét képező táblázatban felsorolt gépek leszállításra, átadásra és elhelyezésre kerültek, mely alól az „Elektromos statikus sütő” kivételt képez.

Felek megállapítják, hogy a teljesítés szerződés szerűen történt, azzal kapcsolatosan a felek kifogást nem emelnek.”

Az átadás-átvételi jegyzőkönyv mellékletében szereplő táblázat a jogorvoslással érintett termékek (gépek) esetében az alábbiakat tartalmazta:

Megnevezés	Mennyiség
Centrifugális rendszerű lisztszita gép IUN1	1 db
...	
Félautomata osztó- gömbölyítő gép MSRS30AG	1 db
Kiflisodró gép FR500	1 db
Állványos tésztanyújtó gép MK600	1 db
Mobil kelesztőkamra F-32	1 db
Elektromos etázkemence, állvánnyal EP14-3	1 db
...	
...	
Dagasztó keverő habverő APN40	1 db
...	
...	
Spirálkaros dagasztógép DH-50A	1 db
Fagylalkészítő gép Gelato chef 3K	1 db
...	
...	

25. A második átadás-átvételi jegyzőkönyv 2023. május 4-én készült és – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Felek rögzítik, hogy az „Elektromos statikus sütő” leszállításra, átadásra és elhelyezésre került.

Felek megállapítják, hogy a teljesítés szerződés szerűen történt, azzal kapcsolatosan a felek kifogást nem emelnek.”

26. Az AGASTRO Kft. 2023. május 4-én állította ki az AGA-2023-156 számú számlát, amelyen szerepelt az első és második átadás-átvételi jegyzőkönyvben szereplő termékek (gépek) ellenértéke. Az AGASTRO Kft. a 192.924.-Ft összegű késedelmi kötbérre tekintettel, nettó 26.674.932.-Ft, bruttó 33.929.253.-Ft összegről állította ki a számlát.

27. Az AGA-2023-156 számú számla mellékletét képezte a teljesítés igazolás, amely – egyebek mellett – tartalmazta az alábbiakat:

„... a GINOP-6.2.7-20-2021-00002 azonosítószámú projektben a 2023. január 9. napján megkötött adásvételi szerződést az Eladó teljesítette az átadás-átvételi jegyzőkönyv, valamint annak mellékletét képező eszközlista alapján. Felek megállapodnak, hogy az eszközök tekintetében az „Elektromos statikus sütő” eszköz, melynek nettó értéke 964.620.-Ft késedelmesen érkezett meg, annak átadása és beüzemelése 2023. május 04-én került sor. Felek erre tekintettel megállapodnak, hogy alkalmazzák a szerződés szerinti késedelmi kötbér mértékét, mely mindösszesen a késedelmesen leszállított és beüzemelt eszköz nettó árának 20%, azaz húsz százaléka, mely mindösszesen 192.924.-Ft, melyet felek a számla tartalmában érvényesítenek.

Az adásvételi szerződés összege mindösszesen: nettó 26.867.856.-Ft és 7.254.321.-Ft Áfa.

...

Vevő kijelenti, hogy a GINOP- 6.2.7-20-2021-00002 projektben a felek között 2023. január 9-én megkötött adásvételi szerződés a mai (2023. május 4-én) teljes mértékben, annak minden feltételével teljesült.”

28. Az ajánlatkérő 2023. május 15-én utalta át az AGASTRO Kft. részére az AGA-2023-156 számú számla ellenértékét, összesen 33.929.253.-Ft-ot.

29. Az ajánlatkérő az EKR-ben a „Szerződés rögzítése” cselekményt 2023. június 20-án teljesítette, ezt követően 2023. július 31-én a „Szerződés lezárása” cselekményt rögzítette. 2024. december 23-án két alkalommal, majd 2025. augusztus 29-én és 30-án indította az EKR-ben a „Szerződés lezárás javítása” cselekményt.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

30. A hivatalbóli kezdeményező 2025. augusztus 22-én nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont első fordulata alapján. Kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapítsa meg a kezdeményezésben megjelölt jogsértéseket, továbbá szabjon ki bírságot a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel.

31. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elemben az alábbiakat adta elő:  
A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során, amely ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kíséresse a szerződéses kötelezettségek teljesítését és dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés és a dokumentálás tekintetében nem tesz, mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során a tényállás tisztázása körében az ellenőrzött szervezetek a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére bocsátották a szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentumokat, így többek között a szerződés tárgyát képező tankonyhai gépek átadás-átvételéről készült jegyzőkönyveket, a teljesítésigazolást, a gépek/eszközök felhasználói kézikönyveit/használati útmutatóit és az ajánlatkérő részére átadott gépekről készített fotódokumentációt. A Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére bocsátott dokumentumok tanúsága szerint a nyertes ajánlattevő részéről a szerződés tárgyát képező gépek/eszközök leszállítására és átadására – az elektromos statikus sütő kivételével – 2023. február 22-én került sor. Az elektromos statikus sütő leszállítása késedelmesen, 2023. május 4-én történt meg, amelyre tekintettel az ajánlatkérő késedelmi kötbér iránti igényt érvényesített a nyertes ajánlattevővel szemben. Az ajánlatkérő részéről valamennyi tankonyhai eszköz átadását követően, 2023. május 4-én került sor a teljesítésigazolás kiállítására, amely szerint a szerződés „teljes mértékben, annak minden feltételével teljesült.”.

Az ellenőrzött szervezetek által csatolt dokumentumokban szereplő adatok és információk alapján a szerződés teljesítése keretében az ajánlatkérő részére leszállított egyes gépek műszaki paraméterei (pl. méret, súly, teljesítmény tekintetében) eltérnek a műszaki leírás alapján elvárt és/vagy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatában megajánlott műszaki paraméterektől.

Az eltéréseket a kezdeményező irat 8. számú mellékletét képező táblázat tartalmazta összefoglalóan:

Eszköz/Gép megnevezése	Eszköz/Gép műszaki tulajdonsága/paramétere		
	Műszaki leírás szerint	Ajánlat szerint	A leszállított eszköz felhasználói/kezelői kézikönyvének és/vagy fotóinak adatai szerint
Centrifugális rendszerű lisztszita gép		Méret (mm): 650x1300x1600	Méret (mm): 850x1180x1580
Félautomata osztó-gömbölyítőgép	Méret (cm): szélesség min. 64 max. 90, mélység min. 66 – max. 95, magasság min. 144 max. 200 cm, Súly: min. 203 – max. 300 kg	Méret (cm): 70x76x166  Súly: 300 kg	Méret (mm): 630x600x2100  Súly: 275 kg
Szalagos rendszerű kiflisodrógép	Méret (cm): szélesség 82-93, mélység 88-90, magasság 120	Méret (cm): 88x88x120	Méret (mm): 850x890x1200
Állványos tésztanyújító gép	Teljesítmény: min. 0,75 – max. 1 kW	Teljesítmény: 1 kW	Teljesítmény: 0,75 kW
Mobil kelesztőkamra	Teljesítmény: min. 3 kW	Teljesítmény: 3 kW	Teljesítmény: 2,8 kW
Elektromos étázkemence állvánnyal		Méret (cm): 169x125x200	Méret: 1690x1435x475
Dagasztó keverő habverő		Méret (cm): 70x55x85	Méret (cm): 40x65x100
Spirálkaros dagasztógép	Teljesítmény: min. 1,1 – max. 1,5 kW	Teljesítmény: 1,5 kW	Teljesítmény: 2,4 kW
Fagylalkészítő gép	Úrtartalom: 1,7 – 2,5 liter	Úrtartalom: 1,7 liter	Úrtartalom: 1,2 liter
Elektromos statikus sütő	Külső méret: min. 80x80x140 cm	Külső méret: 80x85x155 cm	Külső méret: 80x81x125

Az ajánlatkérő a 2025. május 7-én kelt nyilatkozatában a műszaki paraméterek eltéréseinek ellenőrzésével és dokumentálásával kapcsolatban – a teljesítés szerződés szerűként történő elfogadásának részletes indokolása mellett – az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatkérő elismeri, hogy a leszállított eszközök tekintetében az egyes műszaki adatok (pl. névleges teljesítmény, fordulatszám, tömeg) részletes tételes összehasonlítása az ajánlati dokumentációban megadott paraméterekkel nem történt meg formálisan dokumentált módon. [...] Az ajánlatkérő nem vitatja, hogy a paraméterellenőrzés adminisztratív hiányossága nem volt jogszerű, ugyanakkor az eljárás egészének eredményessége, a típusazonosság, és a gyakorlati megfelelés alapján a teljesítést jóhiszeműen és indokolható módon szerződés szerűnek fogadta el. Az eset tanulságait a jövőbeni eljárások során beépíti az ellenőrzési rendbe.”.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése – biztosítandó a Kbt. közpénzekkel való felelős gazdálkodás érvényesítésére vonatkozó alapvető rendelkezését – az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a szerződés teljesítésének ellenőrzését, vagyis annak vizsgálatát és dokumentálását, hogy a szerződés teljesítésére a nyertes ajánlattevőként szerződő fél részéről a közbeszerzési dokumentumokban és a szerződésben meghatározott módon került-e sor.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségnek a hivatalbóli kezdeményező szerint ki kell terjednie valamennyi, a szerződés teljesítése szempontjából közbeszerzési jogilag releváns tényre, körülményre, hiszen az ajánlatkérő csakis így tudja nyomon követni a szerződéses kötelezettségek teljesítését. Az ajánlatkérői ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a szerződésben és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak

megfelelően történjen, és amennyiben a teljesítés nem szerződés szerű, ezen folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a szerződéstől eltérő teljesítés megszüntethető vagy korrigálható legyen, vagy adott esetben érvényesítésre kerüljenek a szerződésszegés esetén alkalmazható jogkövetkezmények.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező ártáblában pontosan meghatározta az egyes tankonyhai eszközök általa elvárt műszaki paramétereit, amelyre tekintettel az ajánlatkérőnek az ellenőrzés terjedelmét, módszerét is úgy kellett volna kialakítania, hogy az alkalmas legyen annak megállapítására, hogy a leszállításra kerülő gépek/eszközök valóban rendelkeznek a közbeszerzési dokumentumokban előírt és a nyertes ajánlattevő által megajánlott műszaki tulajdonságokkal.

Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének teljesítése körében teljeskörűen, tételesen ellenőriznie lett volna szükséges, hogy a leszállított gépek a műszaki leírásban és a nyertes ajánlattevő ajánlatában rögzített műszaki paramétereknek megfelelnek-e. A nyertes ajánlattevő teljesítését akkor fogadhatta volna el az ajánlatkérő szerződés szerűnek, ha a leszállított eszközök tekintetében az egyes műszaki adatok részletes/tételes összehasonlítása az ajánlati dokumentációban megadott paraméterekkel nem marad el.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettség elmulasztására tekintettel az ajánlatkérő a teljesítés igazolás kiállításának időpontjában, 2023. május 4-én a valóságnak megfelelően nyilatkozni a szerződés szerű teljesítésről nem tudott, hiszen a teljesítés igazolást az ajánlatkérő úgy állította ki, hogy – általa sem vitatottan – a leszállított eszközök tekintetében az egyes elvárt műszaki adatok tételes ellenőrzésére nem került sor. Ezzel az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2023. május 4-ét, a teljesítés igazolás ajánlatkérő általi kiállításának napját; a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként pedig 2025. június 5-ét, a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv ajánlatkérő általi átvételének napját jelölte meg.

32. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elemében az alábbiakat adta elő:

A szerződés teljesítése a nyertes ajánlattevő AGA-2023-156 számú számlájának kifizetésével, 2023. május 15. napján lezárult, a felek egymással elszámoltak. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek a teljesítéstől számított 30. napig, vagyis 2023. június 14-ig volt jogszerű lehetősége a szerződés teljesítésére vonatkozó, a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő adatok közzétételére.

Az ajánlatkérő szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2024. december 23-án kelt nyilatkozata 3. pontjában a szerződés teljesítési adatai közzétételének elmaradásával kapcsolatban az alábbiakat rögzítette: „A Tankonyhai eszközbeszerzés-GINOP 6.2.7. (1-Konyhatechnológia beszerzése) szerződéses cselekmények rögzítésénél a szerződés lezárása adminisztratív hiba miatt előbb történt meg, mint a szerződés teljesítésének rögzítése. A közbeszerzési szakértő a probléma kezelésére sem az EKR kézikönyvben nem talált vonatkozó leírást, sem telefonon történt segítségkérés során nem tudtak abban segíteni, hogy a szerződés teljesítését hogyan lehetséges berögzíteni ebben az esetben. Így a szerződés teljesítésének rögzítését technikai okok miatt ajánlatkérő nem tudta megtenni.”

Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint tényként rögzíthető, hogy a szerződés teljesítési adatainak a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közzétételére az ajánlatkérő részéről – általa sem vitatottan – nem került sor. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy – az EKR adatai szerint – a „Szerződés lezárása” eljárási cselekmény 2023. július 31. napjára datálható, így az ajánlatkérőnek 2023. május 15. napjához viszonyítottan lett volna elégséges ideje közzétételi kötelezettségének teljesítésére. Erre figyelemmel az ajánlatkérői

mulasztás tekintetében a hivatalbóli kezdeményező szerint nem bírhat relevanciával azon körülmény, hogy az EKR-ben a teljesítési adatok közzétételére annak okán nem került sor, hogy az ajánlatkérő adminisztratív hiba, technikai okok miatt a szerződés teljesítésének adatait nem tudta rögzíteni.

A szerződés teljesítési adatainak a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közzététele fentiek szerinti elmulasztására tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt közzétételi kötelezettségét.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2023. június 15-ét, a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közzétételi kötelezettség határidejének eredménytelen elteltét követő napot; a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként pedig 2025. június 5-ét, a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv ajánlatkérő általi átvételének napját jelölte meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

33. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) szerinti kötelezettségének eleget tett: az átadás-átvételt jegyzőkönyvezte és a teljesítést igazolta. Megjegyezte, hogy a Közbeszerzési Hatóság olyan paramétereket is vizsgált, amelyek nem voltak értékelési szempontok. Ezek a Kbt. 142. § (1) első forduló szerinti ellenőrzési körbe nem tartoznak. Jogilag csak az minősül relevánsnak, ami a szerződésben kifejezetten rögzített vállalás (beleértve a megajánlást), mert az ezekhez képest fennálló eltéréseket a Kbt. 142. § (1) második forduló alapján kellett/kell dokumentálni. Az ajánlatkérő előadta, hogy a szerződéses megfelelés megítélésénél kizárólag a közbeszerzés műszaki leírásában rögzített vállalásokat tekintette mérvadónak. A prospektus-elemek, illetve olyan paraméterek, amelyek nem épültek be a szerződésbe és nem voltak értékelési szempontok, jogkövetkezmény alapjául nem szolgálhatnak álláspontja szerint. Ennek megfelelően kérte a megállapítások körét ezekre a szerződéses kötelezettségekre szűkíteni.

Az ajánlatkérő állami fenntartású oktatási intézmény, elsődleges feladata a szakképzés biztosítása. A konyhatechnológiai nagygépek tételes, típuszám- és paraméterazonosítással járó átvételi kontrollja speciális gyakorlatot igényel, amellyel az ajánlatkérő a beszerzés időpontjában nem rendelkezett kellő mértékben. A szerződésben előírt átvételi eljárást ugyanakkor lefolytatta: az átadás-átvétel jegyzőkönyvezetten megtörtént, a felek próbaüzemet tartottak, amely során az eszközök rendeltetésszerű működését tapasztalták, eltérést vagy hibát nem jeleztek. E körülmény nem menti az eltérést, de az arányossági mérlegelésnél az ajánlatkérő enyhítő körülményként kérte figyelembe venni.

A feltárt hiányosság első ízben fordult elő az ajánlatkérőnél, ismételt vagy rendszerszintű jogsértés nem állapítható meg. Kérte ennek kifejezett figyelembevételét a jogkövetkezmény mérséklésénél.

Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság felhívásaira határidőben és teljes körűen válaszolt, az EKR hozzáférést biztosította, a kért iratokat hiánytalanul megküldte, a tényállást nem vitatta és nem vitatja.

34. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát.

Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben rögzített tényállást ismeri és elfogadja, ugyanakkor a határidő elmulasztása és a szerződéses adatok teljesítésére vonatkozó adatok rögzítésének hiánya nem felróható az ajánlatkérőnek, azt eljárási-adminisztratív hiba és az EKR folyamat idő előtti lezárása okozta.

Az ajánlatkérő az EKR tanúsága szerint a szerződés rögzítését megkezdte, azonban azt le is zárta tévedésből, úgy, hogy a teljesítéshez kapcsolódó elemek csak részben kerültek rögzítésre. A szerződés lezárását követően az EKR-ben nem áll rendelkezésre olyan funkció, amellyel a teljesítési adatok utólag, azonos eljárásban pótolhatóak lettek volna; ennek megoldására belső és helpdesk konzultációt folytatott az ajánlatkérő az EKR kapcsolattartóival, azonban a technikai helyreállításra az adott időszakban nem találtak működő eljárást, és sem az EKR működtetője, sem a Közbeszerzési Hatóság által működtetett eKT helpdesk nem tudott technikai megoldást, segítséget nyújtani. A hiba észlelését követően, többször megpróbálták korrigálni a hibát, de az nem vezetett eredményre.

A 2. részajánlati kör tekintetében látszik, hogy az ajánlatkérő ugyanazon napon és időben foganatosította az eljárási cselekményt, itt az 1. részajánlati körben vétett hibát nem követte el és a szerződés teljesítési adatait rendben és a szerződés teljesítésének megfelelően megtette. Ez alátámasztja, hogy az ajánlatkérő az 1. részben is megtette volna ezt, amennyiben egy emberi, pillanatnyi tévedés miatt nem zárta volna le a szerződést a teljesítési adatok rögzítése nélkül. Megjegyezte, hogy az EKR-ben valamennyi cselekmény javítható, módosítható, kivéve a szerződés teljesítésének adatait.

Az ajánlatkérő előadta, hogy tisztában van azzal, hogy a technikai körülmények a kötelezettség alóli mentesülést önmagukban nem alapozzák meg, azonban hangsúlyozta, hogy a közpénzek átlátható felhasználásának követelménye nem sérült: a szerződés és a teljesítés valamennyi adatával az ajánlatkérő belső nyilvántartásai és pénzügyi bizonylatai alapján maradéktalanul rendelkezésre állt, azokat az ellenőrző hatóságok felé kiadta, és a felek közötti elszámolás teljes körűen megtörtént.

35. Az ajánlatkérő közölte, hogy a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás forrása európai uniós támogatás (GINOP 6.2.7-20-2021-00002).

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. október 20-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. augusztus 22-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

37. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme esetében azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a közbeszerzés 1. része esetében.

38. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés II.1. pontja alapján az AGASTRO Kft. szerződéses kötelezettségei közé tartozott a szerződés 1. számú mellékletében (ajánlati ártáblázat műszaki leírással) meghatározott eszközök helyszínre szállítása és beüzemelése, a műszaki leírásban szereplő esetekben használatának betanítása, valamint tulajdonjogának átruházása.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés VI. pontja tartalmazta az átadás-átvételi eljárással kapcsolatos rendelkezéseket:

A szerződés VI.1. pontja szerint az AGASTRO Kft. a szerződés tárgyát képező eszközöket a helyszíntre telepített, beszerelt, üzembe helyezett állapotban, a szükséges okiratokkal ellátva, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban, a szükséges okiratokkal ellátva volt köteles az ajánlatkérőnek átadni.

A szerződés VI.4. pontjában a szerződő felek rögzítették, hogy az átadás-átvétel időpontjában közösen ellenőrzik az eszközök szemmel látható tulajdonságait és annak szerződésszerűségét.

A szerződés VI.7. pontjában a szerződő felek rögzítették azt is, hogy az átadás-átvétel során csak és kizárólag a szemmel látható jellemzőket, illetve az üzempróba során csak a működőképességet ellenőrzik. A szerződő felek kitértek arra is, hogy az átadás-átvételi jegyzőkönyvvel történt átadás az ajánlatkérő részéről nem jelenti az ún. rejtett hibák, szabad szemmel nem látható hiányosságok ismeretét, tudomásul vételét, különösen mindazon követelmények vonatkozásában, melyre műszaki adat előírása került meghatározásra, de mérésre nem került sor, nem jelent hiány- és hibamentes teljesítés igazolását.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés IV.8. pontjában a szerződő felek rögzítették, hogy az eszközök vételára megfizetésének feltétele az ajánlatkérő képviselője által igazolt hiány- és hibamentes teljesítés (teljesítésigazolás, mely nem terjed ki az esetleges ún. rejtett hibákra). A teljesítésigazolás kiállításának határideje a teljesítéstől számított 8 nap.

42. Fentiek alapján, tekintettel arra, hogy a szerződés szerint az eszközök 2023. február 22-ei és 2023. május 4-ei átadás-átvételi jegyzőkönyvvel történt átadása során kizárólag az eszközök szemmel látható tulajdonságait és azok működőképességét ellenőrizte az ajánlatkérő, a szerződés szerint az átadás-átvételtől számított 8 nap állt az ajánlatkérő rendelkezésére, hogy ellenőrizze és dokumentálja a szabad szemmel nem látható tulajdonságok meglétét, az egyes eszközök esetében azon műszaki adatokat (pl. méret, teljesítmény, űrtartalom, kapacitás, súly), amelyekre vonatkozóan minimumkövetelményeket rögzített a közbeszerzési dokumentumokban. Az ajánlatkérő ezen ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének teljesítését követően állapíthatta volna meg, hogy a leszállított eszközök hiány- és hibamentes teljesítése megtörtént, és ezt követően állíthatta volna ki a teljesítésigazolást. A Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesítésigazolás a 2023. május 4-én kiállított számla mellékletét képezte, vagyis a teljesítésigazolást feltehetően a végső teljesítés napján állította ki az ajánlatkérő.

43. A Döntőbizottság részletesen megvizsgálta a rendelkezésére bocsátott iratokat és megállapította, hogy sem a 2023. február 22-én történt átadás-átvételi eljárás után, sem a 2023. május 4-én történt átadás-átvételi eljárás után nem készült olyan dokumentum, amely igazolná, hogy az ajánlatkérő az egyes eszközök esetében ellenőrizte és dokumentálta a szabad szemmel nem látható tulajdonságok meglétét, illetve mérést követően azon műszaki adatokat, amelyekre vonatkozóan minimumkövetelményeket határozott meg (pl. méret, teljesítmény, űrtartalom, kapacitás, súly).

44. Következésképp a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, ugyanis nem ellenőrizte és dokumentálta a leszállított eszközök esetében a szerződés 1. számú mellékletében meghatározott műszaki tulajdonságok meglétét.

45. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme esetében azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 43. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt közzétételi kötelezettségét.

46. A Kbt. 43. § (1) bekezdésének c) pontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:

ca) hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra),

cb) a szerződő felek megnevezését,

cc) azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e,

cd) a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, valamint

ce) az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül.

47. A Kbt. 43. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul.

48. A Kbt. 37. § (1) bekezdésének h) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés mindegyik fél általi teljesítése 2023. május 15-én történt, ezen a napon utalta át az ajánlatkérő az AGASTRO Kft. részére a 2023. február 22-én és 2023. május 4-én leszállított eszközök ellenértékét. Az ajánlatkérőnek 2023. május 15-ét követően harminc nap állt rendelkezésre a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok EKR-en keresztül történő közzétételére, vagyis 2023. június 15-ig teljesítenie kellett volna ezen kötelezettségét.

50. A Döntőbizottság az EKR-ben rögzített adatok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a „Szerződés rögzítése” cselekményt 2023. június 20-án teljesítette, ezt követően 2023. július 31-én a „Szerződés lezárása” cselekményt rögzítette. 2024. december 23-án két alkalommal, majd 2025. augusztus 29-én és 30-án indította az EKR-ben a „Szerződés lezárás javítása” cselekményt.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. június 15-ig a 2023. január 9-én létrejött szerződéssel kapcsolatban egyáltalán nem tett közzé adatot.

Az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti kötelezettségét, a megkötött szerződés EKR-en keresztül történő közzétételét 2023. június 20-án késedelmesen teljesítette, ugyanis erre az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 2023. január 27-ei megjelenését követően haladéktalanul köteles lett volna.

Az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti kötelezettségét, a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok EKR-en keresztül történő közzétételét sem 2023. június 15-ig, sem azután nem teljesítette.

52. Következésképp a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdésének c) pontját.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményezés mindkét eleme esetében megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel szemben.

54. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

55. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

56. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jótalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

57. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette az eset összes körülményét.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy elmulasztotta a leszállított eszközök esetében a szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzését és dokumentálását. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (31.330.160.-Ft). A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú (több, mint két év) időtartamot. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

60. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

62. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 19.

*Dr. Kriston Kinga sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Puskásné Dr. Szeghy Petra Nóra felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága