



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D. 533/5/2019.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A beszerző:** AM Dunántúli Agrárszakképző Központ,  
Csapó Dániel Mezőgazdasági Szakgimnázium,  
Szakközépiskola és Kollégium  
(Szekszárd, Palánk u. 19.)

**A kérelmezett:** ALEX Fémbútor Kft.  
(Zsámbék, Magyar u. 21-23.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Különféle bútorok szállítása – közbeszerzési eljárás mellőzése  
12.852.255.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság  
nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015.  
évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1)  
bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt  
400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgált, a beszerző  
és a kérelmezett között 2016. november 14-én létrejött szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a tárgyi szerződés/megrendelés tekintetében az eredeti  
állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további  
400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **INDOKOLÁS**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző 2016. október 28-án árajánlatot kért a kérelmezettől, a BVOP-tól, a Smart Info Kft.-től és a Sulimax Kft.-től tárgyban: bútorkészítés tárgyában, nevezetesen iskola bútorok, nyelvi labor és kollégiumi bútorok (falitábla, tanári asztal, tanári szék, tanuló asztal, tanuló szék, számítógép asztal, iratszekrény, kollégiumi ágy, ruhásszekrény, éjjeli szekrény, szék, asztal, fali polc, fogas) tekintetében. A 2016. november 7-én kelt jegyzőkönyv szerint két árajánlat érkezett, a Smart Info Kft. és a kérelmezett részéről, a legkedvezőbb ajánlatot a kérelmezett adta. Ezt követően 2016. november 14-én került sor a szerződés megkötésére a beszerző és a kérelmezett között. A szállítási szerződés alapján beszerző nettó 12.852.255,-Ft (bruttó 16.322.364,- Ft) értékű bútort szerzett be két teljesítési hely, szakképző iskola megjelölésével. A beszerzés ellenértékéért a kérelmezett 2016. december 15-én állította ki 12.852.255,- Ft + Áfa, bruttó 16.322.364 forintból szóló SZ077696 számú számláját. A 2016. december 6-án kelt állományba vételi, üzembe helyezési bizonylatok szerint a beszerzett bútorokat mindkét szakképző iskola tekintetében a beszerző állományába vette.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

2. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozva 2019. november 22-én nyújtotta be kezdeményezését.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy 2019. szeptember 23. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, melyben a bejelentő kifogásolta, hogy a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatását jogellenesen mellőzte, mivel közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékben kötött különféle bútorok szállítása tárgyában szerződést a kérelmezettel. A beszerzés értéke összesen nettó 12.852.255,- Ft + Áfa volt a bejelentő tájékoztatása szerint.

3. A bejelentés érdemi vizsgálata érdekében a Közbeszerzési Hatóság 2019. október 4.-én T-02181/02/2019. számú levélben tájékoztatáskéréssel fordult a beszerzőhöz a tekintetben, hogy folytattak-e le közbeszerzési eljárást a fent megjelölt szerződésben foglalt bútorok beszerzése érdekében, amennyiben nem, kérte a közbeszerzési eljárás mellőzésének indokait. Kérte továbbá az ügyvel kapcsolatos szerződések, számlák és minden releváns egyéb irat rendelkezésre bocsátását. Kérte beszerző nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy kötött-e az említett szerződés tárgyával azonos tárgyban más szerződéseket 2016. évben, valamint kérte, hogy küldje meg részére az érintett évre vonatkozó beszerzési tervét és beszerzési szabályzatát.

4. A beszerző tájékoztatásában előadta, hogy a kérelmezettel 2016. november 14-én történt szerződés megkötése előtt nem folytatott le közbeszerzési eljárást. Hivatkozott arra, hogy a beszerzés előtt mindent elkövetett, hogy a hatályos jogszabályoknak eleget tegyen, de a közbeszerzés mellőzését nem tudja kimenteni. Nyilatkozott, hogy 2016-ban a beszerző nem kötött a tárgyban szerződés tárgyával azonos tárgyban további szerződéseket.

Előadta, hogy a 44/2011. (III.23.) Korm. rendeletben, valamint a 9/2011. (III.23.) BM rendeletben foglaltaknak megfelelően 2016. szeptember 12-én igénybejelentést tett a BVOP Központi Ellátó Szervnél. 2016. október 28-án ajánlati felhívást küldött a BVOP-nak, a kérelmezettnek és a Sulimax Kft-nek. Az ajánlatokról készült összegezés 2016. november 7-én készült. Az eljárás eredményéről nem tett közzé beszerző hirdetményt a Közbeszerzési Értesítőben.

A beszerző hangsúlyozta, hogy a közbeszerzés mellőzése nem volt szándékos, az csak a megfelelő szakértelem hiányára vezethető vissza. Számtalan közbeszerzési eljárást bonyolított le, minden esetben külső szakértő bevonásával, azonban tárgyban beszerzést saját hatáskörben, külső szakértő bevonása nélkül bonyolította le, hibásan.

A beszerző nyilatkozott még arról, hogy költségvetési szerv, gazdálkodásával összefüggő jogosítványokat saját maga látja el. Szakmai és szervezeti tekintetben önálló intézményegységek keretében a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 7. §-a alapján különböző típusú köznevelési intézmények feladatait látja el, és tagintézményei önálló nevelő-oktató munkát folytatnak.

5. A hivatalbóli kezdeményező a tárgyban ügyben a szerződés megkötésekor hatályos jogszabályokra hivatkozott, köztük a Kbt. 4. § (1) bekezdésére, a 8. § (2) bekezdésére, a 16. § (1), (4) bekezdéseire és a 19. § (3) bekezdésére.

Rögzítette, hogy a beszerző a 2016. november 14. napján hatályos Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján költségvetési szervként ajánlatkérőnek minősül.

A hivatalbóli kezdeményező előadta a Kbt. 15. § (3) bekezdése vonatkozásában, hogy a tárgyi beszerzéskor hatályos, Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 68. § (1) bekezdés a) pontja 8 millió forintban rögzítette a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakban irányadó, általános forgalmi adó nélkül számított nemzeti közbeszerzési értékhatárt az árubeszerzések tekintetében.

6. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a Kbt. 16. § (4) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő szervezet több különálló működési vagy szervezeti egységből áll, a közbeszerzés becsült értékének meghatározása során valamennyi működési egység beszerzési igényét együttesen kell figyelembe venni. Tárgyban esetben a beszerző költségvetési szerv, a szerződést is ő kötötte, a számla is beszerző részére lett kiállítva és a terhelési értesítő szerint azonos költségvetésből került kiegyenlítésre a számla. Nem került igazolásra az, hogy a tagintézmények elkülönült költségvetésük terhére szereztek volna be a bútorokat.

7. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésére figyelemmel tárgyban esetben az iskolai eszközök, bútorok, valamint kollégiumi bútorok hasonló felhasználásra – kollégiumi elhelyezés érdekében, valamint tantermi oktatás biztosításához - szánt áruknak minősülnek. Mindegyik bútor a beszerző alaptevékenységének ellátása érdekében került beszerzésre.

Utalt továbbá e körben a Közbeszerzések Tanácsának a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában született útmutatójára, mely szerint „Amennyiben az ajánlatkérő feladatainak ellátásához szoros

időbeli összefüggésben irodabútorokat szerez be, nem különítheti el ezek értékét arra hivatkozással, hogy azokat eltérő területi kirendeltsége fogja használni, ugyanígy nem különíthető el az azonos fenntartó különböző telephelyei számára szoros időbeli összefüggésben beszerzett áruk értéke, amelyek azonosak vagy hasonló felhasználási célra irányulnak”, továbbá „Áruk tekintetében hasonló felhasználásra szolgálhatnak például különféle élelmiszerek vagy különböző irodabútorok. Tipikusan egy az adott területen működő gazdasági szereplő tartana ilyen termékeket árukészletében.”

8. A hivatalbóli kezdeményező szerint mindezek alapján megállapítható, hogy a szerződés megkötésekor a Kbt. alapján ajánlatkérőnek minősülő beszerző egy szerződéssel, egy időben, egy gazdasági szereplőtől, azonos forrásból szerzett be iskolabútorokat. Ezt támasztja alá az is, hogy az iskolai és kollégiumi bútorokat egy beszerzési eljárás keretében, egységes tervezés és döntés eredményeként, azonos szerződéses feltételekkel szereztek be. Megállapítható, hogy az egy szerződés keretében beszerzett eszközök egy gazdasági szereplőtől beszerezhetők, azok hasonló felhasználásra szánt eszközök, közöttük funkcionális egység áll fenn. A rendelkezésre álló számla, valamint a szállítási szerződés alapján bruttó 16.322.364,- Ft, nettó 12.852.255,- Ft értékben kerültek bútorok beszerzésre a beszerző részére, mely meghaladja a 2016. évre árubeszerzésekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

9. A beszerző a tárgyi szerződés 2016. november 14. napján való megkötésével megsértette a Kbt. 4. §-ában foglalt rendelkezéseket, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerezte be a bútorokat, ezért a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

10. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja: 2016. november 14. napja, a szerződés megkötésének napja. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2019. szeptember 23. napja, a közérdekű bejelentés a Közbeszerzési Hatóság részére történő iktatásának napja. A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2019. november 22. napja.

### **A beszerző észrevétele**

11. A beszerző a jogorvoslati eljárásban érdemi észrevételt nem tett, nyilatkozott, hogy a tárgybani bútorbeszerzést saját bevételéből valósította meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

12. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárását, melyet a Döntőbizottság 2019. november 25-én indított meg, így eljárásjogi szempontból az ekkor hatályos rendelkezések irányadók.

13. A tárgybani hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgált 2016. november 14. napján történt szerződéskötés jogszerűségének megítélése tekintetében, tehát anyagi jogi szempontból a feltételezett jogsértés megtörténte idején hatályos szabályokat kell alkalmazni, tehát a 2016. november 14. napján történt szerződéskötés idején hatályos szabályokat.

14. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy a beszerző jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmezettel bútor beszerzése tárgyában közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg szerződését.

15. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet. A (2) bekezdés rögzíti, hogy az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A (3) bekezdés szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

Az (5) bekezdés szerint a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján.

A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény – a jogsértés megtörténtének napján hatályos – 68. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói

szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2016. január 1-jétől 2016. december 31-éig az árubeszerzés esetében 8,0 millió forint.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A (4) bekezdés szerint, ha az ajánlatkérő szervezet több különálló működési vagy szervezeti egységből (a továbbiakban: működési egység) áll, a közbeszerzés - 19. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével megállapított - becsült értékének meghatározása során valamennyi működési egység beszerzési igényét együttesen kell figyelembe venni, kivéve, ha egy különálló működési egység saját gazdasági szervezettel és működési költségvetése felett önálló rendelkezési joggal bír. Ez utóbbi esetben a közbeszerzés becsült értékét az érintett különálló működési egység szintjén is meg lehet határozni.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A (2) bekezdés alapján tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A (3) bekezdés alapján, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

16. A Kbt. részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. rendelkezéseiből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, visszterhes szerződést köt.

17. Mivel a fenti négy konjunktív feltétel közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

18. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt vitatott, a beszerző a Közbeszerzési Hatóság által vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója AK19014, a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

19. A Döntőbizottság a második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e. A szerződésben foglalt ellenérték és a teljesítést követően a kérelmezett által kiállított számla alapján megállapítható volt, hogy a beszerző által elfogadott teljesítési érték nettó 12.852.255,-Ft volt. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett viszonyában a teljesítéssel ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszerhesnek minősül.

20. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy a vizsgált szerződés alapján történő bútor beszerzés a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül.

21. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált szerződésben foglalt ellenérték, nettó 12.852.255,- Ft meghaladta a 2016. november 14-én kötött szerződés idején árubeszerzés tekintetében irányadó 8 millió Ft-os közbeszerzési értékhatárt. Az nem volt vitatott, hogy a két szakképző iskola bútorbeszerzését egybe kell számítani, a Kbt. 16. § (4) bekezdésében foglalt előírásra tekintettel valamennyi működési egység beszerzési igényét együttesen kell figyelembe venni. Nem merült fel adat, hivatkozás arra vonatkozóan, hogy a szakképző iskolák különálló működési egységek lennének, melyek saját gazdasági szervezettel és költségvetésük felett önálló rendelkezési joggal bírnának. A beszerző is egyben, egységben kezelte és szerezte be tárgyban iskolai és kollégiumi bútorokat a két szakképző iskola részére. Az sem volt vitatott, hogy a beszerzett bútorok azonos vagy hasonló felhasználásra szánt eszközök, a beszerző oktatás és kollégiumi elhelyezés céljából szerezte be a bútorokat.

23. A beszerző maga is elismerte, hogy tárgyban bútorok beszerzése tárgyban nem folytatott le közbeszerzési eljárást, pedig a Kbt. szabályai szerint erre köteles lett volna, csak árajánlatokat kért be és úgy kötötte meg a szerződést. Úgy nyilatkozott, hogy 2016-ban nem kötött a tárgyban szerződés tárgyával azonos tárgyban további szerződéseket, azonban már tárgyban szerződés értéke tekintetében is megállapítható, hogy az meghaladja a 2016. évre árubeszerzésre irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, így közbeszerzési eljárás lefolytatására lett volna köteles. A szerződés értéke az uniós értékhatárt nem érte el.

24. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a bútorok beszerzése tárgyú, a kérelmezettel 2016. november 14. napján megkötött szerződésére vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, így a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennállt, ebből következően jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

26. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződés értékét (nettó 12.852.255.-Ft). Figyelemmel volt arra, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzése súlyos jogsértés, amely a közpénzek átlátható felhasználásának törvényi célját hiúsította meg, továbbá hogy a jogsértés nem reparálható és a szerződés teljesezésbe ment. Figyelembe vette továbbá, hogy a beszerző elismerte, hogy nem folytatott le közbeszerzési eljárást, korábban a beszerzővel szemben nem került jogsértés megállapításra, valamint hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú idő telt el, valamint hogy a beszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez egyéb jogkövetkezmény nem kapcsolódik. Mindezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt.

27. A Kbt. 2018. január 1-től hatályos 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában:

- g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdése a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

28. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy a beszerzés tárgya szerinti szerződés a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel semmis, mert azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. A Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében rögzített kivételi esetek nem állnak fenn, mivel beszerző tárgyban nem azért kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével szerződést, mert úgy ítélte meg, hogy erre lehetősége volt és a szerződéskötési szándékáról sem tett közzé hirdetményt, továbbá tárgyban bűtorbeszerzéshez nem fűződik kiemelkedően fontos közérdek sem, erre a beszerző sem hivatkozott. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződés már teljesedésbe ment, a kérelmezett több mint 3 évvel ezelőtt, 2016. végén teljesítette a bűtorszállítást a beszerző részére, amiért a beszerző megfizette számára a szerződésben rögzített ellenértéket.

29. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során mérlegelte a szerződés tárgyát, a szerződés értékét, valamint azt, hogy a beszerző által lefolytatott beszerzési eljárás keretében három gazdasági szereplőt egyidejűleg ajánlattételre hívott fel, és végül a legalacsonyabb ajánlati árat ajánló vállalkozóval kötött szerződést. Ezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a

semmis szerződés jogkövetkezményeként.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

32. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

33. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. január 30.

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. AM Dunántúli Agrárszakképző Központ, Csapó Dániel Mezőgazdasági Szakgimnázium, Szakközépiskola és Kollégium (KRID: 15329918)
3. Alex Fém bútör Kft. (KRID: 11893389)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága