



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.163/18/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: NYIR-ÉPÍTŐ Kft.
(Mátészalka, Külterület 0124/6.)
A kérelmező képviselője: Dr. Nagy-Stieber Elek László
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Frontcore Consulting Kft.
(Debrecen, Nógrádi Mátyás u. 22.)

Az ajánlatkérő: Püspökladány Város Önkormányzata
(Püspökladány, Bocskai u. 2.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Csizmadia Laura felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Zsinka-Tóth Beáta felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Mezőgazdasági út felújítása” – 1. rész: 106.769.808.-Ft,
2. rész: 23.611.193.-Ft, 3. rész: 104.155.467.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. október 12. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a

bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) az EKR001450462022 azonosítószám alatt került sor.

2. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.4) pontja tartalmazta a közbeszerzés rövid ismeretét:

Püspökladány külterületén mezőgazdasági kiszolgáló földutak felújítása a VP6-7.2.1.1-21. számú projekt keretében.

3 részben:

1. rész: 0121/11 hrsz. szerinti mg.-i út felújítása

2440,27m hosszúságban 4 méter stabilizációs útburkolat 50-50 cm föld padkával.

2. rész: 0450 hrsz. szerinti mg.-i út felújítása

468,15 m hosszúságban 4,5 méter stabilizációs útburkolat 50-50 cm föld padkával.

3. rész: 0495 hrsz. szerinti mg.-i út felújítása

2272,91 m hosszúságban 4 méter stabilizációs útburkolat 50-50 cm föld padkával.

3. A felhívás II.1.6) pontja szerint lehetőség volt részajánlat tételére, ajánlatok benyújthatók voltak valamennyi részre.

4. Az ajánlatkérő mindhárom rész tekintetében meghatározta az értékelési szempontokat. A kötelező jótállás időtartamán (24 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 24 hónap) 5 súlyszámmal, a hibajavítás megkezdése a bejelentés időpontjától számítva az élet-, vagy balesetveszélyt nem jelentő hibák esetében, a teljes jótállás időtartama alatt (egész órában megadva, min. 12, max. 36) 10 súlyszámmal, az 1 fő, a teljesítésbe bevonásra kerülő szakember útépítésben és/vagy felújításban szerzett tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) 10 súlyszámmal, az ajánlattevő vállalja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását? (igen/nem) 5 súlyszámmal, és az ár szempont Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF) 70 súlyszámmal került meghatározásra.

5. A felhívás II.2.12) pontjában meghatározta az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt azonosítószáma: VP6-7.2.1.1-21 kódszámú 3297816332.

6. A felhívás VI.3.9) pontjában a további információk f) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy „Az ajánlatban esetlegesen elhelyezett üzleti titok kapcsán ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdésére. Felhívjuk a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 44. §-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót szükséges alkalmazni!”

7. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Közbeszerzési dokumentumok elnevezésű dokumentum 3.13. pontja Nyilatkozat üzleti titokról – EKR űrlap nevű pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A gazdasági szereplő az ajánlatba, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a Kbt. 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismereteket is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

Felhívjuk a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 44. §-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót szükséges alkalmazni!

A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

- a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,
- b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,
- c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott
 - ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,
 - cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,
 - d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében a Kbt. 44. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,
 - e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében a Kbt. 44. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a Kbt. 44. § (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

Ajánlattevő köteles az EKR-ben biztosított űrlapon indokolással ellátva nyilatkozni, hogy az ajánlata tartalmaz-e üzleti titkot (ha igen, akkor az ajánlat mely részében).”

8. Az ajánlattételi határidőt egy alkalommal módosította az ajánlatkérő, a módosított ajánlattételi határidő 2022. november 8. napja volt.

9. A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint összesen 41 ajánlat érkezett, 15 gazdasági szereplőtől a 3 rész tekintetében.

10. Ajánlatot nyújtott be többek között a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. Az ajánlatával benyújtott üzleti titokról szóló nyilatkozatában akként nyilatkozott, hogy az ajánlata nem tartalmaz üzleti titkot.

11. Az ajánlatkérő 2023. január 30. napján aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kéréssel fordult 10 gazdasági szereplőhöz, köztük a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.-hez. Az indokoláskérésben többek között az alábbiakra hívta fel az ajánlatkérő:

„Ajánlatuk részeként benyújtott árazott költségvetésük alábbi tételei vonatkozásában legalább az alábbiakban ismertetett szempontok szerint kérem, indokolás keretében mutassák be részletesen az alábbiakat, részletezzék az alábbi költségeiket:

- valamennyi rész esetében a munkadíjat tartalmazó sorok munkadíjra eső költségeit,
- valamennyi rész esetén a "Forgalomtechnikai munkák" munkanem sorainak "Anyag" oszlopába eső cellái kivételével valamennyi nem "0" értékű cellája esetén az anyagdíjra eső költségeit.

Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy - figyelemmel a 322/2015 Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére - milyen összegű rezsióradíjjal számolt, és a rezsióradíj kiszámításakor egyes - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsióradíj elemeit képező - költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe (figyelemmel az 56/2021. (XI. 19.) ITM rendeletben foglaltakra is).

Szíveskedjenek kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az építési beruházás gazdaságosságára, az élőmunka-ráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, továbbá az elérni kívánt haszonra is. Kérjük, részletesen fejtsse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak).

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a alapján az Önök által benyújtott indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, különös figyelemmel továbbá a Kbt. 72. § (2) bekezdésében külön is nevesített tényezőkre. Fentiek alapján felhívom Önöket, hogy állításaik alátámasztására szíveskedjenek okirati bizonyítékokat csatolni – amennyiben rendelkezésükre áll – amelyek az indokolásuk megalapozottságát igazolják.”

12. A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kérésre adott válaszában rögzítette, hogy az indokolását teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánítja, amelyet a következőkkel indokolt:

„Az üzleti titoknak nyilvánított dokumentumok (szöveges árindokolás, táblázatos árindokolás, megalapozó árajánlatok) olyan információkat tartalmaz, melyek a piacon nem hozzáférhetőek és a dokumentumokban szereplő árak versenytársaink által történő megismerése versenyképességünket gyengíti.

Ezen adatok nyilvánosságra kerülése esetén üzletpolitikánk vonatkozásában következtetni lehetne olyan információkra, amik üzleti érdekünket sérti.

Társaságunk mélyépítési tevékenységet hosszú évek óta végez, mely időszak alatt kialakult beszállítói körünk, akik megbízhatóságunk miatt a mindenkori piaci listaárainkhoz képest árengedményeket biztosítanak számunkra, mely engedmény szintén a piaci versenytársak szempontjából lényeges információt tartalmaz és a jelen árindokolás elkészítése során erre vonatkozó információ akár a jelen, akár a későbbi eljárásokban is többlet információt jelentene számunkra.

Valamennyi megalapozó árajánlat személyre szólóan cégünk részére készült, amely jelentős kedvezményeket tartalmaz a piaci árhoz képest.”

13. Az ajánlatkérő 2023. március 17. napján közzétett összegezésében mindhárom rész esetében a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.-t nevezte meg nyertes ajánlattevőként. Az 1. részben a nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként a "SKARABEUS" Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, a 2. részben a kérelmezőt jelölte meg az ajánlatkérő. A 3. részben nem nevezte meg az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt. A kérelmező mindhárom részben érvényes ajánlatot nyújtott be.

14. A kérelmező 2023. március 21. és 2023. március 22. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be, a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. és a "SKARABEUS" Kft. ajánlatát érintően. Az iratbetekintésre 2023. március 23. napján sor került.

15. A kérelmező 2023. március 28. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő mindhárom rész vonatkozásában. Az előzetes vitarendezési kérelmében előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvényessé és nyertessé a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.-t mindhárom közbeszerzési részben, és jogsértő módon nyilvánította érvényessé és második helyezetté a „SKARABEUS” Kft. ajánlatát az 1. rész tekintetében.

16. Az előzetes vitarendezési kérelem jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részében a kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő mindhárom közbeszerzési részben jogsértően nyilvánította üzleti titokká a teljes árindokolását, holott a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Kulcsfontosságú az üzleti titokká nyilvánítás indokolása, hiszen részben az indokolástól válik függővé az, hogy az ajánlat érvényes lesz-e, továbbá az ajánlatkérő az indokolás alapján fogja tudni eldönteni, hogy a nyilvánosság korlátozása valós és tényszerű indokokon alapul-e. A Kbt. az egyes információk/dokumentumok üzleti titokká nyilvánítását engedélyezi, de ezzel egyidejűleg ezen információk/dokumentumok tekintetében a gazdasági szereplő a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettség alól nem mentesülhet, hanem indokolásának pontosnak és részletesnek, saját vállalkozására konkretizálva kell ismertetnie. Az általános, a jogszabály szövegét megismétlő magyarázattal üzleti titokká nyilvánítással az ajánlat tehát nem maradhat érvényes. Az üzleti titok védelme a gazdasági szereplő érdekkörébe esik, ebből adódóan a gazdasági szereplővel szembeni elvárás, hogy az eljárás ajánlatkérőjét olyan helyzetbe hozza, hogy az meg tudja ítélni, hogy a nyilvánosságra hozatallal valóban beállhat-e a gazdasági szereplőre nézve sérelmet eredményező helyzet.

Az üzleti titok 2018. évi LIV. törvény (1) bekezdése szerinti fogalmi elemek tételesen és kellő részletezettséggel megtalálhatónak kell lennie az indoklásban, a védendő információra és a gazdasági szereplőre konkretizálva. Az üzleti titok definíciója a következő:

„1. § (1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.”

A nyertes ajánlattevő élhetett volna azzal, hogy megfelelő indoklás mellett árindokolásának egyes elemeit nyilvánítja üzleti titokká, melyek elfogadhatók lettek volna adott esetben, például azon beszállítói megnevezésekor akiknél érvényesül a kedvezőbb beszerzési ár, de ezzel ajánlattevő nem élt. A fentiek alapján ez az általános, a jogszabály szövegét megismétlő magyarázattal üzleti titokká nyilvánítás a kérelmező álláspontja alapján nem megfelelő, és így az ajánlat nem érvényes. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdéseit, illetve a Kbt. 71. § (1) - (3) bekezdéseit.

17. Az előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező javasolta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 44. § (4) bekezdés alapján hívja fel a nyertes ajánlattevőt az üzleti titok indokolásának a Kbt. 44. §-sal történő összhangba hozatalára.

18. Az ajánlatkérő 2023. március 30. napján kiegészítő árandokolás kérést küldött az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett két gazdasági szereplő részére, köztük a nyertes ajánlattevőnek. A kiegészítő árandokolás kérés tartalmilag megegyezett a 2023. január 30. napján küldött árandokolás kéréssel, azzal a kiegészítéssel, hogy a kiegészítő árandokolás kérés kiterjedt a georács, a zúzott kő és a közúti tábla elemekre is.

Az ajánlatkérő ugyanezen a napon felvilágosítás kérést és hiánypótlási felhívást küldött 9 ajánlattevő, köztük a nyertes ajánlattevő részére is.

A hiánypótlási felhívásban kérte, hogy figyelemmel a Kbt. 44. § (1) bekezdésére, a „gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra”. Az ajánlatkérő álláspontja szerint – figyelemmel az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra is – az üzleti titokká nyilvánítás az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Kérte, hogy hiánypótlás keretében az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásukat egészítsék ki valamennyi részben oly módon, hogy az megfeleljen a Kbt. 44. § rendelkezéseinek. Amennyiben nem tudnak ilyen indokolást benyújtani, úgy az üzleti titok alól oldják fel az árandokolást az egyes részekben.

19. A nyertes ajánlattevő 2023. április 4. napján megadta kiegészítő árandokolását, amelyet teljes egészében üzleti titokká nyilvánított. Az üzleti titokká nyilvánítás indokául előadta, hogy a Kbt. 44. §-a kifejezetten lehetőséget biztosít az ajánlattevő számára, hogy mind az árazott költségvetését, mind az árképzése megalapozottságát alátámasztó, a Kbt. 72. §-a szerinti indoklását üzleti titokká nyilvánítsa. A Kbt. által biztosított jogkör ellenére a nyertes ajánlattevő – elősegítve a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, nyilvánosságát – nem kívánta az árazott költségvetését üzleti titokká nyilvánítani, elsősorban arra való tekintettel, hogy a költségvetés harmadik fél által történő megismerése nem sérti az üzleti érdekeit. Álláspontja szerint szembevetendő és mindenki számára felismerhető következtetés ugyanakkor, hogy ha a költségvetés üzleti titokká nyilvánítható, akkor az árképzést bemutató és alátámasztó indokolás üzleti titokká történő minősítésének oka, jogalapja és racionalitása nem lehet kérdéses.

20. Az árandokolás ugyanis teljeskörű és mélyreható betekintést enged az ajánlattevő komplett árképzésébe. Annak elemzésével nem csupán az ajánlati árat alkotó főbb költségcsoportok, hanem annak konkrét részelemei is megismerhetővé válnak. A betekintő komplex információt szerez a cég összes költségeleméről, beleértve a munkavállalók bérezését, a céget terhelő cégspecifikus kiadásokat, a vállalkozói kockázat mértékét, melyek mind szenzitív és egyébként publikusan el nem érhető adatok. Az árandokolásából ugyanígy megismerhetők a gépei üzemeltetésének önköltsége, a beszállítói személye, a beszállítóknak a nyertes ajánlattevő felé nyújtott árképzése és kedvezménye, az alvállalkozók bevonásának költsége. Ezen információkat semmilyen jogszabály nem sorolja nyilvános, publikus forrásból elérhető adatok körébe, ez nem véletlen, hiszen a versenytársak, konkurens ajánlattevők általi megismerhetőségük és megismerésük a közbeszerzési verseny jövőbeni torzítását, a valódi verseny mértékének csökkentését eredményezné és a cég üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

21. A nyertes ajánlattevő válaszában rögzítette, hogy az ajánlati árának képzése során arra törekszik, hogy megtalálja az ajánlatkérő és az ajánlattevő gazdasági érdekeinek optimális találkozási pontját, azaz azt az ajánlati árat, mely nem csupán az ajánlattevő ráfordításait és

elvárt nyereségét fedezi, hanem az ajánlatkérő számára is a létező legkedvezőbb alternatíva. Ezen cél elérése érdekében jelen közbeszerzési eljárásban tett ajánlata készítése során is egyedileg, tételesen megvizsgálta, hogy melyek azok a munkanemek, melyeket a vele kapcsolatban álló és általa rendszeresen foglalkoztatott alvállalkozói adott esetben kedvezőbb áron tudnak elvégezni, mint ő maga. Ezen tételek tekintetében alvállalkozókat kívánt a teljesítésbe bevonni. Az alvállalkozóit minden esetben versenyezteti, több ajánlat bekérésével állapítja meg, hogy az adott feladatot mely alvállalkozó vállalja a legalacsonyabb ellenértékért. Az ajánlatkérő felé tett ajánlata árképzése során az adott tétel legolcsóbb alvállalkozói árát vette figyelembe, melyet a fővállalkozói felelősségvállalást ellensúlyozó elvárt hasznával árazott.

22. Valamennyi ajánlattételre felkért, potenciális alvállalkozó üzleti titoknak minősítette a nyertes ajánlattevő felé megtett ajánlatát, mely álláspontja szerint logikus és érthető magatartás és egyúttal az ő üzleti érdekeit is szolgálja. Alvállalkozóival hosszútávú partnerkapcsolatot alakított ki és rendszeres, tartós foglalkoztatásukkal igyekszik arra ösztönözni őket, hogy a fennálló üzleti kapcsolataik fenntartása érdekében kedvező, sőt, kedvezőbb vállalási díjakat kínáljanak a nyertes ajánlattevő felé, mint más cégek, konkurensaik megkeresése esetén. Így a nyertes ajánlattevő egy olyan tartós megrendelőjükké válik, aki adott esetben akár egymaga is képes a kapacitásaik lekötésére. Ezen alvállalkozói kapcsolatai, lehetőségei az alvállalkozók által teljesítésre kerülő munkatételek árazásának mások által történő megismerhetősége esetén gyakorlatilag nyilvánossá válnak a konkurens cégek előtt, hiszen a megismert díj és az alvállalkozó személye összekapcsolható. Az alvállalkozói más gazdasági szereplők felé jellemzően magasabb vállalási áron dolgoznak, mint a nyertes ajánlattevő felé, melynek mértéke elérheti a 15-30%-os különbséget is, ezen információt sem az alvállalkozói, sem maga nem kíván mások előtt feltárni, hiszen ilyen információ egyúttal azt is jelzi a versenytáras felé, hogy mi az oka a kedvezőbb versenyárainak. Ezen adatok tehát hatást gyakorolhatnak a konkurensaik jövőbeli alvállalkozói kapcsolataira és árképzésükre, a nyertes ajánlattevő alvállalkozói díjai, ezáltal árképzése kiismerhetőségére, mely nem csak az alvállalkozói, hanem a saját üzleti érdekeit is kifejezetten sérti és veszélyezteti.

23. Az indoklása megismerhetősége nem csupán az alvállalkozói árak feltárását eredményezné, hanem ugyanígy teljes és részletes képet adna az alapanyagokat biztosító beszállítói árrairól és árpolitikájáról. Ezen beszállítók hosszútávú üzleti érdeke is azt diktálja, hogy az egyes partnerei számára biztosított egyedi árazást más partnerei ne ismerhessék meg. Mindemellett a nyertes ajánlattevő sem kívánja nyilvánosságra hozni sem az alvállalkozónak nem minősülő beszállítóit, sem azokat az árakat, melyeket a beszállítók alkalmaznak felé. Ezen árak megismerése is kiismerhetővé teszi árképzési mozgásterét, mely természetesen és értelemszerűen az üzleti érdekeit sérti és az üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okoz.

24. Az alvállalkozói és beszállítói árain túli költségelemek a cég felépítéséből, működési modelljéből, üzleti döntéseiből származtathatók. A közvetlen és közvetett költségei, a cégnél alkalmazott bérezési rendszer, az árképzése során alkalmazott tartalék és haszon mértéke – amellet, hogy kifejezetten bizalmas és szenzitív adatok – mind olyan információk, melyek megismerésével egzakt módon, a konkurens versenytársak által is előre meghatározhatóvá válik a nyertes ajánlattevő bármely munkára irányuló árképzése.

Rögzítette, hogy nem túlzás azt állítani, hogy ha az indokolása harmadik fél általi megismerhetősége lehetővé teszi annak feltárását, hogy a nyertes ajánlattevő számára milyen típusú költség milyen mértékben jelenik meg, úgy későbbi közbeszerzésekben kalkulált

ajánlati ára is előre kalkulálhatóvá, ismertté válik a versenytársai előtt. Ez vitathatatlan módon sérti és veszélyezteti üzleti érdekeit, és a nyertes ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából kifejezett és aránytalan sérelmet okoz.

25. Előadta, hogy a fentiekben bemutatott és részletesen ismertetett aránytalan érdeksérelem kizárólag az árindokolása teljes terjedelemben történő üzleti titokká nyilvánításával kerülhető el. Az egyes szállítók és/vagy alvállalkozók árazását bemutató árajánlatok a kiállító szervezet megnevezésének kitarásával is jó eséllyel beazonosítható (az egyes szervezetek által alkalmazott mindig azonos formátumra tekintettel), továbbá az aránytalan sérelmet nem kizárólag a partnerei személyének megismerhetősége, hanem magának az árazásnak a nyilvánosságra hozatala eredményezi.

A Kbt. 44. (3) bekezdése kifejezetten lehetőséget biztosít az értékelés alá eső ajánlati ár alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok üzleti titokká történő nyilvánítására. Az árindokolása a jelen indokolásban leírt körülményekre tekintettel álláspontja szerint vitathatatlanul az értékelés alá eső ajánlati árát megalapozó részinformációkat tartalmaz, erre tekintettel a nyilvánosságra hozatala jogszerűen megtiltható.

26. Az ajánlatkérő 2023. április 6. napján módosította az összegezését. A nyertes ajánlattevő továbbra is a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. lett mindhárom rész tekintetében. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő gazdasági szereplő a kérelmező lett mind a három rész vonatkozásában.

27. Az ajánlatkérő 2023. április 6. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét megválaszolta, amelyben a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns üzleti titokká nyilvánítás indokolása tekintetében rögzítette, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján hiánypótlási felhívást küldött ki a nyertes ajánlattevő részére valamennyi részben. A nyertes ajánlattevő az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását kiegészítette, amelyet az ajánlatkérő elfogadott.

28. A kérelmező 2023. április 11. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be, amelyben kérte a nyertes ajánlattevő ajánlatába való betekintést. Kérelmében többek között előadta, hogy a nyertes ajánlattevő nem megfelelően nyilvánította üzletit titokká az árindokolását. Álláspontja szerint feltételezhető, hogy a teljes árindokolás nem képezheti üzleti titok tárgyát, hiszen üzleti titkot csak azon információkat tartalmazhatnak, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Ezentúl feltételezhető, hogy az üzleti titok indokolás nem támasztja alá megfelelően, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna a nyertes ajánlattevő számára aránytalan sérelmet. Az is feltételezhető, hogy az indokolás nem kellően konkrét, azaz az általánosság szintjén került meghatározásra. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő egyetértett a fentiekkel, amelyre tekintettel hiánypótlást rendelt el. A hiánypótlást követően azonban továbbra is érvényes maradt a nyertes ajánlattevő ajánlata, erre tekintettel feltételezhető, hogy továbbra is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás indokolása.

29. Az iratbetekintésre 2023. április 13. napján került sor.

30. A kérelmező 2023. április 18. napján ismételt előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő üzleti titok indokolása továbbra sem felel meg a Kbt. 44. §-ben foglalt követelményeknek. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő nem jogosult a teljes árképzését üzleti titokká minősíteni, hanem csak azokat az elemeket, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége

szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Ezeket tételesen/adatonként meg kell indokolnia üzleti titok indokolásában, amely hiánypótlást követően továbbra sem történt meg, így az üzleti titok indokolás nem támasztja alá a két benyújtott árindokolás üzleti titokká nyilvánítását. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme lényegében megegyező a benyújtott jogorvoslati kérelem tartalmával.

31. Az ajánlatkérő 2023. április 21. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította. Álláspontja szerint az üzleti titokká nyilvánítás indokolása megfelel a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek, különös tekintettel az alábbiakra. A Döntőbizottság gyakorlata szerint: „A Döntőbizottság rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra. Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna.” (D.31/14/2020.) A fentieket támasztja alá pl. a D. 480/15/2022. számú határozat is. Sem a Kbt., sem az ajánlatkérő nem írta elő, hogy az üzleti titokká történő nyilvánítás indokolásában tételesen ki kell emelni azokat az elemeket, amelyeket az árindokolás tartalmaz. Az üzleti titokká nyilvánításnak összességében kell azt alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ennek a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozat megfelel.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

32. A kérelmező 2023. április 28. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát, ugyanis azt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés fa) és fb) pont alapján érvénytelené kellett volna nyilvánítania mindhárom rész tekintetében. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy mind a három rész vonatkozásában állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró módosított összegezését, valamint hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra és az ajánlatkérő döntésének meghozatalát ahhoz a feltételhez kösse, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát mindhárom rész tekintetében nyilvánítsa érvénytelennek.

33. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő üzleti titok indokolása nem elégíti ki a Kbt. 44. §-ban foglalt követelményeket, erre tekintettel az ajánlata jogsértő módon lett a módosított összegezésben érvényes. Az ajánlatkérőnek érvénytelené kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát mindhárom részben, hiszen az a Kbt. 44. § (4) bekezdését követő hiánypótlás után sem teljesítette a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt követelményeket.

34. A nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás bírálata során becsatolt árindokolását üzleti titoknak nyilvánította. Ezt a dokumentumot hiánypótlotta az ajánlatkérő a kérelmező első vitarendezési kérelmében foglaltakra tekintettel. A nyertes ajánlattevő a hiánypótlást úgy

kívánta teljesíteni, hogy egy új kiegészített üzleti titok indokolást csatolt, amellyel a korábbi és a későbbi árindokolását kívánta titkosítani. A korábban becsatolt árindokolás esetében az ajánlatkérő a titkosításra vonatkozóan elrendelt ugyan hiánypótlást, de a nyertes ajánlattevő hiánypótlás keretében sem tudott olyan titkosításra vonatkozó indokolást becsatolni, amely a Kbt. 44. § szerinti követelményeket teljesítené.

Ezek alátámasztásául az alábbiakat adta elő:

35. A nyertes ajánlattevő nem jogosult a teljes árképzését üzleti titokká minősíteni, hanem csak azokat az elemeket, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Ezeket tételesen/adatonként meg kell indokolnia üzleti titok indokolásában, amely hiánypótlást követően továbbra sem történt meg, így hiába terjedelmes az üzleti titok indokolás, az nem támasztja alá a két benyújtott árindokolás üzleti titokká nyilvánítását. Hivatkozott a Döntőbizottság a D.347/13/2022. számú határozatának 76. pontjában foglaltakra.

36. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő olyan adatokat is üzleti titokká nyilvánított, amelyek esetében nem megalapozott, hogy azok nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okoznának, illetve az üzleti titokká minősített lent kifejtett adatok természetéből adódóan kizárt a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelő indokolás készítése. Emellett olyan adatok is üzleti titokká minősítettek, amelyekhez konkrét indokolást nem tartalmaz az üzleti titok indokolás.

37. Hivatkozott az árindokolás kérés felhívásokra. Álláspontja szerint az üzleti titokká nyilvánított árindokolás árképzésében ki kellett térni az alábbiakra is: beépítendő anyagok teljesítés helyszínére történő szállításánál számolt távolság, szállítási költségek (anyag és munkaerő tekintetében), teherautóval történő szállítás során fizetendő útdíj érték, üzemanyag költségek, anyag bedolgozásánál kalkulált munkaidő, az alkalmazott rezsióradíj mértéke, kapcsolódó közterhek bemutatása (helyi iparüzési adó, társasági adó, innovációs járulék), közvetett költségek (alvállalkozói koordináció költsége, biztosítás és ügyviteli költségek).

38. A beépítendő anyagok teljesítésre történő szállításánál számolt távolság tekintetében előadta, hogy a becsatolt indokolás nem tér ki arra, hogy a beszállítóktól vagy a nyertes ajánlattevő telephelyétől a beépítendő anyagok teljesítés helyére történő szállításának távolsága miért is titkosítható. Ezen elem még csak említés szintjén sem szerepel az indokolásban, ebből következően nem képezheti üzleti titok tárgyát. Ebből az adatból nem lehet kikövetkeztetni a beszállító személyét, már csak azért sem, mert a kiindulási pontokat továbbra is titkosíthatja a nyertes ajánlattevő. Lényeges, hogy ez az adat nem költség. Ennek ellenére a nyertes ajánlattevő nem oldotta fel az üzleti titkot ezen kérdésben, így az indokolás jogsértő.

39. A szállítási költségek (anyag és munkaerő tekintetében) előadta, hogy a becsatolt indokolás nem tér ki arra, hogy szállítási költségek, akár anyag, akár munkaerő tekintetében miért képezi üzleti titok tárgyát. A nyertes ajánlattevő csak alvállalkozói költséget és beszállító árakat nevesít indokolásában. A fentiek alapján ez az elem nem képezheti üzleti titok tárgyát. A nyertes ajánlattevő nem oldotta fel az üzleti titkot ezen kérdésben, így az indokolás jogsértő.

40. A teherautóval történő szállítás során fizetendő útdíj érték vonatkozásában előadta, hogy a nyertes ajánlattevő akár anyagot, akár gépeket szállít az útépitésre, úgy azért a 25/2013. (V. 31.) NFM rendeletben foglaltak szerint útdíjat köteles fizetni a 3,5 tonna megengedett

legnagyobb össz tömeg feletti tehergépkocsikra. Ilyen járművek nélkül kizárt jelen közbeszerzés teljesítése. Az útdíj mértéke is a jogszabályban meghatározott, így az útdíj összegének nyilvánosságra hozatala nem jelenthet aránytalan sérelmet. A nyertes ajánlattevő üzleti titok indokolásában maga is úgy fogalmaz, hogy a saját tulajdonában álló gépeket is igénybe kíván venni a teljesítés során, így az árindokolásának ezen része jogszerűen nem titkosítható. Hivatkozott a Döntőbizottság D.68/15/2019. számú határozatának 43. pontjára, mely rögzíti a helyi iparüzési adó tekintetében, hogy az annak mértékét meghatározó mindkét adat – az adó alapja és kulcsa – a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése szerinti, üzleti titokká nyilvánítás alóli tilalmi körbe tartozik. Álláspontja szerint ennek analógiájára megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő indokolása egyrésztől nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének, másfelől a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése szerinti adatot minősített üzleti titoknak, ami a törvény erejénél fogva kizárt.

41. Az üzemanyag költségek tekintetében a kérelmező előadta, hogy a becsatolt indokolás nem tér ki arra, hogy az üzemanyag költség miért képezi üzleti titok tárgyát, ugyanis ez az elem nem képezheti üzleti titok tárgyát. A gépek fogyasztási értékei, mint ahogy a gépek gyártmánya és típusa sem képezheti üzleti titok tárgyát. Hivatkozott a Döntőbizottság D.12/21/2018. számú határozatában foglaltakra.

42. Az anyag bedolgozásánál kalkulált munkaidő vonatkozásában előadta, hogy a becsatolt indokolás nem tér ki arra, hogy az anyagok bedolgozására szánt munkaidő miért is titkosítható. Ezen elem még csak említés szintjén sem szerepel az indokolásban, ebből következően nem képezheti üzleti titok tárgyát. A nyertes ajánlattevő kizárólag a munkavállalói bérezést nyilvánította üzleti titokká.

43. A fentiekben nevezett pontok tekintetében a nyertes ajánlattevő nem oldotta fel az üzleti titkot ezen kérdésekben, így az indokolás jogsértő. Az ajánlatkérő kérte ezen elemek bemutatását a Kbt. 72. § szerinti felhívásában (Kérjük, részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt), így erre az árindokolásnak ki kellett térnie.

44. Az alkalmazott rezsioradíj mértéke tekintetében a kérelmében rögzítette, hogy az 56/2021. (XI. 19.) ITM rendelet meghatározza a minimális rezsioradíj mértékét, ami 4530 forint/óra. A nyertes ajánlattevő indokolásában a rezsioradíjat titkosította ugyan, de nem határozta meg, hogy a rezsioradíj nyilvánosságra hozatala milyen aránytalan sérelmet okozna számára. Márpedig konkrét indokolás hiányában ezen adat nem titkosítható. Nem elfogadható indokolásként ebben a kérdésben az az indokolásban többször előforduló gondolat, hogy ha a költségvetés elvi síkon üzleti titoknak minősíthető, akkor ebből következően az árindokolás is üzleti titoknak minősül. Azért téves ez az elgondolás, mert mindig a titkosítandó adathoz okszerűen kapcsolódó indokolást kell adni, amelyből kiderül, hogy a nyilvánosságra hozatal milyen aránytalan sérelmet okoz. Ez az indok nem kapcsolódik okszerűen a titkosított adathoz, nem derül ki belőle az üzleti érdeksérelmelem, emellett általános is, azaz nem teljesíti a Kbt. 44. §-ban foglalt követelményeket. Erre tekintettel a rezsioradíj titkosítása jogszerűtlen. Bár a rezsioradíjnál nem jelöli meg a nyertes ajánlattevő érdeksérelmeként a „verseny jövőbeni torzítását”, illetve a „valódi verseny csökkentését” nyilvánvalóan ezek az indokok sem alapozzák meg az üzleti titokká nyilvánítást, hiszen közbeszerzésnek éppen az a célja, hogy az ajánlatkérők a lehető legkedvezőbb áron valósíthassák meg beszerzéseiket, azaz kedvezőbb árak elérése a versenyben nem jelenthet aránytalan érdeksérelmet a nyertes ajánlattevő részére.

45. A kapcsolódó közterhek bemutatása (helyi iparüzési adó, társasági adó, innovációs járulék) vonatkozásában előadta, hogy a nyertes ajánlattevő, mint bármely más magyarországi gazdasági szereplő köteles a közteherviselésben részt venni. A különböző adók mértéke és alapja jogszabályban meghatározott, nyilvánosságra hozatala nem jelenthet aránytalan sérelmet. A nyertes ajánlattevő üzleti titok indokolásában nem is tesz arra kísérletet, hogy megindokolja, hogy ezeket az adatokat mégis miért minősítette üzleti titoknak. Emellett a jogalkalmazói gyakorlat egyértelmű abban, hogy a fizetendő adók összege és az adó alapja nem képezheti üzleti titok tárgyát, hiszen a Kbt. 44. §-ban foglaltaknak megfelelően nem titkosítható. E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.68/15/2019. számú határozatának 43. pontjára. A hazai szabályozás alapján egyértelműen megállapítható, hogy jelen szerződés teljesítése után a nyertes ajánlattevőnek helyi iparüzési adót, társasági adót és innovációs járulékot szükséges fizetnie, azaz ezekkel a költségekkel kalkulálnia kell az árindokolásában. Az ajánlatkérő kifejezetten kérte a kapcsolódó közterhek bemutatását a Kbt. 72. § szerinti felhívásában, így erre az árindokolásnak ki kellett térnie. Látható, hogy ebben a kérdésben sem teljesíti az indokolás a Kbt. 44. § foglalt követelményeket.

46. A közvetett költségek (alvállalkozói koordináció költsége, biztosítás és ügyviteli költségek) vonatkozásában előadta, hogy a becsatolt indokolás nem felel meg a Kbt. 44. §-ban foglalt követelményeknek, hiszen nem határozzák meg okszerűen, hogy ezen adatok megismerése esetén valóban megismerhető lenne a nyertes ajánlattevő árképzése. Már csak azért sem lenne megismerhető, mert a közvetett költségek az ajánlati ár kis mértékét adják. Döntő szerepe az árképzésnél az anyag és díjköltségeknek van, így nem logikus és okszerű az a következtetés, hogy a közvetett költségek nyilvánosságra kerülése esetén a nyertes ajánlattevő árazása kalkulálhatóvá válik a versenytársak előtt, hiszen az árazás szempontjából jelentős tételek (anyag és díjköltség) továbbra is ismeretlenek a konkurens vállalkozások előtt. Erre tekintettel az indokolás jogsértő.

47. A kérelmező előadta továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásában eltérően kívánja azon tételek üzleti titokká minősítését indokolni, amelyet saját maga teljesít, és amelyet alvállalkozóval teljesít. Az indoklásból azonban nem derül ki, hogy konkrétan melyik üzleti titok indokolás melyik információhoz tartozik, márpedig ennek hiányában az üzleti titok indoklásából egyrészt nem állapítható meg, hogy melyik adat nyilvánosságra hozatalát tiltja meg, és melyik adat nyilvánosságra kerülése milyen érdeksérelmet eredményez a nyertes ajánlattevőnél. A nyertes ajánlattevő csupán annyit ír, hogy egyes tételek esetében célszerűnek látta, hogy alvállalkozót vegyen igénybe, de az üzleti titok indoklásból nem derül ki, hogy mely tételről van szó. Ennek hiányában nem állapítható meg, hogy mely adatok nyilvánosságra hozatalát kívánja megtiltani alvállalkozói/beszállítói teljesítésre hivatkozással. Ennek hiányában nem lehet megállapítani, hogy mely adatok nyilvánosságra hozatala okozna a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet. Így az indokolást nem lehet konkrétan tekinteni, azaz ismételen az állapítható meg, hogy az indokolás általános, a Kbt. 44. § követelményeit nem teljesíti. Emellett az érdeksérelm sem ellenőrizhető, ha nem állapítható meg, hogy mely az árindokolásban szereplő információk nyilvánosságra hozatalára vonatkozik.

48. A nyertes ajánlattevő indoklásában kifejezetten hivatkozik arra, hogy az alvállalkozók és a beszállítók a nyertes ajánlattevő számára nyújtott ajánlati árai az alvállalkozók és a beszállítók kérésére üzleti titoknak minősülnek. Lényeges azonban, hogy erre hivatkozással csak abban az esetben lehet üzleti titoknak minősíteni az adatokat, ha az árindokolás részeként becsatolt alátámasztó dokumentumokból egyértelműen kiderül, hogy az alvállalkozó és a beszállító kifejezetten kérte, hogy ezen adatokat minősítsék üzleti titoknak. Ellenkező esetben

nem áll fent ilyen hivatkozással az üzleti titokká nyilvánítás lehetősége, hiszen nem lehet megtalálni az ok-okozati összefüggést az adatok megismerése és a vélhetően bekövetkező sérelem között. A nyertes ajánlattevő nem tekinthette meg egyik árindokolást sem, de az a feltételezése, hogy az árindokolásokból nem következik az, hogy az abban foglaltakat az alvállalkozók és a beszállítók üzleti titoknak kívánják nyilvánítani. Erre az álláspontra jutott a Döntőbizottság a D.347/13/2022. számú határozatának 74. pontjában, amely szerint az ajánlattevő üzleti partnerétől származó, az egyedi kedvezménye igazolására csatolt üzemanyagkereskedői nyilatkozat nem tartalmaz olyan kitételt, amely kifejezetten megtiltaná az abban szereplő adatok közlését. Erre tekintettel az indokolás nem teljesíti a Kbt. 44. § szerinti követelményeket, azaz jogsértő.

49. Kérelmében előadta, hogy az árazatlan költségvetésben egyértelműen előírásra került, hogy az ajánlatkérő M80 Colas-Északkő Tarcal és M22 Colas-Északkő, Tállya zúzottkövek beépítését várja el. Ezek a tételek meghatározzák, hogy mely bányákból kell a kivitelezésre a köveket hozni. Ezeken a helyeken egy bánya működik, amelyet a költségvetésben is nevesített cég termel ki, azaz kizárólag tőle szerezhető be az anyag. Ugyanez a helyzet a nyékládházi THK kavics esetében. Ez alapján a beszállítók nem minősíthetők üzleti titoknak, hiszen maga az árazatlan költségvetés konkretizálja őket, így ezen információk nyilvánosságra kerülése nem jelenthet aránytalan sérelmet a nyertes ajánlattevő részére, hiszen eleve ismert információról van szó. Megállapítható, hogy erre tekintettel sem jogszerű a nyertes ajánlattevő üzleti titok indokolása.

50. Összefoglalóan előadta, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) és fb) pont alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát mindhárom részben. További hiánypótlás elrendelésére nincs jogszerű lehetőség, hiszen a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Ezzel összhangban fogalmaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja, amely szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

51. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata olyan hibában szenved, amely jogszerűen nem orvosolható, azaz érvénytelen, ezért kifejezetten kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő döntésének a meghozatalát ahhoz a feltételhez kösse, hogy VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlata mindhárom részben érvénytelen.

Mindemellett kérte a Döntőbizottságot, hogy kötelezze az ajánlatkérőt a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megbízási díjának a megfizetésére, amelyet 250.000.-Ft + ÁFA összegben jelölt meg.

52. A kérelmező 2023. május 19. napján érkezett észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő elkésettségi kifogása nem megalapozott. A Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján a kérelmező az összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintés az ajánlatkérő által sem vitatottan határidőben történt meg. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetes vitarendezést a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül lehet kezdeményezni. A kérelmező a 2023. április 13. napján megtartott iratbetekintést követő harmadik munkanapon, határidőben benyújtotta előzetes vitarendezési kérelmét. A Kbt. kógens szabályai a vitarendezés előterjesztésének

szabályainál nem támaszt olyan követelményt, hogy a fent idézett határidőn túl még a Kbt. 79. § (4) bekezdés szerinti határidőt is figyelembe kell venni. Az összegezés módosítására rendelkezésre álló határidő független a tudomásra jutás számításának határidejétől. Ezt az ajánlatkérő még a vitarendezési kérelem megválaszolásakor is így gondolta, hiszen a vitarendezési kérelmet érdemben vizsgálta és utasította el. Elkésettségről nem esik szó a dokumentumban.

53. A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó. A 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

54. A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező határidőben terjesztette elő jogorvoslati kérelmét. Lényeges, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által sem vitatottan csak olyan jogsértéseket vitat, amelyek a 2023. április 13-i iratbetekintés során jutottak a tudomásra. Az ajánlatkérő által hivatkozott D.480/15/2022. számú határozat 55-57. pontjai éppen a kérelmező fenti érvelését támasztják alá, azaz a jogorvoslati kérelem határidőben került benyújtásra. Az ajánlatkérő által idézett D.507/10/2020. számú határozat tárgyát nem képezte a Kbt. 79. § (4) bekezdés szerinti határidő és a tudomásra jutás időpontja közötti kapcsolat, erre tekintettel jelen jogvitára sem lehet irányadónak tekinteni, mivel a határozat kizárólag a Kbt. 79. § (4) bekezdés szerinti határidő számításával foglalkozik.

Az ajánlatkérő észrevételei

55. Az ajánlatkérő 2023. május 15. napján érkezett észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkésett. Az ajánlatkérő szerint a tudomásszerzés időpontja nem 2023. április 21. napja, az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában időpontja, hanem az iratbetekintés napja, amely 2023. április 12. napja volt. Az ajánlatkérő az eredeti összegezést 2023. március 17. napján küldte ki az EKR-ben. Hivatkozott a Kbt. 79. § (4) bekezdésére, mely szerint az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig jogosult módosítani.

56. Az ajánlatkérő előadta, hogy a fentiek alapján az összegezést 2023. április 6. napjáig volt jogosult módosítani, amelyet meg is tett a kérelmező első előzetes vitarendezési kérelme alapján lefolytatott eljárási cselekmények eredményeképpen. Ezt követően az iratbetekintés alapján érkezett előzetes vitarendezési kérelem vonatkozásában – amennyiben egyetértett volna a kérelmezői állásponttal – nem lett volna lehetősége további eljárási cselekményt lefolytatni, illetve az összegezést módosítani, hiszen a Kbt. 79. § (4) bekezdése ezt nem teszi lehetővé és a D.507/10/2020. számú határozat is rögzíti, hogy ez a húsz nap nem nyílik meg újra az összegezés módosításával. Álláspontja szerint mindezek alapján a tudomásszerzés időpontja – függetlenül attól, hogy a kérelmező vitarendezést kezdeményezett – nem lehet a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján az ajánlatkérői elutasító válasz kézhezvétele, hanem a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján az iratbetekintés (2023. április 12.) napja kell, hogy legyen, hiszen nem elutasító válasz esetén sem tudott volna az ajánlatkérő semmilyen eljárási cselekményt sem végezni.

Mindezek alapján a kérelmező jogorvoslati kérelme elkésett, azt – figyelemmel az iratbetekintés időpontjára – azt 2023. április 24. napjáig kellett volna benyújtania a Döntőbizottsághoz.

57. Az ajánlatkérő előadta, hogy figyelemmel az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem egyezőségére, fenntartja az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat. Álláspontja szerint az üzleti titokká nyilvánítás indokolása megfelel a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek. Hivatkozott a Döntőbizottság D.31/14/2020. számú határozatában foglaltakra: „A Döntőbizottság rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §- a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra. Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna.”

Előadta továbbá, hogy ezt támasztja alá a Döntőbizottság D. 480/15/2022. számú határozata is.

58. Rögzítette, hogy sem a Kbt., sem az ajánlatkérő nem írta elő, hogy az üzleti titokká történő nyilvánítás indokolásában tételesen ki kell emelni azokat az elemeket, amelyeket az áringdolás tartalmaz. Az üzleti titokká nyilvánításnak összességében kell azt alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ennek a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozat megfelelt.

59. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását annak elkésettsége okán, másodlagosan – érdemi vizsgálat esetén – kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását a Kbt. 165.§ (2) bekezdés a) pontja alapján.

60. Az ajánlatkérő 2023. május 23. napján érkezett észrevételében hivatkozott a Kbt. 45. § (1) bekezdésére, és előadta, hogy az, hogy ajánlatkérő milyen választ adott az előzetes vitarendezési kérelemben irreleváns tekintetben, hogy az előzetes vitarendezés volt-e a jogérvényesítés megfelelő eszköze.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint kapcsolódó jogérvényesítés eszköze ebben az esetben a jogorvoslati eljárás kezdeményezése, figyelemmel az érdemi észrevételben előadottakra is.

Az ajánlatkérőnek nem feladata az ajánlattevők tájékoztatása arra vonatkozóan, hogy a Kbt. mely pontja alapján hogyan kell eljárnia. A felhívás tartalmazta a jogorvoslatra vonatkozó információkat, az ajánlattevők felelőssége, hogy megfelelően járjanak el. Álláspontja szerint joggal való visszaélésnek minősülhet, ha az ajánlattevő – holott tudja, hogy már nem tudna az ajánlatkérő egyébiránt az összegezésen módosítani – előzetes vitarendezési kérelemmel él annak érdekében, hogy az eljárási határidőket elhúzza.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 2022. október 12. napján került megindításra, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz 2023. április 28. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

62. A Döntőbizottság hivatalból, illetve az ajánlatkérő eljárási kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

63. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként 2023. április 21. napját, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ időpontját jelölte meg.

64. Az elkészttség vizsgálata körében a Döntőbizottság az alábbi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszról készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 80. § szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárt előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

(5) Ha valamely ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti határidőben és a (2) bekezdésnek megfelelően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatok bontását követően történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldése napját követő tíznapos időtartam lejártáig akkor sem kötheti meg a szerződést - ha részajánlat tétele lehetséges volt, a beszerzés érintett részére vonatkozó szerződést -, ha eddig az időpontig a szerződéskötési moratórium egyébként lejárna.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) és da) pontjai:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

65. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy a kérelmező 1. vitarendezési kérelmének benyújtását követően az ajánlatkérő kiegészítő árandokolás kérést küldött a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.-nek, illetve hiánypótlást rendelt el az üzleti titok indokolása körében. A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. kiegészítő árandokolását 2023. április 4. napján megadta, amelyet üzleti titokká nyilvánított és amelyhez csatolta a részletes üzleti titokká nyilvánítás indokolását, amelyben a korábbi üzleti titok indokolásához képest további, új információkat mutatott be. Ezt követően az ajánlatkérő 2023. április 6. napján módosította az összegezését. Ebből következően joggal merült fel a kérelmező részére az ismételt iratbetekintés biztosítása a kiegészítő árandokolás és hiánypótlás során benyújtott új adatok, információk tekintetében. A kérelmező az iratokról, adatokról ezen, 2023. április 13-i iratbetekintés során szerzett tudomást teljeskörűen. Ezen iratok, adatok ismeretében kezdeményezett a kérelmező ismételten előzetes vitarendezést.

A kérelmező 2. előzetes vitarendezési kérelmét 2023. április 18. napján nyújtotta be, és az ajánlatkérő 2023. április 21. napján elutasította azt. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) és da) pontjai szerint a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A kérelmező 2023. április 28. napján, a rendelkezésére álló tíz napos határidő hetedik napján benyújtotta a jogorvoslati kérelmet.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem határidőben került beújításra, nincs eljárásjogi akadálya annak, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálja.

67. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyomán azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlattevő indokolása és kiegészítő indokolása üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolását.

68. Ezen kérdés megítélése kapcsán a releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

Az Európai Parlament és a Tanács 2016/943 Irányelve (2016. június 8.), a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló irányelv bevezető rendelkezései között az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

(2) ... az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatásfejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(23) A jogbiztonság érdekében, továbbá figyelembe véve azt, hogy az üzleti titkok jogosultjaitól gondos magatartás várható el értékes üzleti titkaik bizalmas jellegének megőrzése és az üzleti titkok hasznosításának figyelemmel kísérése tekintetében, helyénvalónak tűnik meghatározott időtartamra korlátozni az anyagi jogi igények benyújtásának, illetve az üzleti titok védelmét szolgáló jogi lépések kezdeményezésének a lehetőségét.

(26) Az üzleti titok harmadik személy általi jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése rendkívül káros következményekkel járhat az üzleti titok jogosultjára nézve, mivel az üzleti titok felfedését követően már nincs lehetősége az üzleti titok elvesztését megelőző állapot visszaállítására.

A Kbt. 44. § szerint:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

- a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,
- b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,
- c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott
 - ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,
 - cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,
 - d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,
 - e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.
- (3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.
- (4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

- (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
 - f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező
 - fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy
 - fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint:

- (1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.
- (2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

69. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §- a

szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra.

Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miatt és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartatásához jogi eszközt is biztosított: a jogsértő helyzet reparálásához a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron pedig a jogsértő magatartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.

70. Tárgybani ügyben a kérelmező a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. kapcsán a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) és fb) pontja szerinti érvénytelenségi okokra hivatkozott, melyek szerint érvénytelen az ajánlat, ha valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő. Ez kétirányú vizsgálatot foglal magában, egyrészt, hogy jogsértő-e az üzleti titokká nyilvánítás, másrészt, hogy megfelelő-e az indokolás.

71. A Döntőbizottság erre tekintettel, valamint a fentiekben rögzítettek tükrében vizsgálta meg azt, hogy a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. indokolását és kiegészítő indokolását üzleti titokká nyilvánító ajánlattevői döntés indokolása megfelelő volt-e, az indokolások tartalmazznak-e olyan adatokat, amiket nem nyilváníthatott volna üzleti titokká.

72. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az összesített nettó ajánlati ár értékelési részszerzőpontként került meghatározásra. A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. a nettó ajánlati ára alátámasztásául nyújtotta be az áringdolását és kiegészítő áringdolását, amelyet üzleti titokká nyilvánított. A benyújtott áringdolás és a kiegészítő áringdolás költségkimutatást tartalmazott, az árképzés során figyelembe vett alapadatokat, megalapozó ajánlatokat, költség egységárakat, számításokat, árképzési szempontokat, magyarázatokat tartalmazott.

Az ajánlati árra vonatkozó indokolás az árazott költségvetéshez hasonló, az árat alkotó egyes költségelemeket és azok mértékét mutatja be az ajánlattevő sajátosságai, árképzési módszere alapján. Az indokolás, kiegészítő indokolás egy egységet képező irat, melyben az adott beszerzés specifikumaira figyelemmel egyedileg képzett, az árat alkotó költségtényezőket, adatokat, információkat mutatja be az ajánlattevő.

73. A Döntőbizottság ezen iratokat, adatokat – figyelembe véve, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő kompetenciája – az üzleti titokká nyilvánítás jogának jogszabályi korlátai alapján vizsgálta. A fentiekben kifejtettek alapján az üzleti titokká nyilvánítás tartalmi korlátait egyrészt a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében

szabályozott tilalom adja meg, másrészt 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása.

74. A Döntőbizottság vizsgálata alapján arra a megállapításra jutott, hogy a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. által üzleti titokká nyilvánított adatok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésben megjelölt adatok, információk körébe, amelyeket nem nyilváníthat egy gazdasági szereplő üzleti titoknak. A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. által az indokolásban és kiegészítő indokolásban üzleti titok alá vont adatok, információk egyike sem hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhető adatok és nem közérdekből nyilvános adatok [44. § (2) a), b)] figyelemmel arra, hogy az indokolásokban szereplő adatok az ajánlattevő által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan megjelölt alapadatok alapján számított egyedi értékek, információk. Továbbá a Kbt. 44. § (2) bekezdés c), d), e) pontjában meghatározott korlátok sem állnak fenn, a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. által üzleti titokká nyilvánított adatok nem az alkalmasság igazolása körében bemutatott adatok, nem a szolgáltatás leírása körében, valamint nem a szakmai ajánlat részeként bemutatott adatok.

75. Nem minősülnek továbbá a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. által üzleti titokká nyilvánított adatok a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elemnek, ezért nyilvánosságra hozataluk megtiltható, a Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat, jelen esetben az összesített nettó ajánlati ár alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

76. A Döntőbizottság álláspontja szerint egy ajánlattevő minden olyan adatot üzleti titokká nyilváníthat, amely nem ütközik a fentiekben kifejtett jogszabályi rendelkezésekbe.

77. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által a kérelmében nevesített pontok egy része (szállítási költségek (anyag és munkaerő tekintetében), teherautóval történő szállítás során fizetendő útdíj érték, üzemanyag költségek, az alkalmazott rezsióradíj mértéke, kapcsolódó közterhek bemutatása (helyi iparüzési adó, társasági adó, innovációs járulék), közvetett költségek (alvállalkozói koordináció költsége, biztosítás és ügyviteli költségek)) a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan számított olyan egyedi értékek, amelyekből az ajánlati ára, az alvállalkozónak nem minősülő beszállítói, esetleg azok telephelyei lekövethetők, visszavezethetők.

A kérelmező által nevesített pontok másik része (beépítendő anyagok teljesítés helyszínére történő szállításánál számolt távolság, anyag bedolgozásánál kalkulált munkaidő) pedig önmagában nem értelmezhető az árindokolás körében. A kérelmező maga is hivatkozott arra, hogy a távolság nem költség, ezért a távolság önmagában nem értelmezhető egy árindokolás során, csak és kizárólag a hozzá rendelt árral együtt.

78. A Döntőbizottság rámutat, hogy az indokolásban és a kiegészítő indokolásban rögzítettek egymással szorosan összefüggő adatok, melyek egymásra épülnek, egységet képeznek. Önmagukban egyes adatok nem bírnak relevanciával.

79. A Döntőbizottság álláspontja szerint a helyi iparüzési adó, a társasági adó és az innovációs járulék a tárgybani ügyben képezheti üzleti titok tárgyát.

80. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény szerint a helyi iparüzési adó vonatkozásában az alábbiakat rögzíti:

35. § (1) Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén állandó vagy ideiglenes jelleggel végzett vállalkozási tevékenység (a továbbiakban: iparüzési tevékenység).

39. § (1) Iparüzési tevékenység esetén - a (6) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel - az adó alapja a nettó árbevétel, csökkentve

a) az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke, együttes - a (4)-(10) bekezdésben meghatározottak szerint számított - összegével,

b) az alvállalkozói teljesítések értékével,

c) az anyagköltséggel,

d) az alap kutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés adóévben elszámolt közvetlen költségével.

40. § (1) Állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó évi mértékének felső határa

c) 2000. évtől az adóalap 2%-a.

81. A Döntőbizottság rámutat, hogy az iparüzési adó 2%-os kulcsa bárki számára hozzáférhető nyilvános adat, míg az adó alapjául szolgáló nettó árbevétel, jelen esetben az ajánlati ár értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adatnak minősül. Azonban az előző pontban hivatkozott helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése részletezi, hogy mely tételekkel csökkentetten kell meghatározni az adó alapját, amelyek között szerepel többek között az alvállalkozói teljesítések értéke, és az anyagköltség is, ezek pedig olyan adatok, amelyek nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szereplő üzleti titokká nem nyilvánítható adatok körébe. Erre tekintettel az iparüzési adó is egy olyan számított adat, amelyet az ajánlattevő az adott beszerzésre vonatkozóan egyedileg határoz meg, és amelyet a fentiekben kifejtettek okán a tárgyban ügyben jogosult üzleti titokká nyilvánítani.

82. Az innovációs járulék tekintetében a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény az alábbiak szerint rendelkezik:

15. § (1) Belföldi székhelyű, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: számviteli törvény) hatálya alá tartozó gazdasági társaság innovációs járulékot (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: járulék) köteles fizetni.

A (2) bekezdés rögzíti, hogy mikor mentes a járulék fizetésének kötelezettsége alól.

16. § (1) A járulék alapja a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.)

39. § (1) bekezdése alapján meghatározott adóalap, csökkentve a Htv. szerint kimutatott, külföldön létesített telephelyre jutó iparüzési adóalaprészt összegével.

(2) A járulék mértéke az (1) bekezdés szerinti járulékalap 0,3%-a.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy az innovációs járulék alapja a Htv.

39. § (1) bekezdésében meghatározott adóalap, amely az előző pontban kifejtettek alapján nem tartozik azon adatok körébe, amelyet az ajánlattevő a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak alapján nem nyilváníthat üzleti titoknak, így az innovációs járulék mértéke – tekintettel arra, hogy az alapja a Htv. 39. § (1) bekezdésében meghatározott adóalap – a tárgyban ügyben nem minősülhet olyan adatnak, amelyet ne nyilváníthatna üzleti titoknak az ajánlattevő.

84. A helyi iparüzési adóhoz hasonlóan a társasági adó 9%-os mértéke is nyilvános adat.

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) 19. § szerint:

A társasági adó mértéke 9 százalék. A társasági adó a pozitív adóalap (ideértve a csoportos társasági adóalany pozitív adóalapját is, de ide nem értve a csoporttagok egyedi adóalapját) és az adómérték szorzata.

85. A Tao tv. 6. § határozza meg a társasági adó alapját. A Tao tv. 6. § (1) bekezdése szerint: (1) A társasági adó alapja belföldi illetőségű adózó és külföldi vállalkozó esetében az adózás előtti eredmény, módosítva a 7., 8., 16., 18. és a 28. §-okban, valamint a VII. fejezetben foglaltakkal.

86. Megállapítható, hogy számos tétel (7., 8., 16., 18. és a 28. §-okban, valamint a VII. fejezetben nevezettek) módosítja az adó alapját. Az adó alapját módosító tételek figyelembevételével, akárcsak az iparüzési adó esetében is, egy olyan számított adatot kapunk, amelyet az ajánlattevő az adott beszerzésre vonatkozóan egyedileg kalkulált. Ebből következően megállapítható, hogy a társasági adó mértéke ugyan nyilvános adat, azonban az adózás előtti eredményt módosító tételek figyelembevételével számított társasági adó már olyan adat, amely nem tartozik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe.

87. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy nem osztja azt a kérelmezői álláspontot, mely szerint csak akkor lehet üzleti titokká nyilvánítani az alvállalkozókra és beszállítókra vonatkozó adatokat, amennyiben azt az alvállalkozó vagy beszállító kifejezetten kérte. A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. üzleti titok indokolásában előadta, hogy valamennyi ajánlattételre felkért, potenciális alvállalkozó üzleti titoknak minősítette a megtett ajánlatát, mely álláspontja szerint logikus és érthető magatartás és egyúttal az ő üzleti érdekeit is szolgálja. Alvállalkozóival hosszútávú partnerkapcsolatot alakított ki és rendszeres, tartós foglalkoztatásukkal igyekszik arra ösztönözni őket, hogy a fennálló üzleti kapcsolataik fenntartása érdekében kedvező, sőt, kedvezőbb vállalási díjakat kínáljanak a nyertes ajánlattevő felé, mint más cégek, konkurenseik megkeresése esetén. Ezen alvállalkozói kapcsolatai, lehetőségei az alvállalkozók által teljesítésre kerülő munkatételek árazásának mások által történő megismerhetősége esetén gyakorlatilag nyilvánossá válnak a konkurens cégek előtt, hiszen a megismert díj és az alvállalkozó személye összekapcsolható. Az alvállalkozói más gazdasági szereplők felé jellemzően magasabb vállalási áron dolgoznak, mint a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. felé, melynek mértéke elérheti a 15-30%-os különbséget is, ezen információt sem az alvállalkozói, sem maga nem kíván mások előtt feltárni, hiszen ilyen információ egyúttal azt is jelzi a versenytárcák felé, hogy mi az oka a kedvezőbb versenyárainak. Ezen adatok tehát hatást gyakorolhatnak a konkurenseik jövőbeli alvállalkozói kapcsolataira és árképzésükre, a nyertes ajánlattevő alvállalkozói díjai, ezáltal árképzése kiismerhetőségére, mely nem csak az alvállalkozói, hanem a saját üzleti érdekeit is kifejezetten sérti és veszélyezteti.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. üzleti titok indokolásában az alvállalkozók és beszállítók körében előadottak megfelelnek a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

88. A Döntőbizottság a 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározás tekintetében is vizsgálta a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. által üzleti titokká nyilvánított adatokat és megállapította, hogy azon adatok megfelelnek az üzleti titok fogalmának, mert azok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, egészben, vagy elemeinek összességüként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, ennél fogva vagyoni értékkel bíró adatok, tájékoztatások és azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. előadta, hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet, ha az indokolásában, illetve kiegészítő indokolásában szereplő adatok nyilvánosságra kerülnének, az milyen érdeksérelmet okozna számára. Rögzítette indokolásában, hogy ha az üzleti titokként kezelni kért adatok a versenytársak számára megismerhetővé válnának, azzal előnyre tennének szert a következő beszerzésekben, ugyanis előre meghatározhatóvá válna az árképzése, ezáltal sérülnének az üzleti érdekei.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelően határozta meg azt, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenysége szempontjából miként okozna aránytalan sérelmet.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az üzleti titokká nyilvánításnak összességében kell azt alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. A Döntőbizottság álláspontja szerint ennek megfelelt a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. hiánypótlás során benyújtott nyilatkozata.

90. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem látta törvényi akadályát annak, hogy a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. az általa megjelölt adatokat üzleti titokká nyilvánítsa.

91. A Döntőbizottság nem vette figyelembe a kérelmező által hivatkozott korábbi Döntőbizottsági határozatokat azok eltérő tényállására tekintettel.

92. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett 1.254.626.-Ft. igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

94. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

95. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. június 6.

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Hubáné dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Nagy-Stieber Elek László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Csizmadia Laura felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága (Agrárminisztérium, Vidékfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős HÁT Irányító Hatósági Főosztály) (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)