



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.164/16/2023.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmezők: Mentor West Hungary Zrt.
(Budapest, Bécsi út 163. IV. em. 15.) és a

A kérelmezők képviselője: Újváry Zsolt és Társa Ügyvédi Iroda
(Budapest, Prielle Kornélia u. 19/A. földszint 2.)
Eljár: Dr. Újváry Zsolt ügyvéd

Az ajánlatkérő: Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.
(Budapest, Üllői út 423. II. em. 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Murvai László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Telephelyek őrzésvédelmi feladatainak ellátása
(EKR000288862023) 137.000.000- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. március 3-án feladott hirdetményével a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben foglalt szolgáltatás tárgyában.

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

Az ajánlati felhívás II.2.4. pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. telephelyein őrzésvédelmi szolgáltatás igénybevétele, 13+3 hónapra.

Jelen eljárás tárgya az Ajánlatkérő objektumainak és az azokon elhelyezett vagyontárgyak őrzése, járőr és portaszolgálattal, diszpécseri feladatok ellátása, Ajánlatkérő Vezérigazgatója által jóváhagyott személy- és gépjárműforgalom be- és kiléptetése, telephelyi járőrszolgálat ellátása, szükséghelyzetek (betörés, robbantással való fenyegetés, rablás vagy kísérlete, tűz, közmű meghibásodás, robbantás, rendbontás, stb.) szakszerű kezelése vonuló szolgálattal, vagyon-, épületfelügyeleti és tűzvédelmi rendszerek felügyelete, dolgozói ellenőrzések lebonyolítása és opcionálisan ügyfélszolgálati biztonsági feladatok ellátása a szerződés hatálya alatt, a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

Teljes mennyiség a szerződéses időszakra kalkulálva: 49.512 óra.

A szolgálat ellátásához - figyelembe véve a megadott szolgálati időket - legalább az alábbi személyzet szükséges:

- telephelyenként szolgálati időben legalább 1-1 fő biztonsági őr;
- 1 fő - legalább részmunkaidős - biztonságszervező;
- rendkívüli esetben (rendbontás, betörés, stb.) legalább 4 fős vonuló szolgálat;
- diszpécseriszolgálat.

Az őrzésvédelmi tevékenység ellátása az alábbi telephelyeken és időbeosztásban szükséges:

1. Bókay-kert (1181 Budapest, Szélmalom utca 33.) és a Park Uszoda (1181 Budapest, Városház u. 40.) objektum: 18 db, terület nagysága: 8,5 ha, legalább 1 fő, szolgálati idő: H-P: 15:00-07:00, Szo-V, és ünnepnapok: 7:00-7:00, Biztonsági rendszerei: 3 db riasztó rendszer
2. Pestszentimrei Sportkastély (1181 Budapest, Kisfaludy u. 33/c) és a Kastélydombi Uszoda (1181 Budapest, Nemes u. 56.). Objektum: 2 db, a terület nagysága: 1,8 ha, legalább 1 fő, szolgálati idő: H-P: 15:00-07:00, Szo-V, és ünnepnapok: 7:00-7:00, Biztonsági rendszerei: 2 db riasztó rendszer, 1 db tűzjelző rendszer, 1 db felvonó
3. Vilmos Endre Sportcentrum (1185 Budapest, Nagyszalonta u. 25.) Objektum: 8 db, a terület nagysága: 4,0 ha, legalább 1 fő, szolgálati idő: H-P: 19:00-07:00, Szo-V, és ünnepnapok: 7:00-7:00, Biztonsági rendszerei: 3 db riasztó rendszer, 1 db tűzjelző rendszer, 1 db kamera rendszer
4. Péterhalmi út 5. telephely (1182 Budapest, Péterhalmi út 5.) Objektum: 8 db, a terület nagysága: 5,0 ha, legalább 1 fő, szolgálati idő: H-P: 19:00-07:00, Szo-V, és ünnepnapok: 7:00-7:00, Biztonsági rendszerei: 3 db riasztó rendszer, 1 db tűzjelző rendszer, 1 db kamera rendszer.
5. BUD Aréna (1183 Budapest, Thököly út 5.) Objektum: 1 db, a terület nagysága: 3000 m², legalább 1 fő, szolgálati idő: H-P: 15:00-07:00, Szo-V, és ünnepnapok: 7:00- 7:00, Biztonsági rendszerei: 1 db riasztó rendszer, 1 db tűzjelző rendszer, 1 db kamera rendszer, 1 db épületfelügyeleti rendszer.

A szerződés hatálya alatt Megbízó jogosult – de nem kötelezett - opcionálisan az esetlegesen felmerülő őrzésvédelmi igények felmerülése szerint a szerződés hatálya alatt a fentiekben felsorolt öt telephelyen kívül, a II.2.10. pontban megjelölt további telephelyein – a Műszaki leírásban meghatározott azonos szolgáltatási tartalommal további biztonsági személyzet által ellátott őrzésvédelmi szolgáltatás megrendelésére. [...] További részletek a Műszaki leírásban.”

Az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

Őrzésvédelmi szolgáltatás óradíja (nettó Ft/óra/fő)	súlyszám/95
Az M.2. alkalmassági feltétel teljesítéséhez megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalatának időtartama (min. 0 hónap, max. 60 hónap)	súlyszám/5

Az ajánlattételi felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: 2023.04.01-2024.04.30.

A szerződés meghosszabbítható: igen

A szerződés 13 hónapos időtartama további legfeljebb 3 hónappal Ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozatával meghosszabbítható. Ajánlatkérő jogosult 3 hónapnál kevesebbet is megjelölni a hosszabbítás időtartamaként és a +3 hónap leteltéig több alkalommal is hosszabbítani a szerződést. Ajánlatkérő köteles a meghosszabbításra irányuló jognyilatkozatot legkésőbb a szerződés eredeti időbeli hatályának megszűnése előtt 30 nappal megküldeni nyertes ajánlattevőként szerződő fél számára.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített melynek műszaki leírása az őrzésvédelmi feladatok ellátására vonatkozóan többek között az alábbiakat is tartalmazta:

„3. A szolgálat leírása

3.1. A szolgálat megnevezése: A Városgazda Biztonsági Szolgálat

3.2. Rendeltetése: A 4.1. pont szerinti telephelyek és az azokon elhelyezkedő objektumok és elhelyezett vagyontárgyak őrzése, valamint a napi munkavégzés rendjének elősegítése, a vagyon- és személyelleni jogellenes cselekmények megelőzésében, megakadályozásában való közreműködés vonuló szolgálattal, valamint diszpécseri feladatok ellátása és opcionálisan ügyfélszolgálati biztonsági feladatok ellátása. [...]

4.2. Szolgálatot ellátó személyek megnevezése:

- telepőr (továbbiakban: biztonsági személyzet) – a 4.1. pont szerinti telephelyek esetén telephelyenként legalább 1-1 fő a 2. számú mellékletben szereplő szolgálati időben, azaz összesen legalább 5 fő telepőr.
- rendkívüli esetben (rendbontás, betörés, stb.) legalább 4 fős vonuló szolgálat
- 1 fő – legalább részmunkaidős - biztonságsszervező szakember
- diszpécser szolgálat. [...]
- 7. A biztonsági személyzetre vonatkozó köteleességek és tilalmak
- 7.1. A biztonsági személyzet bármely tagja a munkaviszonyból származó kötelezettségeit köteles betartani.
- A szolgálat ellátása során tilos:
 - szolgálatban történő alvás, televízió nézés, olvasás, játék
 - felállítási helyről váltás, vagy engedély nélküli távozás
 - az érvényes vagyonvédelmi szabályok, vagy eljárások szándékos- vagy gondatlan figyelmen kívül hagyása, engedély nélküli változtatása
 - teherkapun keresztüli személyforgalom lehetővé tétele
 - a szolgálati rádió adó-vevő és mobilkommunikációs eszközök nem rendeltetésszerű használata
 - étkezés, alkoholmentes ital fogyasztása, dohányzás a nem erre kijelölt helyen
 - alkohol fogyasztás a szolgálat ellátása során (a biztonsági személyzet csak kipihenten léphet szolgálatba, a posztalkoholos vagy kábító hatású anyag hatása alatti állapot is súlyos fegyelemsértésnek számít)
 - szolgálat közbeni magáncélú beszélgetés, zsebre dugott kéz, valamint látogató fogadása
 - a Megbízó távbeszélő készülékeinek magáncélú használata
 - olyan egyéb tevékenység folytatása, mely elvonja figyelmét az őrtasításban meghatározott feladatainak végrehajtásától. „

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig hét ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a kérelmező is. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 137.000.000.-Ft. Az ajánlattevők az őrzésvédelmi szolgáltatás óradíjára vonatkozóan az alábbi ajánlatokat nyújtották be:

Ajánlattevő neve: Rapid Security Service Kft.

1. Őrzésvédelmi szolgáltatás óradíja (nettó, Ft/óra/fő): 2.850

Ajánlattevő neve: PROVED Strategic Management Zrt.

1. Őrzésvédelmi szolgáltatás óradíja (nettó, Ft/óra/fő): 2.850

Ajánlattevő neve: Quercus Hungary Ingatlanhasznosító-kezelő Zrt.

1. Őrzésvédelmi szolgáltatás óradíja (nettó, Ft/óra/fő): 3.349

Ajánlattevő neve: S-Group Technology Kft.

1. Őrzésvédelmi szolgáltatás óradíja (nettó, Ft/óra/fő): 2.850

Ajánlattevő neve: PERFECT Hungária Security 2002. Szolgáltató Kft.

1. Őrzésvédelmi szolgáltatás óradíja (nettó, Ft/óra/fő): 2.065

Ajánlattevő neve: Mentor West Hungary Zrt.

1. Őrzésvédelmi szolgáltatás óradíja (nettó, Ft/óra/fő): 2.937

Ajánlattevő neve: PREV-INFO Kft.

1. Őrzésvédelmi szolgáltatás óradíja (nettó, Ft/óra/fő): 2.530

5. Az ajánlatkérő 2023. március 21-én hat ajánlattevőt, köztük a kérelmezőt, a PERFECT Hungária Security 2002. Szolgáltató Kft.-t és az S-Group Technology Kft.-t is a Kbt. 72. §-a szerinti árendoköltségre hívta fel az alábbiak szerint: „Kérjük, a Kbt. 72. §-a és a 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. §-a alapján részletezzék és indokolják az „Őrzésvédelmi szolgáltatás óradíj (nettó, Ft/óra/fő)” ajánlati elemre adott, alacsonynak ítélt ellenértéket! Szöveges indoklásukban és számszaki kalkulációjukban legyenek tekintettel a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioáradíj 2023. évi összegéről kiadott belügyminiszteri közleményben foglaltakra (Hivatalos Értesítő – 2022. évi 74. szám)!..”

6. A PERFECT Hungária Security 2002. Szolgáltató Kft. határidőben benyújtotta árendoköltségszámítását, mely tartalmazta a szolgáltatási óradíj kalkulálásánál figyelembe vett egyes költségelemeket, illetőleg annak szöveges magyarázatát is az alábbiak szerint.

Nettó bér	207 106	238 172
vagyonőr bruttó bér	311 438	358 154
levont járulékok	104 332	119 981
munkáltatói közteher	40 487	46 560

2023.04.01.-2023.12.31.

	13fő vagyonőr 8ó	1fő vagyonőr 4ó	Összesen
vagyonőr bruttó	4 048 694	155 719	4 204 413
vagyonőr nettó bér	2 692 378	103 553	2 795 931
járulék +közteher	1 882 643	72 409	1 955 052

2024.01.01.-2024.07.31.

	13fő vagyonőr 8ó	1fő vagyonőr 4ó	Összesen
vagyonőr bruttó	4 655 998	179 077	4 835 075
vagyonőr nettó bér	3 096 235	119 086	3 215 321
járulék +közteher	2 165 039	83 271	2 248 310

	2023.04.01.- 2023.12.31.	2024.01.01.- 2024.07.31.	16 hónap összesítve
Összes havi bevétel	6 390 142	6 390 142	102 242 272
Bérek, járulékok, szabadság	4 750 987	5 463 635	87 087 517
Iroda és egyéb adm.ktsg	150 000	180 000	2 610 000
Könyvelés és bérszámfejtés	65 000	85 000	1 180 000
Bank költség	17 000	17 000	272 000

Munkaruha és bizt költségek	55 000	55 000	880 000
			-
Társasági adó	110 192	41 553	1 282 599
Iparüzési adó	127 803	127 803	2 044 845
			-
Adózott eredmény	1 114 161	420 151	6 885 310
Adózott eredmény %-ban			6,7%

Szöveges árindokolásában a következőket adta elő: „Az óradíj és a havi nettó díj meghatározása a következőképpen alakult melyek a táblázatban részletes számokkal alátámasztva kerültek kimutatásra. Ennek során kiszámoltuk a járulékok összegét a munkavállalókra vonatkozóan, amelynél a nettó munkabér: 2023.04.01-2023.12.31. közötti időszakban az alábbiak szerint alakult:

Összességében 13 fő alkalmazottal számoltunk a teljesítés során, amellyel a megadott óraszámok teljesíthetők. Ezen 13 fő alkalmazott esetében a hatályos garantált bérminimumot alapul véve havi 207.106,- Ft/fő, és havi 144.819,- Ft/fő munkáltatói és munkavállalói járulék kerül kalkulálva.

A bérek tekintetében a kiírásban foglaltaknak megfelelően kalkuláltunk 1 fő részmunkaidős biztonságszervező szakemberrel is, amelynek bérköltsége havi 155.719,- Ft/fő, és havi 72.490,- Ft/fő járulékai kerültek bekalkulálva.

2024.01.01-2024.07.31.-ig tartó időszak alatt bérnövekedést kalkuláltunk, amely alapján a 13 fő esetében ezáltal havi 238.172,- Ft/fő bér és járulékai, az 1 fő részmunkaidős biztonságszervező esetében havi 179.077,- Ft/fő bér és járulékai kerültek kalkulálva.

Ezen bérköltségeken felül társasági és iparüzési adóval is kalkuláltunk, amely a nyertességünk esetén a jelenlegi szerződés teljesítéssel összefüggésben költségként merül fel. Ennek összegét a táblázat tartalmazza.

Egyéb felmerülő költségként a szerződés teljesítésével arányosan felmerülő adminisztrációs, utazási, irodaszer, nyomtatási költségek, munkaruha biztosításának költsége, könyvelési, bárszámfejtési és egyéb költségek, mint pl. banki költségek, irodaköltségek, Internet, posta díj és közüzemi díjak arányosítva a pályázati munkára vonatkozóan. Munkaruha és a biztonsági eszközök biztosítása tartalmazza a céges telefont, a rádiót, és egyéb biztonsági felszerelést, amely a vagyonőri munka elvégzésére vonatkozóan szükséges.

Ajánlatkérő által megadott teljes mennyiség a szerződéses időszakra kalkulálva: 49.512 óra. Ez alapján az ajánlati árként megajánlott nettó 2.065 Ft/óra/fő óradíjjal számolva nettó 102.242.280,- Ft prognosztizálható a bevételi oldalon. Amelyből levonva a 16 hónap alatt várható nettó 87.087.517,- Ft költséget nettó 6.885.310,- Ft, azaz 6,7% adózott nyereség várható, amely még fedezetet nyújt az esetleges egyéb, nem várt plusz költségekre is.

Összegezve a fentiek alapján az ajánlatunk a gazdasági ésszerűség elvének megfelelően fedezetet nyújt a szerződés teljesítése során felmerülő költségek fedezésére, és amelyen felül 6,7% nyereséget is magában foglal.

Egyébiránt szeretnénk felhívni a figyelmet arra is, hogy Társaságunk jelenleg is még ellátja az Ajánlatkérő telephelyeinek őrzésére kötött szerződést, amely műszaki tartalmában nem tér el a jelen eljárás műszaki tartalmától, és ezen szerződésünk ellátása során a jelenlegi ajánlati árunkkal is nagyságrendileg hasonló, de valamelyest alacsonyabb összegű óradíj alapján látja az őrzési feladatokat. A jelen ajánlattétel során az időközben bekövetkezett árnövekedéssel kalkulálva adtuk meg az ajánlati árunkat, amely tény is alátámasztja, hogy a mostani ár nem minősül aránytalanul alacsony árnak, függetlenül attól, hogy az épp hatályos vagyonvédelmi óradíj milyen összeget határoz meg. Ugyan is a Műszaki leírásban foglaltak és a kiírásban foglalt feltételek figyelembe vétele alapján az ellátandó feladatok és a biztosítandó biztonsági

személyzet nem feleltethető meg teljes egészében a vagyoni feladatoknak, ahogy maga az ajánlatkérő is telepőrök biztosítását írta elő a részletes Műszaki leírásában.”

7. Az S-Group Technology Kft. is benyújtotta árindoklását, azonban azt teljes egészében üzleti titokká nyilvánította. Az üzleti titokká nyilvánítás indokai között az alábbiakat adta elő:

„Nyilatkozat üzleti titokról

[...]

A Kbt. 44. § (1) bekezdése figyelembe vételével az alábbiak szerint indokoljuk, hogy az üzleti titkot tartalmazó iratban található információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számunkra aránytalan sérelmet:

Dokumentum1 megjelölése: Indoklás

A nyilvánosságra hozatalhoz kapcsolódó kockázatok és veszélyek bemutatása:

Az indoklásban szereplő részletesen megadott óradíjra levetített tételek olyan társaságunk egyedi beszerzései árait tartalmazzák, valamint a szolgáltatókkal és beszállítókkal kötött szerződésből fakadó előnyösebb kondíciókat, amelyek nyilvánosságra hozatala nemcsak az S-Group Technology Kft. hanem adott szerződéses partnerünk számára is sérelmet okoz az adatok/díjak kiadásával. A munkabér, annak járulékai, valamint az ahhoz kapcsolódó adók költségét kiadásával a területi munkaerőpiaci helyzetünket fednék fel az esetleges konkurencia előtt, ami gazdaságilag előnytelen helyzetbe hozhatja társaságunkat pl. a vagyoni megtartása során.

Az aránytalan sérelem: az S-Group Technology Kft. szolgáltatóinak, beszállítóinak szerződéses jogviszonyból fakadó vállalásaink, szerződéses árainak, egyedi kedvezményeinek harmadik fél felé történő nyilvánosságra hozatala, valamint a bér, annak járulékai és a hozzá kapcsolódó adók nyilvánosságra hozatalával munkaerőpiaci versenyképességünk csökkenése.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2022. április 6-án elkészített és megküldött összegezésében eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a PERFECT Hungaria Security 2002. Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) jelölte meg. A nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőt nem jelölt meg, a kérelmező és az S-Group Technology Kft. ajánlata is egyaránt érvényes lett.

9. A kérelmező iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, mely alapján 2023. április 13-án iratbetekintés során megtekintette a nyertes ajánlattevő, a Rapid Security Service Kft., a PROVED Strategic Management Zrt., a PREV-INFO Kft. és az S-Group Technology Kft. ajánlattevők árindoklását.

10. A kérelmező 2023. április 17-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be valamennyi érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevővel szemben, melyben hivatkozott arra, hogy az ajánlattevők árindoklása nem megfelelő, ajánlati árak kirívóan alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

11. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének a 2023. április 20-án megküldött válaszában részben helyt adott, ezért a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kiegészítő árindoklásra hívta fel a nyertes ajánlattevőt, a Rapid Security Service Kft.-t, a PROVED Strategic Management Zrt.-t, és a PREV-INFO Kft.-t. Az S-Group Technology Kft. ajánlattevő ajánlatával szemben benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

12. A nyertes ajánlattevő 2023. április 23-án benyújtotta kiegészítő árindoklását, amely az alábbiakat is tartalmazta:

1. Kérjük, a Kbt.72. §-a alapján nyilatkozzanak, hogy a bevonni kívánt vagyonőröket milyen jellegű munkakörben kívánják foglalkoztatni!

Válasz: A műszaki leírásban meghatározott munkavégzés körülményei és az ellátandó feladatok – amit az ajánlatkérőnél jelenleg is hatályos szerződés gyakorlata is alátámaszt – alapján, mivel a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár, megítélésünk szerint a bevonni kívánt munkavállalók munkaköre készenléti jellegűnek minősül, ezért a bevonni kívánt biztonsági örök/telepőrök esetében is készenléti jellegű munkakörben kívánjuk őket foglalkoztatni az Mt. 91. § a), illetve b) pontjai alapján nyertességünk esetén.

5. Kérjük, a Kbt. 72. §-a alapján egészítsék ki indokolásukat (külön számítással, vagy az eredetileg benyújtott indoklás részletezésével), hogy a teljesítésbe bevonni kívánt létszámot milyen feladatok ellátására kívánják igénybe venni! Kérjük, a kalkulációban mutassák be az egyes telephelyeken ellátandó feladatokra tervezett létszámot, valamint a diszpécseri és a kivonuló szolgálatra tervezett – jelen szerződésre vetített – létszámot is!

Válasz: Társaságunknál jelenleg a többi szerződéses partnerünknek teljesített feladataink ellátása miatt 0-24 órás diszpécser szolgálat működik. Jelen pályázat nyertessége esetén ezért a diszpécseri szolgálat elenyésző, a szerződésre arányosan 0.036 fő, ami az összes szerződésünk teljesítésének a 3%-a arányosítva, és mivel nem jelentős költségösszeget jelent, azáltal az egyéb költség soron lett figyelembe véve, mivel több szerződésre oszlik szét, és a diszpécseri feladatok bővítése sem szükséges nyertesség esetén. Egyúttal telephelyeink és szolgáltatásaink megfelelő ellátása miatt naponta 2 fő ellenőrzési tevékenységet végez, akik folyamatos készenlétben vannak az előre nem látható problémák megoldására. (Hirtelen lebetegedés, tűz, bűncselekmények stb.) Mind a diszpécseri, mind a kivonuló személyzet a többi szerződéses partnerünknek teljesített feladataink ellátásában is részt vesz.

Mivel a műszaki leírás alapján 5 objektumban kell nyertes ajánlattevőnek feladatot ellátni, így – az ajánlatkérőnél hatályos szerződéses gyakorlatból kiindulva – alapvetően 1 nap legfeljebb 5 fő dolgozik. A fennmaradó 9 fő (8 fő vagyonőr + biztonságszervező) közül további 2 főt beosztásától függően be tudunk sorolni a kivonuló szolgálat ellátására. Ezáltal az ajánlatunkban kalkulált létszámmal a szerződéses feladat biztonsággal teljesíthető. Egyidejűleg csatolunk egy vezénylési tervet egy hétre lebontva is.

13. Az ajánlatkérő a benyújtott kiegészítő árindokolásokat megvizsgálta, és az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó 2023. április 26-án megküldött válaszában az alábbiakat állapította meg. A nyertes ajánlattevő teljesítette az előírt indokolás kiegészítéseket, melyet az ajánlatkérő elfogadott, és megállapította, hogy a szerződés az adott díj ellenében teljesíthető, tehát az ajánlat érvényes. A PROVED Strategic Management Zrt. csak részben teljesítette az előírt indoklás kiegészítéseket, mivel nem nyújtotta be az előírt létszámadatokat, ennek hiányában pedig az ajánlat gazdasági megalapozottsága nem volt megállapítható, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. A PREV-INFO Kft. indoklás kiegészítését az ajánlatkérő nem tartotta elfogadhatónak, részben azért, mert a bevonni kívánt vagyonőrök tekintetében a garantált bérminimum helyett minimálbérrel számolt, illetőleg a diszpécser és vonuló szolgálat, továbbá a biztonságszervező költségeivel külön nem számolt, azt a tartalékkeret tartalmazta, amely így nem teljesítette azt az előírást, hogy a költségeket ott kell kalkulálni, ahol azok felmerülnek. Erre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. A Rapid Security Service Kft. kiegészítő árindokolást nem nyújtott be, így az ajánlatkérő nem tudta ellenőrizni az ajánlat gazdasági megalapozottságát, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

14. Az ajánlatkérő 2023. április 26-án megküldte a módosított összegezését, melyben a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként ismételt a PERFECT Hungaria Security 2002. Szolgáltató Kft.-t jelölte meg. Érvényes ajánlattevőként

jelölte meg az S-Group Technology Kft.-t és a kérelmezőt. Érvénytelen ajánlat tevőként került megjelölésre a Quercus Hungary Ingatlanhasznosító-kezelő Zrt., a PREV-INFO Kft., a Rapid Security Service Kft. és a PROVED Strategic Management Zrt.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2023. május 2-án benyújtott, majd 2023. május 15-én és 2023. május 30-án hiánypótolta jogorvoslati kérelmében kérte az előterjesztett kérelmi elemek tekintetében a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró módosított összegezésének a megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási-szolgáltatási díj, valamint a kérelmező jogi képviselője ügyvédi munkadíjának megfizetésére. Kérelmezői jogosultsága alátámasztásaként hivatkozott arra, hogy amennyiben a másik két jogorvoslattal érintett ajánlat érvénytelen, akkor a kérelmező minősül nyertes ajánlattevőnek.

16. Az első kérelmi elemben a kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő jogellenesen járt el akkor, amikor az S-Group Technology Kft. ajánlattevő által benyújtott árindokolás teljes egészének üzleti titokká nyilvánítását elfogadta, így a kérelmezőnek nem volt lehetősége azt megismerni. A kérelmező álláspontja szerint üzleti titokra hivatkozással a gazdasági szereplő nem korlátozhatja teljes egészében az árindokolásába való betekintést, ezáltal a jogorvoslati jog gyakorlását. Hivatkozott arra, hogy az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz a gazdasági szereplő indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alá kell támasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan nehézséget. Álláspontja szerint az S-Group Technology Kft. által az üzleti titokká való minősítés körében hivatkozott egyedi beszerzési árak, előnyösebb kondíciók, munkaerőpiaci helyzet felfedése az üzleti titok indokolásának egy olyan általános szintje, ami nem elfogadható.

17. A kérelmező előadta, hogy a vagyonöröklet a munka törvénykönyve és a vonatkozó jogszabályokban foglaltak szerint foglalkoztatják. Amennyiben az S-Group Technology Kft. ténylegesen valamely szervezési ismeret birtokában van, azt jelölje meg az árindokolásában és azon rész titkosítását kérje, ne pedig a törvényben és a kormányrendeletben meghatározott költségek minden pontjának üzleti titokká nyilvánítását, mivel az se nem megfelelő, se nem elfogadható. Az S-Group Technology Kft.-nek tehát a Kbt. 44.§ (1) és (2) bekezdése alapján joga van bizonyos dokumentumokat üzleti titokká minősíteni, amelyet az ajánlatkérőnek a Kbt. alapján azonban vizsgálnia kell, mind az üzleti titok alá vont információk terjedelme, mind az indoklás körében és nem csak elfogadnia azt, hogy mely tény, adatot, információt minősített üzleti titoknak.

18. A kérelmező kifejtette, hogy az S-Group Technology Kft. üzleti titok indoklása azt sem jelzi, hogy a megtett árindokolás mely konkrét tételéhez milyen konkrét mellékletek kapcsolódnak, úgymint, szerződések, kontrolling és a könyvelési adatok, vagy számlák. A kérelmező a konkrét szerződés, esetleg számla és annak tartalma vonatkozásában az üzleti titok körébe sorolhatóságot elismeri, azonban az árindoklás valamennyi elemének és annak indoklása során kizárt, hogy minden elem valóban üzleti titkot igazoló dokumentummal került alátámasztásra. A hatályos törvényi definíció központi eleme a védett, titkos jelleg, ebből eredően álláspontja szerint az indokolásnak tartalmaznia kell a védendő információ titkosságát megalapozó tények, körülmények leírását, mely több, az árindokolásban szereplő tételek esetében biztosan kizárt (szabadság, betegállomány, pótlékok, mérleg és eredménykimutatásból adatokból megismerhető tételek). Továbbá a titokban tartással

biztosított védelem az üzleti titok nyilvánosságra hozatala esetén bekövetkező érdeksérelem elkerülése érdekében alapvető követelmény. A gazdasági szereplők kötelesek közzétenni éves beszámolóikat, ahol mérlegük, eredmény kimutatásuk, könyvvizsgálói jelentésük, többek közt személy-anyag jellegű ráfordításuk, értékcsökkenési leírás, vagy éppen az eredmény nyilvános adat, ezen adatokból gyakorlatilag megismerhető a piacon használt stratégiai modelljük, például az alvállalkozói bevonás gyakorisága, a saját alkalmazottak létszáma és nem egy árándokolás alapján vezethető, ismerhető meg működési modelljük.

19. A kérelmező szerint az üzleti titok indokolásából nem derül ki, hogy a védett titok, mint árándoklás nyilvánosságra hozatala következtében milyen konkrét előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, továbbá az sem, hogy a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, továbbá a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el az árándoklás nyilvánosságra hozatal. Az ajánlattevőnek kellő részletezettséggel kell alátámasztania, hogy a nyilvánosságra hozatal érdeksérelmet eredményez az adott titok tekintetében. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a gazdasági szereplőnek be kell tudni mutatnia, hogy ok -okozati összefüggés van az érdeksérelem és annak a nyilvánosságra hozatala közt és a nyilvánosságra hozatal következménye maga az érdeksérelem. Az árándoklás egyes tételei tekintetében lásd. pl. adók, járulékok tekintetében, vagy a „munkáltatói járulékok”, „rehabilitációs hozzájárulás” adatok tekintetében a kérelmező nem tud megállapítani olyan üzleti titok kört, melynek nyilvánossága esetén bármilyen érdeksérelem felmerülhet.

20. A fentiek alapján az árándokolás teljes egészének üzleti titokká nyilvánítása a kérelmező álláspontja alapján nem megfelelő, annak egyes elemei tekintetében nem állhatnak fenn az üzleti titokra vonatkozó elemek. Az üzleti titok indoklásának nem megfelelőse miatt az ajánlat nem érvényes. A Kbt. 73. § (1) bekezdése f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő fa) valamely adatot a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő. Az ajánlatkérő az árándokolás teljes egészének üzleti titokká nyilvánítása elfogadásával megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdését, illetőleg a Kbt. 44. § (1)-(2) és (4) bekezdését

21. A második kérelmi elemben a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az S-Group Technology Kft. árándokolása nem megfelelő, ajánlati ára kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért az ajánlatkérő jogellenesen járt el akkor, amikor az S-Group Technology Kft. ajánlattevő által benyújtott árándokolást további indokolás nélkül elfogadta. Véleménye szerint az ajánlatkérőnek az S-Group Technology Kft. árándokolásában megadott adatokat, számításokat ismételtelen meg kellene vizsgálnia, minden kétséget kizáróan megállapítani, hogy az ajánlattevő számítása, kalkulációja megalapozott-e, megfelel-e a jogszabályokban előírt környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, tartalmaz-e minden az ajánlati felhívásban, műszaki követelményben, a szerződésben előírt követelmény teljesítéséhez szükséges költséget. Kifejezetten vizsgálandó lenne, hogy az ajánlattevő valóban a jogszabályokban előírtak alapján foglalkoztatja saját munkavállalóit, és a megadott alaphár fedezetet biztosít-e a szerződés teljes időtartama alatt a környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezéseknek megfelelően.

22. A kérelmező utalt arra, hogy az iratbetekintés során tapasztalta, hogy a további ajánlattevők árándokolása is hiányos, több olyan szerződés teljesítésével kapcsolatos költséget nem kalkuláltak, amelyek alapján megítélése szerint az ajánlat kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Éppen ezért a kérelmező jogosan feltételezi, hogy az S-Group Technology Kft. által benyújtott árándokolás sem tartalmaz a szerződés teljesítéséhez szükséges költségsorokat, vagy ha mégis, az kirívóan alacsony (pl. ruházat, eszköz, felszerelés, felelősségbiztosítás, részmunkaidős biztonságszervező, diszpécser, vonuló járóőr, a szerződésben előírt teljesítési biztosíték, 2024. évi várható garantált bérminimum emelkedése, opcionális feladatok költsége). A fentiek alapján, a teljes, de különös tekintettel az üzleti titkot képező dokumentumok, számítások, igazolások alapján a kérelmező szerint az ajánlatkérőnek ismételtén értékelnie kellene az S-Group Technology Kft. által a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árándokolását, az abban szereplő pénzügyi adatokat, s amennyiben azokban bármilyen számítási hiba, nem egyértelmű adat, magyarázat szerepel, vagy egyáltalán nem tartalmazza a számításokat, az ajánlatkérőnek kiegészítő tájékoztatáskérés keretében lenne szükséges felhívnia az ajánlattevőt a szükséges információk megadására.

Az ajánlatkérő azzal, hogy az S-Group Technology Kft. által benyújtott árándokolást további indokolás nélkül elfogadta, megsértette a Kbt. 72. § (3)-(4) bekezdését és a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdését. A jogsértésre tekintettel kérte annak megállapítását, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

23. A harmadik kérelmi elembe a kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolása nem megfelelő, és az ajánlatkérő jogellenesen járt el akkor, amikor a nyertes ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árándokolást elfogadta a készenléti munkakör tekintetében. A kérelmező nem osztotta a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő álláspontját a tekintetben, hogy a szerződés tárgyát képező vagyoni szolgáltatás készenléti munkakörben ellátható lenne. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 91. §-a pontosan megállapítja, hogy milyen esetekben lehet készenléti jellegűnek minősíteni az adott munkakört.

Azt az ajánlatkérő sem vitatta, hogy az Mt. 91. § a) pontja jelen esetben nem alkalmazható, azonban hosszas indokolást vezetett le a b) pont alkalmazhatósága kapcsán, amely azonban hibás következtetéseken alapul.

24. A kérelmező szerint az ajánlatkérő téves következtetéseket vont le a Kúria Mfv.III.10.565/2018. számú ítéletéből, hiszen az ítélet egyértelműen úgy fogalmaz, hogy a munkavégzéssel nem járó időszakban a munkavégzés körülményei lehetővé teszik a pihenést, stb. Jól látható ugyanakkor, hogy maga az ajánlatkérő által meghatározott műszaki követelmények (szolgálatban történő alvás, televízió nézése, olvasás, játék, magáncélú beszélgetés folytatásának teljes tiltása) lehetetlenítik el azon feltételeket, hogy ezen helyzetben a munkavállaló részéről pihenés valósulhasson meg. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire figyelemmel szükséges meghatározni az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevételt. Jelen esetben az őrzés-védelem tekintetében valóban vannak olyan helyszínek és feladatkörök, amelyekben ténylegesen megvalósul az alacsonyabb igénybevétel: pl. teljes körű és kizárólagos portaszolgálat. Jelen esetben ugyanakkor az eljárás tárgyából eredően a munkavállalók nem csak és kizárólag alacsonyabb igénybevételű munkákat végeznek, hiszen telephelyi járőrszolgálatot, tehát aktív tevékenységet végeznek, ellenőrzéseket bonyolítanak le és egyéb folyamatos rendelkezésre állást és munkavégzést eredményező tevékenységeket folytatnak. Önmagában tehát maga az ajánlati felhívás lehetetleníti el a munkakör készenléti jellegét – hiszen gyakorlatilag teljes körű tiltást alkalmaz a folyamatos rendelkezésre állás és munkavégzés érdekében.

25. A kérelmező megjegyezte, hogy amennyiben feltéve, de meg nem engedve a készenléti munkakör alkalmazásának lehetőségét, úgy abban az esetben sem valósulhat meg valamennyi telephelyen, hiszen más és más kiegészítő biztonsági rendszer található az egyes helyszíneken és más és más mértékű területen szükséges ellátni járórszolgálatot. Ezen felül megjegyzendő, hogy a telephely esetleges kamerákon keresztüli megfigyelése is különböző mértékű munkavégzést igényel, hiszen a kamerarendszer kiterjedésétől függően szükséges a kamerás megfigyelés folyamatosságának biztosítása is. Összegezve, sem egészében, sem részben nem valósul meg a készenléti jellegű munkakör, melyre figyelemmel a nyertes ajánlattevő részéről e körben előadottak nem fogadhatók el és további kiegészítő árindokolás lett volna szükséges az aránytalan alacsony ár alkalmazása körében, mivel a feladatok nem végezhetőek el 13 fővel.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdését. A jogsértésre tekintettel kérte annak megállapítását, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

26. A negyedik kérelmi elemében a kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása nem megfelelő, és az ajánlatkérő jogellenesen járt el akkor, amikor a nyertes ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árindokolást elfogadta oly módon, hogy az nem tartalmazza a munkavédelem, a munkaegészségügy és az oktatás/képzés költségét. Álláspontja szerint az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényt (Munkavédelmi tv.), úgymint a munkavédelmi szabályzat, a kockázatelemzés, a munkavédelmi oktatás, az orvosi alkalmasság stb. E körben nem vette figyelembe az ezzel járó kiadásokat, amelyek szintén kihatással vannak az árra. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdését. A jogsértésre tekintettel kérte annak megállapítását, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

27. Az ötödik kérelmi elemében a kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása nem megfelelő, és az ajánlatkérő jogellenesen járt el akkor, amikor a nyertes ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árindokolást elfogadta oly módon, hogy abban aránytalanul alacsony a diszpécser-szolgálat díja. A nyertes ajánlattevő által benyújtott „vezénylés” terv alapján nem állapítható meg, hogy a tervezett készenléti jellegű munkakörben (melynek jogszerűségét továbbra is vitatja a kérelmező) milyen munkaidő kerettel kalkulált. Példának okáért a táblázat alapján az ott megjelölt „vagyonőr1” heti 60 órát dolgozik/szolgálatot lát el, ugyanakkor a „dátum4” napon kivonuló munkavállaló is. A kérelmező feltételezi, hogy ezen személy az Mt. szerint készenlétet, vagy ügyeletet lát el, azaz ebben az esetben 50% pótlék illeti meg a munkaidőkereten túli munkavégzésért, mely alapján a felszámított pótlékok nem elegendők. Továbbá nem fogadható el a nyertes ajánlattevő azon hivatkozása sem, hogy a szerződéses feladattól független diszpécser-szolgálat működik az ajánlattevőnél, és a jelen pályázat nyertessége esetében a szerződés teljesítésének mindössze 3%-át teszi ki a jelen teljesítésre eső szolgáltatás, ezért annak költségét az egyéb költségek körében tervezte 150.000.-Ft/hó összegben. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdését. A jogsértésre tekintettel kérte annak megállapítását, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

28. A hatodik kérelmi elemében a kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása nem megfelelő, és az ajánlatkérő jogellenesen járt el akkor, amikor a nyertes ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árindokolást elfogadta oly módon, hogy nem kérte az egyéb adminisztrációs költségek részletes kibontását. E körben hivatkozott a D.471/2020-as döntőbizottsági határozatra. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (4)

bekezdését és a Kbt. 2. § (1)-(2) és (4) bekezdését. A jogsértésre tekintettel kérte annak megállapítását, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő 2023. június 6-án benyújtott észrevételében elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességével kapcsolatos eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint nem áll fenn a kérelmező Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti közvetlen jogának vagy jogos érdekének a sérelme, ugyanis nem kerülhet kedvezőbb jogi helyzetbe a kérelmének megfelelő döntés esetén sem. Az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítésére rendelkezésre álló fedezetének összege 137.000.000.-Ft, mely az alapmennyiségen (49.512 óra) felül a vételi opciós mennyiségre (3.400 óra) került biztosításra. A rendelkezésre álló fedezet összege az EKR-ben rögzítésre került, valamint az ajánlatok bontásakor a publikálása megtörtént. Az ajánlatkérő a hosszabbítás nélküli alap-időszak teljesítésére további forrást nem tud biztosítani. Ismertette, hogy az érvényes ajánlatokban szereplő ellenszolgáltatás összege (hosszabbítás nélküli alap-és opciós mennyiségre számítva) az alábbi:

ajánlattevő neve	ajánlati egységdíj	ellenszolgáltatás az alapmennyiségre (49.512 óra)	ellenszolgáltatás az alap- és opciós mennyiségre (52.912 óra)
PERFECT Hungária Security 2002. Szolgáltató Kft.	2.065 Ft/óra/fő	102.242.280 Ft	123.718.280 Ft
S-Group Technology Kft.	2.850 Ft/óra/fő	141.109.200 Ft	150.799.200 Ft
Mentor West Hungary Zrt.	2.937 Ft/óra/fő	145.416.744 Ft	155.402.544 Ft

A fentiek alapján megállapítható, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege a kérelmező

ajánlatában szereplő ellenszolgáltatásra nem elegendő, tehát a kérelmezővel történő szerződéskötés nem lehetséges. Megjegyezte, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege még az opciós mennyiség nélküli alapmennyiség tekintetében sem elegendő, sem a kérelmező, sem az S-Group Technology Kft. ajánlatában szereplő ellenszolgáltatásra. Erre tekintettel a 2023. április 26-án megküldött módosított összegezésben második helyezett ajánlattevő nem is került kihirdetésre.

30. Az ajánlatkérő hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében, illetve a Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében az ügyfélképesség tekintetében tett azon megállapításokra, mely szerint:

- csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben,
- a közvetlen jog-, illetve érdeksérelme mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét kell legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia.
- nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe,
- a kérelmező abban az esetben sem kerülhet szerződéskötési pozícióba, amennyiben a Döntőbizottság alaposnak találja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat. Továbbá az, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít-e, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban elfoglalt jövőbeli pozíciója, az ügyfélképesség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül, így az semmiképpen nem tekinthető kellően közvetlen érdeknek a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében.

31. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképességének hiánya a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályát képezi, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálhatja.

Mivel egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelem benyújtásához - hiszen hiányzik a Kbt. 148. § (2) bekezdésben meghatározott közvetlen jogos érdeksérelem, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel -, ezért kérte a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára és az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a jogorvoslati eljárás valamennyi kérelmi eleme vonatkozásában a kérelmező ügyfélképességének hiányára tekintettel a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

32. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy az S-Group Technology Kft. által benyújtott árandoklást, és az ahhoz fűzött üzleti titokká minősítést ellenőrizte. Mind az üzleti titokká minősítést alátámasztó indokok, mind az üzleti titkot képező védendő adatok köre tekintetében megállapítható volt, hogy az árandoklásban szereplő szöveges leírásban és számszaki kalkulációban olyan információk szerepeltek, melyekre fennállt a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §-ában meghatározott feltételrendszer, így az üzleti titokká minősítésnek nem volt akadálya. Az ajánlatkérő nem ért egyet kérelmezővel abban, hogy pl. a felelősségbiztosításnak az adott szerződésre eső díja egyértelműen kikövetkeztethető az alkalmasság igazolására benyújtott kötvényből. Ugyanis az ajánlatkérő a felelősségbiztosítás tekintetében nem írt elő „kizárólagosságot”, tehát a felelősségbiztosítás más szerződéseknél is felhasználható. Így viszont a versenytárs által az árandoklásban a tárgyi szerződésre elszámolt fajlagos költségből következtetni lehet az ajánlattevő további szerződéseinek számára (mértékére). Tehát megállapítható, hogy a bemutatott biztosítási kötvényben szereplő éves díjhoz képest az indoklásban kimutatott fajlagos biztosítási költség többletinformációt hordoz, melyre fennáll az üzleti titok fogalma.

Az egyéb „származtatott” számszaki adat tekintetében (pl. járulékok, pótlékok, adók, stb.) pedig a törvényben előírt mérték révén kikövetkeztethető az alap-adat (pl. munkabér, nyereség, árbevétel), melyből a származtatott érték levezetésre került. Tehát a származtatott összegek tekintetében az azok alapját képező adat védettsége révén áll fenn az üzleti titok fogalma.

Az üzleti titokká minősítés indoklása témakörében az ajánlatkérő megállapította, hogy mivel a védendő információ az árandoklásban szereplő információk összessége, így ezekre egységesen fennáll az üzleti titokká minősítés indokoltsága, és az S-Group Technology Kft. által megadott szöveg kellően alátámasztja az aránytalan érdeksérelem lehetőségét. Mivel az üzleti titok védelme a pénzügyi adatokra került kiterjesztésre, ezért az S-Group Technology Kft. indoklásában kifejtett szempontok elegendőek az üzleti titokká minősítéshez. Erre tekintettel az ajánlatkérő hiánypótlást nem tartott szükségesnek. Így az S-Group Technology Kft. ajánlata érvényes.

33. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel kapcsolatban hivatkozott arra, hogy az S-Group Technology Kft. által benyújtott árandoklást több körben megvizsgálta, részben a többi ajánlattevő által benyújtott árandoklások, és az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak (valamint az arra adott ajánlatkérői válaszok) szerint. A felülvizsgálat eredményeképpen a következő megállapításokat tette (az üzleti titokká minősítés miatt a részletes számszaki adatok ismertetése nélkül):

- Az S-Group Technology Kft. bemutatta a szolgáltatás ellátásába bevonni kívánt szakemberek létszámát. A szerződés teljesítéséhez megadott személyzet meghaladja a feladat elvégzéséhez szükséges létszámot.

- Az S-Group Technology Kft. mind számszakilag, mind szövegesen bemutatta az egy órára eső fajlagos költségeket.
- A megadott alapbér fedezi a garantált bérminimum összegét, illetve az ajánlattevő a 2024-es évre 10 %-os béremeléssel számol.
- Az ajánlattevő külön tételként mutatta ki a fizetett szabadság és betegszabadság idejére eső helyettesítés költségét.
- Az ajánlattevő külön tételként mutatta ki a 15 %-os éjszakai pótlék és a munkaszüneti napi pótlék összegét.
- Az ajánlattevő helyesen kalkulálta a munkáltató járulék összegét, és külön összeggel számolt a rehabilitációs járulék tekintetében is.
- További költségek tekintetében a 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelet részletező táblázatában szereplő összes soron költséget számolt el.
- Az egyes költségtételekhez szöveges kiegészítést és alátámasztó dokumentumokat – jellemzően számlákat – csatolt.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében olyan vélemezéseket támaszt, melyek nem állják meg a helyüket (nyilvánvalóan azok okból, mert a kérelmező az S-Group Technology Kft. által benyújtott árindoklás tartalmát – annak üzleti titokká minősítése okán – nem ismerhette).

Azonban a fentiek szerint az ajánlatkérő az S-Group Technology Kft. által benyújtott árindoklás megfelelősége és teljessége okán indoklás kiegészítést nem tartott szükségesnek. Így az S-Group Technology Kft. ajánlata érvényes.

34. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint a tárgyi eljáráshoz kiadott műszaki leírás nem zárja ki, hogy a feladat „készenléti jellegű munkakörben” nem lenne ellátható. Az Mt. 91. § szerinti két feltételnek nem kell együttesen fennállnia ahhoz, hogy a vagyonőr munkaköre készenléti jellegű munkakörnek minősülhessen. Az Mt. 91. § b) pontja szerint ha „a munkavégzés – különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel – a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár”, akkor ennek teljesülése esetén a készenléti jellegű munkakör feltételei fennállnak. Az ajánlatkérő véleménye szerint a kérelmező az Mt. 91. § a) és b) pontja szerinti feltételeket összevontan veszi figyelembe. Az a) pont szerinti fogalom fennállása (azaz a munkaidő egyharmadában „munkavégzés nélküli rendelkezése állás) nem előfeltétele a készenléti jellegű munkakörnek, amennyiben a b) pont szerinti feltételek fennállnak. Hivatkozott arra, hogy a Kúria Mfv.III.10.565/2018. számú ítélete is megemlíti, hogy az alacsonyabb igénybevétel olyan körülmények fennállása esetén is megvalósulhat, mint pl. a munkakörrel járó mentális és/vagy fizikai megterhelés alacsony szintje; a munkavállaló felett nincs állandó ellenőrzés; az ellátandó feladatok rutinjellegűek; a feladatokat megkönnyítő munkaeszköz vagy rendszer (lásd: riasztórendszerek megléte); a munkavégzés körülményei lehetővé teszik a munkavégzéssel nem járó időszakokban a pihenést, stb. Így önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban megtiltotta a szolgálatban történő alvást, játékot, stb., még nem zárta ki a készenléti jellegű munkakör alkalmazásának lehetőségét, hiszen az inaktív időszakokban az alacsonyabb mentális és/vagy fizikai megterheltség a tiltott tevékenységeken kívül is megvalósulhat.

35. Az ajánlatkérő az Mt. 91. § b) pontja szerinti feltételek fennállása tekintetében az alábbiakat hangsúlyozta:

- az ajánlatkérő a szolgálatban lévő személyek részére szolgálati helyiséget biztosít, ahol – egyebek mellett – lehetőség van ételek készítésére és elfogyasztására, továbbá alkoholmentes italok fogyasztására. Továbbá a szolgálatban lévő személy az arra kijelölt helyen dohányozhat is. (Lásd a műszaki leírás 10.5. pontját.)

- a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltakkal ellentétben a műszaki leírás nem tartalmaz folyamatos járőrözést, tehát a szolgálati időszakra nincs előírás a folyamatos aktív tevékenységre.
- a műszaki leírás 4.2. pontja a rendkívüli esetekre (pl. rendbontás, betörés, stb.) kivonuló szolgálat intézkedését írja elő, tehát ezen helyzetek kezelését nem a szolgálatban lévő vagyonőrnek kell ellátni.
- a műszaki leírás nem írja elő a szolgálatban lévő vagyonőrnek a riasztórendszerek és kamerarendszerek figyelését, tehát ilyen jellegű feladat se korlátozza a készenléti jellegű munkakör alkalmazását.
- Mivel a kérelmezővel ellentétben az ajánlatkérő álláspontja szerint a készenléti jellegű munkakör feltételei a fentiek szerint fennállnak, így a nyertes ajánlattevő részéről bevonni kívánt 13 fővel – még szabadság vagy betegszabadság esetére történő helyettesítéssel együtt is – ellátható a szolgáltatás (az Mt. 92. § (2) bek. a) pontja, valamint az Mt. 99. § (3) bekezdésére tekintettel). Így a nyertes ajánlattevő árandokolása megfelelő, ajánlata érvényes.

36. Az ajánlatkérő a negyedik kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt. 72. § szerinti indokoláskérés arra irányul, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az adott ajánlat teljesíthetőségéről, gazdasági megalapozottságáról. Tehát az indokolásnak olyan mélységűnek és részletezettségűnek kell lennie, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti döntését az ajánlatkérő kellő alapossgal meg tudja hozni, a szerződés teljesíthetőségét meg tudja ítélni. Nyilvánvalóan a szerződés teljesítése – illetve önmagában egy gazdasági társaság működése – során számos költség felmerül (még olyanok is, amiket a kérelmező nem sorolt fel a jogorvoslati kérelmében), azonban az indokolásnak ezeket csak olyan mélységig kell bemutatni, ami igazolja az ajánlati ár megfelelőségét. Önmagában az a tény, hogy a kérelmező a saját indokolásában valamely költségtételt külön mutatott be (vagy hogy a 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelet a részletező táblázatában külön soron hozta), még nem jelenti azt, hogy az adott költség nem a tárgyi eljárás szerinti feladat ellátása során meghatározó lenne, és emiatt külön tételként kéne kimutatni az ajánlati ár megalapozottságának megítéléséhez. Mivel a nyertes ajánlattevő az árandoklásában két olyan tételt is szerepeltetett („iroda és egyéb admin. költségek”, valamint „munkaruha és bizt. költségek”), amely számos különböző költségelemből tevődik össze, így az ajánlatkérő ezt aszerint vizsgálta meg, hogy az ezeket alkotó költségtételeknek mekkora a tárgyi szerződés teljesítésére gyakorolt hatása, mértéke. Ha összehasonlításképpen a kérelmező árandoklását is megvizsgáljuk, akkor megállapítható, hogy ezen három költségsor (munkavédelem, munkaegészségügy és oktatás/képzés) együttesen az ajánlati ár kalkuláció mindössze 0,36%-át teszi ki, azaz ezen költségtételeknek nincs jelentős hatása az ajánlati ár megalapozottságára. (Ilyen kis összegű költségtétel további megbontása az indoklás megalapozottsága vonatkozásában nem szükséges, ez felesleges többletadminisztrációt róna az ajánlattevőkre. Nyilvánvalóan minden egyes költségtételt tovább lehetne bontani további apró elemekre, de az ajánlati ár megalapozottsága megítéléséhez erre nincs szükség.)

Erre tekintettel álláspontja szerint ezen költségtételek külön összegként kimutatása nem feltétele az indoklás elfogadhatóságának, vagy a szerződés adott áron való teljesíthetőségének.

Így a nyertes ajánlattevő árandokolása megfelelő, ajánlata érvényes.

37. Az ötödik kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő ismertette, hogy a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árandoklásának 5. pontjában kifejtette, hogy a diszpécsterszolgálatra – a tárgyi szerződés teljesítésére – arányosan kalkulált 0,036 fő olyan alacsony mértékű, hogy azt az „egyéb költség” soron vették figyelembe. Az ajánlatkérő a negyedik kérelmi elemnél kifejtett logika alapján úgy véli, hogy ezen költségtétel további részletezésére nincs szükség.

Továbbá az ajánlatkérő fenntartja az előzetes vitarendezésben 2023. április 20-án adott válaszában foglaltakat is, miszerint a nyertes ajánlattevő által bevonni kívánt 13 fő meghaladja a szolgáltatásban részt vevő állandó személyek létszámát, így a megadott létszám/bérlésköltség a diszpécseri és kivonuló szolgálatra is fedezet biztosít, különös tekintettel arra, hogy ezen szolgáltatási elemre az ajánlatkérő nem kötött ki kizárólagossági feltételt (tehát a diszpécseri és kivonuló személyzet több szerződés teljesítésében is részt vehet). Erre tekintettel a nyertes ajánlattevő árándokolója megfelelő, ajánlata érvényes.

38. A hatodik kérelmi elemmel kapcsolatban az adminisztrációs költségek tekintetében az ajánlatkérő ismételten hangsúlyozta, hogy az indokolásnak olyan mélységűnek és részletezettségűnek kell lennie, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti döntését az ajánlatkérő kellő alapossgal meg tudja hozni, a szerződés teljesíthetőségét meg tudja ítélni. Nyilvánvalóan minden egyes költségételt tovább lehetne bontani további apró elemekre, de az ajánlati ár megalapozottsága megítéléséhez az adminisztrációs költségek tekintetében erre nincs szükség. Önmagában az a tény, hogy a kérelmező a saját indoklásában valamely költségételt külön mutatott be, még nem jelenti azt, hogy az adott költségnem a tárgyi eljárás szerinti feladat ellátása során meghatározó lenne, és emiatt külön tételként kéne kimutatni az ajánlati ár megalapozottságának megítéléséhez. A kérelmező által a jogorvoslati kérelmében hivatkozott D.471/2020. számú határozat esetköre lényegesen eltér a jelen jogorvoslat tárgyát képező eljárási cselekményektől, hiszen a hivatkozott esetben az ajánlatkérő iratminta kiadásával határozta meg a költségmegtérítés előírt formáját, azonban jelen eljárásban erre nem került sor.

Fentiekre tekintettel álláspontja szerint az adminisztrációs költségételt további részletezése nem feltétele az indoklás elfogadhatóságának, vagy a szerződés adott áron való teljesíthetőségének. Így megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolója megfelelő, ajánlata érvényes.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárását 2023. március 3-án indította meg, így a jogorvoslati eljárásra a vonatkozó jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

40. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elsődlegesen – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – abból a szempontból vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi feltételei fennállnak-e. E körben a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozóan.

41. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása eljárásjogi feltételeinek vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevitelét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos

érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

42. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során. A Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

43. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspontra, mely szerint jogorvoslati kérelem benyújtására akkor van lehetőség, ha a kérelmet előterjesztő közvetlen jog- vagy érdeksérelem kimutatható a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, „...az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. [35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete rámutatott arra, hogy „[41] ... az ügyfélképesség fennállásához szükséges vizsgálni a közvetlen érdeksérelem fennállását, hangsúlyozva, hogy a jogorvoslati kérelem „nem törvényességi óvás”...” [42] ...a jogorvoslattal élő fél joga, jogos érdeke közvetlen fennállásának van jelentősége, ehhez pedig az kell, hogy a jogorvoslatért folyamodó az elérni kívánt cél alapján kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

„[47] A Kúria ezt követően rámutat arra, hogy közbeszerzési eljárás ajánlattevőjének ügyfélképessége külön is speciális részkérdés. Az ajánlattevő nem vitásan a közbeszerzési eljárás résztvevője és érdekelttsége fűződik az eljárás jogszerű lefolytatásához. Ez azonban nem jelenti azt, hogy egyben feltétel nélkül jogorvoslati eljárás kezdeményezője is lehet. Az ajánlattevő egyébiránt különböző eljárási szituációkban lehet jogorvoslatot kezdeményező.

Ilyen például amikor az egyébként érvényes ajánlatot tevő, de nem nyertes ajánlattevő támadja az ajánlatkérői döntést (a nyertes pályázó ajánlatát). Ez leggyakrabban a második helyezett ajánlattevő eljárás indítását jelenti. További eset lehet, ha az ajánlattevő a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatja. Mindkét esetben egységes a bírói gyakorlat abban, hogy döntően és fő szabály szerint az ajánlattevő ezen státusza akkor alapozza meg az ügyfélképeséget, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet/kerülhetett volna.”

44. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához. Az ügyfélképeséget megalapozó, kellően közvetlen jog vagy jogos érdek a vitatott közbeszerzési eljárással összefüggésben értelmezhető. Kiemelt jelentősége van a kellően közvetlenség, mint feltétel meghatározásakor annak, hogy a jogorvoslati kérelmet előterjesztő milyen közbeszerzési magatartásokat, döntéseket támad, mert azok befolyásolhatják annak eldöntését, fennáll-e közvetlen jog, vagy jogos érdeksérelem.

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a módosított összegezés alapján a kérelmező a harmadik legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette a közbeszerzési eljárásban, és jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlattevő, illetőleg a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatának érvényességét támadta, és az ajánlatkérő eljárást lezáró módosított összegezésének megsemmisítését indítványozta. Fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének kedvező irányú elbírálása esetén a nyertes ajánlat, illetőleg a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása esetén a kérelmező ajánlata a következő legkedvezőbb érvényes ajánlat, tehát jogszerű lehetőség áll fenn arra, hogy a kérelmező a szerződést a jelen közbeszerzési eljárásban elnyerje és vele az ajánlatkérő szerződést kössön. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelemben előterjesztett, a nyertes ajánlattevő és a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét figyelmen kívül hagyó ajánlatkérői döntés sérti a kérelmező jogát és jogos érdekét, továbbá, mert a szerződés elnyerése is az érdekében áll, megállapítható a kérelmező ügyféli jogokat megalapozó közvetlen jog és érdeksérelem, ezért a jogorvoslati eljárás igénybevételét számára lehetővé kell tenni.

46. Az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképeségének hiánya körében arra hivatkozott, hogy a kérelmezőnek az ellenszolgáltatás alapszámára adott ajánlati ára (145.416.744.-Ft) is meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet 137.000.000.-Ft-os összegét, tehát a kérelmezővel való szerződéskötés nem lehetséges, mert az ajánlatkérő további fedezetet nem tud biztosítani.

47. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy ezen jogkérdés kapcsán a Fővárosi Törvényszék iránymutató jogi állásfoglalást tett a 103.K.705.499/2021/23. számú ítéletében, amelyben rámutatott arra, hogy „jelentőséggel bíró körülmények nem csupán az ajánlatkérői döntések, hanem az egyes döntési pontok bekövetkezésének időbelisége is; és a jövőbeni döntési helyzetek bekövetkezésének, mikénti kimenetelének nem lehet jelentősége az attól korábbi időpontban vizsgálandó jogorvoslati jog érvényesíthetősége idején (..)[20. pont]. Amennyiben az alperes a felperes jogorvoslati kérelmének helyt ad és megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését (..), akkor, abban az esetben, és hangsúlyozottan nem előbb merülhet fel egyáltalán az a kérdés, hogy az ajánlatkérő a fedezetkiegészítés kérdéséről miként dönt: kiegészíti-e vagy sem a rendelkezésre álló pénzügyi fedezetet az eljárás eredményességéhez még szükséges összeggel, vagy az eljárását inkább eredménytelenné nyilvánítja. Mivel ez a

döntési helyzet csak a jövőben következhet be, és nem a jogorvoslati jog vizsgálatakor, a jogorvoslati jog gyakorolhatósága szempontjából nem is lehet releváns [21. pont].(...) A jogorvoslati jog egy alapjog, amelynek gyakorlására hatályos törvényi szabályozás van, ezért nem lehet jogszerűen annak gyakorolhatóságát - a jogszabályi alap helyett – a jogorvoslati kérelmet előterjesztő féllel érdekellentétben álló ajánlatkérő jövőben bekövetkező döntésére vonatkozó előzetes jóslására alapítva meghatározni. Helytállóan hivatkozott ezért arra a felperes, hogy a pénzügyi fedezet kiegészítése jogszerű lehetőségének a fennállása a releváns tény a jogorvoslati joga gyakorolhatósága szempontjából, és nem az ajánlatkérő jövőre vonatkozóan tett, egyébként bármikor meg is változtatható nyilatkozata, mivel ez a közbeszerzési cselekmény még be sem következett, ezért nem is releváns.[24. pont].”

48. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett irányadó bírósági gyakorlatra is figyelemmel megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének kedvező irányú elbírálása esetén jogszerű lehetőség áll fenn arra, hogy a kérelmező a szerződést a jelen közbeszerzési eljárásban elnyerje és vele az ajánlatkérő szerződést kössön, tehát a kérelmező a közbeszerzési eljárásban kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. Nem vonható el a kérelmező jogorvoslati joga az alapján, hogy az ajánlatkérő egy későbbi időpontban a fedezetkiegészítés kérdéséről milyen döntést fog hozni. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy fennáll a kérelmező Kbt. 148. § (2) bekezdésben meghatározott közvetlen jog- vagy érdekséreleme valamennyi előterjesztett kérelmi elem vonatkozásában, ezért azokat érdemben vizsgálta.

49. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el az S-Group Technology Kft. árindokolása teljes egészének üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolását.

50. A Döntőbizottság az első kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 44. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése az üzleti titokká nyilvánítást indokoláshoz köti azzal, hogy az általános, a jogszabály szövegét megismétlő magyarázattal az ajánlat nem maradhat érvényes. A közbeszerzési eljárásban az üzleti titkot érintően kulcsfontosságú az üzleti titokká nyilvánítás indokolása, hiszen részben az indokolástól válik függővé az, hogy az ajánlat érvényes lesz-e, továbbá az ajánlatkérő az indokolás alapján fogja tudni eldönteni, hogy a nyilvánosság korlátozása valós és tényszerű indokokon alapul-e. A Kbt. nem ad útmutatást arra, hogy milyen elvárások, követelmények alapján kell az üzleti titokról szóló indokolást összeállítani, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást, miszerint az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet. Az üzleti titokká nyilvánítás

jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Döntőbizottság a kialakult joggyakorlatot követve arra az álláspontra helyezkedett, hogy a gazdasági szereplő a védeni kívánt információ tényleges jelentőségét azzal tudja alátámasztani, ha az ajánlatkérőnek megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit. Az indokolásban szükséges hivatkozni továbbá magára a védendő információra, és bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot.

52. A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az S-Group Technology Kft. által üzleti titokká nyilvánított adatok megfelelnek-e a 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározásnak, illetőleg nem ütköznek-e a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalomba. Megállapította, hogy az árindokolásban szereplő a szolgáltatási óradíj összetételét bemutató költségtételek, úgymint alapbér, bérpótlékok, munkáltatói járulékok, általános működési és adminisztrációs költségek, az ezekhez kapcsolódó munkáltatói adók és járulékok, az árképzési szempontokat bemutató számítások és magyarázatok, továbbá az egyes költségelemeket alátámasztó számlák és árajánlatok mind olyan adatok, amelyek megfelelnek az üzleti titok fogalmának, mert azok az ajánlattevő gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó, egészen, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, ennél fogva vagyoni értékkel bíró adatok, tájékoztatások és azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja. Továbbá ezen adatok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott tilalmi körbe sem. A Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat, jelen esetben az őrzésvédelmi szolgáltatás óradíja alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatala megtiltható. Az ajánlati árra vonatkozó indokolás az árazott költségvetéshez hasonló, az árat alkotó egyes költségelemeket és azok mértékét mutatja be az ajánlattevő sajátosságai, árképzési módszere alapján. Az árindokolás egy egységet képező irat, melyben az adott beszerzés specifikumaira figyelemmel egyedileg képzett, az árat alkotó költségtényezőket, adatokat, információkat mutatja be az ajánlattevő. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy valóban néhány költségtétel (pl. járulékok, pótlékok, adók) egységes mértékét törvények határozzák meg, azonban pontosan az egységesen előírt mérték révén ezen költségtételekből kikövetkeztethetők azok az alap adatok pl. munkabér, nyereség, árbevétel, amelyből ezek a költségtételek kalkulálásra kerültek. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem látta törvényi akadályát annak, hogy az S-Group Technology Kft. az árindokolásban szereplő adatok teljes egészét üzleti titokká nyilvánítsa.

53. A Döntőbizottság ezt követően az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolás megfelelőségét vizsgálta. Az S-Group Technology Kft. előadta, hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet, ha az elkülönítetten elhelyezett árindokolásában szereplő a szolgáltatási óradíjra levétített tételek és azokon keresztül az árképzése, az egyedi beszerzési árai, valamint a szolgáltatókkal és szállítókkal kötött szerződésből fakadó előnyösebb kondíciói, egyedi kedvezményei nyilvánosságra kerülnének, amely nem csak számára, hanem szerződéses partnerei számára is aránytalan sérelmet okoznának. A munkabér, annak járulékai, valamint az ahhoz kapcsolódó adók nyilvánosságra hozatalával munkaerőpiaci versenyképessége csökkenne, ami gazdaságilag előnytelen helyzetbe hozhatja az ajánlattevőt pl. a vagyonőrök megtartása során.

54. Jelen esetben tehát az üzleti titokká minősítés indokolása tartalmazta, hogy az árindokolásban szereplő költségtételekre, és az azok alátámasztását képező tényekre vonatkozik az üzleti titokká nyilvánítás. Azt is tartalmazta az indokolás, hogy a szolgáltatási óradíj tekintetében mely költségelemek nyilvánosságra kerülése jelentene az ajánlattevő számára aránytalan sérelmet, és az aránytalan sérelem keretében bekövetkező kár tekintetében is megadta, hogy a dolgozói tekintetében van annak munkaerő- vagy piacvesztési következménye, ha a konkrét adatok megismerhetővé válnának.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az árindokolás üzleti titokká nyilvánításának indokolása megfelelő részletezettséggel alátámasztotta, hogy az üzleti titokká nyilvánított adatok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna az ajánlattevő számára aránytalan sérelmet, ezért az első kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasította.

55. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem további kérelmi elemei körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolását és kiegészítő indokolását, illetőleg az S-Group Technology Kft. alacsony árra vonatkozó indokolását megfelelőnek és hirdette ki őket érvényes ajánlattevőként a módosított összegezésében. A Döntőbizottság ezen kérelmi elemek vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) és (3) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) - (2) bekezdései alapján:

(1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 232 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 53 340 forint, napibér alkalmazása esetén 10 670 forint, órabér alkalmazása esetén 1334 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 296 400 forint, hetibér alkalmazása esetén 68 140 forint, napibér alkalmazása esetén 13 630 forint, órabér alkalmazása esetén 1704 forint.

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvmt.) 72/B. § (1) bekezdése alapján, ha a vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenységre irányuló közbeszerzési eljárásban a rezsiorádij mértéke a Kbt. 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádij alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij mértékénél.

A belügyminiszter 2022. december 28-án a Hivatalos Értesítőben megjelent közleménye a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij 2023. évi összegéről tartalmazta, hogy a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a 2023. évi garantált bérminimum összege a 2022. évi összeghez képest 14 %-kal megemelkedett.

Fentiekre tekintettel – a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében rögzített, a fentiekben idézett jogszabályi automatizmus alapján – megállapítom, hogy a 2023. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3349 forint/óra.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatok bírálata során az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek indokolást kérnie az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta miatt, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. Tekintettel arra, hogy a jelen közbeszerzés tárgya őrzésvédelmi feladatok ellátása volt, az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálata és megállapítása során figyelembe kellett vennie az Szvmt. vonatkozó 72/B. § (1) bekezdését is, melynek értelmében az ajánlatkérő akkor is köteles a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony árnak minősíteni és indokolást kérni, amennyiben a Kbt. 76. § szerint a rezsiorádij mértéke önállóan értékelésre

kerül és az ajánlattevő által alkalmazott rezsióradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj mértékénél. Helyesen járt el tehát az ajánlatkérő, amikor az ajánlatok bírálata során a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árándokolást kért valamennyi ajánlattevőtől, akinek a megajánlott őrzésvédelmi szolgáltatás óradíja nem érte el a 2023. évre megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 3.349.-Ft-os összegét.

57. A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el az S-Group Technology Kft. aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolását és nyilvánította erre tekintettel az ajánlattevő ajánlatát érvényessé.

58. Az S-Group Technology Kft. a közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott indokolását üzleti titokká nyilvánította, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárása során az S-Group Technology Kft. által üzleti titokká nyilvánított adatok figyelembevételével járt el. Mivel a második kérelmi elem tárgya az S-Group Technology Kft. árándokolásának elfogadhatósága és érvényességének vizsgálata az aránytalanul alacsony ajánlati ár tekintetében, melynek megítélése az üzleti titokként kezelni kért árándokolás vizsgálatán alapul, erre tekintettel a Döntőbizottság határozatában nem szerepelnek az indokolásban szereplő adatok. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

59. A Döntőbizottság az S-Group Technology Kft. aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolásának vizsgálatát követően a következőket állapította meg. Az ajánlattevő indokolásában a minimális vagyónvédelmi rezsióradíj 2016. évi mértékéről szóló 78/2016. (IV.11.) Korm. rendelet szerinti árrészletező táblázatban mutatta be az általa megajánlott 2.850.-Ft-os őrzésvédelmi szolgáltatási óradíj egyes költségelemeit. Az ajánlattevő a táblázat összes során szerepeltetett költséget, és mind számszakilag, mind szövegesen bemutatta az egy órára eső fajlagos költségeket. Ismertette a szolgáltatás ellátásába bevonni kívánt vagyónőrök létszámát, amely meghaladja a feladat elvégzéséhez szükséges létszámot. A megadott alaphír fedezi a garantált bérminimum összegét, illetve az ajánlattevő a 2024-es évre 10 %-os béremeléssel is számolt. Az ajánlattevő külön tételként mutatta ki a fizetett szabadság és betegszabadság idejére eső helyettesítés költségét, illetőleg a 15 %-os éjszakai pótlék és a munkaszüneti napi pótlék összegét. Az ajánlattevő helyesen kalkulálta a munkáltató járulék összegét, és külön összeggel számolt a rehabilitációs járulék tekintetében is. Ismertette továbbá az adminisztratív és általános működési költségeket, az iparüzési és társasági adó mértékét és a tervezett eredményt is megjelölte. Az egyes költségtételekhez szöveges kiegészítést és alátámasztó dokumentumokat – jellemzően számlákat – csatolt.

60. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az S-Group Technology Kft. aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolása részletes, objektív, ismerteti a szerződés teljesítése során felmerülő lényegi költségelemeket, amelyeket beszállítói számlákkal és árájánlatokkal is alátámasztott, így tényszerűen igazolta, hogy az ajánlati ára a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető és fedezetet nyújt a szolgáltatás teljesítésére. Az indokolásban foglalt adatok összessége, annak elfogadhatósága nem volt kétséges, alátámasztotta a megajánlott ajánlati áron való teljesíthetőséget, ezért jogszerűen járt el az

ajánlatkérő, amikor az árindokolás megfelelőségére tekintettel további kiegészítő indokolás kérését nem tartotta szükségesnek. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra is, hogy a kérelmező által megajánlott szolgáltatási óradíjtól mindösszesen 87.-Ft-tal (3%-al) volt alacsonyabb az S-Group Technology Kft. által megajánlott óradíj, amely nem tekinthető jelentős eltérésnek. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a második kérelmi elemet elutasította.

61. A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolását és kiegészítő indokolását a készenléti munkakör tekintetében és nyilvánította az ajánlattevő ajánlatát érvényes és egyben nyertes ajánlattá.

62. Az Mt. 91. §-a alapján készenléti jellegű a munkakör, ha

a) a munkavállaló a feladatainak jellege miatt - hosszabb időszak alapulvételével - a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére, vagy

b) a munkavégzés - különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel - a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár.

Az Mt. 92. § (2) bekezdés a) pontja szerint a teljes napi munkaidő – a felek megállapodása alapján – legfeljebb napi tizenkét órára emelhető, ha a munkavállaló készenléti jellegű munkakört lát el.

63. A kérelmező vitatta, hogy a szerződés tárgyát képező vagyoni szolgáltatás készenléti munkakörben ellátható lenne, ezért álláspontja szerint a szolgáltatás ellátása nem végezhető el a nyertes ajánlattevő által megjelölt 13 fővel, ezért annak ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Hivatkozott a készenléti munkakör Mt. 91. §-a szerinti meghatározására, és álláspontja szerint az ajánlati felhívásban és a műszaki leírásban meghatározott feladatok és követelmények alapján sem az a feltétel nem áll fenn, hogy a munkaidő legalább egyharmadában ne kellene munkát végezni, sem pedig az, hogy a munkavégzés az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel járna.

Az ajánlatkérő ezzel szemben hivatkozott arra, hogy a műszaki leírás nem zárja ki, hogy a feladat készenléti jellegű munkakörben nem lenne ellátható, ezért a szerződés tárgyát képező feladatok a nyertes ajánlattevő által bevont 13 fővel is elláthatók.

64. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy ezen jogkérdés kapcsán a Fővárosi Törvényszék iránymutató jogi állásfoglalást tett a 103.K.703.457/2021/14. számú ítéletében, amelyet a Kúria, mint másodfokú bíróság a Kf.II.39.261/2022/5. számú ítéletével helybenhagyott. A Fővárosi Törvényszék ítéletében kifejtette, hogy „[23] (...) a felperes a felhívásban, közbeszerzési dokumentációban ajánlati árat és minimum elvárt szakember létszámot kért, az ajánlattevők munkaszervezésével, munkajogi megoldásaival kapcsolatos előírásokat nem tett, így azok nem tartalmaztak kizáró rendelkezést a készenléti jellegű munkakör alkalmazására vonatkozóan sem. Ez az elvi lehetőség valamennyi ajánlattevő részére nyitva állt.

[24] Nincs olyan jogszabályi kötelezettsége az ajánlatkérőknek, hogy a felhívásban rögzíteniük kell az általuk elfogadott munkajogi megoldások módozatait, azok felsorolását. (...) A készenléti jellegű munkakör alkalmazása akkor nem fogadható el, ha azt az ajánlatkérő kizárta. A kizárás lehetőségéből nem következik az elfogadott módozatok megjelölésére vonatkozó kötelezettség. Az adott munkajogi megoldás kizárásának hiánya okán az ajánlattevők e kérdésben saját munkáltatói hatáskörükben, belátásuk szerint dönthettek. Ezért nem volt helytálló az alperes azon érvelése, hogy mivel a közbeszerzési dokumentumokban

nem volt arra vonatkozó információ, hogy a teljesítés készenléti jellegű munkakörben is történhet, és az érdekelt erre vonatkozó kiegészítő tájékoztatást nem kért, a készenléti jellegű munkakör alkalmazása nem fogadható el.”

„[27] Az érdekelt árándokolásából, annak kiegészítéséből, illetve a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglalt számításokból – a felek által sem vitatottan – megállapítható volt az, hogy az ajánlati árak közötti eltérésnek az oka az, hogy az érdekelt és a kérelmező eltérő munkajogi megoldást alkalmazott. Az érdekelt az Mt. 91. §-ban foglaltak szerint készenléti jellegű munkakörben foglalkoztatja a munkavállalóit, míg a kérelmező nem így tesz. Helytállóan érvelt a felperes, hogy attól függően, hogy az egyes gazdasági szereplők milyen jogi formában működnek, milyen adózási szabályok alá tartoznak, más-más törvényes megoldásokat találhatnak a költségeik minimalizálására, amely jogszabályi környezet a gazdasági szereplők számára azonos és megismerhető; illetve azzal is, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező portaszolgálat és őrzésvédelmi szolgáltatások esetében a készenléti jellegű feladatellátás nem tiltott, lényegében általánosnak tekinthető.”

65. A Döntőbizottság a fent ismertetett irányadó bírósági állásfoglalásra is tekintettel megállapította, hogy az ajánlati felhívás nem tartalmazott kizáró rendelkezést a készenléti jellegű munkakör alkalmazására vonatkozóan, tehát annak alkalmazásáról az ajánlattevők saját munkáltatói hatáskörükben dönthettek.

A nyertes ajánlattevő árándokolásában és kiegészítő-índokolásában utalt arra, hogy jelenleg is ő látja el az ajánlatkérő telephelyeinek őrzésvédelmi feladatait, tehát ismerettel rendelkezik az ajánlati felhívásban és a műszaki leírásban meghatározott ellátandó feladatokról, a munkavégzés körülményeiről, és a jelenleg is hatályos szerződéses gyakorlata is alátámasztja azt, hogy az ellátandó feladatok a munkavállalók számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel járnak, ezért a bevonni kívánt vagyonöröket készenléti jellegű munkakörben kívánja foglalkoztatni. A készenléti jellegű munkakör alkalmazása esetén a megadott óraszámok figyelembe vételével a szerződésben meghatározott feladatok 13 fő bevonásával elláthatók.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor a nyertes ajánlattevő árándokolását és kiegészítő índokolását a készenléti munkakör alkalmazhatósága és a bevonni kívánt 13 fős személyzet elégséges mértékére tekintettel elfogadta, és az ajánlati ár megalapozottságára tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánította. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elemet elutasította.

66. A Döntőbizottság a negyedik kérelmi elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony árra vonatkozó kiegészítő índokolását úgy, hogy az nem tartalmazta a munkavédelem, a munkaegészségügy és az oktatás/képzés költségét, és erre tekintettel jogszerűen nyilvánította-e az ajánlattevő ajánlatát érvényes és egyben nyertes ajánlattá.

67. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz, mert a kiegészítő árándokolás nem tartalmazza a munkavédelem, a munkaegészségügy és az oktatás/képzés költségét. Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy az árándokolásnak olyan mélységűnek és részletezettségűnek kell lennie, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a szerződés adott áron való teljesíthetőségéről és az ár gazdasági megalapozottságáról. Ehhez azonban nem szükséges minden olyan költségelem külön feltüntetése, amelynek azok alacsony mértékére is tekintettel nincs jelentős hatása az ajánlati ár megalapozottságára.

68. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő kiegészítő indokolását és az valóban nem tartalmazta külön költségtételként feltüntetve a munkavédelem, a munkaegészségügy és az oktatás/képzés költségeit. A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor az ajánlattevők által benyújtott árindoklásnak, kiegészítő árindoklásnak összességében szükséges objektívnek és megalapozottnak lennie, és az adott ajánlati áron való teljesíthetőséget és megvalósíthatóságot alátámasztania. Minden ajánlattevő másképp képzi a költségeit, más megnevezéssel, más csoportosításban mutatja be az egyes költségelemeket, ezért nem lehet egy-egy költségtényező kiragadásával megítélni az árindokolás, kiegészítő indokolás megalapozottságát és objektivitását, hanem egységében, összefüggésében kell azt megvizsgálni. Az adott ajánlati áron történő teljesíthetőséget az ajánlatkérőnek összességében kell vizsgálnia, az hogy a nyertes ajánlattevő az árképzésében a kérelmezőtől eltérő kalkulációt alkalmazott még nem vezet érvénytelenséghez. Erre tekintettel a Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő arra vonatkozó álláspontját, hogy mivel ezen költségelemek csak elenyésző százalékát adják az ajánlati árnak, ezen költségtételek külön összegként történő kimutatása nem feltétele az indokolás megalapozottságának és elfogadhatóságának. Erre tekintettel a Döntőbizottság a negyedik kérelmi elemet elutasította.

69. A Döntőbizottság az ötödik kérelmi elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony árra vonatkozó kiegészítő indokolását úgy, hogy abban aránytalanul alacsony a diszpécser szolgálat díja, és erre tekintettel jogszerűen nyilvánította-e az ajánlattevő ajánlatát érvényes és egyben nyertes ajánlattá.

70. A kérelmező kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő kiegészítő indokolásában a diszpécseri szolgálat költségét mindössze 3%-os mértékben tervezte hivatkozással arra, hogy egyéb szerződéses feladatai miatt 0-24 órás diszpécseri szolgálat működik nála, és ezért jelen pályázatra vonatkozóan annak költségei elenyészőek, mindössze 150.000.-Ft/hó összeget kalkulált erre az egyéb költségek között. Ezzel szemben az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő által bevonni kívánt 13 fő meghaladja a szolgálatban részt vevő állandó személyek létszámát (az 5 objektumban 1 nap legfeljebb 5 fő dolgozik), így a megadott létszám bérköltsége a diszpécseri és kivonuló szolgálatra is fedezetet biztosít, különös tekintettel arra, hogy ezen szolgáltatási elemre ajánlatkérő nem kötött ki kizárólagossági feltételt. A nyertes ajánlattevő által a kiegészítő indokolásban becsatolt részletes vezénylési terv alátámasztotta a diszpécseri és kivonuló szolgálat ellátására kalkulált létszám megfelelőségét.

71. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő kiegészítő indokolását és az valóban nem tartalmazta külön költségtételként feltüntetve a diszpécser szolgálat költségét. A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor az ajánlattevők által benyújtott árindoklásnak, kiegészítő árindoklásnak összességében szükséges objektívnek és megalapozottnak lennie, és az adott ajánlati áron való teljesíthetőséget és megvalósíthatóságot alátámasztania. Minden ajánlattevő másképp képzi a költségeit, más megnevezéssel, más csoportosításban mutatja be az egyes költségelemeket, ezért nem lehet egy-egy költségtényező kiragadásával megítélni az árindokolás, kiegészítő indokolás megalapozottságát és objektivitását, hanem egységében, összefüggésében kell azt megvizsgálni. Az adott ajánlati áron történő teljesíthetőséget az ajánlatkérőnek összességében kell vizsgálnia, az hogy a nyertes ajánlattevő az árképzésében a kérelmezőtől eltérő kalkulációt alkalmazott még nem vezet érvénytelenséghez.

A Döntőbizottság életszerűnek és elfogadhatónak ítélte a nyertes ajánlattevő különlegesen előnyös körülményekre való hivatkozását a tekintetben, hogy a rendelkezésre álló állandó diszpécser szolgálat miatt jelen szerződéses feladat tekintetében jelentős költségráfordításokkal nem kellett számolnia, illetőleg ennek költségeit az egyéb költségek

között kalkulálta. A kiegészítő indokoláshoz benyújtott vezénylési terv alapján megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő által kalkulált 13 fős létszámmal a szerződéses feladat biztonsággal teljesíthető és annak bérköltsége a diszpécseri és kivonuló szolgálatra is fedezetet biztosít. Erre tekintettel a Döntőbizottság az ötödik kérelmi elemet elutasította.

72. A Döntőbizottság a hatodik kérelmi elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony árra vonatkozó kiegészítő indokolását úgy, hogy abban nem szerepelt az egyéb adminisztrációs költségek részletes kibontása.

73. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az áringok benyújtásához nem biztosított árrészletező táblázatot, amelyben megjelölte volna, hogy mely költségelemek feltüntetését várja el az ajánlattevőktől. Az ajánlattevőkre bízta azt, hogy az ajánlati árak megalapozottságának igazolása körében nyújtsák be az árképzésüket bemutató ár kalkulációjukat. Minden ajánlattevő másképp képi a költségeit, más megnevezéssel, más csoportosításban mutatja be az egyes költségelemeket, ezért nem lehet egy-egy költségtényező kiragadásával megítélni az áringok, kiegészítő indoklás megalapozottságát és objektivitását, hanem egységében, összefüggésében kell azt megvizsgálni. Az adott ajánlati áron történő teljesíthetőséget az ajánlatkérőnek összességében kell vizsgálnia.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a kiegészítő indoklásában benyújtott táblázatban Iroda és egyéb adminisztrációs költséget tüntetett fel mindösszesen 2.610.000.-Ft/16 hó összegben. Nem teszi a nyertes ajánlattevő ajánlati árát kétségessé az, ha a kérelmezőtől eltérő részletességgel mutatja be az egyes költségelemeket. E tekintetben a Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő arra vonatkozó álláspontját, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára megalapozottsága megítéléséhez nem volt szükséges az adminisztrációs költségek további részletezése, az ajánlatkérő enélkül is döntést tudott hozni arról, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesíthető. Erre tekintettel a Döntőbizottság a hatodik kérelmi elemet elutasította.

74. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező és a nyertes ajánlattevő őrzésvédelmi szolgáltatási óradíjra vonatkozó ajánlati ára közötti jelentős eltérést az okozta, hogy a nyertes ajánlattevő az Mt. 91. §-a szerinti készenléti munkakörben kívánta foglalkoztatni a munkavállalóit, tehát a kérelmezőtől eltérő munkajogi megoldást alkalmazott, amely lehetővé tette az alacsonyabb szolgáltatási óradíj kalkulálását. Mivel a nyertes ajánlattevő látja el jelenleg is az ajánlatkérő telephelyeinek őrzésvédelmi feladatait, a jelenlegi szerződéses ára alapulvételével tett megalapozott ajánlatot a jelen közbeszerzési eljárásban.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

76. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

77. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) és 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

78. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. július 13.

Dr. Andriská Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Perfect Hungária Security 2002 Kft. képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton