



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.244/20/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: PROMEDICA Healthcare Hungary Kft.
(Budapest, Ángel Sanz Briz út 13. D. ép. Fsz.)

A kérelmező képviselője: Gacsályi Béla felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Lévay utca 6/a)

Az ajánlatkérő: Szegedi Tudományegyetem
(Szeged, Dugonics tér 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos

Az I. r. érdekelt: MEDTRONIC HUNGÁRIA Kft.
(Budapest, Bocskai út 134-146.)

Az I. r. érdekelt képviselője: Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda,
Dr. Kiss Dávid András ügyvéd
(Budapest, József nádor tér 5-6.)

A II. r. érdekelt: SofMedica Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság
(Budapest, Bartók Béla út 43-47.)

A II. r. érdekelt képviselője: Germus és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Balogh Judit ügyvéd
(Budapest, Pauler utca 11.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Sebészeti robot beszerzése, 2.109.753.685.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000195582024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2025. április 8-án megküldött összegezést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 20.000.000.-Ft, azaz húszmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft., azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 10.248.768.-Ft, azaz tízmillió-kettőszáznegyvennyolcezer-hétszázhatvannyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. június 12-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 349474-2024 számon közzétett – majd a 360594-2024 számú hirdetménnyel módosított – ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás 5.1. Rész tartalmazta a közbeszerzés tárgyának leírását az alábbiak szerint:

„Cím: Sebészeti robot beszerzése

Leírás: Robotsebészeti rendszer beszerzése kapcsolódó szolgáltatásokkal együtt a Szegedi Tudományegyetem részére az alábbiak szerint:

1 db Robotsebészeti rendszer beszerzése sebészeti konzollal a műszaki leírásban foglaltak szerint továbbá:

- oktató szimulátor és a hozzá tartozó szoftverek és applikációk folyamatos, limit nélküli, helyszíni biztosítása oktatási célokra;

- a Berendezés telepítése, installálása, a leszállított készülék üzembe helyezése és próbája;

- 12 (tizenkét) havi teljeskörű jótállás biztosítása.

Oktatásra/képzésre vonatkozó előírások:

- RAS műtéti technika elsajátítását célzó oktatási tréning biztosítása szakterületenként 2 (kettő) azaz összesen 6 (hat) eltérő műtéti-team részére (1 műtéti team: 2 fő orvos és 2 fő szakasszisztens)

- proctoring szolgáltatás biztosítása gyártói licenszszel rendelkező szakember által, teamenként 6 műtét, összesen 36 műtét

- A folyamatos helyszíni oktatási tevékenységhez szükséges szimulátor/tréner lehetőség biztosítása, amely használatával az orvostanhallgatók elsajátíthatják és a szakorvosok pedig naprakészen tarthatják a RAS rendszer magasszintű használatához szükséges motorikus és kognitív képességeket.

- Oktatási és képzési célú digitális platform (applikáció) megléte és biztosítása a képzések folyamatos nyomonkövetéséhez és nyilvántartásához az egyetem által arra kijelölt hallgatók és oktatók számára. Az oktatási és képzési célú digitális platformhoz (applikáció) való hozzáférést létszámkorlát nélkül szükséges biztosítani.

A készüléknek alkalmasnak kell lenni legalább az alábbi szakterületek műtéteinek az elvégzésére: - Urológia - Nőgyógyászat - Általános sebészet

Teljesítésre vonatkozó előírások:

a) Az eszköz leszállítására és telepítésére, üzemképes állapotba helyezésére, installálására, a kezelő személyzet (6 team) képzésére irányadó teljesítési határidő a Szerződés hatályba lépésétől számított 4 hónap (Alapcsomag),

b) Ajánlattevő az üzembehelyezést követő 12 hónapban (a jótállási időszak alatt) proctoring szolgáltatást biztosít orvosi teamenként 5 műtetre, azaz összesen 30 műtetre.

c) A Készülék sikeres üzembe helyezése után kezdődik a 12 (tizenkét) hónap jótállási időszak, melynek keretében - a gyártók által előírt gyakorisággal történő - végzendő szervizszolgáltatás, karbantartás, support szolgáltatás.

d) Ajánlatkérő a Szerződés teljes időtartama alatt (16 hónap) jogosult az opciós tételek megrendelésére.

e) Ajánlattevő a Berendezés tekintetében folyamatos, 24/7-es online távfelügyeletet biztosít. Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő számára új, azaz bontatlan és használatlan, rendeltetésszerű használatra alkalmas termékeket megajánlani. Ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget használt (vagy akár felújított) termékek megajánlására. Tehát az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható meg. A megajánlott eszköznek meg kell felelni a vonatkozó hatályos jogszabályokban, szabványokban rögzített minőségi követelménynek, és az osztályba sorolástól függően rendelkeznie kell CE minősítéssel. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívásban és a műszaki dokumentációban rögzített szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás vagy típus helyett azzal műszakilag, funkcionalitás és minőség szerint egyenértékű megajánlást is elfogad, az Ajánlattételi felhívásban és Dokumentációban előforduló gyártmány, vagy típus megnevezés a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Bármely típus vagy gyártmány megjelölés a „vagy azzal egyenértékű” megjelöléssel értendő. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia és a megfelelő dokumentumokkal alátámasztania szükséges. (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdése).

A részletes feladatleírást és feltételeket a Közbeszerzési Dokumentáció Műszaki leírása, valamint a Dokumentáció szerződés tervezete tartalmazza.”

3. A felhívás 5.1.1. Cél pontja tartalmazta az opcionális részt az alábbiak szerint:

„A Szerződés időtartama alatt az alábbi opciós tételek megrendelésére kerülhet sor az ajánlatban rögzített egységárak alapján:

- Második, teljes értékű konzol (1)

- További 12 hónap jótállás (2)

- Műteti fogyóanyagok: ajánlattevő által megajánlott technológiától függően - bármely lehetséges robotsebészeti műtét során felmerülő fogyóanyagszükséglet. (450)

- További oktatási tevékenység 1 team részére (2 fő konzolt működtető orvos, és 2 fő műtő szakasszisztens képzése) (6)

- Műszaki leírásban előírt további képzési szimulátor és a hozzá tartozó szoftverek és applikációk folyamatos, limit nélküli, helyszíni biztosítása oktatási célokra (1)

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a fogyóanyagok tekintetében kiadásra került táblázatban nyertes ajánlattevő által a fel nem tüntetett, de a beavatkozásokhoz funkcionálisan szükséges egyéb eszközt nyertes ajánlattevő ingyen köteles a későbbiekben szállítani Ajánlatkérő megrendelése esetén.”

4. A felhívás 2.1.4. Általános információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

”...

5. Ajánlatkérő a beszerzés tárgyával megegyező tárgyban előzetes piaci konzultációt folytatott le. Az EPK elérhetősége: <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/meginditott-elozetes-piaci-konzultaciok/EKR000183752024/reszletek>

...
...

9. A felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem szabályozott kérdésekben a közbeszerzési dokumentumok rendelkezései, valamint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. és végrehajtási rend-i az irányadók.

...
...

11. Az ajánlatban benyújtandó nyilatkozatok, dokumentumok: - Felolvasólap (Kbt. 66. § (5) bekezdés) - Nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint - Nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján - Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról (nemleges tartalom esetén is benyújtandó, összhangban a közbeszerzési dokumentáció előírásaival) - Nyilatkozat Kbt. 66. § (6) bekezdés alapján (Alvállalkozók bevonásáról szóló nyilatkozat) - Nyilatkozat Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján - Nyilatkozat üzleti titokról - Nyilatkozat fordításról - Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) - Aláírási címpéldány, aláírás minta (az aláírási címpéldány, aláírás minta benyújtása az ajánlattevők, illetve adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők részéről szükséges, összhangban a közbeszerzési dokumentáció előírásaival) - Közös ajánlattételről szóló megállapodás (adott esetben) - Meghatalmazás (adott esetben) - Nyilatkozat az egyenértékűségről (adott esetben) - Nyilatkozat az ukrajnai helyzettel összefüggésben - Nem magyarországi letelepedésű Ajánlattevő nyilatkozata a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján - A megajánlott eszközre vonatkozó termékadatlap vagy gyártói adatlap vagy termékismertető vagy műszaki leírás (a magyar nyelv mellett angol nyelven is benyújtható) Továbbá az ajánlatban kérjük bemutatni az oktatási tevékenységet és a support tevékenységet. - Műszaki adatlap. Felhívjuk AT figyelmét, hogy a műszaki adatlapon a megajánlott termék típusát, gyártóját és a származási helyét kötelező rögzíteni, ezen adatok hiánya nem hiánypótolható, és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. - Részletes ártáblázat

12. A nyertes Ajánlattevőnek szerződéskötésre be kell nyújtani a megajánlott eszköz/berendezés CE EU megfelelési nyilatkozatát.

13. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárás a Kbt. 53. § (5)-(6) bekezdése alapján – feltételes közbeszerzésként indul, mivel ajánlatkérő támogatásra irányuló módosító igényt (a szerződés tárgyát érintő Támogatási Szerződés módosítása iránti igényt) nyújt be, és az ajánlatkérő a módosításra irányuló igény el nem fogadását, olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

...
...

15. Ajánlatkérő 1 db sebészeti robot kíván beszerezni hozzá kapcsolódó kiegészítő elemekkel és szolgáltatásokkal. A beszerzés egy egységet képez, a szolgáltatási feladat az egy eszköz beszerzésétől nem függetleníthető. Műszakilag és gazdaságilag a részekre bontás nem értelmezhető.”

5. A felhívás 5.1.6. Általános információk pontja tartalmazta az európai uniós alapokra vonatkozó információkat az alábbiak szerint:

„Uniósi alapok programja: Reformtámogató program (a reformösztönző eszközt és a konvergenciatámogató eszközt is beleértve) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: RRF-2.1.2-21-2022-00012”

6. A felhívás 5.1.10. pontja tartalmazta az értékelési szempontrendszert az alábbiak szerint:

„1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó HUF)

Súlyozás: 60

2. 3D HD képi megjelenítés (igen/nem)

Súlyozás: 5

3. Robotkarral szerelhető és a sebészi konzolból irányítható, működtethető szövet- és érhegesztő eszköz elérhetősége (igen/nem)

Súlyozás: 4

4. A karok szerszám nélküli, kézzel kezelhető mechanikus kioldói lehetővé teszik bármelyik kar külön-külön való kivonását az aktív használat során anélkül, hogy a ki nem vont karok működése akadályoztatva legyen. (igen/nem)

Súlyozás: 7

5. Az eszközök fok-ban mért hossz tengelyű legnagyobb elforgási értéke (min. 400 fok, max. 800 fok)

Súlyozás: 7

6. Kompatibilitás más gyártó(k) egyszerűhasználatos termékeivel (trokárok és/vagy dedikált kanülak) (igen/nem)

Súlyozás: 7

7. A termék teljes életciklusában a rendszerműködtető szoftver (firmware, kivéve az oktatáshoz kapcsolódó szoftver és applikációk) frissítése ingyenesen biztosított (igen/nem)

Súlyozás: 5

8. Sterilizálható trokárok (igen/nem)

Súlyozás: 5

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány alapján értékeli. Értékelés módszere: ár értékelési szempont: fordított arányosítás módszere, a minőségi értékelési részszerzőpontok: 2-4. és 6-9. értékelési részszerzőpont: pontkiosztás módszere, 5. értékelési részszerzőpont: egyenes arányosítás módszere.”

7. A felhívás 5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy az ajánlattételi határidő 2024. július 22-én 10.00 óra.

8. A közbeszerzési dokumentumok részét képezték – egyebek mellett – az alábbiak:

Ártáblázat – műszaki elvárások (Artabla_muszaki_elvarasok_[SZTE_robot].xlsx)

Fogyóanyag ártábla (Fogyoanyag_artabla_[SZTE_robot]_mod.xlsx)

Közbeszerzési dokumentumok (KD_[SZTE_robot].pdf)

Iratminták (Iratmintak_[SZTE_robot].docx)

9. Az Artabla_muszaki_elvarasok_[SZTE_robot].xlsx elnevezésű fájl tartalmazott egy „Árajánlat” elnevezésű munkalapot és egy „Műszaki adatlap” elnevezésű munkalapot.

10. Az „Árajánlat” elnevezésű munkalap külön tartalmazta az „Alapegység tételes árajánlatát” és az „Opcionálisan megrendelhető” tételek árajánlatát. Az „Opcionálisan megrendelhető” tételek között – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

Opcionálisan megrendelhető:	Mennyiség	Egységár (nettó HUF)	Ajánlati ár (nettó HUF)
...			
Műtéti fogyóanyagok: ajánlattevő által megajánlott technológiától függően - bármely lehetséges robotsebészeti műtét során felmerülő fogyóanyagszükséglet. Minden fogyóanyag 1 db műtetre vetített nettó egységárának összege, amely egy statisztikai összeg. (Az egységárnak meg kell egyeznie a "Fogyoanyag_artabla [SZTE_robot]" c. táblázat 113. sorában szereplő értékkel!)	450		0 Ft
...			

11. A „Műszaki adatlap” elnevezésű munkalap – egyéb mellett – az alábbiakat tartalmazta:

Korszerű, legújabb generációs robotsebészeti (RAS) rendszer beszerzése a Szegedi Tudományegyetem részére		
Ajánlattevő neve:		
Ajánlattevő székhelye:		
Előírt paraméterek, termékjellemzők, műszaki és minőségi elvárások, műszaki minimumkövetelmények	Ajánlat	
Gyártó:		
Típus:		
Származási hely:		
...		
Minőségi értékelési szempontokhoz tartozó műszaki paraméterek		
...		
Sterilizálható trokárak	Kérjük megadni	

12. A „Fogyóanyag ártábla (Fogyoanyag_artabla_[SZTE_robot]_mod.xlsx” elnevezésű Excel fájl 106 féle műtéti fogyóanyag megnevezését tartalmazta, a táblázat első hat oszlopa a trokárak (összesen kilencféle trokár) esetében az alábbiakat tartalmazta:

Sor-szám	Megnevezés	AJÁNLATTEVŐ ÁLTAL KITÖLTENDŐ			
		Élettartam (sterilizálhatóság)**	Kiszereleési egység***	Egy kiszereleés mennyisége (db)	Nettó egységár (HUF/kiszereleési egység)
...					
45	Inszuflátor trokár 100 mm hosszú				
46	Inszuflátor trokár 120 mm hosszú				
47	Inszuflátor trokár 150 mm hosszú				
...					
70	VersaOne™ újrafelhasználható pozicionáló kanül 8 mm-es trokár				
...					
72	VersaOne™ újrafelhasználható pozicionáló kanül 11 mm-es trokár				

...					
74	VersaOne™ újrafelhasználható pozicionáló kanül 12 mm-es trokár				
...					
76	VersaOne™ pengék nélküli pozicionáló trokár - 8 mm				
77	VersaOne™ univerzális kanül pozicionáló trokár - 8 mm				
78	VersaOne™ optikai pozicionáló trokár - 11 mm				

A táblázat fejlécében az alábbiak szerepeltek:

„FIGYELEM! A táblázat "H, "J" és "L" oszlopában meg kell adni 360 sebészeti műtét, 45 urológiai műtét és 45 nőgyógyászati műtét tervezett fogyóanyag-mennyiséget. Az ajánlatot erre a mennyiségre kell megadni. Ajánlatkérő kifejezetten felhívja a figyelmet arra, hogy a megadott mennyiségek csak becsült mennyiségek. A pontos mennyiségek a betegforgalom alakulása miatt előre nem tervezhetők meg, ezért a táblázatban megadott fogyóanyagok a feltüntetett mennyiségtől eltérően is lehívhatók lesznek. A megadott mennyiségek az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálják.

Amennyiben az ajánlattevő által megajánlott sebészeti robothoz valamely fogyóanyag nem szükséges, kérjük, hogy – akár további sorok beszúrásával – adja meg az azonos funkciót betöltő fogyóanyag(ka)t és azok paramétereit. Amennyiben sorok beszúrása szükséges, úgy kérjük, hogy minden új sor elején az érintett fogyóanyag A oszlop szerinti sorszámát tüntessék fel. Amennyiben a felsorolásban nem található minden, az ajánlattevő részéről szállítható és a megnevezett műtétek során felhasználandó tétel, azokat kérjük új sorban, új sorszámmal beszúrni!

Ajánlattevőknek a "C"- "F" és "H, "J" és "L" oszlopokat kell kitölteni, mely adatokból a táblázat automatikusan számítja a "G", az "I", a "K" és az "M" oszlop árait, valamint a 111-113. sorokban az összárakat.”

A táblázat láblécében az alábbiak szerepeltek:

** A termék felhasználhatósági számát kell megadni. Ha a megajánlott termék egyszerhasználatos, a beírandó érték "1". Ha a termék többszörhasználatos, a használhatóság (sterilizálhatóság) számosságát kell beírni.

*** A legkisebb rendelhető mennyiségi egységet kell megadni, melynek további osztása nem megoldható, melynek a csomagolása nem bontható. (pld.: db, doboz, csomag stb)

13. A „Közbeszerzési dokumentumok (KD_[SZTE_robot].pdf)” részét képezte „Az eljárást megindító felhívás kiegészítése” című dokumentum, amelynek 10-15. pontjai az alábbiakat tartalmazták:

„10. Az ajánlatnak Felolvasólapot kell tartalmaznia a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint, valamennyi a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti adat feltüntetésével. (EKR űrlap)

11. Az ajánlatban csatolni szükséges a megajánlott eszközre vonatkozó műszaki adatlapot a megajánlott eszköz részletes műszaki leírásával és a gyártó, származási hely, konkrét típus, megjelölésével. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy ajánlatkérő az adatlapra vonatkozóan nyilatkozatmintát ad ki. Javasolt a kiadott minta használata. Amennyiben ajánlattevő a kiadott mintától eltér, ajánlatkérő abban az esetben tudja elfogadni az egyéb dokumentumot, amennyiben legalább a kiadott nyilatkozatminta szerinti adatokat tartalmazza. (Műszaki adatlapok)

12. Az ajánlatban csatolni szükséges a részletes ártáblázatot. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy ajánlatkérő az ártáblázatra vonatkozóan nyilatkozatmintát ad ki. Kérjük a kiadott minta használatát.

13. Az ajánlatban csatolni szükséges a megajánlott eszközre vonatkozó termékadatlapot vagy gyártói adatlapot vagy termékismertetőt vagy műszaki leírást (a magyar nyelv mellett angol nyelven is benyújtható). Továbbá az ajánlatban kérjük bemutatni az oktatási tevékenységet és a support tevékenységet.

14. A műszaki leírásban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások – a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdése alapján – a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Ajánlatkérő a meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dolgokkal mindenben egyenértékű megajánlást is elfogad, amely maradéktalanul kielégíti a műszaki leírásban meghatározott paramétereket. Ajánlattevőnek a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologtól való eltérésről az ajánlatában nyilatkoznia kell, és az ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítania/igazolnia kell, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

15. Az ajánlatban valamennyi dokumentumot magyar nyelven kell benyújtani, kivéve a termékadatlapok vagy gyártói adatlapok vagy termékismertetők, amelyek a magyar nyelv mellett angol nyelven is benyújthatóak. Az ajánlatkérő a fordítások esetén az ajánlattevő általi magyar fordítást elfogadja a Kbt. 47. § (2) bekezdés alapján, erről ajánlattevőnek nyilatkoznia kell az ajánlatban. A fordítás tartalmának helyességéért az ajánlattevő felelős. Az Ajánlatkérő kizárólag a fordítás szövegét vizsgálja. Az Ajánlatkérő elfogadja az eredetileg 2 nyelven készült nyilatkozatokat, iratokat, igazolásokat is.”

14. A „Közbeszerzési dokumentumok (KD_[SZTE_robot].pdf)” részét képezte „Az ajánlatot alkotó dokumentumok” című rész, amely – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

Dokumentum megnevezése	Formátumkövetelmény
...	
Részletes ártáblázat (Árazótábla/költségvetés) (pdf formátumban). Az ártáblázatban meg kell adni a megajánlott termék típusát, gyártóját és származási helyét.	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
Műszaki adatlap. A műszaki adatlapon a megajánlott termék típusát, gyártóját és a származási helyét kötelező rögzíteni, ezen adatok hiánya nem hiánypótolható, és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
A megajánlott eszközre vonatkozó termékadatlap vagy gyártói adatlap vagy termékismertető vagy műszaki leírás (a magyar nyelv mellett angol nyelven is benyújtható)	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
...	

15. A „Közbeszerzési dokumentumok (KD_[SZTE_robot].pdf)” részét képezte „Az ajánlatok elbírálása, az értékelés módszere” című rész, amely – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Minőségi értékelési szempontok:

...

6. Kompatibilitás más gyártó(k) egyszerűhasználatos termékeivel (trokárok és/vagy dedikált kanülák) (igen/nem) (súlyszám: 7)

Ajánlatkérő a 6. minőségi értékelési szempont esetén a pontkiosztás módszerét alkalmazza.

IGEN válasz: 10 pont

Nem válasz: 0 pont

...

8. Sterilizálható trokárók (igen/nem) (súlyszám: 5)

Ajánlatkérő a 9. minőségi értékelési szempont esetén a pontkiosztás módszerét alkalmazza.

IGEN válasz: 10 pont

Nem válasz: 0 pont”

16. Az „Iratminták” (Iratmintak_[SZTE_robot].docx) című dokumentumban elsőként a „Tartalomjegyzék (az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, egyéb iratok jegyzéke)” szerepelt, ebben – egyebek mellett – az alábbiak:

Dokumentum megnevezése	Formátumkövetelmény
...	
Részletes ártáblázat (Árazótábla/költségvetés) (pdf formátumban). Az ártáblázatban meg kell adni a megajánlott termék típusát, gyártóját és származási helyét.	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
Műszaki adatlapok a megajánlott eszközök részletes műszaki leírásával és a gyártó, származási hely, konkrét típus megjelölésével	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
Gyártói katalógus vagy gyártói termékismertető magyar vagy angol nyelven	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
...	

17. Az ajánlattételi határidőig a következő ajánlattevők nyújtották be ajánlataikat: a kérelmező 2024. július 20-án, a MEDTRONIC HUNGÁRIA Kft. 2024. július 21-én és a SofMedica Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. július 22-én.

18. A kérelmező ajánlatában a Felolvasólapon a 8. minőségi értékelési szempont esetében az alábbiakat szerepeltette:

„8. Sterilizálható trokárók (igen/nem)

Igen”

19. A kérelmező ajánlata – egyebek mellett – tartalmazta a kitöltött Fogyoanyag ártáblát (Fogyoanyag_artalazat_fin.pdf/Fogyoanyag_artabla_[SZTE_robot]_mod_Promedica_fin.xlsx), ennek első hat oszlopa és 28, 29, 31, 32. sorai az alábbiakat tartalmazták:

Sor-szám	Megnevezés	AJÁNLATTEVŐ ÁLTAL KITÖLTENDŐ			
		Élettartam (sterilizálhatóság)**	Kiszerezési egység***	Egy kiszerezés mennyisége (db)	Nettó egységár (HUF/kiszerezési egység)
...					
28	Kanüla tömítés 5,5 mm (4 darabos szett, minden tömítést tartalmaz)	5	Doboz	1	60 000
...					
29	Kanüla tömítés 11,5 (4 darabos szett, minden tömítést tartalmaz)	5	Doboz	1	60 000
...					
31	Kanüla 5,5 mm, nyárssal együtt	500	Darab	1	150 000
...					

32	Kanüla 11,5 mm, nyárssal együtt	500	Darab	1	150 000
----	---------------------------------	-----	-------	---	---------

** A termék felhasználhatósági számát kell megadni. Ha a megajánlott termék egyszerhasználatos, a beírandó érték "1". Ha a termék többszörhasználatos, a használhatóság (sterilizálhatóság) számosságát kell beírni.

*** A legkisebb rendelhető mennyiségi egységet kell megadni, melynek további osztása nem megoldható, melynek a csomagolása nem bontható. (pld.: db, doboz, csomag stb.)

A kérelmező a Fogyóanyag ártáblában szereplő kilencféle trokár (45., 46., 47. és 70., 72., 74., 76., 77. és 78. sorszámú tételek) esetében nem töltötte ki a táblázatot, az „Élettartam (sterilizálhatóság)**” oszlopban az „NR” adatot tüntette fel.

20. A kérelmező a közbeszerzési dokumentumok részét képező „Műszaki adatlap” elnevezésű munkalapot – egyebek mellett – az alábbiak szerint töltötte ki:

Korszerű, legújabb generációs robotsebészeti (RAS) rendszer beszerzése a Szegedi Tudományegyetem részére		
Ajánlattevő neve: PROMEDICA Healthcare Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság		
Ajánlattevő székhelye: 1031 Budapest, Angel Sanz Briz út 13. D. ép. Fsz.		
Előírt paraméterek, termékjellemzők, műszaki és minőségi elvárások, műszaki minimumkövetelmények		Ajánlat
Gyártó:		Cambridge Medical Robotics
Típus:		Versius Plus
Származási hely:		Egyesült Királyság
...		
Minőségi értékelési szempontokhoz tartozó műszaki paraméterek		
...		
Sterilizálható trokárok	Kérjük megadni	IGEN

21. A kérelmező ajánlatában csatolta a Versius sebészeti rendszer kézikönyvet, amelynek 271. és 274. oldalán – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„16.2. Az endoszkóp bevezetése a portba

A Versius endoszkóppal kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065).

...

16.3. Műszer bevezetése a portba

A Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065).

Műszer bevezetéséhez

1. Használjon kompatibilis portot a műszerhez

...”

22. A kérelmező ajánlatában csatolta a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvét (REF 70065). A kézikönyv 118. oldalán a 12.4. pont szerinti táblázatban (A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok) és a 119. oldalon a 12.5. pont szerinti táblázatban (A Versius műszerekkel kompatibilis portok) az alábbiak szerepeltek:

12.4. táblázat A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok

Gyártó	Márka	Méret (mm)
Applied Medical	Kii® Fios® Advanced Fixation	11 x 100
Applied Medical	Kii® Fios® Advanced Fixation	12 x 100
Applied Medical	Kii® Shielded Bladed Access System	11 x 100

ConMed	AirSeal	12 x 100
Ethicon	Endopath Xcel™	11 x 100
Ethicon	Endopath Xcel™	15 x 100
B. Braun	Aesculap® RHP	12 x 100

12.5. táblázat A Versius műszerekkel kompatibilis portok

Gyártó	Márka	Méret (mm)
Applied Medical	Kii® Fios® Advanced Fixation	5 x 100
Applied Medical	Kii® Fios® Advanced Fixation	5 x 75
Applied Medical	Kii® Fios® First Entry	8 x 100
Applied Medical	Kii® Shielded Bladed Access System	5 x 100
Applied Medical	Kii® Shielded Bladed Access System	8 x 100
ConMed	AirSeal	5 x 100
ConMed	AirSeal	8 x 100
Ethicon	Endopath Xcel™	8 x 100
Ethicon	Endopath Xcel™	11 x 100
Medtronic	VersaOne™ Bladeless Trocar with Fixation Cannula	8 x 100

23. Az ajánlatkérő négy alkalommal (2024. szeptember 16-án, 2024. november 12-én, 2025. január 13-án, 2025. március 18-án) kérte fel az ajánlattevőket a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlataik további 60 nappal történő fenntartására.

24. Az ajánlatkérő 2025. március 19-én az alábbi felvilágosítás kérését (3. sz. felvilágosítás kérés) küldte a kérelmezőnek:

„1. A Kbt. 76. § (13) bekezdésének rendelkezésére tekintettel kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni a 8. értékelési szempontról az alábbiak szerint, továbbá a trokárak sterilizálhatóságáról a megajánlott trokárak gyártójának nyilatkozatát, igazolását benyújtani.

Az ajánlattevő ajánlatában hol található és ellenőrizhető a 8. értékelési szempontra tett megajánlás:

8. Sterilizálható trokárak (igen/nem)”

25. A kérelmező 2025. március 25-én küldte meg felvilágosítását az alábbi tartalommal:

„A Kbt. 76. § (13) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

Az ajánlattevő a kérdéses előírásoknak való megfelelés érdekében a fenti felvilágosításkérésre az alábbiak szerint közli, hogy a Fogyoanyag artalazat fin.pdf dokumentum SEBÉSZETI ROBOT BESZERZÉSE táblázat 28, 29, 31, 32. sorokban az ajánlati felhívásnak megfelelően kitöltve találhatóak a megajánlott sterilizálható trokárak. Az ajánlatkérésben szereplő kanüla kifejezés a trokár elnevezéssel egyenértékű (mindkettő ugyanazt jelenti az orvosi szakmában). Kiegészítő tájékoztatás mellékként az ajánlattevő feltölti a hivatkozott dokumentumot ismételtten.

Az ajánlattevő álláspontja szerint ezzel egyértelműen alátámasztásra kerül, hogy az elvárt értékelési szempontokhoz kapcsolódó ajánlattevői információ biztosítja az ajánlatkérőnek az ajánlattevő ajánlatnak ezen eleme ellenőrizhetőségét.

Az ajánlattevő a felvilágosításkérésnek megfelelően csatolja a gyártói igazolást és használati útmutatót, az ott rögzített sterilizációs eljárás leírása a Fogyoanyag artablazat fin.pdf dokumentum sebészeti robot beszerzése táblázat 28, 29, 31, 32. sorokban megajánlott trokárokra vonatkozik.”

Felvilágosításához az alábbi dokumentumokat csatolta:

1. a PAJUNK® GmbH Medizintechnologie gyártó nyilatkozatát magyar és angol nyelven az alábbi tartalommal:

„Gyártói nyilatkozat

Mi, a PAJUNK® GmbH Medizintechnologie (székhely: Karl-Hall-Straße 1, 78187 Geisingen, Németország), mint a minimálisan invazív sebészeti eszközök hivatalos gyártója, ezennel kijelentjük, hogy az alább felsorolt eszközök a vonatkozó Felhasználói Kézikönyv utasításainak megfelelően sterilizálhatók.

cikkszám:

1287-21-55

1287-92-55

1287-21-11

1287-92-11

1287-81-11

2. Magyar nyelvű használati utasítást a PAJUNK® GmbH Medizintechnologie által gyártott trokárhüvelyekhez („Trocar Sleeves”)
3. Az ajánlatban is csatolt, kitöltött fogyóanyag ártáblát

26. Az ajánlatkérő 2025. március 27-én újabb felvilágosítás kérést (4. sz. felvilágosítás kérés) küldött a kérelmezőnek az alábbi tartalommal:

„1. A Kbt. 76. § (13) bekezdésének rendelkezésére tekintettel kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen felvilágosítás keretében feloldani a 8. értékelési szempontra tett megajánlást alátámasztó dokumentumokban található alábbi ellentmondást:

Ajánlattevő benyújtotta a P... gyártó igazolását a sterilizálható trokárokról. Az Ajánlattevő ajánlatában benyújtott Versius sebészeti kézikönyv a 272. és 274. oldalon, a 16. fejezetben, az alábbiakat tartalmazza:

„16.2. A Versius endoszkóppal kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében.

(...)

16.3. A Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében.

(...)

Használjon kompatibilis portot a műszerhez.”

Az Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvét is. A kézikönyv 12.4. és 12.5. pont szerinti táblázatában (A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok és a Versius műszerekkel kompatibilis portok) nem található meg a P... gyártó termékei.”

27. A kérelmező 2025. március 30-án küldte meg felvilágosítását az alábbi tartalommal:

„Az ajánlattevő a fenti kérdés tekintetében az alábbiakra hívja fel a T. Ajánlatkérő figyelmét.

A Kbt. 58. § (1)-(2) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdései alapján

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései értelmében

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli

A Kbt. 76. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak.

Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

A fenti szabályok és a kialakult joggyakorlat alapján az ajánlatkérő olyan elvárásokat kérhet számon az ajánlattevőktől a benyújtott értékelési ajánlati elem tekintetében, amelyeket a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen meghatározott. Olyan elvárásokat nem kérhet számon az ajánlati elemekkel összefüggésben, amelyekre nem volt elvárása és nem változik attól sem, ha a Kbt. 69. § szerinti bírálat és értékelés során többletadatok, tények kerülnek bemutatásra.

Arra is fel kell hívni az ajánlatkérő figyelmét, hogy a Kbt. 76. § (13) bekezdése az értékelési szempontokra vonatkozóan biztosítja a lehetőséget az ajánlatkérőnek arra, hogy az értékelési szempontokhoz kapcsolódó információk helytállóságáról meggyőződjön, ami azonban nem a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosításkérés.

Az előírt értékelési szempont 8. Sterilizálható trokárok (igen/nem).

Ez alapján amit az ajánlatkérő értékelni kívánt egy nyilatkozat alapján az, hogy sterilizálható trokárok kerülnek-e megajánlásra. Ennek megfelelően az ajánlattevőknek arra kellett vállalat

adniuk, hogy meg tudnak ajánlani sterilizálható trokárokat, amennyiben nem a válasz, akkor az ajánlatkérő 0 pontot ad, de semmiképpen nem állapíthat meg érvénytelenséget, mert a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógenia alapján az ajánlat akkor érvénytelen, ha a Kbt. 73. § szerinti érvénytelenségi okok közül valamelyik megállapítható, ez esetben nem áll fenn.

A 8. részszerpont tekintetében igen/nem vállalást kellett megadni, az ajánlatkérő nem kért semmilyen további alátámasztást. Semmilyen előírása nem volt arra, hogy amennyiben az ajánlattevő megajánlja a sterilizálható trokárokat, akkor annak milyen gyártótól származónak, milyen típusúnak kell lennie.

Az ajánlattevőnek azt kellett igazolnia a 8. részszerpont tekintetében, hogy az általa megajánlott trokárok sterilizálhatóak-e. Ezt az ajánlattevő kétséget kizáróan igazolta, a jelen Kbt. 76. § (13) bekezdése szerinti helytállóságra vonatkozó elvárás túlhelyezkedik az ajánlatkérő előírásain, olyat kér igazolni – kompatibilis port igazolása a megajánlott eszköz tekintetében –, amire vonatkozóan semmilyen közbeszerzési előírást nem tett az ajánlatkérő, mivel az ajánlatkérő a sterilizálást kérte részszerpontként megajánlani.

Az ajánlattevő az ajánlatkérő előírásoknak mindenben megfelelő ajánlatot nyújtott be olyan részletességgel, ahogy azt a közbeszerzési dokumentáció előírta. A megajánlott többszörhasználatos trokárokat jelenleg is, folyamatosan alkalmazzák a megajánlott eszközzel történő beavatkozások során. (Erre az AF egyébként nem írt elő semmilyen követelményt.)

A gyártói leírás teljesen egyértelműen fogalmaz, "Használjon kompatibilis portot a műszerhez.". A korábbi felvilágosításkérésre adott válasz melléklete tartalmazza a többszörhasználatos trokár gyártójának műszaki dokumentációját, melyből egyértelműen kiderül, hogy az ajánlattevő által, jelen eljárásban megajánlott eszközzel kompatibilis eszköz a nevesített többszörhasználatos trokár.

Azt is hangsúlyozza az ajánlattevő, a kérdéses meghatározás annyi, hogy „A Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065).

Műszer bevezetéséhez

1. Használjon kompatibilis portot a műszerhez”

Maga a dokumentum is azt tartalmazza, hogy a Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információk vannak rögzítve, nem pedig az, hogy tételesen, taxatívén vannak felsorolva a kompatibilis portok.

Az ajánlattevő nyilatkozik, hogy a Versius sebészeti kézikönyv 272. és 274. oldalán, a 16. fejezetben, NEM azt tartalmazza, hogy kizárólagosan csak a Versius műszerek és tartozékok kézikönyv 12.4. és 12.5. pont szerinti táblázatában (A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok és a Versius műszerekkel kompatibilis portok) található eszközök használhatók a robotasszisztált műtét során. A Versius műszerek és tartozékok kézikönyv 12.4. és 12.5. pont szerinti táblázat a teljesség igénye nélkül sorol fel kompatibilis portokat.”

28. Az ajánlatkérő 2025. április 8-án készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt.

Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás eredményes volt, V.2.1) pontja szerint a beérkezett ajánlatok száma: 3.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a MEDTRONIC HUNGÁRIA Kft., V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő lett.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező és a SofMedica Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság.

A kérelmező ajánlata esetében az érvénytelenség indokánál az alábbiak szerepeltek:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban

meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az NFK Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által lefolytatott folyamatba épített ex-ante ellenőrzésre tekintettel ismételt megvizsgálta a benyújtott ajánlatokat az értékelési szempontokra tett megajánlások tekintetében, amelyek vizsgálata során megállapította, hogy a Promedica Healthcare Hungary Kft. (1031 Budapest, Ángel Sanz Briz út 13. D. ép. fszt.) ajánlattevő által a 8. értékelési szempontra (8. Sterilizálható trokárak (igen/nem) tett megajánlás és az ajánlatban benyújtott dokumentumok között ellentmondás van. Ajánlatkérő 2025. március 19. napján és 2025. március 27. napján felvilágosítás kérést küldött ki az ellentmondás feloldása érdekében. Ajánlattevő teljesítette a felvilágosítást, azonban az ellentmondás továbbra sem került feloldásra, amelyre tekintettel a benyújtott felvilágosítás nem megfelelő:

Ajánlatkérő a 2025. március 19. napján kiküldésre került felvilágosítás kérésben kérte ajánlattevőt, hogy a Kbt. 76. § (13) bekezdésének rendelkezésére tekintettel szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni a 8. értékelési szempontról az alábbiak szerint (Az ajánlattevő ajánlatában hol található és ellenőrizhető a 8. értékelési szempontra tett megajánlás: 8. Sterilizálható trokárak (igen/nem), továbbá a trokárak sterilizálhatóságáról a megajánlott trokárak gyártójának nyilatkozatát, igazolását benyújtani.

Ajánlattevő felvilágosításában benyújtotta válasznyilatkozatát, az ajánlatában benyújtott fogyóanyag ártáblázatot ismételt, továbbá ajánlattevő benyújtotta a megajánlott trokárak gyártójának nyilatkozatát, igazolását, valamint a trokárak használati útmutatóját, amely alátámasztotta, hogy a felvilágosításban bemutatott, P.G.M. gyártó által gyártott trokárak sterilizálhatók.

Ajánlatkérő megvizsgálta a felvilágosítás során benyújtott dokumentumok és az ajánlattevő ajánlatában benyújtott dokumentumok összhangját. A vizsgálat során Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlatában benyújtott Versius sebészeti kézikönyv („Versius sebészeti rendszer kézikönyv_1_181-360” c. dokumentum) 271-272. és 274. oldalán, a 16. fejezetben, a 16.2. és 16.3. pont többek között az alábbiakat tartalmazza:

„16.2. A Versius endoszkóppal kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065)”

„16.3. A Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065)

Használjon kompatibilis portot a műszerhez.”

A Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065) („Versius eszközök és kellekek kézikönyv” c. dokumentum) 118. oldalán a 12.4. pont szerinti táblázatban (A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok) és a 119. oldalon a 12.5. pont szerinti táblázatban (A Versius műszerekkel kompatibilis portok) nem szerepelnek P.G.M. gyártó által gyártott és a 8. értékelési szempont tekintetében megajánlott trokárak.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a 2025. március 27. napján kiküldésre került felvilágosítás kérésben kérte ajánlattevőt, hogy a Kbt. 76. § (13) bekezdésének rendelkezésére tekintettel szíveskedjen felvilágosítás keretében feloldani a 8. értékelési szempontra tett megajánlást alátámasztó dokumentumokban található, fentiekben ismertetett ellentmondást.

Ajánlattevő felvilágosításában benyújtotta válasznyilatkozatát, amelyben előadta, hogy a korábbiakban benyújtott felvilágosítás szerinti P.G.M. gyártó nyilatkozata, igazolása, valamint a trokárak használati útmutatója egyértelműen alátámasztja, hogy a megajánlott trokárak többszörhasználatos trokárak. A felvilágosítás tartalmazza, hogy a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvben (REF 70065) a Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információk vannak rögzítve, nem pedig az, hogy tételesen, taxatíván vannak felsorolva a kompatibilis portok, továbbá, hogy a Versius sebészeti kézikönyv 272. és 274.

oldalán, a 16. fejezet nem azt tartalmazza, hogy kizárólagosan csak a Versius műszerek és tartozékok kézikönyv 12.4. és 12.5. pont szerinti táblázatában (A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok és a Versius műszerekkel kompatibilis portok) található eszközök használhatók a robotasszisztált műtét során. A Versius műszerek és tartozékok kézikönyv 12.4. és 12.5. pont szerinti táblázat a teljesség igénye nélkül sorol fel kompatibilis portokat.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott felvilágosítást és megállapította, hogy ajánlattevő nem oldotta fel a 2025. március 27. napján kiküldésre került felvilágosítás kérdésben részletezett ellentmondást. Ajánlattevő nem igazolta kétséget kizáróan, hogy a 8. értékelési szempont tekintetében megajánlott, P.G.M. gyártótól származó trokárak kompatibilisek a megajánlott robotsebészeti rendszerrel. Ajánlattevő tehát felvilágosításában nem támasztotta kétséget kizáróan alá a 8. értékelési szempontra (8. Sterilizálható trokárak (igen/nem) tett „Igen” megajánlást, mivel továbbra is ellentmondás áll fenn ajánlattevő ajánlatában benyújtott dokumentumok és a felvilágosítás körében benyújtott dokumentumok között, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a felvilágosításában az ellentmondást nem tisztázta, oldotta fel. Újabb felvilágosítás kérés kiküldésére pedig nincs lehetőség a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata alapján.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata szerint:

„A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.496/36/2016. iktatószámú határozatában rögzítette, hogy az értékelési szempont nem kötelező műszaki előírás, ezáltal annak megajánlása nem az ajánlat érvényességének feltétele, az értékelési szempontok körében meghatározott elvárás nem érvényességi kellék, amennyiben az ajánlattevő nem vállalja a teljesítését, ezen értékelési szempontra nemleges ajánlatot tehet, amely az ajánlat érvényességét nem érinti.

Azaz, ajánlattevőnek lehetősége lett volna a tárgyi értékelési szempontra érvényesen „Nem” megajánlást tennie, azonban bármely megajánlását köteles megfelelően alátámasztani az ajánlat érvényességéhez. Ajánlatkérő nem tekintheti az ajánlat érvényességére ki nem ható, egyedi részletkérdésnek a megajánlott eszközök egymással való kompatibilitását, mely - álláspontja szerint - a teljes rendszer működésének feltétele.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 76. § (13) bekezdésére tekintettel, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen annak okán, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

29. A kérelmező 2025. április 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben két kérelmi elemet terjesztett elő. Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntése jogsértő, sérti a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésére, az első kérelmi elem tekintetében a Kbt. 79. § (1) bekezdésére, a második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 76. § (1) bekezdésére és a (6) bekezdése e) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és az ajánlattevő ajánlata nem érvénytelen.

30. Az ajánlatkérő 2025. április 15-én válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben elutasította a kérelemben foglaltakat és fenntartotta, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A jogorvoslati kérelem

31. A kérelmező 2025. április 24-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését tartotta jogsértőnek. A kérelmező az alábbi két kérelmi elemet terjesztette elő:

32. Az első kérelmi elemben a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseire, a Kbt. 76. § (1) bekezdésére és a Kbt. 76. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérői előírásnak mindenben megfelel az ajánlata, igazolta a szakmai ajánlat érvényességéhez szükséges elvárásokat, igazolta a 8. részszempont szerinti vállalását, az ajánlatkérő maga is elismerte, hogy „nem a 8. értékelési szempontra tett megajánlást találta Ajánlatkérő érvénytelennek”, az értékelési részszempont szerinti vállalás megfelel az ajánlatkérői előírásoknak. A kérelmező szerint az érvénytelenségi ok nem felel meg annak az ajánlatkérői kötelezettségnek, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (1) bekezdésének való megfelelés alapján vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat.

A kérelmező kiemelte, hogy az elfogadott joggyakorlat alapján a nyílt közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, továbbá annak paramétereit egyértelműen közölje. A közbeszerzési szabályrendszerben az ajánlatkérő köteles meghatározni a beszerzés tárgyát olyan pontossággal, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, a tárgyában, tartalmában, részletezettségében egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága céljából. A közbeszerzési eljárás gondos előkészítése nemcsak az ajánlatkérő kötelessége, hanem egyben az ajánlatkérő érdekeit is szolgálja. A beszerzés tárgyának pontos meghatározása emellett a gazdasági szereplők szempontjából is kiemelt jelentőséggel bír, hiszen a gazdasági szereplők ezáltal képesek tájékozódni arról, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye valójában mire irányul, azaz ennek tudatában tudnak döntés hozni abban, hogy képesek-e, részt kívánnak-e venni az adott eljárásban. Ezt az álláspontot támasztja alá a Kúria Kfv. 37.025/2019/5. számú ítélete is, mely szerint „[45] A közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt.” A Kbt. esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosító alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ennek biztosítása érdekében a jogalkotó az alapvető rendelkezéseket tételes rendelkezésként is megjeleníti a Kbt. 50. § (4) bekezdésében. Alapvető követelmény, hogy a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok, valamint a közbeszerzési eljárás során kiadott további ajánlatkérői okiratok egymással összhangban, egyértelműen rendelkezzenek egy konkrét kérdéssről. A gazdasági szereplők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülhetnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudjanak ajánlatot tenni. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy az ajánlati kötöttség beállta után az előírásának megfelelően végezze el az ajánlatok bírálatát, jelen esetben a szakmai ajánlat bírálatát. A bírálat során nem térhet el az általa előírtaktól, mivel ezekre az ajánlattételi határidőben beáll a kötöttsége.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Kbt. 69. §-ában foglalt rendelkezések sorrendje az uniós eljárásrendben – szűk kivétellel (Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdése) – kötött, azt az ajánlatkérőnek be kell tartania. Az 1. bírálati körben a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése azt teszi kötelezővé az ajánlatkérő számára, hogy állapítsa meg, mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint pedig a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált és érvényes ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli. Az ajánlatkérő az 1. bírálati kör során – miután az 1. bírálati körben az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti

kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot elfogadni – minden egyéb előírása tekintetében köteles az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Ezen egyéb előírásai a szakmai ajánlat, az értékelési szempontrendszer, továbbá az ajánlatkérő által előírt további tartalmi követelmények (pl. szerződéses feltételek). Amennyiben ezen előírásai tekintetében – adott esetben a hiánypótlást, felvilágosítás kérést követően is – valamely ajánlat nem felel meg az előírásainak, a jogszabályi rendelkezéseknek, köteles az ajánlat érvénytelenségét megállapítani. Az ilyen ajánlatot tevő gazdasági szereplőt nem hívhatja fel a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására. Az ajánlatkérőnek e körben megalapozott döntést kell hoznia, azaz a hiánypótlás és felvilágosításkérést addig kell alkalmaznia, míg az ajánlatok érvényessége eldönthető. Fontos e körben, hogy az 1. bírálati kör nem nyílik meg még egyszer a közbeszerzési eljárás során, így az itt fennmaradt hiányok, kétségek, nem megfelelő vizsgálat később a 2. bírálati körben a kizáró okok, alkalmasság vizsgálata során nem pótolható jogszerűen. Az ajánlatkérők gyakran esnek abba a hibába, hogy az alkalmasság vagy az odaítélési szempontok körében vizsgálják újból a szakmai ajánlat tartalmát, ezt a Kbt. 69. § (4) bekezdésétől található szabályok nem teszik lehetővé. A Kúria egyik eseti döntésében kifejezetten kimondta, hogy az alkalmasság és a szakmai ajánlat az ajánlat egymástól elkülönült és össze nem mosható része, az ajánlat két olyan része, ahol a vonatkozó Kbt. szabályok is eltérőek, pl. a hiánypótlás, felvilágosításkérés vonatkozásában. A szakmai tartalom a megkötendő szerződés alapján teljesítendő feladat leírása, az alkalmasság a gazdasági szereplő korábbi, hasonló tárgyú teljesítéseinek a bemutatása és igazolása. Az odaítélési/értékelési szempont pedig lehet műszaki/minőségi elvárás, azonban csak olyan műszaki elvárás lehet, amely nem érvényességi kellék, azaz nem a szakmai ajánlat tartalmát kell, hogy képezze.

A kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy a 2014/24/EU Irányelv és ez utóbbi 35. cikk (5) bekezdése szerint „egy ajánlat akkor tekintendő érvényesnek, ha azt olyan ajánlattevő nyújtotta be, akit, illetve amelyet nem zártak ki az 57. cikk alapján, aki, illetve amely megfelel a kiválasztási szempontoknak (alkalmasság) és akinek, illetve amelynek az ajánlata összhangban áll a műszaki leírással anélkül, hogy szabálytalan vagy érvénytelen, vagy nem megfelelő lenne (szakmai ajánlat). Szabálytalanak (érvénytelenek) kell tekinteni különösen azokat az ajánlatokat, amelyek nem felelnek meg a közbeszerzési dokumentumoknak; amelyek késve érkeztek; ahol bizonyított az összejátszás vagy a korrupció; amelyekben az árat az ajánlatkérő szervek kirívóan alacsony összegűnek találták. Elfogadhatatlannak kell tekinteni különösen azokat az ajánlatokat, amelyeket a szükséges képesítéssel nem rendelkező (alkalmatlan) ajánlattevők nyújtottak be; valamint amelyeknek az értéke meghaladja az ajánlatkérő szervnek a közbeszerzési eljárás megindítása előtt meghatározott és dokumentált költségvetését. Az uniós jog és a kialakult joggyakorlat alapján az ajánlatkérőnek az érvényességi feltételeken (szakmai ajánlat, illetve a kizáró okok és az alkalmasság) kívül, a nyertesnek való odaítélés érdekében kell meghatároznia az értékelés szempontrendszerét, a kötelező érvényességi feltétel teljesítése nem értékelhető e körben, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok sem állapítható meg. Az ajánlatkérő arra hivatkozott az érvénytelenség körében, hogy „ajánlatkérő e vizsgálat körében megállapítja a megfelelő ajánlatokat, továbbá az érvénytelen ajánlatokat. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelést a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint megfelelőnek nyilvánított ajánlatok körében végzi el. Tehát ekkor még az ajánlatok tekintetében érvényességről nem beszélhetünk.” A hivatkozott 2014/24/EU Irányelv és ez utóbbi 35. cikk (5) bekezdése szerint akkor érvényes az ajánlat, ha az ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére és ajánlata összhangban áll a műszaki leírással anélkül, hogy szabálytalan vagy érvénytelen, vagy nem megfelelő lenne. Az ajánlatkérő fenti kijelentése tételesen ellentétes a 2024/24/EU Irányelv 35. cikk (5) bekezdésével, mert a megfelelő ajánlat

csak az érvényes ajánlat lehet a fenti feltételek mellett, amelyből kifejezetten hiányzik az odaítélési szempontra történő bármilyen utalás, kivéve az árat, ha azt az ajánlatkérő kirívóan alacsony összegűnek találta. Ellentétes a Kbt. 73. §-ában rögzített érvénytelenségi okokkal is és a Kbt. 69. §-a szerinti osztott bírálat logikájával, hiszen a szakmailag megfelelő érvényes ajánlatok kerülnek értékelésre, majd a nyertesnek tetsző ajánlattevő igazolja a kizáró okok hiányát és az alkalmasságát, így lesz kerek az érvényesség. De csak azok az ajánlatok kerülhetnek bele – nem tekintve a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdését, mint kivételi szabályt – az értékelési körbe, amelyek az 1. bírálati szakaszban – szakmai ajánlat – érvényesek.

A fentiek alapján a kérelmező szerint az ajánlatkérő nem állapíthatja meg az ajánlat érvénytelenségét az ajánlati ár aránytalanul alacsony mivolta kivételével az odaítélési/értékelési szempontra adott vállalás tekintetében, arra hivatkozással, hogy nem a 8. részszerzőpontra adott megajánlás volt az érvénytelen, hanem az odaítélési/értékelési ajánlati elem vizsgálatát megelőző szakmai ajánlati elem körében korábban már megvizsgált szakmai tartalomnak való meg nem felelés okán érvénytelen az ajánlat. Az ajánlatkérő az odaítélési/értékelési szakaszt megelőzően volt köteles az ajánlatok érvényességéről dönteni a szakmai ajánlat tekintetében, ennek körében volt előírás, hogy a megajánlott eszköz mely gyártók egyszerhasználatos termékeivel (trokárok és/vagy dedikált kanülák) kompatibilis, erre nem alapíthat jogszerűen az odaítélés/értékelés szempontja körében. A műszaki leírás elvárásának való megfelelést a kérelmező igazolta, azt az ajánlatkérő nem kifogásolta, a kérelmező alátámasztotta a kompatibilitást, az ajánlatkérő nem állapította meg a kérelmező ajánlatának a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségét a kérelmező Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívását megelőzően.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek módosítania kell az összegezését, az értékelési részszerzőpont ténylegesen meghatározott tartalmát kell értékelnie, ennek megfelelően mellőznie kell az ajánlat értékelési részszerzőpont alapján megállapított műszaki elvárásra alapított érvénytelenségét, továbbá a leírtak szerint kell elvégeznie az értékelés folyamatát a Kbt. 79. § (4) illetve (4a) bekezdés alapján és megállapítani az ajánlattevő nyertességét.

33. A második kérelmi elemében a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező 8. értékelési szempontra adott vállalását nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírások alapján értékelte, a közbeszerzési eljárást lezáró döntésében nem indokolta megfelelően a kérelmező ajánlata érvénytelenségét, abban a közbeszerzési dokumentumokban elő nem írt elvárásra hivatkozott. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 79. § (1) bekezdését jelölte meg.

A kérelmező álláspontja szerint az összegezésből az ajánlata érvénytelenségét megállapító ajánlatkérő döntés indoka nem ismerhető meg, mivel nem a 8. részszerzőpont szerinti vállalás tartalmára vonatkozik az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése. Az ajánlatkérő az összegezésben a közbeszerzési eljárásban alkalmazott jogintézmények és ahhoz kapcsolódó tevékenységek ismertetésén túl az érvénytelenség indokaként annyit rögzített, hogy „ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott felvilágosítást és megállapította, hogy ajánlattevő nem oldotta fel a 2025. március 27-én kiküldésre került felvilágosítás kérsben részletezett ellentmondást. Ajánlattevő nem igazolta kétséget kizáróan, hogy a 8. értékelési szempont tekintetében megajánlott, P.G.M. gyártótól származó trokárok kompatibilisek a megajánlott robotsebészeti rendszerrel. Ajánlattevő tehát felvilágosításában nem támasztotta kétséget kizáróan alá a 8. értékelési szempontra (8. Sterilizálható trokárok (igen/nem) tett „Igen” megajánlást, mivel továbbra is ellentmondás áll fenn ajánlattevő ajánlatában benyújtott dokumentumok és a felvilágosítás körében benyújtott dokumentumok között, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a felvilágosításában az ellentmondást nem tisztázta, oldotta fel.”

A kérelmező idézett a Döntőbizottság D.51/17/2020. számú határozatából és a D.272/12/2011. számú határozatából:

„Az összegezés törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyekben az ajánlatérő döntése alapul. Az összegezés előírt tartalmú elkészítésével – a nyilvánosság és átláthatóság követelményére is figyelemmel – biztosítható az ajánlattevő teljes körű tájékoztatása mind az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának, mind az eljárás eredménytelenné nyilvánításának valós indokairól és a döntés jogszabályi alajjáról” (Közbeszerzési Döntőbizottság D.51/17/2020. számú határozata).

„az indokolásnak olyan információ tartalommal kell bírnia, hogy abból világosan és egyértelműen kitűnjön ajánlattevő ajánlata bármely okból történő érvénytelenné nyilvánításának az oka” (Közbeszerzés Döntőbizottság D.272/12/2011. számú határozata).

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő semmilyen szakmai- vagy közbeszerzési előírására levezethető indokolást nem adott az érvénytelenség indokaként. A megállapítása mindössze azt tartalmazza, hogy a gyártótól származó trokárak kompatibilitása nem igazolt a megajánlott robotsebészeti rendszerrel. Ehhez képest a 8. részszerpont esetén azt kellett vállalni, mint odaítélési szempontot, hogy a trokárak sterilizálhatóak. Erre vonatkozóan az összegezés nem tartalmaz semmilyen megállapítást, tény, adatot, érveket, nem elemzi az érvénytelenséghez vezető összefüggéseket, így a 8. értékelési részszerpontra a kompatibilitásra megállapított érvénytelenség nem alapos, az ajánlattevő nem tudta megismerni az összegezésből miért kerül megállapításra a kompatibilitásra utaló érvénytelenségi ok, a 8. értékelési részszerpont tartalmára történő bármilyen utalás, megállapítás hiányában.

Az ajánlatkérő e körben azt közölte, hogy a „kérelmező a 3. sz. felvilágosítás kérésre a P.G.M. gyártó által kiadott igazolást nyújtotta be többek között. Ajánlatkérő a közbeszerzési és mögöttes polgári jogi alapelvek, a közpénzek hatékony felhasználásának és a jó gazda gondosságának való megfelelés körében köteles meggyőződni arról, hogy az általa beszerzendő termékek a beszerzés céljának megfelelnek, jelen esetben azok egy rendszert alkotva, kétség és egészségügyi kockázat nélkül használhatók a betegellátásban.

Nyilvánvalóan e kötelezettségnek való megfelelés érdekében tett észrevételt a KFF is az adott tárgy vonatkozásában. A Közbeszerzési Döntőbizottság és a kúriai gyakorlat egyértelművé teszi, hogy az ajánlatban az ajánlattevő kötelezettsége valamennyi olyan dokumentum, műszaki leírás, és egyéb dokumentáció csatolása, benyújtása, amelyből az ajánlattevő értékelési szempontokra tett vállalásának alátámasztása, szakmai ajánlatának szerződésszerű teljesíthetősége megállapítható.

Bármely megajánlott eszköz (így a trokárak is) kompatibilitásának elvárását a kérelmező szakmai ajánlata részeként benyújtott Versius sebészeti kézikönyv alapozza meg, ami alól nem lehet kivétel a hiánypótlás során bemutatott P.G.M. trokár sem. Erre tekintettel a kompatibilitási elvárás épp magából a kérelmező szakmai ajánlatából, a gyártói kézikönyv tartalmából következik. A Versius sebészeti kézikönyv („Versius sebészeti rendszer kezikönyv_1_181-360” c. dokumentum) dokumentumban nem szerepelnek a 3. sz. felvilágosítás kérésre benyújtott igazolásban szereplő, P.G.M. gyártó által gyártott trokárak, a szakmai ajánlat ilyen tartalmú módosítása pedig a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik.”

Itt is látható, hogy az ajánlatkérő a 8. részszerpontra adott vállalás tartalmaként az érvényesség körében meghatározott szakmai tartalmat vette figyelembe, így elmaradt annak indokolása, hogy a 8. részszerpont sterilizálható trokárak megajánlása, ezek igazolása ellenére a sterilizálhatóság körében milyen adatok, indokok, tények alapján érvénytelen a kérelmező ajánlata.

A kérelmező álláspontja az ajánlatkérőnek módosítania kell az összegezésben foglaltakat a kérelmező ajánlata érvénytelenségét megállapító döntése tekintetében. A 8. értékelési részszerpont tekintetében, annak tartalma alapján kell elvégeznie a Kbt. 69. § (3) bekezdés

szerinti értékelést és megállapítania a Kbt. 79. § (4) és (4a) bekezdések alkalmazásával, hogy a 8. értékelési részszerpontra adott vállalat megfelelő, az ajánlatban a kérelmező igazolta a sterilizálás elvárás meglétét, a kérelmező ajánlata érvényes és egyben a kérelmező a nyertes ajánlattevő.

34. A kérelmező kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlata érvényes, az értékelés szempontrendszere alapján a kérelmező ajánlata a nyertes ajánlat, így a jogorvoslati eljárás lefolytatásához közvetlen érdeke fűződik. Az ajánlatkérő jogsértő eljárást lezáró döntése közvetlen jogsérelmet okozott a kérelmezőnek, jogsértően került az ajánlata érvénytelenítésre, az ajánlatkérő jogsértő döntésének a reparálásával a kérelmező ajánlata nyertes ajánlat is egyben, így a jogorvoslati eljárás eredményeképpen kedvezőbb, nyertes ajánlattevői pozícióba kerülhet.

35. A kérelmező mindkét kérelmi elem esetében kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, ennek keretében azt, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, a kérelmező ajánlata érvényes és egyben a nyertes ajánlat, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A kérelmező előbbieken túl kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 165. § (5) bekezdésére szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

36. A kérelmező 10.548.768.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

37. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

38. Az ajánlatkérő észrevételének elején kiemelte, hogy álláspontja szerint kellő alaposággal állította össze a közbeszerzés eljárást megindító felhívásának és dokumentációjának tartalmát, abból az ajánlattevők egyértelműen tájékozódni tudtak valamennyi szakmai ajánlattal kapcsolatos ajánlatkérői elvárásról. Nem értékelte kétszeresen ugyanazon ajánlati elemet, az értékelés szempontjai a felhívásból kitűntek, nem voltak átfedésben más értékelési vagy alkalmassági előírással, a szakmai ajánlatokra vonatkozó elvárások egyértelműen következnek az orvostechikai eszközök forgalmazására vonatkozó jogszabályi háttérből is, amellyel valamennyi gazdasági szereplőnek tisztában kell lennie. Az ajánlatkérő az eljárás értékelése során szem előtt tartotta a Kbt. kétlépcsős bírálatára vonatkozó szabályozását, az ajánlatkérő hiánypótlása (felvilágosításkérése) arra irányult, hogy az ajánlat ténylegesen megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályok előírásainak. Az ajánlatkérő indoklása az ajánlat érvénytelensége kapcsán világos, valós és okszerű volt, egyértelműen tartalmazta az okot, a körülményt és az érvénytelenség megállapításával kapcsolatos összefüggést, a szakmai ajánlatban fellelt hiányt (ellentmondást), annak hiánypótlásban (felvilágosítás keretében) elmaradt feloldásának tényét, illetőleg a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket. Az ajánlatkérő az eljárást ex ante minőségellenőrzés keretei között bonyolította le, az eljárás Kbt. szerinti megfelelőségét az NFK Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által NFK_KFF/543/1/2025. iktatószám alatt kiadott záró tanúsítvány is alátámasztja.

39. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel összefüggésben előadta az alábbiakat. A Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontja szerint az értékelés során a kiegészítő szempont kapcsolódhat olyan ajánlati tartalmi elemhez, amely az eljárásban értékelésre került, azonban

annak ugyanazon részének, elemének kétszeres értékeléséhez nem vezethet, így ugyanis nem hasonlíthatók össze az ajánlatok. A Kbt. jelenlegi szabályrendszerében azon elvárás, miszerint a részszerzők nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését, lényegében két dolgot jelent: egyrészt, hogy egy olyan ajánlati tartalmi elemet, amelyet egy adott részszerző keretében értékelés alá von ajánlatkérő, másik értékelési részszerző körében semmilyen esetben sem vizsgálhatja; másrészt, az alkalmasság körében figyelembe vett ajánlati elem nem értékelhető az értékelési szempont tekintetében. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban sem az első, sem a második lehetőség nem áll fenn, a kérelmező ugyanis összefoglalja az alkalmasság Kbt. 65. §-ban rögzített közbeszerzési fogalmának tartalmát egy eszköz rendeltetésszerű használatra való alkalmasságával.

Az ajánlatkérő a közpénzek hatékony felhasználása elvének mentén értékelési szempontként rögzítette a trokárjainak sterilizálhatóságát, mivel az az életciklus folyamán jelentős költségmegtakarítást eredményez a felhasználó számára. Az ajánlatkérő a Kbt. 65. §-ban és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének b) pontjában rögzített alkalmassági előírásként szakember bemutatását írta elő, ez az értékelés alá eső trokár sterilizálhatóságával semmilyen módon nem függött össze.

Ettől eltérő követelményként fogalmazódik meg szakmai elvárásként, valamint a felhívás BT-24, II.2.4) pontjában a robotsebészeti rendszer rendeltetésszerű használatra való alkalmassága, és e körben a kapcsolódó tartozékok kompatibilitása. Míg a kompatibilitás kérdése a rendeltetésszerű használatra való alkalmasság körében tud vizsgálatra kerülni, addig a szakmai többlettartalmat a tartozék sterilizálhatósága, költségkímélő kialakítása tud az ajánlatkérő számára hordozni. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy ezen kompatibilitás, mint ajánlati elem nem része más értékelési részszerzőnek, így a sterilizálhatósággal kapcsolatos értékelési szempontnak sem, illetve nem kapcsolódik az alkalmasság körében elvárt szakemberhez sem, így a hivatkozott ugyanazon ajánlati elem többszöri értékelésének tilalmán nem esett sérelem.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésének a kérelmező szerinti értelmezésére tekintettel az ajánlatkérő rögzíti, hogy az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő első körben a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálatot végzi el, amely során megvizsgálja, hogy az ajánlatok (értékelési szempontokra tett megajánlások, szakmai ajánlat, valamennyi benyújtott nyilatkozat és dokumentáció) megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő e vizsgálat körében megállapítja a megfelelő ajánlatokat, továbbá az érvénytelen ajánlatokat. Tehát az eljárás ezen szakaszában érvényes ajánlatokról még nem beszélhetünk, csak megfelelő ajánlatokról vagy érvénytelen ajánlatokról. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelést a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint megfelelőnek talált ajánlatok körében végzi el. Az értékelési szempontokra tett megajánlások bírálata, vizsgálata is a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálat során történik. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint – többek között – azokat az ajánlatokat értékeli, amelyek esetében az értékelési szempontokra tett megajánlások egyértelműen alátámasztásra kerültek.

Az ajánlatkérőnek a KFF záró szabályossági ellenőrzése körében, miután a KFF a fenti szakmai ajánlat tartalmi hiányosságára rámutatott, szükséges volt újra megnyitnia a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálatot és eljárási cselekményeket kellett elvégeznie (ahogy ezt valamennyi eljárási cselekmény során jelezte az ajánlatkérő). Erre tekintettel az ajánlatkérő a kérelmező tekintetében nem csak a 2025. március 19-én kelt 3. sz. felvilágosítás kérést és a 2025. március 27-én kelt 4. sz. felvilágosítás kérést küldte ki, hanem a kérelmező tekintetében 2025. január 13-án kelt 2. sz. kiegészítő árendoklás kérést, valamint a 2025. január 24-én kelt

3. sz. kiegészítő árendoklás kérést is. Tehát a kérelmezőnek (ahogy valamennyi ajánlattevőnek) 2025. január 13. napja óta tudomása van róla, hogy „az NFK Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által lefolytatott folyamatba épített ex-ante ellenőrzésre tekintettel” a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálatot az ajánlatkérő újra megnyitotta. A KFF záró szabályossági ellenőrzése során kibocsátott hiánypótlási felhívásokra tekintettel tehát az ajánlatkérőnek eljárási cselekményeket kellett elvégeznie, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint az eljárási cselekmények keretében benyújtott ajánlattevői dokumentumok tekintetében a bírálatot el kellett végeznie, majd ennek eredményére tekintettel ismét el kellett végeznie a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelést. A kérelmező 8. értékelési szempontra tett „Igen” megajánlásának vizsgálatára a KFF 2025. március 12-én kibocsátott hiánypótlási felhívásában tett észrevételeire tekintettel került sor, az ajánlatkérő erre tekintettel küldte ki 2025. március 19-én és 2025. március 27-én a 3. és a 4. sz. felvilágosítás kérést. A kérelmező ajánlatának érvénytelensége a 8. értékelési szempontra tett megajánlásának vizsgálata során került megállapításra, azonban nem a 8. értékelési szempontra tett megajánlást találta az ajánlatkérő érvénytelennek, hanem a kérelmező ajánlatában benyújtott dokumentumok (szakmai ajánlat) és a 3. és 4. sz. felvilágosítás kérésre benyújtott dokumentumok közötti fel nem oldott ellentmondás eredményezte a Kbt. szerinti érvénytelenséget. Az ajánlatkérő a záró szabályossági ellenőrzés elvégzése, lefolytatása és a közbeszerzési záró tanúsítvány kiállítása érdekében 2024. december 19-én nyújtotta be az eljárás során keletkezett valamennyi dokumentumot. A KFF a záró szabályossági ellenőrzés során több alkalommal tett észrevételt a kérelmező értékelési szempontra tett megajánlásaira vonatkozóan, és kérte fel az ajánlatkérőt azzal kapcsolatos hiánypótlás vagy egyéb eljárási cselekmények végrehajtására. Az ajánlatkérőnek az ex ante ellenőrzés folyamán ezen KFF által rögzített eljárási cselekmények elvégzése jogszabályi kötelessége.

A hiánypótlás elrendelésére vonatkozó Kbt. 71. § (6) bekezdése semmilyen időbeli korlátozást nem tartalmaz, így a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács álláspontja szerint is a korábban megfelelőnek minősített dokumentumok hiánypótlására is sor kerülhet egy eljárásban az összegezés megküldéséig, amennyiben az nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába. Ezen jogszabályi értelmezés teszi lehetővé az ex ante ellenőrzés folyamán észlelt körülmények tisztázását az ajánlattevő számára úgy, hogy mindeközben semmilyen körülmények között nem jelenti a Kbt. szerinti kétféle értékelés kögens sorrendjének módosulását (ld. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól, 2024. november 21.) A hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen. A hiánypótlás lehetősége hozzájárul ahhoz, hogy a kevésbé rutinos, közbeszerzési szakértelemmel nem rendelkező gazdasági szereplők is nagyobb eséllyel tudjanak sikeresen részt venni a közbeszerzési eljárásokban. Éppen ezért értelmetlen is volna az értékelési folyamatban határidőhöz kötni, amely okán egy utóbb felfedezett hibát, ellentmondást már nem lehetne jogszerűen orvosolni. Ezt a Kbt. még az összegezést követően egy előzetes vitarendezési kérelem alapján újraindított bírálat esetén is lehetővé teszi, erre is tekintettel nem lehet kizárt az összegezést megelőzően sem.

A kérelmező által benyújtott hiánypótlásban bemutatott gyártó által gyártott trokárak sterilizálhatósága vitathatatlan ténykörülmeny, azt azonban nem támasztotta alá a szakmai ajánlat így összeállt tartalma, hogy ezen gyártó által gyártott trokárak a megajánlott eszközzel kompatibilisek is. Így a termék bemutatásával egyidejűleg a kérelmező ellentmondást is keletkeztetett a saját maga által benyújtott szakmai ajánlati tartalommal, mivel a rendelkezésre álló iratok alapján kétség merült fel a megajánlott sterilizálható trokároknak a megajánlott sebészeti robottal való kompatibilitása kapcsán.

Fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező téves jogértelmezés alapján állítja, hogy az ajánlatkérő a szakmai megfelelésre vonatkozó vizsgálat lezárását követően már csak az értékelési szempontot vizsgál(hat)ja. A kompatibilitás kérdése – amely a kérelmező szerint nem is elvárás – az ajánlatkérő álláspontja szerint teljesen egyértelműen a szakmai ajánlat megfelelése körébe tartozik.

Az ajánlatkérő – a kérelmező által nem vitatottan – rendeltetésszerű használatra alkalmas robotsebészeti rendszert kért megajánlani, amelybe fogalmilag evidenciaként beletartozik a megajánlott kiegészítő, kapcsolódó termékek kompatibilitása. A rendeltetésszerű és biztonságos használatra való alkalmasság polgári jogi értelemben azt jelenti, hogy a dolgot arra a célra, amelyre készült, úgy lehet használni, hogy az negatívan ne befolyásolja a használó személy (vagy más személy) fizikai vagy egészségi állapotát, illetve a tárgy aránytalanul gyors minőség- vagy állapotromlását ne eredményezze. A fogalom és jogszabályok célja a használó számára biztosítani a tárgy elvárt működését. A rendeltetésszerű és biztonságos használat a különböző dolgoknál eltérő fogalomkörök takar és eltérő jogi szabályozás alá esik. Noha a hétköznapi használatra való tárgyak használatához a jogszabály és a gyártó sem feltételez semmilyen előképzettséget, a használati utasítás átolvasása ott is elvárás a felhasználó részéről, nem is beszélve azoknak az eszközöknek a működtetéséről, amelyek a betegellátásban vesznek részt, és emberéletek múlnak megfelelő működtetésükön. Egy ilyen eszköz esetén az egzakt és taxatív gyártói elvárások használati követelmények között történő előírása, meghibásodás esetén való biztonságosság biztosítása vitathatatlan jogszabályi elvárás. Amennyiben egy köztes, nem gyártói elem van beépítve a dologba, avagy applikálva az eszközre, mely a dolog tényleges elromlása előtt cserélhető, ott a kompatibilitási kérdés evidencia. Nem véletlenül a betegellátásban külön jogszabály határoz meg egy rendeltetésszerű és biztonságos használatra való alkalmassági követelményszintet, melyet általában a gyártó utasításai alapján üzemszerű működés mellett is rendszeresen felül kell vizsgálni. Az ajánlatkérőnek e paraméter mentén is kötelessége az ajánlat vizsgálata.

Ennek körében az ajánlatkérő az Európai Parlament és a Tanács (EU) orvostechnikai eszközökről szóló 2017/745 rendelete (továbbiakban: MDR) alapján ellenőrizte a kérelmező által benyújtott használati útmutatót. Az ajánlatkérő számára a használati útmutató szolgál iránymutatásul a műszaki-szakmai megfelelés megítélésékor, mivel az MDR I. Melléklet III. Fejezet (Az eszközhez mellékelt információkra vonatkozó követelmények) 23.4. pont f) alpontja kimondja, hogy „(a) használati útmutatóban valamennyi alábbi adatot fel kell tüntetni: (...) adott esetben olyan tájékoztatás, amely lehetővé teszi az egészségügyi szakemberek számára az eszköz megfelelő voltának ellenőrzését és a megfelelő szoftver és tartozékok kiválasztását.” Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező azon állítása, hogy a használati útmutató „a teljesség igénye nélkül sorol fel kompatibilis portokat”, nem megfelelő és elfogadhatatlan az MDR fent ismertetett előírásai alapján. Bármely megajánlott eszköz (így a trokárók is) kompatibilitásának elvárását a kérelmező saját szakmai ajánlata részeként benyújtott Versius sebészeti kézikönyv (használati útmutató) alapozta meg az eszköz gyártására és forgalmazására vonatkozó jogszabályi elvárásoknak egyértelműen megfelelően, hiszen az adott orvostechnikai eszköz műszaki tulajdonsága, hogy a trokárjai cserélhetők, azaz a kompatibilitási elvárás épp magából a kérelmező szakmai ajánlatából, a használati útmutató tartalmából, azon túl pedig a kapcsolódó jogi szabályozásból következett.

Mivel a minőség-ellenőrzés során felmerült, hogy a használati útmutatóból a kompatibilis steril trokárókra az ajánlat szakmai tartalma nem tartalmaz hivatkozást, előállt annak hiánypótlásban történő pótlási kötelezettsége, de a kérelmező által – a felhívásokra csatolt nyilatkozatban – megjelölt gyártó steril eszköze a használati útmutatóban, a felsorolt kompatibilis eszközök között nem volt megtalálható. Az ajánlatkérő erre az ellentmondásra vonatkozóan a Kbt. 71. § alapján még felvilágosítást kért, melyet a kérelmező tévesen akként értelmezett, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempont (sterilizálhatóság) vizsgálatát

kiterjesztette a közbeszerzési dokumentumokban elő nem írt követelményekre és a kért felvilágosítást érdemben nem adta meg. A kérelmező a felvilágosítás kérés tartalma ellen kifogással érdemben nem élt.

Így a kérelmező – a 2025. március 27-én kiküldésre került 4. sz. felvilágosítás kérésre benyújtott – felvilágosításának tartalma alapján az ellentmondás a szakmai ajánlatban továbbra is fennállt a kérelmező szakmai ajánlat körében benyújtott és a 2025. március 19-én kiküldésre került 3. sz. felvilágosítás kérésre benyújtott dokumentumai között. A kérelmező a 4. sz. felvilágosítás kérésre benyújtott felvilágosításában az ellentmondást nem tisztázta, oldotta fel. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata alapján – miszerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható – nem eszközölhetett újabb hiánypótlást a korábbi tárgyra, ezért az ellentmondás az ajánlatban fennmaradt, így az ajánlatkérőnek nem volt más lehetősége, mint az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása.

Az ajánlatkérő számára egyebekben érthetetlen módon a kérelmező az összegezés ismeretében, 2025. április 11-én a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti előzetes vitarendezés keretében benyújtotta a fenti felvilágosítás kérést érdemben megválaszoló, a kompatibilitást alátámasztó, és rendelkezésére álló dokumentumokat, melyek tartalmából egyértelműen kiderül, hogy a robotsebészeti rendszer gyártója a nyilatkozatot, igazolást a 4. sz. felvilágosítás kérésre állította ki, valamint a nyilatkozat, igazolás kelte 2025. március 28. napja. Tehát a kérelmezőnek a 4. sz. felvilágosítás kérés megfelelő teljesítéséhez időben rendelkezésre állt egy gyártói igazolás, amellyel a fentiekben ismertetett ellentmondást feloldhatta, tisztázhatta volna, de e dokumentum benyújtására az összegzés megküldését megelőzően, határidőben nem került sor.

A hatályos közbeszerzési szabályozás, az ennek megfelelően következetesen alkalmazott döntőbizottsági és a kúriai gyakorlat is teljes mértékig egyértelművé teszi, hogy az ajánlatban az ajánlattevő kötelezettsége valamennyi olyan dokumentum, műszaki leírás, és egyéb dokumentáció csatolása, benyújtása, amelyből az ajánlattevő értékelési szempontokra tett vállalásának alátámasztása és szakmai ajánlatának szerződészerű teljesíthetősége megállapítható. (D.292/12/2017. sz. határozat) Az ajánlatkérő elismeri természetesen, hogy minden esetben az ajánlattevő diszkrecionális joga eldönteni, hogy egy adott eljárási cselekmény kapcsán mely dokumentumokat nyújtja be és milyen nyilatkozatokat tesz vagy nem tesz az ajánlatkérői felhívásra, azonban e döntés kockázatát viselni köteles. Az ajánlatkérő a további eljárási cselekményei és/vagy döntése során kötve van a rendelkezésére álló, szabályosan, határidőben benyújtott dokumentumokhoz, illetve azok tartalmának ismeretében kell, hogy a végső döntést meghozza, az eljárást összegzéssel lezárja. A felvilágosítás-kérés során kért, de kizárólag az előzetes vitarendezés során benyújtott iratok figyelembe vétele a fenti jogszabályhely alapján nem lehetséges, azok az ajánlat érvényességére már a bírálati szakasz újraindításával sem hathatnak ki, hiszen az előzetes vitarendezés kapcsán azok ismételt hiánypótlással nem pótolhatók, mivel az egyértelműen a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközne.

A kérelmező hosszasan taglalta kérelmében, hogy a fenti eljárási cselekmények alapját képező ténykérdés vizsgálata, miszerint a megajánlott sterilizálható trokárak kompatibilisek-e a kérelmező által megajánlott sebészeti robottal, túlterjeszkedik a közbeszerzési dokumentumokban található előírásokon. Szerinte a trokároknak egyetlen előírásnak kell megfelelniük, a sterilizálhatóságnak.

Az ajánlatkérő ezzel a kérelmezői állásponttal nem ért egyet. Az ajánlatkérő – a kérelmező által sem vitatottan – rendeltetészerű használatra alkalmas robotsebészeti rendszert kíván beszerezni. A szavak általános jelentése szerint, valamint orvos-szakmai minimumként is ez kizárólag egymással együtt, megfelelően használható részek összességét jelenti. Teljesen nyilvánvaló bármely közbeszerzési eljárás esetén, hogy az ajánlatkérő általa ténylegesen

rendeltetészerű használatra alkalmas eszközöket kér megajánlani, különösen igaz ez egy ilyen innovatív orvostechikai eszköz esetén, ahol a betegbiztonság messze megköveteli, hogy az ajánlat szakmai tartalma, az azzal kapcsolatos használhatósághoz kötött szakmai paraméterek teljes körűen tisztázottak, egyértelműek, és a szerződéses időszakban ellenőrizhetők, számon kérhetők legyenek. Vitathatatlan körülmény, hogy amennyiben ettől a teljes körű vizsgálattól eltekintene az ajánlatkérő, úgy az értékelési szempont (általánosságban tud-e sterilizálható trokárokat szállítani ajánlattevő) nem hordozna semmiféle többlet-értéket az ajánlatkérő számára, az nem tudná funkcióját betölteni. E körben az ajánlatkérő szerint nem elégséges és nem lehetséges érvelés, hogy a használati útmutató felsorolása nem taxatív, és az természetesen nem is elfogadható, hiszen így nem tudná az MDR által meghatározott funkciót betölteni a használati útmutató. A kérelmező állítása, miszerint „a Versius sebészeti kézikönyv 272. és 274. oldalán, a 16. fejezet nem azt tartalmazza, hogy kizárólagosan csak a Versius műszerek és tartozékok kézikönyv 12.4. és 12.5. pont szerinti táblázatában (A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok és a Versius műszerekkel kompatibilis portok) található eszközök használhatók a robotasszisztált műtét során.” Az ajánlatkérő értelmezése szerint ez logikai ellentmondásban áll azzal a két előírással, hogy „Használjon kompatibilis portot a műszerhez” és „A Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065).”

Jogszerűtlennek és elfogadhatatlannak látja az ajánlatkérő a kérelmező azon magatartását, hogy az egyértelműen magától értetődő szakmai evidenciák megkérdőjelezésével kívánja a saját felróható hanyagságának (a felvilágosítás nem megfelelő megadásának) rá nézve káros következményét reparálni.

40. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel összefüggésben előadta az alábbiakat.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 2025. április 8-án megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben egyértelműen kifejtette és levezette a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indoklását, az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben egyértelműen, világosan tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának okairól, indokairól és az érvénytelenné nyilvánítás jogszabályi alapjáról is. Sor került a részletező tájékoztatásra arra vonatkozóan is, hogy a felvilágosításában nem oldotta fel a 2025. március 27-én kiküldésre került felvilágosítás kérelmben részletezett ellentmondást, amelyre tekintettel nem igazolta kétséget kizáróan, hogy a 8. értékelési részszempont tekintetében megajánlott, Pajunk GmbH gyártótól származó trokárok kompatibilisek a megajánlott robotsebészeti rendszerrel, valamint továbbra is ellentmondás áll fenn a kérelmező ajánlatában benyújtott dokumentumok és a felvilágosítás körében benyújtott dokumentumok között, figyelemmel arra, hogy a kérelmező a felvilágosításában az ellentmondást nem tisztázta, oldotta fel, újabb felvilágosítás kérés kiküldésére pedig nincs lehetőség a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata alapján. Az ajánlatkérő továbbá tájékoztatta a kérelmezőt, hogy nem tekintheti az ajánlat érvényességére ki nem ható, egyedi részletekérdésnek a megajánlott eszközök egymással való kompatibilitását, amely – álláspontja szerint – a teljes rendszer működésének feltétele.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 2025. április 8-án megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megfelel a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak. E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.51/17/2020. számú határozatára:

„Az összegezés törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyeken az ajánlatkérő döntése alapul. Az összegezés előírt tartalmú elkészítésével – a nyilvánosság és átláthatóság követelményére is figyelemmel – biztosítható az ajánlattevő teljes körű tájékoztatása mind az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának valós indokairól és a döntés jogszabályi alapjáról.”

A Kbt. és a jogszabályi környezet követelményként a világos, valós és okszerű indoklást tartja elvárhatónak egy ajánlat érvénytelensége kapcsán. Az indokolás információtartalma a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása, a nyilvánosság és az esélyegyenlőség alapvető rendelkezések érvényesítésének követelménye alapján megjelenítette azokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyek az ajánlatkérő döntése alapul, és akként adta meg az értékelésre vonatkozó indoklást, hogy a kérelmező tisztában volt az ajánlatkérő döntésének okaival, az ajánlat tételes jogba való ütközésével, tartalmával, jogkövetkezéseivel.

41. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés európai uniós forrásból valósul meg.

Az I. r. érdekelt észrevétele

42. Az I. r. érdekelt kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

43. Elsőként az I. r. érdekelt a jogorvoslati kérelem elkésettségét kérte vizsgálni, tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben szereplő két kérelmi elem, illetve a jogorvoslati kérelemben szereplő két kérelmi elem jogalapját és indoklását tekintve nincs teljes összhangban.

Az előzetes vitarendezési kérelem első kérelmi elemében a kérelmező azt állította, hogy „az összegezés az érvénytelenség indoklásának tartalma tekintetében jogsértő”, javasolta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntését módosítsa, végezze el a 8. értékelési részszempontra tett vállalás értékelését és állapítsa meg, hogy az megfelelő, a kérelmező igazolta a sterilizálás elvárás meglétét.

Az előzetes vitarendezési kérelem második kérelmi elemében a kérelmező az „értékelési szempont esetén alkalmazható érvénytelenség” körében hivatkozott jogsértésre, kiemelte, hogy „nem állapítható meg a 8. értékelési részszemponttal összefüggésben érvénytelenség, mert az ajánlatok bírálatának meg kell előznie az ajánlatok értékelését”, így kérte, hogy az ajánlatkérő módosítsa az összegezést, az értékelési részszempont tényleges tartalmát értékelje, ennek alapján „mellőzze az ajánlat értékelési részszempont alapján megállapított műszaki elvárásra alapított érvénytelenségét”.

Álláspontunk szerint ugyanakkor már az összegezésből egyértelmű volt, hogy ajánlatkérő nem a 8. értékelési részszempontra tett vállalás alá nem támasztottsága miatt nyilvánította érvénytelenné az ajánlatot (magában az összegezésben is kiemeli az ajánlatkérő, miszerint kérelmező „alátámasztotta, hogy a felvilágosításban bemutatott, P.G.M. gyártó által gyártott trokárok sterilizálhatók”, sőt, maga a jogorvoslati kérelem is így fogalmaz a 22. oldalon: „Az érvénytelenség indoka szerint az „ajánlattevő nem igazolta kétséget kizáróan, hogy a 8. értékelési szempont tekintetében megajánlott, P.G.M. gyártótól származó trokárok kompatibilisek a megajánlott robotsebészeti rendszerrel.”). Láthatóan tehát éppen, hogy egy, a 8. értékelési részszemponttól teljesen független ok, a megajánlott (és egyébként igazoltan sterilizálható) trokárok és a megajánlott eszköz, mint rendszer kompatibilitására vonatkozó igazolás hiánya miatt került az ajánlat érvénytelenné nyilvánításra. Ezen érvénytelenségi ok a 8. értékelési részszemponttal csupán annyiban függ össze, hogy az ajánlatkérő a 8. értékelési részszempont alátámasztottságának vizsgálata során észlelte a kompatibilitást érintő ellentmondást, így ekkor kezdhette el ezt vizsgálni, de a kompatibilitás (mint műszaki minimumkövetelmény) kérdése teljesen független attól, hogy ezt megelőzően az ajánlatkérő a sterilitásra, mint értékelési szempontra tett megajánlást is vizsgálta.

Jogorvoslati kérelme első kérelmi elemében maga a kérelmező is úgy fogalmaz: „az ajánlatkérő maga is elismerte, hogy „nem a 8. értékelési szempontra tett megajánlást találta

ajánlatkérő érvénytelennek”, az értékelési részszempont szerinti vállalás megfelel az ajánlatkérői előírásoknak, az ajánlat érvényes.”, majd ezt követően annak vitatását adja elő részletesen, hogy a kompatibilitás mint követelmény egyáltalán vizsgálható volt-e a bírálat során, illetve a bírálat adott szakaszában.

A jogorvoslati kérelem második kérelmi elemében viszont a kérelmező azt vitatja, hogy az ajánlatkérői döntés kellően részletesen került-e megindoklásra, és ismét arra hivatkozik, hogy „elmaradt annak indokolása, hogy a 8. részszempont sterilizálható trokárok megajánlása, ezek igazolása ellenére a sterilizálhatóság körében milyen adatok, indokok, tények alapján érvénytelen a kérelmező ajánlata. A kérelmező álláspontja szerint továbbra is fennáll az a jogsértő helyzet, hogy az ajánlatkérő az összegezésben foglaltakat az ajánlattevő ajánlata érvénytelenségét megállapító döntése tekintetében módosítsa, és a 8. értékelési részszempont tekintetében annak tartalma alapján végezze el a Kbt. 69. § (3) bekezdés szerinti értékelését és állapítsa meg a Kbt. 79. § (4) és (4a) bekezdések alkalmazásával, hogy a 8. értékelési részszempontra adott vállalás megfelelő, az ajánlatban az ajánlattevő igazolta a sterilizálás elvárás meglétét, a kérelmező ajánlata érvényes és egyben a kérelmező a nyertes ajánlattevő.” Az I. r. érdekelt álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem önmagában is ellentmondásos, tekintve, hogy az első kérelmi elem során a kérelmező ismertette, hogy az érvénytelenné nyilvánítás oka nem a 8. értékelési részszempont igazolásának hiánya volt, majd a második kérelmi elemben ismételten azt kifogásolta, hogy az érvénytelenítés a 8. részszempontra vonatkozott, ennek ismételt bírálatát kéri és részletes indoklásának hiányát kifogásolja annak ellenére, hogy a sterilizálhatóságot az ajánlatkérő kifejezetten igazoltnak fogadta el az első kérelmi elemben is idézett módon. Ezen ellentmondáson túlmenően az I. r. érdekelt álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem kérelmi elemei nincsenek olyan szintű összhangban az előzetes vitarendezési kérelem kérelmi elemeivel, amelyek megalapozhatnák azt, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megismerésének napján kezdődött meg. A jogorvoslati kérelem semmilyen olyan körülményt, tényt, adatot nem hivatkozik, amely csak az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válaszból lett volna megismerhető, valamennyi hivatkozott körülmény már az összegezésből ismert volt, a hivatkozott jogsértések és kérelmezői megállapítások viszont ellentétesek önmagukkal az előzetes vitarendezési és a jogorvoslati kérelemben.

44. Az I. r. érdekelt az első kérelmi elemmel összefüggésben előadta az alábbiakat.

A kérelmező részletes leírást adott arról, hogy egy közbeszerzési eljárás bírálata során első körben az ajánlatok érvényességét kell megítélni, az erre vonatkozó hiánypótlási cselekményeket elvégezni, majd ezt követően kerülhet sor az értékelési sorrend megállapítására és második körben a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlat vonatkozásában a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolások vizsgálatára. Kiemelte, hogy „fontos e körben, hogy az 1. bírálati kör nem nyílik meg még egyszer a közbeszerzési eljárás során, így az itt fennmaradt hiányok, kétségek, nem megfelelő vizsgálat később a 2. bírálati körben a kizáró okok, alkalmasság vizsgálata során nem pótolható jogszerűen. Az ajánlatkérők gyakran esnek abba a hibába, hogy az alkalmasság vagy az odaítélési szempontok körében vizsgálják újból a szakmai ajánlat tartalmát, ezt a Kbt. 69. § (4) bekezdésétől található szabályok nem teszik lehetővé.”

Az I. r. érdekelt előadta, hogy a kérelmező ezen állítását kifejezetten vitatja. Természetesen valóban az az ideális, mindenben szabályos eljárás, ha egy ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálat során az ajánlat minden érvényességi kellékét megfelelő alaposággal vizsgálja és így halad tovább a bírálat folyamatával, azonban nyilvánvalóan előfordulhat és gyakran elő is fordul olyan eset, hogy az ajánlatkérő valamely ok miatt (pl. egy, akár az alkalmasság vizsgálata során benyújtott irat alapján) kerül abba a helyzetbe, hogy észleljen egy olyan ellentmondást, melynek vizsgálatára korábban nem került sor.

Egyértelmű, hogy nem maradhat el egy ilyen érvényességet érintő kérdés vizsgálata csak azért, mert egyébként az ajánlatkérő a bírálóknak egy további szakaszában jár már (de még a döntéshozatal előtt). Az ajánlatkérő éppen akkor járna el jogsértően, ha egy ilyen kérdést nem vizsgálna meg, különösen abban az esetben, ha egyébként ennek vizsgálatára az ellenőrzést végző szerv külön fel is szólítja. Ebből adódóan álláspontja szerint az ajánlatkérő teljesen szabályosan járt el akkor, amikor a folyamatba épített ellenőrzést végző szerv hiánypótlása alapján észlelte, hogy a 8. értékelési részszerpont körében további dokumentum szükséges, erre vonatkozóan felkérést küldött a kérelmezőnek. Szintén teljesen szabályos eljárás volt, amikor az ezen felvilágosítás részeként benyújtott irat, és a korábban a szakmai ajánlatban benyújtott dokumentumok közötti teljesen új ellentmondást észlelte, további kérdést küldött a kérelmezőnek.

Az ajánlatkérőnek képesnek kell lennie arra, hogy kétség esetén meggyőződjön az ajánlattevők által benyújtott információk és bizonyítékok helytállóságáról. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési dokumentumokban ki kell alakítaniuk az értékelési szempontok hatékony ellenőrzését lehetővé tevő feltételrendszert/intézkedéseket, mind az eljárás bírálati szakaszára, mind az eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítési szakaszára vonatkozóan. Az értékelési szempontok ellenőrzésével összefüggésben az Európai Unió Bírósága a C-448/01. számú ügyben rámutatott arra, hogy „amennyiben egy ajánlatkérő szerv olyan odaítélési szempontot határoz meg, amely tekintetében nem szándékozik, továbbá nem is képes ellenőrizni az ajánlattevők által szolgáltatott információk pontosságát, sérti az egyenlő bánásmód elvét, mivel az ilyen jellegű szempontok nem biztosítják a pályázati eljárás átláthatóságát és tárgyilagosságát. Ezért az ajánlattevők által szolgáltatott információk hatékony ellenőrzését lehetővé nem tevő követelményeket támasztó odaítélési szempontok ellentétesek a közösségi közbeszerzési jog elveivel.”

Az így megfelelően kért felvilágosítások alapján az ajánlatkérő nem hozhatott más döntést, mint a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, tekintettel arra, hogy az értékelési szempont igazolása körében benyújtott irat alapján észlelt, de a szakmai ajánlat érvényességét (és nem az értékelési szempontra tett megajánlást) érintő ellentmondás a kifejezetten kért módon, gyártói nyilatkozattal nem került feloldásra.

A kérelmező álláspontja szerint ezzel ellentétben „az ajánlatkérőnek módosítania kell az összegezését, az értékelési részszerpont ténylegesen meghatározott tartalmát értékelje, ennek megfelelően mellőzze az ajánlat értékelési részszerpont alapján megállapított műszaki elvárásra alapított érvénytelenségét és a leírtak szerint végezze el az értékelés folyamatát a Kbt. 79. § (4) illetve (4a) bekezdés alapján és állapítsa meg az ajánlattevő nyertességét”.

Az I. r. érdekelt álláspontja szerint a kérelmező érvelése ott téves, hogy összemosza az értékelési szempont körében való érvénytelenné nyilvánítás szabályait a szakmai ajánlat műszaki meg nem felelése miatti érvénytelenségi okkal. Igaz ugyan, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlat műszaki ellentmondását éppen az értékelési szempontra tett megajánlás ellenőrzése során észlelte, de egyébként észlelhette volna bármikor máskor is, az ajánlat mindenképpen érvénytelen lenne. Az értékelési szempont vizsgálata csak egy körülmény, egy időpont, de nem magának az érvénytelenségnek az oka jelen esetben.

A Kúria Kf.IV.37.286/2019/3. számú ítéletében elvi tartalmú döntést hozott, mely szerint „A közbeszerzés során érvényesülő jogkövetkezmények szempontjából alapvető jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő valamely elvárása az ajánlattétel mely részéhez kapcsolódik. Míg a szakmai ajánlat meg nem felelése a műszaki specifikációban meghatározottak tekintetében érvénytelenséget okoz, addig a nyertes kiválasztása körében megajánlott műszaki paramétereknek való nem vagy nem teljes megfelelés az ajánlat érvénytelenségét nem eredményezi.” Az ajánlatkérő döntése ezen ítélet szemszögéből nézve is megfelelő volt. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a 8. értékelési részszerpont megfelelően igazolásra került, az értékelési sorrend meghatározása során az „igen” válasz lenne figyelembe vehető, azonban

ettől függetlenül az ajánlat érvényességét érintő, a szakmai ajánlat műszaki minimum elvárásnak való megfelelése nem igazolt, így az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. Már önmagában az is azt támasztja alá, hogy az értékelési szempontra tett megajánlás és a műszaki megfelelés teljesen elkülönítve kerülhetett csak vizsgálatra, hogy egymástól teljesen független, egymással semmilyen szinten nem kapcsolódó témákat érintenek: egyértelmű, hogy egy eszköz sterilizálhatóságának kérdése teljesen független attól, hogy egyébként az az eszköz képes-e egy adott rendszer részeként kompatibilisen működni, egyik tulajdonság nem következik a másikból. Hiába fogadta el tehát az ajánlatkérő a sterilizálhatóságot igazolt megajánlásnak, ha közben kiderült, hogy a szakmai ajánlat megfelelése más kérdésben nem alátámasztott.

45. Az I. r. érdekelt a második kérelmi elemmel összefüggésben előadta az alábbiakat.

Ezen kérelmi elemben a kérelmező ismét abból a téves értelmezésből indult ki, hogy az érvénytelensége oka a 8. értékelési részszempont, a sterilizálhatóság igazolásának hiánya. Ezzel ellentétesen már az összegezés tartalmazta, hogy „Ajánlattevő nem igazolta kétséget kizáróan, hogy a 8. értékelési szempont tekintetében megajánlott, P.G.M. gyártótól származó trokárak kompatibilisek a megajánlott robotsebészeti rendszerrel.” „Ajánlatkérő nem tekintheti az ajánlat érvényességére ki nem ható, egyedi részletkérdésnek a megajánlott eszközök egymással való kompatibilitását, mely – álláspontja szerint – a teljes rendszer működésének feltétele.” Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában is kiemelte: „Kérelmező benyújtotta a megajánlott trokárak gyártójának nyilatkozatát, igazolását, valamint a trokárak használati útmutatóját, amely alátámasztotta, hogy a felvilágosításban bemutatott, P.G.M. gyártó által gyártott trokárak sterilizálhatók. A Kérelmező felvilágosításában azonban a benyújtott dokumentumokkal ellentmondást teremtett az ajánlatban benyújtott és a felvilágosításban benyújtott dokumentumok között.”

Az ajánlatkérő kifejezetten a kompatibilitás igazolására vonatkozóan kérte gyártói nyilatkozat benyújtását, függetlenül a sterilitás kérdésétől. Az I. r. érdekelt álláspontja szerint nem életszerű, hogy egy sebészeti robot (mint kifejezetten komplex, összetett, humán műtétek során használt eszköz) esetében a használati feltételekre vonatkozó kézikönyv a „teljesség igénye nélkül” adja meg a kompatibilis eszközök körét, miközben maga is hangsúlyozza, hogy a robot csak kompatibilis eszközzel használható. Még egy végtelenül egyszerű informatikai eszköz esetében is minimum garanciavesztéssel jár a nem gyári alkatrészek, nem engedélyezett kiegészítők használata, de egy humán ellátásban használt sebészeti robot esetében szó szerint életveszélyes lehet egy nem megfelelő, nem kompatibilis kiegészítő.

Az I. r. érdekelt előadta, vélelmezi, hogy az Instrument and Accessories Manual - CMR Surgical linken publikusan elérhető kézikönyv került benyújtásra az ajánlat részeként. Ezen kézikönyv 12. fejezetének címe (magyar fordításban): Kiegészítők és kompatibilis termékek listája. A 12.2 fejezet tartalmazza a „Kompatibilis sebészeti portok” listáját, a kézikönyv megfogalmazása szerint „a 12.4 pont szerinti táblázatban felsorolt portok kompatibilisek a Versius endoszkópokkal való használathoz”. A kézikönyv megfogalmazása kifejezetten arra utal, hogy a lista nem példálózó, hanem taxatív. A kézikönyv egyéb pontja sem utal arra, hogy esetlegesen más eszközök is kompatibilisek lehetnek és hol található meg azok felsorolása, így több, mint kétséges az ajánlatban megajánlott, de a kézikönyvben nem szereplő P.G.M. gyártó termékeinek megfelelése vagy legalábbis a megfelelésük ellenőrizhetősége. Megjegyezte továbbá, hogy az idézett 12.4 táblázat az I. r. érdekelt által gyártott és forgalmazott két eszközt is kompatibilisként jelöl meg, annak ellenére, hogy az I. r. érdekeltnek nincs tudomása arról, hogy az eszköz kompatibilitása vizsgálva lett volna, ilyen vizsgálatot bizonyosan nem végeztek és kompatibilitást nem igazoltak a Versius rendszerrel kapcsolatban, Versius rendszerhez a kérdéses trokárt magyarországi forgalmazóként nem értékesítik.

Hangsúlyozta továbbá, hogy az előzetes vitarendezésre adott válasz fent idézett indoklásából is látszik, hogy az ajánlatkérő által megállapított érvénytelenség oka nem a trokárok sterilizálhatósága, hanem az egyébként sterilizálhatóként bemutatott, így a 8. értékelési részszempont alátámasztása körében bemutatott, a szakmai ajánlat részét is képező konkrét, P.G.M. által gyártott trokárok kompatibilitásának hiánya. Az ajánlatkérő az összegezésben utal ugyan arra, hogy „az ajánlattevőnek lehetősége lett volna a tárgyi értékelési szempontra érvényesen „Nem” megajánlást tennie, azonban bármely megajánlását köteles megfelelően alátámasztani az ajánlat érvényességéhez. Az ajánlatkérő nem tekintheti az ajánlat érvényességére ki nem ható, egyedi részletkérdésnek a megajánlott eszközök egymással való kompatibilitását, mely – álláspontja szerint – a teljes rendszer működésének feltétele”. A kérelmező vélhetően ezen utalást értette félre, ugyanakkor az I. r. érdekelt szerint az ajánlatkérő ezzel csupán arra utal, hogy a kérelmező tehetett volna „nem” megajánlást a 8. részszempontra, ez nem járt volna érvénytelenséggel és ebben az esetben nem kellett volna az ajánlata részeként megajánlani, megjelölni olyan trokárt, ami sterilizálható – és ebben az esetben fel sem merült volna az a kérdés, hogy egyébként ez a sterilizálható és a 8. értékelési részszempontnak megfelelő trokár egyébként kompatibilis-e az eszközzel. Mivel viszont a kérelmező „igen” megajánlást tett, ez azzal jár, hogy nem csak a megjelölt trokár sterilizálhatóságát mint megajánlást, hanem annak kompatibilitását mint műszaki minimumkövetelményt is tudnia kell igazolni. Az ajánlatkérő ki is emelte az összegezésben: „A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.496/36/2016. iktatószámú határozatában rögzítette, hogy az értékelési szempont nem kötelező műszaki előírás, ezáltal annak megajánlása nem az ajánlat érvényességének feltétele, az értékelési szempontok körében meghatározott elvárás nem érvényességi kellék, amennyiben az ajánlattevő nem vállalja a teljesítését, ezen értékelési szempontra nemleges ajánlatot tehet, amely az ajánlat érvényességét nem érinti.” Ebből is láthatóan az ajánlatkérő érvénytelenségre vonatkozó döntése egyértelműen nem az értékelési szempont alá nem támasztottságára, hanem az ennek vizsgálata során észlelt egyéb ellentmondásra alapított.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. június 12-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. április 24-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

47. A Döntőbizottság mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem hány kérelmi elemet tartalmaz.

48. A Kbt. 3. § 16. pontja szerint kérelmi elem: a Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

49. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem részletes áttanulmányozása után arra az álláspontra jutott, hogy – a kérelmező megjelölésével ellentétben – a jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet tartalmaz. A kérelmező jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartásként azt jelölte

meg, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg ajánlatának érvénytelenségét a 2025. április 8-án elkészített és megküldött összegezésben. A jogorvoslati kérelemben megfogalmazottak a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatásának minősülnek, amely a Kbt. 3. § 16. pontja alapján egy kérelmi elemet képez.

50. A Döntőbizottság a továbbiakban ezen egy kérelmi elem esetében – az I. r. érdekelt eljárásjogi kifogására tekintettel – azt vizsgálta, hogy van-e az érdemi döntéshozatalnak eljárásjogi akadály. Az I. r. érdekelt a jogorvoslati kérelem elkészítését kérte vizsgálni, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében szereplő két kérelmi elem, illetve a jogorvoslati kérelemben szereplő két kérelmi elem jogalapját és indoklását tekintve nincs teljes összhangban.

51. A Kbt. 148. § (1) bekezdésének első mondata szerint a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

52. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

53. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontja szerint a Kbt. 148. § (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

54. A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintiekén kívüli – dokumentum.

55. A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében nem jelölt meg az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakhoz képest új jogsértőnek vélt ajánlatkérői eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást. A jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértés a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása volt és az előzetes vitarendezést a kérelmező ezen jogsértéssel összefüggésben kérelmezte.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2025. április 8-án elkészített és megküldött összegezésben foglalt – a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító –

ajánlatkérői döntés ellen 2025. április 11-én, vagyis a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt három munkanapos határidőn belül kezdeményezett előzetes vitarendezést. Az ajánlatkérő a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról 2025. április 15-én, a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglalt három munkanapos határidőn belül tájékoztatta a kérelmezőt, de egyéb intézkedést nem tett, fenntartotta, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen.

58. Előbbieket, valamint a Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontjának da) alpontja alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját, azaz 2025. április 15-ét kell tekinteni.

59. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be, a kérelmezőnek 2025. április 15-től számított tíz nap állt rendelkezésére a kérelem benyújtására. A kérelmező a 2025. április 25-ei határidő előtti napon, 2025. április 24-én benyújtotta a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, így a jogorvoslati kérelem benyújtására előírt jogszabályi határidőt megtartotta.

60. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. érdekelt álláspontjával ellentétben a jogorvoslati kérelem nem késett el, így az érdemi döntéshozatalnak nincs eljárásjogi akadálya.

61. A Döntőbizottságnak az érdemi vizsgálat során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

62. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

63. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

64. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

65. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

66. A Döntőbizottság a 2025. április 8-án elkészített összegezés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

67. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítása esetén – a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt részletes indokolási kötelezettség alapján – az ajánlatkérőnek az érvénytelenség indokolásában részletesen meg kell jelölnie, hogy az adott ajánlat mely része nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott mely konkrét feltételnek és mely okokból. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok esetén, ha nincs olyan, közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott feltétel, amelynek az adott ajánlat nem felelne meg, akkor nem lehet megállapítani e jogszabályi rendelkezés szerinti érvénytelenséget.

68. A Döntőbizottság álláspontja szerint, függetlenül attól, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában szerepel az „egyéb” kifejezés, jogszerűtlen ezen érvénytelenségi okot alkalmazni minden olyan esetre, amikor a Kbt. 73. §-a szerinti többi érvénytelenségi ok nem állapítható meg, mivel a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja is tartalmaz olyan feltételeket, amelyek az alkalmazhatóságát behatárolják.

69. A Döntőbizottságnak fentiek miatt azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát mely okokból nyilvánította érvénytelenné, és ezen okok mennyire feleltethetők meg a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontjának.

70. A Döntőbizottság megvizsgálta a 2025. április 8-án elkészített összegezésben foglalt, a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indokolását, amelyben az alábbi indokok szerepeltek:

- a kérelmező „teljesítette a felvilágosítást, azonban az ellentmondás továbbra sem került feloldásra, amelyre tekintettel a benyújtott felvilágosítás nem megfelelő”
- a kérelmező „nem oldotta fel a 2025. március 27. napján kiküldésre került felvilágosítás kérelmében részletezett ellentmondást”
- a kérelmező „nem igazolta kétséget kizáróan, hogy a 8. értékelési szempont tekintetében megajánlott, P.G.M. gyártótól származó trokárok kompatibilisek a megajánlott robotsebészeti rendszerrel”
- a kérelmező „nem támasztotta kétséget kizáróan alá a 8. értékelési szempontra (8. Sterilizálható trokárok (igen/nem) tett „Igen” megajánlást, mivel továbbra is ellentmondás áll fenn ajánlattevő ajánlatában benyújtott dokumentumok és a felvilágosítás körében benyújtott dokumentumok között”.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő amiatt nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, hogy a kérelmező nem oldotta fel – felvilágosításkérések keretében sem – az ellentmondást a 8. értékelési szempontra (8. Sterilizálható trokárok (igen/nem)) tett megajánlása („Igen”) tekintetében, továbbá nem igazolta, hogy a 8. értékelési szempont tekintetében megajánlott, P.G.M. gyártótól származó trokárok kompatibilisek a megajánlott robotsebészeti rendszerrel.

72. A Döntőbizottság álláspontja szerint előbbi indokok nem illenek bele a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjába. Az összegezésből, a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokolásából egyrészt teljességgel hiányzik, hogy a kérelmező ajánlatának mely része nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, másrészt teljességgel hiányzik az is, hogy melyek azok a – felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, jogszabályokban meghatározott – feltételek, amelyeknek a kérelmező ajánlata nem felel meg.

73. A Döntőbizottság a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy az ajánlattevőknek miképpen kell alátámasztaniuk a 8. értékelési szempontra (8. Sterilizálható trokár (igen/nem) tett megajánlást. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Fogyóanyag ártábla (Fogyóanyag_artabla_[SZTE_robot]_mod.xlsx” elnevezésű Excel fájl) tartalmazta a fogyóanyagok megnevezését, összesen kilencféle trokár feltüntetésével, ezen trokárakra azonban a kérelmező nem adott ajánlatot. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő annak igazolási módját sem írta elő, hogy a sterilizálható trokárak kompatibilisek a megajánlott robotsebészeti rendszerrel. Így az összegezés egyáltalán nem tartalmazza azokat a feltételeket, előírásokat (8. értékelési szempontra tett megajánlás igazolási módja és a sterilizálható trokárak kompatibilitásának igazolási módja), amelyeknek a kérelmező ajánlatának meg kellett volna felelni.

74. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, mivel a kérelmező ajánlatának elbírálását jogsértően végezte el.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2025. április 8-án elkészített összegezést.

76. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

77. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

78. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

79. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

80. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvénytelenné egy ajánlatot.

81. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, és azt a körülményt is, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az ajánlatkérő javára értékelte továbbá, hogy nem volt megállapítható a Kbt.-be ütköző magatartás adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása és – tekintettel arra, hogy a beszerzés támogatásból valósul meg – a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

82. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt.

83. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

84. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

85. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint, az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

86. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

87. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

88. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerinti döntést hozott, a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó részének kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett.

89. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

90. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. június 18.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Gacsályi Béla felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos
3. Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda, Dr. Kiss Dávid András ügyvéd
4. Germus és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Balogh Judit ügyvéd
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság