



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.170/15/2023.*

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: ESG Holding Zrt.
(Budapest, Polgár u. 8-10.)
A kérelmező képviselője: Dr. Hollós Gábor Imre ügyvéd
(Budapest, Szabadság tér 7.)

Az ajánlatkérő: T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt.
(Tatabánya, Győri út 23.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kunfalvi Zoltán ügyvéd
(Budapest, Szemere u. 23. félemelet 1.)

A részvételi szándékát jelző érdekelt: POLŐR Vagyonvédelmi Kft.
(Budapest, Ady Endre út 51.)
Az érdekelt képviselője: Hegedűsné Dr. Hovánszky Tímea felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Őrzés-védelmi feladat a T-Szol Zrt. részére, 29.337.240.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2023. január 24. napján feladott hirdetménye 2023. január 25. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 0781/2023. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A közbeszerzési eljárás teljes megnevezése: „Élőerős őrzés-védelmi feladatok ellátása a T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. részére (Tatabánya, Fő tér mélygarázs)”

Nyertes ajánlattevő feladata a T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zrt. ajánlatkérő részére 1 fő formaruhás biztonsági őrrrel 24 órás folyamatos őrszolgálat és őrzés-védelmi feladat ellátása az ajánlatkérő vagyonkezelésében lévő 2800 Tatabánya, Fő tér 11204/40 hrsz. szám alatti ingatlan mélygarázsában és közvetlen környezete vonatkozásában.

A nyertes Ajánlattevő feladata a teljesítés helyszínének őrzése és hozzá tartozó vagyonvédelmi feladatok ellátása a jelen felhívás mellékletét képező szakmai tartalomban és szerződéstervezetben részletezettek szerint.

A teljesítés helyszíne Tatabánya központjában, egy új kereskedelmi és igazgatási központ garázs szintjén található, melyekhez kapcsolódóan alapvetően szükséges az ehhez illeszkedő kommunikációs, fellépési és helyzetkezelési minőség.

Az őrzés-védelemmel érintett mélygarázs kettő szintes (0. szint, -1. szint), alapterülete cc. 9000 m².

A mélygarázsban 280 db parkolóhely, 1 db nyilvános WC helyiség, kettő db lépcsőház, egy db lift és egy db tároló helyiség található. A garázs átlagos forgalma az elmúlt év adatai alapján meghaladja a 140 gépkocsi / nap mennyiséget.

A mélygarázsban kizárólag tűzjelző rendszer van kiépítve, amely GSM modullal képes a jelzést továbbítani.

Feladat:

- a mélygarázs őrzése 1 (egy) fő biztonsági őr biztosításával, minden nap, 24 órás váltásban,
- kiesés (betegség, szabadság, felmondás) esetén a hiányzó biztonsági őr helyismerettel, alkalmas szakmai minőséggel rendelkező pótlása;
- óránként járőrözés;
- Ajánlatkérő tulajdonának, egyéb javainak őrzése,
- az Ajánlatkérő vagyonkezelésében lévő mélygarázst, illetve az ott lévő vagyontárgyakat, objektumokat a bennük elhelyezett gépeket, berendezéseket, a létesítmény gépészeti eszközeit veszélyeztető, károsító helyzetek, jogsértő cselekedetek megakadályozása, azok kezelése, a vészhelyzetek megszüntetése, valamint illetéktelen személyek belépésének megakadályozása;
- elemi csapás vagy bármilyen egyéb kár bekövetkeztének megakadályozása, az ezekkel kapcsolatos intézkedések megtétele;
- felelős őrzés kizárólag az Ajánlatkérő által jegyzőkönyvben átadott értékekre vonatkozik;
- jogsértő cselekedet, bűncselekmény gyanújának észlelése, illetve bárminemű rendkívüli esemény esetén a hatályos jogszabályban előírtak szerinti intézkedések megtétele, a megtett intézkedések önaplóba történő regisztrálása, hatóság(ok) értesítése, a kijelölt kapcsolattartók haladéktalan értesítésével egyidejűleg;
- rendkívüli esemény alkalmával hatékony közreműködés az életmentésben és a kárelhárításban;

- menekülő útvonalak, menekülési kijáratok folyamatos ellenőrzése;
- a mélygarázst igénybe vevő vendégek ügyfélszolgálati útbaigazítása (oktatást Ajánlatkérő biztosítja);
- tűzjelzési feladatok ellátása: tűzjelző rendszer kezelése, áramtalanítás, tűzoltók lemondása (oktatást Ajánlatkérő biztosítja);
- a mélygarázs liftjéből történő mentés (oktatást Ajánlatkérő biztosítja);
- a mélygarázsban található parkolójegy automaták pénzzel történő töltése, illetve ürítése, amelyet Ajánlatkérő és Ajánlattevő részéről is 1-1 fő végez (oktatást Ajánlatkérő biztosítja);
- a mélygarázs sorompójának meghibásodása esetén a sorompó nyitása (oktatást Ajánlatkérő biztosítja).

Az őrzés-védelmi feladat ellátása nem terjed ki elektronikus ellenőrző (pl. OSM checking system, vagy azzal egyenértékű) rendszer működtetésére, üzemeltetésére.

Az őrzés-védelmi feladatokat Ajánlattevő köteles önállóan, illetve alkalmazottak igénybevételével, a vonatkozó jogszabályoknak és szakmai szabályoknak eleget téve, szakmailag elvárható gondossággal ellátni. A teljesítés során Ajánlattevőnek különös figyelemmel kell lennie a vállalkozás keretében végzett személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény, továbbá a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara által kiadott szakmai irányelvek és az etikai szabályok rendelkezéseire, továbbá a Szolgálati utasításban (Őrutasítás) foglaltakra.

Az őrzés-védelmi feladatot ellátó személy (a továbbiakban: biztonsági őr) csak büntetlen előéletű, a feladat ellátására egészségügyi szempontból alkalmas személy lehet.

Ajánlattevő az őrzés-védelmi szolgáltatást saját felszerelésével, saját biztonsági eszközeivel, formaruhás biztonsági őr bevonásával végzi, az Ajánlatkérő által adott Őrutasítás alapján.

A biztonsági őr felszerelése: formaruha, kitűző, támadás elhárítási eszközök, mobiltelefon, lámpa, hasábrádió. A biztonsági őr köteles pontosan, a feladat ellátására alkalmas állapotban megjelenni a teljesítés helyén. A biztonsági őr formaruhával, felszereléssel való ellátása és a teljesítés helyére történő szállítása Ajánlattevő feladata, ennek költségei őt terhelik.

A biztonsági őr az őrzés-védelmi szolgálat teljesítéséről naprakészen Szolgálati naplót (Őrnapló) köteles vezetni, amelyet a teljesítési helyen őriz. Az Őrutasításban foglaltak figyelembevételével az Őrnaplóba kell bejegyezni különösen:

- a szolgálat átadás-átvételét,
- a munkavégzés során felfedezett rendellenességeket, rendkívüli eseményeket,
- ha rendellenesség, rendkívüli esemény vagy más ok miatt Ajánlatkérő intézkedése válik szükségessé.

Az őrzés-védelmi feladat ellátásának időtartama a szerződés hatálya alatt:

- hétfőtől vasárnapig minden nap, 0-24 óra (24 óra)
- létszám: 1 fő/nap
- a biztonsági őrök váltásának időpontja 07:00 óra.

Ajánlatkérő a teljesítés helyszínén a biztonsági őr részére fűtött, internetkapcsolattal ellátott, kb. 15 m² alapterületű helyiséget biztosít.

Az Ajánlatkérő által az esedékességet 24 órával megelőzően, írásban közölt esetben jogosult az Ajánlattevővel megkötendő szerződésben foglalt feltételekkel további őrlétszám biztosítását igényelni. A 24 órán belüli igénylésre adott vállalási idő értékelési szempont.

II.2.5) Értékelési szempontok

Ajánlati ár (nettó Ft/hó) / Súlyszám: 75

M/1 alkalmassági követelmény kapcsán bemutatott szakember többlet gyakorlati ideje (min 0 - max 24 hó) / Súlyszám: 15

Eseti megrendelés esetén a megrendelés megküldéséhez képest 24 óránál rövidebb időn belüli szolgálatfelvétel vállalása (2 órán belül; 2-4 órán belül; 4 órán túl, nem vállal) / Súlyszám: 10

II.2.7) A szerződés időtartama

Időtartam hónapban: 12

A meghosszabbítás leírása: Ajánlatkérő a Szerződés hatályának lejártát megelőző legkésőbb hatvan (60) nappal korábban egyoldalú nyilatkozattal, írásban jelzi a nyertes Ajánlattevőnek, ha a Szerződés meghosszabbítási jogával élni kíván. Amennyiben ez nem történik meg az itt megjelölt határidőben, a Szerződés az 1 (egy) éves határozott időtartam lejártával automatikusan megszűnik. A meghosszabbítási jog gyakorlása esetén a Szerződés változatlan tartalommal meghosszabbodik további 1 (egy) évvel.

A szerződés fentiek szerinti meghosszabbítása a Kbt. 141. § (4) bek. a) pontja szerinti módosításnak minősül.

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Ajánlatkérő jogosult eseti jelleggel, a rendkívüli eseményekkel - az épületek karbantartásával, felújításával, valamint egyéb rendkívüli eseményekkel – kapcsolatos feladatok ellátása, mint előre nem látható események esetén további legfeljebb összesen 720 (hétszázhusz) óra időtartamban többlétszolgáltatást igényelni. (Az opciós érték az AF II.2.4. pontban meghatározott mennyiség 10 %-át nem haladja meg.)

Ajánlattevő kötelezettséget vállal arra, hogy az Ajánlatkérő kijelölt képviselőjének rendkívüli esetben 24 órával megelőzően akár szóbeli (telefonos) rendelkezése alapján az élőszerű személy-, és vagyonvédelmi feladatokat az Ajánlatkérő által a közölt többletlétszámmal az utasítás adását kiváltó ok megszűnésének időpontjáig megerősíteni a fenti éves időkereten belül. Ajánlattevő köteles az ajánlattevői megrendelés kézhezvételét, annak tudomásul vételét a megrendelés megérkezésétől számított 24 órán belül írásban visszaigazolni.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

II.2.13) További információ

1. Ajánlatkérő a belügyminiszternek a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádj 2023. évi összegéről szóló közleményében közzétett minimális rezsiorádj mértékét (nettó 3.349,- Ft/óra) el nem érő ajánlati árakat a Kbt. 72. §-a alapján vizsgálja. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a rezsiorádjhoz képest figyelembe veendő alábbi többlet elemekre:

- formaruha,
- szolgálat ellátásához szükséges (rendészeti) technikai eszközök: gázspray, gumibot, lámpa, mobiltelefon, hasábrádió.

VI.3.9) További információk:

8. Nyertes ajánlattevőnek rendelkeznie kell 24 órás távfelügyeleti- és diszpécserszolgáltatással, valamint 24 órás kivonuló szolgálattal, amely legfeljebb 5 percen belül a teljesítés helyére érkezik.

18. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdését. Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el és csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő kettő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

3. A közbeszerzési dokumentumok része volt az általános tájékoztatás, nyilatkozatminták, a szerződéstervezet, a műszaki leírás, őrutasítás.

A szerződéstervezet az alábbiakat rögzítette:

4. A megbízási díj

4.1 A Megbízottat a 2.1 pont szerinti feladatai teljesítéséért az alábbi megbízási díj illeti meg:
nettó,- Ft / hónap

4.2 A Megbízottat a 2.2 pont szerinti további őrleltszám biztosítása esetén a 4.1 pont szerinti havi megbízási díj harmincad része szerinti megbízási napidíj illeti meg, amelynek összege:
nettó,- Ft / nap

4.3 Fenti vállalási díj minden járulékos költséget tartalmaz, annak módosítására a jelen szerződés hatálya alatt lehetőség nincs.

4.4 Szerződő felek rögzítik, hogy amennyiben a Megbízó 7.5 pont szerinti Szerződés meghosszabbítási jogával él, úgy Megbízott jogosult a megbízási díj 4.1 és 4.2 pont szerinti összegét a Központi Statisztikai Hivatal által 2023. évre megállapított fogyasztói ár változás %-os mértékével (infláció) megemelni.

4. A 2023. február 07-i ajánlattételi határidőre 10 ajánlatot nyújtottak be, köztük az érdekelt és a kérelmező. Az érdekelt ajánlati ára (nettó Ft/hó): 1.963.700.-Ft, a kérelmező ajánlati ára (nettó Ft/hó): 2.080.500.-Ft volt.

5. Az ajánlatkérő 2023. február 21. napján az aránytalanul alacsony árra tekintettel indokolást kért a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján – további ajánlattevők mellett – az érdekelttől is az alábbiak szerint:

„Ajánlattevők az árindokolásban részletesen, a szükséges adatok, számítások és objektív bizonyítékok bemutatásával és csatolásával indokolják az „Ajánlati ár (nettó Ft/hó)” értékelési részszerpontra általuk megajánlott ellenszolgáltatás teljesíthetőségét, közöljenek minden olyan adatot, információt, számítást, jellemző vagy irányadó körülményt, árképzési módszert, amely segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy az „Ajánlati ár” értékelési részszerpontra megajánlott ellenszolgáltatásért Ajánlattevő képes a vonatkozó szerződéses feladatainak és azokhoz kapcsolódó kötelezettségeinek gazdaságos és hiánytalan teljesítésére a vállalt teljesítési feltételek mellett.

Ajánlatkérő azt várja az árindokolással érintett Ajánlattevőktől, hogy az árindokolásban kerüljön bemutatásra, hogy Ajánlattevőként való kihirdetése esetén az adott ajánlat hogyan képes a megajánlott ellenszolgáltatásért a vonatkozó szerződéses feladatainak eleget tenni és a kapcsolódó szerződéses kötelezettségeket maradéktalanul teljesíteni.

Felhívom Ajánlattevőket, hogy az árindokolás megadása során térjenek ki valamennyi, a közbeszerzés tárgyi és személyi feltételeire vonatkozó költség bemutatására, amely az „Ajánlati ár (nettó Ft/hónap)” megajánlással kapcsolatban felmerül, különösen, de nem kizárólagosan az alábbiakra:

1. A teljesítéshez szükséges személyi feltételek bemutatása

a) a feladatok körére és ellátásának időigényére is tekintettel a feladatellátáshoz kalkulált létszám és időigény bemutatása (különös tekintettel a teljesítés 0-24 órás jellegére);

b) az igénybe vett szakemberek típusának, beosztásának, munkakörének (vezető, beosztott), illetve tervezett alvállalkozói teljesítés esetén ennek megjelölésével és az igénybe vett szakemberek jogviszonyának megjelölésével (munkaviszony, megbízási jogviszony, vállalkozási jogviszony) ellátandó feladatonként;

c) a feladat ellátásban résztvevő szakember(ek) munkadíjának bemutatása és egyéb szakemberi munkabérré és járulékokra (alkalmazott, irányadó bérelemek, alaphér, bérpótlék), munkáltatói költségek (adók, járulékok, rehabilitációs hozzájárulás, munkavédelem, munkaegészségügy, oktatás, képzés, stb. figyelemmel továbbá a szerződés szerinti feladatok

megvalósítási idejére kalkulált változásokra), vagy alvállalkozói megbízási jogviszony költségeire figyelemmel munkaóra kimutatásra;

d) a feladat ellátásban résztvevő szakember(ek) munkadíjának, megbízási díjának, vállalkozási díjának bemutatása rezsioradíjra is lebontva;

e) munkavállalók esetében a feladatellátásra kalkulált béreket kérjük alátámasztani (munkaszerződés, bérkarton, egyéb hivatalos dokumentumok);

f) a teljesítéshez alvállalkozói vagy megbízási jogviszony esetén kérjük bemutatni az árajánlat, előszerződés vagy szerződés alapján tervezetten így megvalósításra kerülő feladatokat;

g) az alvállalkozói vagy megbízási jogviszony esetén a megvalósításra kerülő feladatokkal összefüggésben az alvállalkozói vagy megbízási díjak szerint felmerülő költségeket kérjük bemutatni és az azokat alátámasztó dokumentumokat (megállapodás, árajánlat, stb.) azzal, hogy az alvállalkozói díjak megalapozottságát is igazolni kell a fentiek szerint;

h) mivel a bemutatott ajánlati ár alapján számolt rezsioradíj a Magyar Közlöny mellékleteként 2022. december 28. napján megjelent Hivatalos Értesítő 74. szám III. Közlemények fejezet „A belügyminiszter közleménye a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj 2023. évi összegéről” szerinti mértéknél alacsonyabb, kérjük szíveskedjenek az eltérést indokolással alátámasztani, különös tekintettel a munkaerőpiac és infláció jelenlegi helyzetére;

i) a teljesítéshez kapcsolódó feladat- és időigényre tekintettel a feladatellátáshoz kalkulált személyi állomány létszámának bemutatása;

j) a feladatellátásban résztvevő további szakemberek (pl. felettes, vezető, diszpécser) munkájának (munkabér és járulékok) bemutatása (figyelemmel a kötelező legkisebb munkabér és a garantált bérminimumra vonatkozó jogszabályi követelményekre, továbbá a szerződés szerinti feladatok megvalósítási idejére kalkulált változásokra), vagy alvállalkozói, megbízási jogviszony esetén kitérve ennek költségeire;

k) az alvállalkozói vagy megbízási jogviszony esetén kérjük bemutatni az árajánlat, előszerződés vagy szerződés alapján megvalósuló feladatokat, illetve az alvállalkozói vagy megbízási díjak szerint felmerülő költségeket és az azokat alátámasztó dokumentumokat (megállapodás árajánlat előszerződés, stb.) azzal, hogy az alvállalkozói díjak megalapozottságát is igazolni kell a fentiek szerint.

2. A teljesítéshez szükséges tárgyi feltételek költségeinek bemutatása

a) a feladatellátáshoz szükséges infrastruktúra beszerzési költségei vagy rendelkezésre állásának bemutatása, teljesítéshez kalkulált eszköz, anyag és gépköltség (bérleti díj, karbantartási, üzemeltetési, amortizációs költség) különösen a formaruha, mobil(rádió)telefon, hasábrádió, elemlámpa, gázspray, gumibot vonatkozásában.

3. Kalkulált cég működési költségek bemutatása

a) a teljesítés során az ajánlattevőnél felmerülő és az adott feladatra eső egyéb ügyviteli, cégműködési költségek bemutatása (adminisztrációs költségek, operatív irányítás és vezetés, iroda fenntartás díja (bérlet, közüzemi költségek), internet, posta, informatikai háttér biztosítása, könyvvizsgálat, bankköltség, biztosítások díja, egyéb felmerülő költségek).

4. Az ajánlati árral összefüggő egyéb kötelezettségekre kalkulált költségek bemutatása.

5. A feladatok teljesítésével összefüggésben felmerülő utazási, kiszállási költségek bemutatása, a feladatellátáshoz igénybe vett gépjármű költség bemutatása.

6. A fizetendő adókra, közterhekre kalkulált összeg bemutatása.

7. Az elérni kívánt haszon nyereség bemutatása.

8. A teljesítés során felmerülő kivételesen előnyös körülmények bemutatása, amennyiben van ilyen.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglaltakra, amely szerint az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk és az információkat igazoló, alátámasztó dokumentumok nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő az indokolás alapján arról győződik meg, hogy az Ajánlattevő a vizsgált áron, azaz az ajánlati áron (nettó Ft/hónap) a szerződést tudja-e teljesíteni, az Ajánlattevő által megajánlott ár fedezetet nyújt-e a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárások szerinti feladatellátással az Ajánlattevőnél felmerülő költségekre.

Az árindokolás összeállítására akként kerüljön sor, hogy abból egyértelműen, objektív módon megállapítható legyen a hivatkozott adatok, tények valósága, az ajánlati ár alapján a feladatok teljesíthetősége.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy Ajánlattevőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége az indokoláskérési eljárás keretében az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó információk és azt igazoló, alátámasztó dokumentumok rendelkezésre bocsátása annak érdekében, hogy Ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson annak megalapozottságáról.”

6. Az érdekelt 2023. február 27. napján benyújtotta indokolását, táblázatban mutatta be költségeit, melyben egyes árelemekhez indokolást fűzött, valamint a táblázatot követően is rögzített szöveges indokolást.

A benyújtott táblázat és szöveges indokolás releváns részei az alábbiak voltak:

Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg Ft-ban meghatározva	Szöveges indokolás az árelem mértékével, megalapozottságával kapcsolatban
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK		
5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás	0,6	
5.3. Munkabér számfejtés	0,4	
5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés		
5. ÖSSZESEN	6	
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK MINŐSÉGIRÁNYÍTÁSI RENDSZER	0,1	
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK		
7.1. Könyvelés	4,2	
7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgáló	0,4	

7.3. Üzemeltetés:		
7.3.1. posta	0,1	
7.3.2. közüzemi díjak,	4	
7.3.3. telefon, internet	3	
7.3.4. informatika	2	
7.3.5. gépjárművek és biztosításaik	31	
7.3.6. karbantartás és javítás	16	
7.3.7. marketing	0,1	
7.3.8. bank költségek	0,1	
7.4. Beszerzések		
7.4.1. papír, irodaszer	0,1	
7.4.2. anyag, eszköz	3	
7.5. Értékcsökkenési leírás	0,5	
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás, egyéb költségek	0,8	
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	2,8	
7.9. Felelősség és egyéb az előzőekben nem részletezett biztosítási költségek	0,05	
7. ÖSSZESEN	173,15	
1+2+3+4+5+6+7.ÖSSZESEN	2614,75	
8. ELVÁRT EREDMÉNY	20,5	

„Dolgozóink jelentős része nyugdíjas rendőr, így a munkabéreket terhelő járulékok, adók jóval kedvezőbbek összességében, mint a nem nyugdíjas munkavállalóknál.

Csak fele részben számoltunk a kalkulációnknál nyugdíjas munkaerő alkalmazásával.

A dolgozók teljes munkaidőben vannak foglalkoztatva, ezért is tüntettünk fel mindenütt alapbért az egyes munkabérjellegű költségeknél.

Az Mt. 145. § (1) bek. alapján a 140-142. §-ban meghatározott bérpótlékokat is magában foglaló alapbérrel foglalkoztatjuk munkavállalóinkat a nagyobb flexibilitás és a számukra kedvezőbb elszámolás érdekében.

Ebben az eljárásban a feladatellátás előre ismert, tervezhető, folyamatos a foglalkoztatás és a készenlét, így ez a költségcsökkentés felé hat, mely lehetővé teszi a megajánlási árunk szerinti jogszerű és gazdaságos foglalkoztatást.

Kalkulációnkban 1 munkaóra fajlagosan jutó költségeket mutatunk be. Ez az Ajánlatkérő által kért napi 0-24 órás foglalkoztatásban lévő ór, és a készenlétkben álló kivonuló szolgálat költségeit veszi figyelembe a diszpécser szolgálattal együtt a munkaerő költségeinél.

A munkabér jellegű költségek 374/2021. (VI. 30.) Korm. Rendelet 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kerültek kiszámításra.

Tisztelettel hivatkozunk továbbá magas szintű és nagy mennyiségű szakmai tapasztalatunkra, melyet a referenciában is írt megbízásokra különösen vonatkoztatva kijelenthetjük, hogy cégünk ilyen árképzés mellett szerződészerűen, magas színvonalon, a szociális és munkaügyi előírások betartása mellett tud őrzés-védelmi tevékenységet ellátni.”

7. Az ajánlatkérő 2023. március 13. napján kiegészítő indokolást kért az érdekelttől – és további ajánlattevőktől – a munkavállalók munkaszerződése, bérkartonja vonatkozásában és a kivonuló szolgálattal kapcsolatban.

Az ajánlattevők benyújtották kiegészítő indokolásukat, köztük az érdekelt, aki a kiegészítő indokolását üzleti titokká nyilvánította.

8. Az ajánlatkérő 2023. április 6. napján megküldte a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezést az ajánlattevők részére. Érvényes ajánlatot tett az érdekelt és a kérelmező is, nyertes ajánlattevőként az érdekeltet jelölte meg az ajánlatkérő.

9. 2023. április 12. napján a kérelmező iratbetekintésen megtekintette az érdekelt aránytalanul alacsony ár tekintetében benyújtott indokolását, valamint a kiegészítő indokolás üzleti titokká való nyilvánításra vonatkozó indokolását.

10. 2023. április 16. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az érdekelt ajánlata kapcsán. Sérelmezte, hogy az érdekelt az indokolás megadása során nem tért ki valamennyi, a közbeszerzés tárgyi és személyi feltételeire vonatkozó költség bemutatására. Megjelölte a költségelemeket, melyek esetében az ajánlatkérő által kiküldött indokoláskérés tartalma ellenére sem tartalmaz semmilyen szöveges vagy dokumentum alapú indokolást, adatot, információt, számítást, árképzési módszert az érdekelt indokolása, valamint az 5.2. (Munkaegészségügyi szolgáltatás) elem esetében számításokkal alátámasztható a rögzített költségelem irreális volta, így az érdekelt indokolása nem felel meg az ajánlatkérő által kiküldött, a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérésben foglaltaknak.

11. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján kiegészítő indokolást kért 2023. április 19. napján az érdekelttől, melynek releváns pontjai az alábbiak voltak:

„2.1. Ajánlattevő az óradíj alapjául szolgáló költségelemek megnevezése és összege meghatározása mellett az alábbi számú sorok esetében nem adott szöveges indokolást az árelem (költségelem) mértékével, megalapozottságával kapcsolatban: 5.1. (Munkavédelem), 5.3. (Munkabér számfejtés), 6. (Speciális költségek, Minőségirányítási rendszer), 7.1 (Könyvelés), 7.2 (Jogi képviselő, könyvvizsgálat), 7.3.1. (posta), 7.3.2. (közüzemi díjak), 7.3.3. (telefon, internet), 7.3.4. (informatika), 7.3.5. (gépjárművek és biztosításaik), 7.3.6. (karbantartás és javítás), 7.3.7. (marketing), 7.3.8. (bank költségek), 7.4.1. (papír, irodaszer), 7.4.2. (anyag, eszköz), 7.5. (Értékcsökkenési leírás), 7.6. (Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás, egyéb költségek), 7.7. (Munkahelyi szociális szolgáltatás), 7.9. (Felelősség és egyéb az előzőekben nem részletezett biztosítási költségek), 8. (Elvárt eredmény).

Ajánlatkérő felhívja a POLŐR Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevőt, hogy a 2023. február 27. napján kelt árindokolásában található táblázat alábbiakban felsorolt sorai tekintetében az árelem (költségelem) alátámasztása érdekében, soronként elkülönítve

adjon szöveges indokolást, információt, számítást, jellemző vagy irányadó körülményt, árképzési (számítási) módszert: 5.1. sor (Munkavédelem), 5.3. sor (Munkabér számfejtés), 6. sor (Speciális költségek, Minőségirányítási rendszer), 7.1 sor (Könyvelés), 7.2 sor (Jogi képviselő, könyvvizsgálat), 7.3.1. sor (posta), 7.3.2. sor (közüzemi díjak), 7.3.3. sor (telefon, internet), 7.3.4. sor (informatika), 7.3.5. sor (gépjárművek és biztosításaik), 7.3.6. sor (karbantartás és javítás), 7.3.7. sor (marketing), 7.3.8. sor (bank költségek), 7.4.1. sor (papír, irodaszer), 7.4.2. sor (anyag, eszköz), 7.5. sor (Értékcsökkenési leírás), 7.6. sor (Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás, egyéb költségek), 7.7. sor (Munkahelyi szociális szolgáltatás), 7.9. sor (Felelősség és egyéb az előzőekben nem részletezett biztosítási költségek), 8. sor (Elvárt eredmény).

2.3. Ajánlattevő az óradíj alapjául szolgáló költségelemek megnevezése és összege meghatározása mellett az 5.2. sor (Munkaegészségügyi szolgáltatás) esetében nem adott szöveges indokolást az árelem (költségelem) mértékével, megalapozottságával kapcsolatban, továbbá feltehető, hogy a megadott árelem (költségelem) nem felel meg az a foglalkozás-egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1. pontja szerinti térítési díj alapján számolt költségelemnek a vagyoni szolgálat esetében.

Ajánlatkérő felhívja a POLÓR Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevőt, hogy a 2023. február 27. napján kelt árindokolásában található táblázat 5.2. sora (Munkaegészségügyi szolgáltatás) tekintetében az árelem (költségelem) alátámasztása érdekében adjon szöveges indokolást, információt, számítást, jellemző vagy irányadó körülményt, árképzési (számítási) módszert, az indokolásban külön kitérve az a foglalkozás-egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1. pontja szerinti térítési díjnak való megfelelésre.

2.4. Ajánlattevő az óradíj alapjául szolgáló költségelemek megnevezése mellett az 5.4. sor (Oktatás, képzés, továbbképzés) esetében az árelem (költségelem) mértéke körében egyáltalán nem adott meg összeget és a mellőzés szöveges indokolását sem rögzítette az árelem (költségelem) vonatkozásában.

Ajánlatkérő felhívja a POLÓR Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevőt, hogy a 2023. február 27. napján kelt árindokolásában található táblázat 5.4. sora (Oktatás, képzés, továbbképzés) tekintetében az árelem (költségelem) hiányát indokolja, a mellőzés alátámasztása érdekében adjon szöveges indokolást, információt, jellemző vagy irányadó körülményt (adott esetben árképzési (számítási) módszert).”

12. A kérelmező 2023. április 23. napján ismét előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a 2023. április 19. napján kiküldött kiegészítő indokoláskérés kapcsán. A kérelmező ezen előzetes vitarendezési kérelmében rögzítette, hogy a 2023. április 19. napján kiküldött kiegészítő indokoláskérés 2.1. pontja, a 2.3. pont első fordulata (szöveges indoklás hiánya) és 2.4. pontja esetében az ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége kiegészítő indokoláskérésre, tekintettel arra, hogy azokban az érdekeltek egyáltalán nem tüntetett fel indokolást, így annak kiegészítésére sincs lehetősége.

Az érdekeltek nem teljesítette teljeskörűen a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolási kötelezettségét, tekintettel arra, hogy az indokolás megadása során nem tért ki valamennyi, a közbeszerzés tárgyi és személyi feltételeire vonatkozó költség bemutatására. Az indokolás bizonyos költségelemek esetében az ajánlatkérő által kiküldött indokoláskérés tartalma ellenére sem tartalmaz semmilyen szöveges vagy dokumentum alapú indokolást, adatot, információt, számítást, árképzési módszert, így az nem felelt meg az ajánlatkérő által kiküldött, Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérésben foglaltaknak.

Abban az esetben, ha az ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére az ajánlattevő nem nyújt be valamennyi érintett tétel esetében indokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti felhívásra, az ajánlatkérőnek a Döntőbizottság egységes joggyakorlata alapján nincs jogszerű lehetősége a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokoláskérés kiküldésére.

Hivatkozott a D.64/12/2020. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra. A Döntőbizottság álláspontja szerint a hiányosan benyújtott indokolás esetében nincs lehetőség kiegészítő indokoláskérés kiküldésére. A D.64/12/2020. döntőbizottsági határozatban foglaltaknak megfelelően az érdekelt esetében a 2023. április 19. napján kiküldött kiegészítő indokoláskérés 2.1. pontja, a 2.3. pont első fordulata (szöveges indoklás hiánya) és 2.4. pontja az eredeti indokolásadásra való felhívás ismételt kiadását jelentik, és nem a már beadott indokolásban szereplőkhöz kapcsolódó kiegészítő információk megadását, mely ellentétes a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglaltakkal, és a vonatkozó döntőbizottsági gyakorlattal.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. számú ítéletének megfelelően az aránytalanul alacsony ár indokolására vonatkozó felhívás akár egyetlen pontjának nem teljesítése is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, ennek megfelelően a kérelmező szerint az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen.

A D.193/15/2020. számú döntőbizottsági határozatra figyelemmel - tekintettel arra, hogy az eredetileg kiküldött, Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérés kifejezetten előírta, hogy a felhívottnak minden adatot, információt, számítást, jellemző vagy irányadó körülményt, árképzési módszert tartalmaznia kell, ami szükséges Ajánlati ár” értékelési részszerempontra megajánlottak alátámasztására, valamint azt, hogy az árindokolás megadása során ki kell térni valamennyi a közbeszerzés tárgyi és személyi feltételeire vonatkozó költség bemutatására, amely az „Ajánlati ár (nettó Ft/hónap)” megajánlással kapcsolatban felmerül, - kérelmező szerint a hiányos indokolás benyújtását követően nincs lehetősége az ajánlatkérőnek jogszerűen a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kérni.

Mindezek alapján kérte a kérelmező, hogy a 2023. április 19. napján kiküldött kiegészítő indokoláskérés 2.1. pontját, a 2.3. pont első fordulata (szöveges indoklás hiánya) és 2.4. pontját az ajánlatkérő vonja vissza, az érdekelt ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint, és a kérelmezőt hirdesse ki nyertesnek.

13. Az érdekelt benyújtotta második indokolás kiegészítését 2023. április 24. napján, melyben az ajánlatkérő által kért árelemek kapcsán megadta indokolását. Ezen kiegészítő indokolását üzleti titokká nyilvánította.

14. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. április 25. napján elutasította a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében foglaltakkal azonos indokolással.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

15. A kérelmező 2023. május 4. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte a Döntőbizottságot, hogy jogsértés megállapítása mellett semmisítse meg a 2023. április 19. napján kiküldött kiegészítő indokoláskérést a 2.1. pontja, a 2.3. pont első fordulata (szöveges indoklás hiánya) és 2.4. pontja esetében, mert azok kiadására a Kbt. 72. § (3) bekezdésével ellentétesen került sor, továbbá a 2023. április 25. napján kiadott előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérő válasz vonatkozó részeit. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg a közbeszerzési eljárást lezáró döntést tekintettel arra, hogy a kérelmező szerint az érdekelt ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

Rögzítette, hogy az érdekelti ajánlat érvénytelensége esetén ő lenne a közbeszerzési eljárás nyertese.

A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjára figyelemmel az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének napját, 2023. április 25. napját jelölte meg.

16. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kifejtette, hogy a 2023. április 19. napján kiküldött kiegészítő indokoláskérés 2.1. pontja, a 2.3. pont első fordulata (szöveges indoklás hiánya) és 2.4. pontja esetében nem volt jogszerű lehetőség a kiegészítő indoklás kérésre, mert ezen pontokban feltüntetett árelemek esetében az érdekelt egyáltalán nem tüntetett fel indokolást, így annak kiegészítésére sincs lehetőség.

A kérelmező előadta, hogy a 2023. február 21. napján küldött indokolásadásra vonatkozó felhívásban előírta az ajánlatkérő, hogy az „ajánlattevők az árindokolásban részletesen, a szükséges adatok, számítások és objektív bizonyítékok bemutatásával és csatolásával indokolják az „Ajánlati ár (nettó Ft/hó)” értékelési részszerpontra általuk megajánlott ellenszolgáltatás teljesíthetőségét, közöljenek minden olyan adatot, információt, számítást, jellemző vagy irányadó körülményt, árképzési módszert, amely segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy az „Ajánlati ár” értékelési részszerpontra megajánlott ellenszolgáltatásért Ajánlattevő képes a vonatkozó szerződéses feladatainak és azokhoz kapcsolódó kötelezettségeinek gazdaságos és hiánytalan teljesítésére a vállalt teljesítési feltételek mellett.” Rögzítésre került továbbá a felhívásban, hogy „Felhívom Ajánlattevőket, hogy az árindokolás megadása során térjenek ki valamennyi, a közbeszerzés tárgyi és személyi feltételeire vonatkozó költség bemutatására, amely az „Ajánlati ár (nettó Ft/hónap)” megajánlással kapcsolatban felmerül...”

A kérelmező szerint azonban az érdekelt nem teljesítette teljeskörűen a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolási kötelezettségét, tekintettel arra, hogy az indokolás megadása során nem tért ki valamennyi, a közbeszerzés tárgyi és személyi feltételeire vonatkozó költség bemutatására. Az indokolás bizonyos költségelemek esetében az ajánlatkérő által kiküldött indokolás kérés tartalma ellenére sem tartalmaz semmilyen szöveges vagy dokumentum alapú indoklást, adatot, információt, számítást, árképzési módszert, így az nem felelt meg az ajánlatkérő által kiküldött, Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolás kérésben foglaltaknak.

Abban az esetben, ha az ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére az ajánlattevő nem nyújt be valamennyi érintett tétel esetében indokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti felhívásra, az ajánlatkérőnek a Döntőbizottság egységes joggyakorlata alapján nincs jogszerű lehetősége a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolás kérés kiküldésére. A D.64/12/2020. számú döntőbizottsági határozat rögzítette, hogy „20. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyomán azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelenné abból kifolyólag, hogy a közbeszerzési eljárás 4., 6., 7., 14., 15., 16. és 21. részei tekintetében az aránytalanul alacsonnyá nyilvánított ajánlati árát a kérelmező nem az ajánlatkérői felhívásnak megfelelően indokolta meg, így az ajánlati ár nem minden tételére vonatkozóan nyújtott be a kérelmező árindokolást, ezáltal az aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá megalapozottan a kérelmező. Továbbá azt vizsgálta még a Döntőbizottság, hogy e körben kiegészítő indokolásadásra való felhívással, vagy hiánypótlással feloldható lett volna-e a hiányosság. 21. Tárgybani közbeszerzési eljárás hivatkozott részei tekintetében az ajánlatkérő aránytalanul alacsonnyá minősítette a kérelmező ajánlati árát és indokolásadásra hívta fel a kérelmezőt. Ezen ajánlatkérői döntéseket a kérelmező jogorvoslati kérelemmel nem támadta. Az indokolásadásra való felhívásban az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megfelelően konkrétan megjelölte, hogy az adott rész tekintetében mely ajánlati elemekre, mely tételekre vonatkozóan, milyen tartalmú, mire kiterjedő indokolást kér a kérelmezőtől. Az ajánlatkérő az indokolásadásra vonatkozó felhívásában kifejezetten előírta, hogy egy adott részben szereplő összes tételre vonatkozóan adja meg a kérelmező az abban kalkulált költségelemek mértékét. ... 26. A Döntőbizottság vizsgálta azt is, hogy ezen hiányosságot

lehet-e pótolni kiegészítő indokolásadásra való felhívással vagy hiánypótlással. Az ajánlatkérő e körben helyesen hivatkozott arra, hogy kiegészítő indokolásadásra, illetve arra való ajánlatkérői felhívásra jelen esetben nem volt lehetőség, mert az a már beadott indokolásban szereplőkhöz kapcsolódó kiegészítő információk megadására irányul. Tárgybani esetben pedig az ajánlatkérő a hiányzó tételek tekintetében valójában csak az eredeti indokolásadásra való felhívás ismételt kiadásával tudta volna teljessé tenni a kérelmező indokolását, azonban erre nincs lehetőség a Kbt. szabályai szerint. A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott, amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor. 27. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szabályainak megfelelően járt el, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenként jelölte meg az összegezésben tárgybani közbeszerzési eljárás 4., 6., 7., 14., 15., 16. és 21. részei tekintetében, mert nem teljeskörűen indokolta meg a kérelmező az ajánlati árát, nem az ajánlatkérői előírásnak megfelelően, így az indokolása hiányos volt, nem volt megalapozott. És ezen hiányosság tekintetében kiegészítő indokolásadásnak, hiánypótlásnak sincs helye. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

17. A kérelmező előadta, hogy a Döntőbizottság álláspontja szerint a hiányosan benyújtott indokolás esetében nincs lehetőség kiegészítő indokolás kérés kiküldésére. Az érdekelt az első, 2023. február 21. napján kiküldött indokolás kérésre nem az ajánlatkérő felhívásának megfelelően nyújtotta be válaszát. A D.64/12/2020 döntőbizottsági határozatban foglaltaknak megfelelően így az érdekelt esetében a 2023. április 19. napján kiküldött kiegészítő indokolás kérés 2.1. pontja, a 2.3 pont első fordulata (szöveges indoklás hiánya) és 2.4. pontja az eredeti indokolásadásra való felhívás ismételt kiadását jelentik, és nem a már beadott indokolásban szereplőkhöz kapcsolódó kiegészítő információk megadását, mely ellentétes a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglaltakkal, és a vonatkozó döntőbizottsági gyakorlattal.

18. A kérelmező hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. számú ítéletére is, mely szerint: „A Kbt. 72. § (3) bekezdés értelmében, az indokolás elfogadhatósága érdekében, további indokolás-kérésre, a már megadott indokolás további magyarázatára van lehetőség. (...) A bíróság egyetértett az alperes azon, döntéseiben következetesen alkalmazott, a Kbt. és az irányelv rendelkezéseivel is összhangban lévő álláspontjával, hogy az árindokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi módosításra nem. (...) Helyesen mutatott rá az alperes, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján meggyőződjön a vizsgált, önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemek megalapozottságáról, amelynek során kizárólag objektív alapú indokolást vehet figyelembe. A bíróság kiemeli, hogy az aránytalanul alacsony ár közbeszerzési jogi fogalom, amely mögött a Kbt. 72. §-a szerint szabályozott, az ajánlatkérő számára kötelező értékelési folyamat és az ajánlati ár megalapozottságát igazoló feltételrendszer húzódik. Ha az ajánlattevői magyarázat e rendelkezéseknek valamelyikének nem felel meg, az ajánlat érvénytelenségét e jogcímen kell megállapítani. A Kbt. rendelkezései kogenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való

érvénytelenségének megállapítása jogszerű. Ez esetben az árindokolás nem elfogadható, vagyis az érvénytelenséget megállapító ajánlatkérői értékelés a megajánlott árról beigazolódott.”

A kérelmező szerint a Fővárosi Törvényszék ítéletének megfelelően az aránytalanul alacsony ár indokolására vonatkozó felhívás akár egyetlen pontjának nem teljesítése is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, így az ajánlatkérőnek ezt kellett volna kimondani az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában. Ebből következően a kérelmező szerint az érdekelt ajánlatának a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségének megállapítása lett volna az ajánlatkérő részéről a megfelelő magatartás, tekintettel arra, hogy a kiegészítő indokolás kérés 2.1. pontja, a 2.3. pont első fordulata (szöveges indoklás hiánya) és 2.4. pontja esetében olyan tételek esetében került sor ismételt indoklás kérésre, melyek vonatkozásában az ajánlatkérő által kért első indoklás nem került benyújtásra, különös tekintettel az ajánlattevő eredeti indoklása körében benyújtott táblázat 5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés sorára, melynél az érdekelt sem költségelemet, sem pedig szöveges indoklást, más alátámasztást nem terjesztett elő. A kérelmező szerint a Fővárosi Törvényszék ítéletének idézett tartalma alapján már önmagában az eredeti indoklás 5.4. sora esetében az ajánlatkérőt a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenítési kötelezettség terhelte, ahelyett hogy az érdekelt részére újabb lehetőséget biztosít kiegészítő indoklás megadására.

19. A kérelmező megjelölte a D.193/15/2020. számú döntőbizottsági határozatot is, mely szerint „48. Az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlati ár megalapozottságáról, arról, hogy a szerződés az adott áron ténylegesen teljesíthető, nem lesz szükséges esetleges szerződésmódosítás, ehhez pedig szükséges az alvállalkozók bevonása esetén annak díjával történő kalkuláció. Nem fogadható el az árindokolás megadásakor az olyan ajánlattevői indoklás, amely az alvállalkozók díjának vonatkozásában konkrétumot egyáltalán nem tartalmaz, az alvállalkozók díja nincs feltüntetve és nincs alátámasztva, igazolva. A kérelmező kizárólag egy „Alvállalkozó nyeresége” megnevezésű tételt tüntetett fel az árindokolása táblázatos mellékletében, az ajánlatkérő felhívására egyéb dokumentumot, alátámasztó iratot nem csatolt. A kérelmező azon hivatkozása, hogy szabad megállapodás tárgya és bele fog férni az ajánlati árba, nem elegendő és nem elfogadható az árindokolás megfelelőségének megállapításához. Az árindokolást úgy kell megadni, hogy abból az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, ha az indoklás hiányos, nem tartalmaz adatot az alvállalkozók díja tekintetében, akkor az indoklás nem elfogadható. Ennek megfelelően a kérelmező ajánlati ára alvállalkozói teljesítés esetén akkor tekinthető objektíven alátámasztottnak, ha rendelkezik az ajánlatadás időpontjában rendelkezésre álló olyan dokumentummal, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő az árindokolásában részletezetteknek megfelelő összegért tud alvállalkozót bevonni. 49. A kérelmező tehát árindokolásában nem tüntetett fel egy olyan adatot (alvállalkozó vállalkozói díját), amely a vállalási ára részét képezte és az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségéhez szükséges lett volna. Az ajánlatkérő erre kifejezetten felhívta a kérelmezőt, ezért jogszerűen állapította meg, hogy a kérelmező árindokolása nem megfelelő, nem támasztja alá a szerződés adott áron való teljesíthetőségét és aránytalanul alacsony árat tartalmaz, így az ajánlat érvénytelen.”

A kérelmező előadta, hogy tekintettel arra, hogy az eredetileg kiküldött, Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indoklás kérés kifejezetten előírta, hogy a felhívottnak minden adatot, információt, számítást, jellemző vagy irányadó körülményt, árképzési módszert tartalmaznia kell, ami szükséges az „Ajánlati ár” értékelési részszerpontra megajánlottak alátámasztására, valamint arra, hogy az árindokolás megadása során ki kell térni valamennyi, a közbeszerzés tárgyi és személyi feltételeire vonatkozó költség bemutatására, amely az „Ajánlati ár (nettó Ft/hónap)” megajánlással kapcsolatban felmerül, a kérelmező szerint a hiányos indoklás

benyújtását követően nem volt lehetősége az ajánlatkérőnek jogszerűen a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kérni.

20. A kérelmező szerint az érdekelt által benyújtott indokolásból, annak struktúrájából adódóan (egyres árelemek megnevezése; pénzösszeg Ft-ban meghatározva; szöveges indokolás az árelem mértékével, megalapozottságával kapcsolatban) egyedül abban az esetben vonható le érdemi következtetés a megajánlás Kbt. 72. § szerinti megfeleléséről, ha az érintett árelem mellett az annak megalapozottságát alátámasztó szöveges indokolás is feltüntetésre kerül – önmagában egy megadott összeg nem jelent kifejtett információt. A kiegészítő indokolás az indokolás további magyarázatára irányulhat, tartalmi, a korábban egyes elemekre adott magyarázat módosítására, eltérő magyarázatra nem ad lehetőséget – kiegészítő indokolás tehát a megadott, de nem kellően alátámasztott, kifejtett indokolás esetében lehetséges, mely alapvetés az indokolás táblázatos jellegére tekintettel soronként értelmezhető. A kérelmező szerint az árelem önmagában történő feltüntetése nem tekinthető megadott indokolásnak az ahhoz tartozó szöveges magyarázat nélkül, ilyen szöveges indokolás nélkül az árelem önmagában egy olyan számot jelöl csak, melyből az ajánlatkérő nem vonhat le sem pozitív, sem negatív irányba billenő következtetést; a szöveges indokolás lehet az, mely alapján megalapozza az ajánlatkérő azon döntését, hogy szükséges-e további indokoláskérés kiküldése. A kiegészítő indokolás kérés kiküldésével az ajánlatkérő tehát nem további magyarázatot kért az utóbb nyertesként megjelölt ajánlattevőtől, hanem újabb, a Kbt. 72. §-ával összhangban nem álló lehetőséget biztosított részére az indokolás utólagos megadására.

Az indokolásban foglalt táblázat 5.4. (Oktatás, képzés, továbbképzés) pontjában sem árelem, sem pedig szöveges indokolás nem került benyújtásra. A kérelmező hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint „A Kbt. rendelkezései kogenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű”.

A kérelmező szerint nem képzelhető el olyan, a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak megfelelő, utólagosan benyújtott szöveges indokolás, mely megalapozottnak lenne tekinthető azok után, hogy az eredeti indokolásban az 5.4. (Oktatás, képzés, továbbképzés) sorhoz az érintett ajánlattevő sem árelemet, sem pedig szöveges indokolást nem fűzött.

21. A kérelmező rögzítette továbbá, hogy az érdekelt által az indokolása körében benyújtott táblázat 5.2. (Munkaegészségügyi szolgáltatás) pontjában rögzített 0,6.-Ft-os, egy őrzési órára jutó költségelem hibás. A vonatkozó törvényi előírások - 89/1995. (VII.14.) Kormányrendelet - alapján a személy és vagyonörök "C" foglalkoztatási osztályba tartoznak és esetükben az 1 évre vonatkozó foglalkoztatás egészségügyi költség 6.800.-Ft/fő értékben határozható meg.

Tekintettel arra, hogy a szolgáltatás ellátásához a szabadságok, illetve a számítási szükséges betegállományok figyelembevételéhez minimálisan 3,4 fő személy és vagyonör foglalkoztatása szükséges (24/48 órás munkarendben 3 fő váltja egymást a szolgálati helyen, illetve a szabadságok kiadása okán szükséges egy de facto 4. fő is, aki számszakilag 0,4 főként jelenik meg), az egy őrzési órára jutó költségelem az alábbi képlettel határozható meg:
$$=(\text{Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás díja} \times \text{minimálisan foglalkoztatott létszám}) / \text{projekt éves őrzési óraszám}$$
, azaz $(6.800 \times 3,4) / 8760$. Ez alapján a valós érték a kérelmező szerint 2,63.-Ft/őrzési óra.

A kérelmező álláspontja szerint – annak fenntartása mellett, hogy az előzőekben előadottak szerint az ajánlatkérőnek nem lett volna lehetősége kiegészítő indokoláskérés kiküldésére - nem képzelhető el olyan szöveges indokolás, amely a rögzített árelem tekintetében 0,6-os értéket eredményezne. Ennek megfelelően az érdekelt indokolása hibás, aránytalanul alacsony

ellenszolgáltatást tartalmaz, melynek következtében az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

23. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kiegészítő indokolás benyújtása jogalapját a Kbt. 72. § (3) bekezdésében jelölte meg a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti lehetőségre hivatkozással. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolás kérhető az ajánlattevőtől. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Amint arra az ajánlatkérő is hivatkozott a 2023. április 19. napján kelt kiegészítő indokolás kérésében. A Kúria irányadó gyakorlata szerint az indokolás kérés és a kiegészítő indokolás kérés annak eszköze, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni. A közbeszerzési eljárás célja, hogy a szerződés olyan áron kerüljön megkötésre, amely alapján a szerződés fenntartható. Az ajánlatkérőt kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, amennyiben pedig nem áll ehhez elegendő adat, információ rendelkezésére, indokolást vagy további kiegészítő indokolást kell, hogy kérjen. Ezzel együtt sem lehet az eljárás parttalan, nem irányulhat arra, hogy objektív alapú indokoláshoz vezető ajánlattevői közreműködés hiányában is mindenképp az ajánlat teljesíthetősége kerüljön igazolásra (azaz ajánlattevő felelőssége, hogy a megajánlás teljesíthetőségét alátámasztó adatokat a kellő részletességgel az ajánlatkérő által ellenőrizhető módon benyújtsa), azonban az ajánlat automatikusan nem érvényteleníthető és meg kell adni az ajánlattevőnek az indokolás lehetőségét (lásd Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020/17. számú ítélete).

A hivatkozott ítélet szerint az indokolás elfogadhatósága érdekében további indokolás-kérésre, a már megadott indokolás további magyarázatára van lehetőség. Ha a kapott indokolás az ajánlati ár megalapozottságáról hozandó döntéshez nem elégséges, a kiegészítő indokoláskérés egyben kötelezettsége is az ajánlatkérőnek, mivel azt, hogy mi minősül kirívóan alacsony árnak, az ajánlatkérőnek kell a közbeszerzési eljárás egyedi körülményeire tekintettel eldöntenie, mérlegelnie. Az indokolás során kapott információkra is figyelemmel kell dönteni arról, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján az ajánlattevő ajánlata elfogadható-e, megfelelő-e a gazdasági észszerűség követelményeinek.

A megalapozott döntéshez elégtelen információ következtében az ajánlatkérő az indokolás kérést – az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmód követelményét szem előtt tartva – a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint többször is megismételheti. A joggyakorlat az indokolásokkal szemben megköveteli, hogy a válaszoknak – több forduló esetén – egymásra épülő koherens rendszert kell alkotnia.

Az indokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő indokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget. A hivatkozott ítélet szerint tartalmi – a korábban egyes elemekre adott magyarázat – módosításra, eltérő magyarázatra nincs lehetőség, mert ez kétségesessé teszi az addig megadott válaszokat.

A kúriai gyakorlat alapján az egyértelműen feltárt ellentmondások után nem kötelezettsége az ajánlatkérőnek további indokolást kérnie az ellentmondások elosztatására.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.304/2022/17. számú ítélete szerint kiegészítő indokolást csak akkor kell kérnie az ajánlatkérőnek, amennyiben az indokolás elfogadhatósága kétséges, a 2014/24/EU irányelv 69. cikk (3) bekezdéséből sem vezethető le, hogy kötelező lenne kiegészítő indokolás kérése olyan esetben, ha az ajánlattevő a már kért dokumentumokat nem csatolta. Ez a rendelkezés csak azt írja elő, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat.

24. Az érdekelt 2023. február 27. napján kelt indokolása táblázatos formában, tételesen határozta meg a költségeket és azok eloszlását a feladatellátás óradíja tekintetében, fajlagosan. A táblázatban rögzített árelemek sem jogcímükben, sem összegükben a kiegészítő indokolások alkalmával nem módosultak, az ajánlattevő felhívásra egyes árelemek esetében az általános indokolást egészítette ki.

Az ajánlatkérő a kiegészítő indokolások kérésével a már megadott indokolás (árelemek,összecszerűség, általános indokolás) további magyarázatát várta el, azaz felhívása a már beadott indokolásban szereplőkhöz kapcsolódó kiegészítő információk megadására irányult. A megalapozott döntéshez elégtelen információ esetében az ajánlatkérő az indokoláskérést a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint többször is megismételheti és ezek indokolásként történő elfogadása jogszerű, ha a válaszok egymásra épülő koherens rendszert alkotnak. Az indokoláshoz képest a vizsgált kiegészítő indokolások további magyarázatot adtak. A korábban egyes elemekre adott magyarázat módosítására, eltérő magyarázatára – egy kivétellel – nem került sor, azok kiegészítésre kerültek. E körben a kivételt a kivonuló szolgálat biztosításának kérdése képezte. Az érdekelt a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozó nyilatkozatában (EKR űrlap) akként nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez gazdasági szereplő alvállalkozót nem kíván igénybe venni, míg a 2023. március 17. napján kelt kiegészítő indokolásában akként nyilatkozott, hogy a kivonulást a kivonuló szolgálat keretében alvállalkozóval fogja megoldani, jelenleg is van megbízása Tatabánya területére vonatkozóan. Az érdekelt az alvállalkozói szerződéseket – üzleti titokként történő kezelése mellett – az ajánlatkérő részére megküldte. Az érdekelt a kivonuló szolgálat díját már a 2023. február 27. napján kelt első indokolásában elkülönítetten kezelte és adta meg (90 Ft/óra), így a módosítás kizárólag az ellátás módjára vonatkozott, azt az ajánlattevő nem maga, hanem alvállalkozó bevonásával látja el. Ezen ellentmondás feloldására hiánypótlás keretében az ajánlatkérőnek jogszerűen lehetősége volt a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján.

Az ajánlatkérő jogszerűen járt el és nem sértette meg a Kbt. 72. § (3) bekezdését azzal, hogy 2023. április 19. napján az érdekeltet kiegészítő indokolás benyújtására hívta fel.

25. Az érdekelt által benyújtott kiegészítő indokolás tételesen tartalmazta a felhívás 2.1.-2.5. pontjában foglaltakra adott magyarázatot.

Az érdekelt a kiegészítő indokoláskérés 2.1. pontja teljesítéseként a 2023. február 27. napján kelt indokolásában található táblázat sorait indokolással, számítási móddal és jogszabályi hivatkozással kiegészítette.

Az érdekelt a kiegészítő indokoláskérés 2.2. pontja teljesítéseként a 2023. február 27. napján kelt indokolásában található táblázat 4. sora (Rehabilitációs hozzájárulás) indokolását kiegészítette és megjelölte, hogy a rehabilitációs járulék fizetési kötelezettség hiányának mi a jogalapja.

Az érdekelt a kiegészítő indokoláskérés 2.3. pontja teljesítéseként megalapozott szöveges indokolást adott a munkaegészségügyi szolgáltatás áreleme tekintetében. Az érdekelt munkaegészségügyi orvossal kötött szerződéssel rendelkezik, a megadott díjtétel fajlagos összeg.

Az érdekelt a kiegészítő indokoláskérés 2.4. pontja teljesítéseként ugyancsak megalapozott szöveges indokolást adott az „Oktatás, képzés, továbbképzés” költségtervezésének hiánya tárgyában.

Az érdekelt a kiegészítő indokoláskérés 2.5. pontja teljesítéseként a 9.3. sor (Innovációs járulék) szerinti árelem indokolását kiegészítette (innovációs járulék fizetésére nem kötelezett) és ennek jogalapját megjelölte.

Az érdekelt a kiegészítő indokolást üzleti titok védelme alá vonta, az üzleti titoknak minősített kiegészítő indokolás, annak tartalma nem sérti a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat.

Az ajánlatkérő a kiegészítő indokolásban foglaltakat elfogadta, az abban foglaltak alkalmasak a megajánlott ár alátámasztására.

Az ajánlatkérő fentiekre tekintettel a kérelmező 2023. április 16. napján és 2023. április 23. napján előterjesztett előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasította és a 2023. április 5. napján kelt eljárást lezáró döntést és az összegezést nem módosította, az eljárást lezáró döntés tartalma – az érvényes ajánlatok köre, az eljárás eredményessége és az eljárás nyertesének személye – az előzetes vitarendezési kérelmek és a kiegészítő indokolásban foglaltak alapján nem változott.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2023. január 24. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

27. A Döntőbizottság tárgybani ügyben a jogorvoslati kérelem nyomán azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően bocsátotta-e ki 2023. április 19. napján az érdekelt részére küldött kiegészítő indokoláskérés 2.1. pontját, 2.3. pont első fordulatát, a szöveges indokolás hiányára vonatkozóan, és a 2.4. pontját. Ezen pontok tekintetében volt-e helye kiegészítő indokoláskérésnek tárgybani ügyben. Továbbá vizsgálta a Döntőbizottság a munkaegészségügyi szolgáltatás árelem tekintetében az érdekelt által az indokolásban megjelölt költség megfelelését, figyelemmel a kiegészítő indokolásban adott magyarázatra is.

28. A Döntőbizottság e körben a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt

egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

29. Az ajánlatkérőnek feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat során az ajánlatkérő megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat és a vizsgálata eredményeként hozza meg a döntését egy ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolás és kiegészítő indokolás vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony árú megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát. Az ajánlattevőnek az indokolásban tényszerű adatokat, dokumentumokat kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania az ajánlatkérő felhívásának megfelelően. Az ajánlatkérőnek lehetősége van további kiegészítő indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az indokolásban szereplő adatok elfogadhatósága kétséges. Az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha az indokolásban és kiegészítő indokolásban az ajánlattevő által előadott információk, adatok, esetleges számítások nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét.

30. Tárgybani ügyben a kérelmező a 2023. április 19. napján az érdekelt részére küldött kiegészítő indokoláskérés 2.1. pontját, 2.3. pont első fordulatát, a szöveges indokolás hiányára vonatkozóan, és a 2.4. pontját sérelmezte, hogy ezen pontok tekintetében nem volt helye kiegészítő indokoláskérésnek, mert szöveges indokolás adását már az (első) indokoláskérés során, 2023. február 21. napján kérte az ajánlatkérő. A kérelmező rögzítette, hogy amit az

ajánlatkérő kifejezetten kért az indokoláskérés során, és az ajánlattevő nem teljesíti, azt később már nem kérheti újra a kiegészítő indokolás bekérése során, hanem érvénytelen az ajánlattevő ajánlata, mert nem teljesítette az indokoláskérésben foglaltakat.

31. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő 2023. február 21. napján az aránytalanul alacsony ár körében kiküldött indokoláskérését, hogy az ajánlatkérő felhívása mit tartalmazott. Ahhoz viszonyítva lehet megítélni, hogy az ajánlatkérő a 2023. április 19. napján kiadott második kiegészítő indokoláskérésben olyat kért-e kifejezetten, amit már korábban, a 2023. február 21. napján kiküldött felhívásban is kifejezetten kért.

32. A 2023. február 21-i indokoláskérésben az ajánlatkérő általánosságban rögzítette, hogy az érdekelt nyújtsa be a szükséges adatokat, információkat, számításokat, árképzési módszert, bizonyítékokat, amik segítik alátámasztani a szerződés teljesítését a megajánlott ajánlati áron. Kérte az ajánlatkérő, hogy az indokolásban térjen ki az érdekelt a közbeszerzés valamennyi személyi és tárgyi feltételére vonatkozó költség bemutatására, és megjelölte pontokba szedve, hogy kifejezetten milyen feltételek, költségek, körülmények bemutatását kéri. Majd hivatkozott a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglaltakra, miszerint az ajánlattevő kötelessége minden tény, adat, kalkuláció megadása, hogy az ajánlatkérő azok mérlegelése alapján meg tudja ítélni az ajánlati ár megalapozottságát.

Ezek köréből a pontokban megjelölt kérések voltak kifejezett, konkrétan megjelölt költségek és körülmények bemutatására vonatkozó kérések, az egyebekben megjelöltek az indokoláskérésben általános hivatkozások, kérések voltak. Ezen általános hivatkozások, kérések körében az érdekeltre bízta az ajánlatkérő, hogy mutassa be az ajánlati árát megalapozó lényegesnek tartott adatokat, tényeket, számításokat, indokolásokat, amik az ajánlati ára teljesíthetőségét megalapozzák. Az érdekeltre bízta az ajánlatkérő, hogy ezt milyen felépítésben, milyen adatok, szöveges indokolások megadásával teszi meg. Ebből következően a táblázatban megjelölt ajánlati árát alkotó költségelemek megnevezése, azok mértékének megjelölése és az egyes árelemekhez szöveges magyarázat fűzése, továbbá az árelemek összességére, az árképzésre és a teljesítésre vonatkozó szöveges indokolások adása megfelel az ajánlatkérő felhívásának.

A 2023. február 21-i indokoláskérésben a kifejezett kérések a pontokba szedett költségek, feltételek, körülmények bemutatásának kérése volt. Ezen pontokban szedett kéréseket azonban nem érintették a 2023. április 19. napján kibocsátott kiegészítő indokoláskérésben foglalt előírások.

33. Ebből következően a 2023. április 19. napján kiadott indokoláskérés 2.1. pontjában megjelölt költségelemek esetében kért soronként elkülönített szöveges indokolás benyújtása nem volt korábban kifejezett kérés az indokolásadásra való felhívásban. A 2023. február 21. napján kért indokoláskérés általános megfogalmazásként rögzítette, hogy a szükséges adatokat, információkat, számításokat, indokolást kell adni. Az érdekelt erre benyújtotta indokolását 2023. február 21-én, melyben bemutatta az ajánlati árát alkotó jelentősebb költségtényezőket és azok mértékét, egyes árelemekhez külön indokolást fűzött, valamint összességében, minden árelemre vonatkozóan is szerepeltetett szöveges indokolást, a jelentősebb körülmények ismertetését. Az érdekelt által az ajánlati ára megítéléséhez szükségesnek tartott indokolást benyújtotta, ami az ajánlatkérő kérése szerint kiegészíthető további indokolással, számítás bemutatással, információkkal. Az az ajánlatkérői indokoláskérésekben szereplő, tartalmában általános megfogalmazás a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, hogy az ajánlatkérő annak mérlegelése alapján döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról,

nem jelenti azt, hogy ha a benyújtott indokolás kapcsán további adat, információ válna szükségessé az ajánlatkérő számára, amit korábban kifejezetten nem kért, akkor ne kérhetne további kiegészítő indokolást a megadott adatok alapján. Az indokoláskérésben kifejezetten kért, konkrétan megjelölt árelemek, információk ajánlattevő általi bemutatásának elmaradása valóban nem pótolható, de tárgyban nem ez történt, az ajánlatkérő a 2023. április 19. napján küldött indokoláskérés 2.1. pontjában nem a 2023. február 21. napján küldött indokoláskérésben, a pontokban megjelölt kifejezetten kért árelemek, információk kapcsán kért kiegészítő indokolást. Ezért a 2023. április 19. napján küldött kiegészítő indokoláskérés 2.1. pontjában megjelölt körben volt jogszerű lehetőség kiegészítő indokolás kérésére.

34. A fentiek alapján a 2023. április 19. napján küldött kiegészítő indokoláskérés 2.3. pontjában megjelölt munkaegészségügyi szolgáltatásra vonatkozó szöveges indokolás kérésre is volt jogszerű lehetőség, mivel korábban nem kért az ajánlatkérő kifejezetten a munkaegészségügyi szolgáltatásra vonatkozóan szöveges indokolást. Az nem minősül kifejezett indokoláskérésnek a fentiekben kifejtettek alapján, hogy az ajánlatkérő a 2023. február 21-i indokoláskérésben szerepeltette, hogy az érdekelt adjon meg minden adatot, információt, magyarázatot az ajánlati ár alátámasztására.

35. A 2023. április 19. napján küldött kiegészítő indokoláskérés 2.4. pontjában rögzített oktatás, képzés, továbbképzés árelem tekintetében sem volt korábban kifejezett kérés, így volt lehetőség ezen árelem tekintetében kiegészítő indokoláskérésre, melyre tekintettel az érdekelt benyújtotta indokolását, hogy azon árelem tekintetében miért nem jelölt meg költséget.

36. A fentiek alapján ezért a Döntőbizottság nem állapította meg a Kbt. 72. § (3) bekezdés megsértését az ajánlatkérővel szemben, és a kiegészítő indokolás az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét sem eredményezte.

37. A kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy a munkaegészségügyi szolgáltatás árelem tekintetében az érdekelt az általa benyújtott indokolásban túl alacsony költséggel számolt, figyelemmel a 89/1995. Korm. rendeletre. Erre vonatkozóan az ajánlatkérő kiegészítő indokolást kért az érdekeltől, aki ezen költség számításának módját megindokolta jogszabályi hivatkozással. Ezt az ajánlatkérő elfogadta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt ezen költség mértékére vonatkozóan az ajánlatkérői felhívásnak megfelelően megadta indokolását a második kiegészítő indokolásában.

Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy ha esetlegesen az érdekelt számítása, indokolása hibás is lenne ezen árelem tekintetében, önmagában ez nem eredményezné az ajánlata érvénytelenségét figyelemmel arra, hogy a kérelmező által megjelölt többlet költség minimális töredéke lenne a havi szolgáltatási díjnak, a szerződés teljesíthetőségét ez nem befolyásolja.

A fentiek alapján a Döntőbizottság ezen árelem tekintetében sem állapított meg jogsértést, így az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét sem.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. június 23.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Hollós Gábor Imre ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Kunfalvi Zoltán ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Hegedűsné Dr. Hovánszky Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)