



Fővárosi Törvényszék

A határozat száma:	103.K.700.851/2025/15.
A felperes:	ETIAM Kft. (6726 Szeged, Vellay Imre u. 39.)
A felperes képviselője:	dr. Potocsár Enikő ügyvéd (7625 Pécs, Nap u. 18.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	Uherné dr. Laczi Orsolya kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés (D.715/22/2024.) jogszerűsége

Í t é l e t:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 72 000 (hetvenkettőezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Semmelweis Tudományegyetem, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) a 2024. június 25-én feladott, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 379678-2024. számon közzétett, ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Asztaligép csere” árubeszerzés tárgyában.
- [2] Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: Felhívás) 2.1. pontja szerint a beszerzés célja a következő volt:
„2.1. Eljárás
Cím: Asztaligép csere
Leírás: A beszerzés célja adásvételi szerződés keretében 800 db új vagy használt asztali személyi számítógép beszerzése az Ajánlatkérő részére. A részletes műszaki leírást a Közbeszerzési Dokumentumok (a továbbiakban: Dokumentáció) tartalmazzák. Az értékelés módszere: Az ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat szempontja alapján értékeli.”

- [3] Az Ajánlatkérő a Dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta. A „VI. Fejezet KÖZBESZERZÉSI MŰSZAKI LEÍRÁS és KÖVETELMÉNYTÁBLÁZAT” megnevezésű pontban (a továbbiakban: Műszaki Leírás) az alábbiakat írta elő:

Megnevezés: Asztaligép		Mennyiség:
		800 db
Megajánlott eszköz típusa:		
Eszköz gyártója:		
Származási ország:		
Műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
-		
Megjelenés: - fekete vagy ezüst színű - asztalra helyezhető: SFF (Small Form Factor) vagy MT (MidiTower) kialakítás	igen	
Processzor: - min. 9. generációs Intel® Core™ i5 CPU	igen	

„Ajánlatkérő a műszaki leírásban konkrétan meghatározott, megnevezett termékekkel, eszközökkel egyenértékű termékek, eszközök megajánlását a 321/2015. (X.30). Korm. rend. 46. § (3) bekezdése értelmében is elfogadja, azonban a megajánlott termékek, eszközök egyenértékűségét Ajánlattevőnek kell alátámasztania, igazolnia.

Az ajánlat alátámasztására jelen dokumentum kitöltésével és a megajánlott termék magyar nyelvű technikai specifikációját tartalmazó prospektusával, vagy műszaki leírásának benyújtásával kérjük megadni!”

- [4] Az Ajánlatkérő 2024. július 17-én az alábbiakról is kiegészítő tájékoztatást (a továbbiakban: Kiegészítő Tájékoztató) adott:

„(...) 9. Kérdés:

Megjelenés:

- fekete vagy ezüst színű igen
- asztalra helyezhető: SFF (Small Form Factor) vagy MT (MidiTower) kialakítás

Elfogadja Ajánlatkérő a Mini házat?

Válasz:

Ajánlatkérő a Mini házat nem fogadja el.”

- [5] Az Ajánlatkérő 2024. július 26-án 12 darab ajánlatot bontott fel. Az ajánlatok között a felperes 74.856.000 forint, a Freedom-Tech Informatika Kft. (a továbbiakban: Kft.) 62.320.000 forint ellenszolgáltatást ajánlott meg. A felperes ajánlata a következőket tartalmazta:

Megnevezés: Asztaligép		Mennyiség:
800 db		
Megajánlott eszköz típusa:		ETIAM Szerelt PC 1
Eszköz gyártója:		ETIAM Kft.
Származási ország:		Magyarország
Műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
-		
<p>Megjelenés:</p> <ul style="list-style-type: none"> - fekete vagy ezüst színű - asztalra helyezhető: SFF (Small Form Factor) vagy MT (MidiTower) kialakítás <p>Processzor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - min. 9. generációs Intel® Core™ i5 CPU 	igen	<p>fekete színű, asztalra helyezhető</p> <p>Akyga AK35BK Black microATX (MidiTower) (továbbiakban: Termék) + Akyga 400W ATX AK-B1-400 OEM 400W, 12cm, Passzív PFC tápegység</p> <p>AMD Ryzen 3 4300G 4,1GHz AM4 + Gembird Huracan X40</p> <p>A Közbeszerzési Döntőbizottság legfrissebb döntése alapján csak a számítási teljesítményt szükséges vizsgálni amennyiben konkrét processzor nem kerül megjelölésre az elvárásban.</p> <p>https://dontobizottsag.kozbeszerzes.hu/adatbazis/keresesek/dontobizottsag/13963/reszletek/</p> <p>Ez alapján a CPUbenchmark oldalon az általunk megajánlott processzor gyorsabb, mint egy szabadon választott Intel Core I5-9400 processzor:</p> <p>https://www.cpubenchmark.net/compare/3808vs3414/AMD-Ryzen-3-4300G-vs-Intel-i5-9400</p> <p>CPU hűtést feltüntettük, Gembird Huracan X40</p>

- [6] Az Ajánlatkérő hiánypótlás és árindokoláskérés kibocsátását követően 2024. október 14-én meghozta a döntését (a továbbiakban: Döntés). Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt, érvényes ajánlatot nyújtott be többek között a felperes és a Kft. is. Az Ajánlatkérő az eljárás nyerteseként a felperest jelölte meg, a Kft. ajánlata a 2. legkedvezőbb pontszámot kapta.
- [7] A Kft. 2024. október 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az Ajánlatkérő 2024. október 22-én felvilágosításkéréssel (a továbbiakban: Felvilágosításkérés) fordult a felpereshez, amelyben a következő kérdést is feltette számára:
„(...) 3. Előírás:
Közbeszerzési dokumentáció / VI. Fejezet Közbeszerzési Műszaki leírás és követelménytáblázat „Megjelenés:
- fekete vagy ezüst színű asztalra helyezhető: SFF (Small Form Factor) vagy MT (MidiTower) kialakítás”
IV. kiegészítő tájékoztatás:
1. Kérdés:
„Megjelenés:
- fekete vagy ezüst színű: igen
- asztalra helyezhető: SFF (Small Form Factor) vagy MT (MidiTower) kialakítás
Elfogadja Ajánlatkérő a Mini házat?
Válasz:
Ajánlatkérő a Mini házat nem fogadja el.”
Felvilágosítás kérése:
Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen nyilatkozni, hogy a megajánlott
„fekete színű, asztalra helyezhető Akyga AK35BK Black microATX (MidiTower) + Akyga 400W ATX AK-B1-400 OEM 400W, 12cm, Passzív PFC tápegység” számítógépház miként felel meg az előírt „SFF” vagy „MT” követelményeknek, figyelemmel arra, hogy a gyártó saját besorolása és elnevezése alapján Micro Tower ház.”
- [8] A felperes a Felvilágosításkérés 3. kérdésére a következő választ (a továbbiakban: Válasz) adta:
„Mellékeljük a Compmarket Hungary Zrt. (a továbbiakban: Beszállító) igazolását, hogy az Akyga AK35BK Black ház Midi Tower. A gyártói weboldal is Midi Towernek kategorizálja, a Midi Tower „csempe” hivatkozásra kattintva elérhető a megajánlott ház!
<https://hu.akyga.com/termekek/87-szamitogepekhez/23-szamitogephazak/> (továbbiakban: Honlap)”
- [9] Az eredménytelen előzetes vitarendezés eljárást követően a Kft. 2024. április 19-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be az alpereshez. Kérelmében összesen 11 kérelmi elemben vitatta a közbeszerzési eljárásban általa jogsértőnek vélt cselekményeket. A Kft. a D.715/4/2024. iktatószámú hiánypótlásra felhívó végzésére adott hiánypótlási dokumentumában visszavonta a 4., 6., 8., 9. és 10. kérelmi elemeket. Az alperes a Kft. részéről adott hiánypótlásban foglaltaknak megfelelően az 1., 2., 3., 5., 7. és 11. kérelmi elemek szerint meghatározott tartalom alapján indította meg a jogorvoslati eljárást az Ajánlatkérő és – a 3., 5. és 7. kérelmi elemekben előadottakra tekintettel – a felperes ellen. A Kft. a jogorvoslati eljárás során tett tárgyalási nyilatkozatában a felperes ellen előterjesztett 3., 5. és 7. kérelmi elemeket visszavonta.

- [10] A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme alapján a Kft. szerint a felperes ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősült, mert nem felelt meg a processzorra vonatkozóan előírt műszaki követelménynek. A 2. kérelmi elem szerint a felperes ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem teljesítette a számítógépházra vonatkozóan a Műszaki Leírásban előírt műszaki követelményeket. A 11. kérelmi elem értelmében az Ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvényessé a felperes nyertes ajánlatát, mert annak üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatát nem fogadhatta volna el.
- [11] A felperes a jogorvoslati eljárás során a tárgyalási nyilatkozatában (a továbbiakban: Nyilatkozat) előadta, hogy az 1. és 2. kérelmi elemek vonatkozásában nincs észrevétele.

Az alperes határozata

- [12] Az alperes a D.715/22/2024. iktatószámú határozatával jogorvoslati kérelem 1. és 11. kérelmi elemét elutasította. A 2. kérelmi elem alapján megállapította, hogy az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, ezért megsemmisítette a Döntést és az azt követően meghozott valamennyi Ajánlatkérői döntést. A 3., 5. és 7. kérelmi elemek vonatkozásában megszüntette a jogorvoslati eljárást. Ezt meghaladóan az Ajánlatkérővel szemben 500.000 forint bírságot szabott ki. Kötelezte az Ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a Kft. részére 100 000 forint igazgatási szolgáltatási díjat és 50 000 forint egyéb eljárási költséget. Előírta, hogy a jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.
- [13] Döntését az 1. kérelmi elemnél azzal indokolta, hogy a kialakult közbeszerzési joggyakorlat alapján a CPU-k esetében a benchmark pontszám az egyenértékűség alapja. Ezen összehasonlító adatot vizsgálva megállapítható volt a megajánlott termék egyenértékűsége a referenciatermékkel. Ezt a Kft. sikeresen cáfolni nem tudta.
- [14] A 2. kérelmi elemet illetően kifejtette, hogy az Ajánlatkérő a számítógépház méretezését illetően kétféle kialakítást tett lehetővé: az SFF és a MidiTower közül választhattak az ajánlattevők. Méretadatokat nem határozott meg. A Dokumentációban tehát a kialakításra vonatkozóan szakmai osztályozási kategóriákat jelölt ki. A Műszaki Leírásban tett előírásával – amelyet kifejezetten megerősített a Kiegészítő Tájékoztatásában – egyértelműen kizárta a Mini számítógépház méret megfelelőségét. Az egyes osztályozási kategóriáknál számon tartott pontos méretadatok esetében ugyan különböző források kisebb-nagyobb eltérést tartanak számon, azonban a felperes által megajánlott számítógépház pontos méretadatai egyik osztályozási szempont esetében sem voltak MidiTower kategóriába sorolhatók. Egyebekben a felperes saját maga nem hivatkozott a méret szerinti eltérés körülményére, hanem mindössze azzal igyekezett alátámasztani a műszaki megfelelőséget, hogy az Akyga, mint gyártó (a továbbiakban: Gyártó) által megajánlott eszköz elnevezésében szereplő „MT” rövidítés a MidiTower kialakítást jelöli. Ennek alátámasztásaként csatolta be a Beszállító nyilatkozatát és a gyártói Honlapon található információt. A Honlap viszont általánosságban tett említést „ATX MidiTower számítógépházokról”. A Gyártó a Honlapon egyértelműen megjelenítette, hogy a felperes által megajánlott eszköz az „AK35BK számítógépház Micro Tower ATX” megnevezésű terméknek minősült. A gyártó a Termékhez adott részletes leírásában kétséget kizáróan közölte, hogy az Akyga AK35BK egy számítógépes tok, ami a

Micro ATX szabványnak megfelelő, támogatja a Micro ATX, a Flex ATX és a Mini ITX formátumú alaplapokat. Ebből következően a megajánlott AK35BK számítógépház a méretezését illetően maga a Gyártó Micro Tower kialakítású kategóriába sorolta. Ez pedig egyértelműen nem felelt meg az Ajánlatkérő által előírt kötelező műszaki feltételnek. Így az Ajánlatkérő jogszerűen nem fogadhatta volna el a felperes Válaszát.

- [15] A 11. kérelmi elemnél kiemelte, hogy felperes kellő részletességgel megadta intézkedésének objektív indokait. Bizonyította azt, hogy az árindokolásokban közölt adatok nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan érdeksérelemhez vezetne, az árindokolások nem tartalmazznak a Kbt. 44. § (2) bekezdésében feltüntetett adatot. A felperes a Kbt. 44. § (1) és (3) bekezdésében előírt módon gondoskodott az üzleti titkainak védelméről, az indokolások koherensek és okszerűek voltak.
- [16] A felperes jogi képviselője által előterjesztett egyéb eljárási költségigény kapcsán kifejtette, hogy a felperes személye ellen előterjesztett kérelmi elemeket a Kft. visszavonta. A költségviselésnél az e részeket illetően bekövetkezett az eljárás megszüntető rendelkezéseket és a felperesi ajánlat érvénytelenségét érintő megállapításokat együttesen vette figyelembe, amelyek folytán rendelkezett az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve a Kbt. 125. § (1) bekezdése alapján a költségviselésről.

A keresetlevél és a védírat

- [17] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes döntésével szemben, amelyben elsődlegesen kérte annak megváltoztatását akként, hogy a bíróság a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeinek megfizetésére a Kft.-t kötelezze, illetve a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet utasítsa el. Másodlagosan az alperes kötelezését kérte a jogorvoslati eljárás során felmerült költségek viselésére. Harmadlagosan az alperesi döntés 2. kérelmi elemet érintő és a költségtérítést elbíráló részének megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.
- [18] A költségviselést érintő részt azért kifogásolta, mert a Kft. a jogorvoslati eljárás során a 3., az 5. és a 7. kérelmi elemét visszavonta, amelyek az eljárási részvételét és a jogi képviselője megbízásának szükségességét keletkeztették. A 2. kérelmi elem kizárólag az Ajánlatkérőt, az értékelési tevékenységének szak- és jogszerűségét érintette. Számára e körben az egyéb érdekelti pozíció állt volna rendelkezésre az eljárási részvételhez, amely a saját döntésétől függött volna, de nem keletkeztetett volna kötelező eljárási részvételt. Ha valóban szerepet játszott volna a költségigény megítélése szempontjából azon kérelmi elemek köre, amelyeknél egyéb érdekeltként kellett volna bevonni, akkor nem csupán a 2. kérelmi elemet kellett volna a határozatnak figyelembe vennie, hanem azzal azonosan a 11. számú kérelmi elemet is. Ez azt eredményezte volna, hogy viszonylatában a kérelmi elemek fele elutasításra, másik fele elfogadásra került és ehhez arányosítva kellett volna a költségviselésről is rendelkezni. Ezt azonban az alperes – az Ákr. 126. § (3) bekezdésével ellentétes módon – nem vette figyelembe, ezért önkényesnek és jogszerűtlennek minősült a határozatának indokolása. Ráadásul az eljárási részvételre az alperes kötelezte, vétlen módon vált annak részesévé. Ez pedig szintén azt támasztotta alá, hogy az ő kárát az alperesnek kellene viselnie.
- [19] A 2. kérelmi elemet illetően hangsúlyozta, hogy a Terméknek a Műszaki Leírásban foglaltaknak való megfelelése speciális szakkérdésnek minősült. Ebből következően az

Ákr. 71. § (1) bekezdése alapján szakértő kirendelése lett volna szükséges. Ezt az alperes jogszerűtlen módon elmulasztotta. A szakkérdésnek minősülés okán indítványozta Göcs László informatikai szakértő kirendelését.

[20] Az alperes álláspontja a Gyártó és a Beszállító hivatalos véleményével is ellentétes volt. Nem derült ki, hogy Terméket mely weboldal adatai alapján minősítette a Műszaki Leírásban előírtakkal ellentétesnek és találta MicroTower típusúnak. Ráadásul nem is az elnevezés határozta meg a számítógépház besorolását, hanem azok pontos műszaki adatai, a méretadatok. Ha egy gyártó a micro fantázianevet adja a termékkörnek, az attól függetlenül, a méretadatok és a különböző szakmai besorolások szerint még midi ház marad. Így az alperesnek a Termék méretét kellett volna vizsgálat alá vennie. Ez azonban – a speciális szakértelem hiányában – elmaradt a részéről. A házban való alaplap típusok elhelyezhetősége nem bírhatott relevanciával a Termék megfelelő besorolását illetően. A különböző gyártók – Dell, HP és Lenovo – termékeinek egymással való összevetése érdekében szemle lefolytatását is indítványozta.

[21] Az alperes a védiratában – a határozatában foglaltak fenntartása mellett – a felperes keresetének elutasítását kérte. Álláspontja szerint a tényállást teljeskörűen tisztázta, a bizonyítékokat okszerűen értékelte és helyes jogi következtetés vont le. A jogorvoslati eljárás költségviselésével kapcsolatban kifejtette, hogy a felperest nem kényszerítette az abban való részvételre, hanem számára minden ügyféli jogot kívánt biztosítani. A döntése 78. pontjában részletesen bemutatta a költségviselés okait. Az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján a felperes és a Kft. arányos költségviselésre való kötelezése volt indokolt. Ez abból következett, hogy a felperes ajánlata érvénytelen lett, azaz végső soron a jogorvoslati eljárásban nem a felperes, hanem az ellenérdekű Kft. nyert.

[22] A 2. kérelmi elemet illetően hangsúlyozta, hogy arra vonatkozóan a felperes a jogorvoslati eljárásban egyáltalán nem terjesztett elő érdemi védekezést, mindössze annyit nyilatkozott, hogy észrevétele azt érintően nincs. Sem a közbeszerzési, sem a jogorvoslati eljárás során nem tett utalást arra, hogy Műszaki Leírás tartalma a Terméket illetően szakkérdésnek minősült volna, szakértő kirendelésére nem tett indítványt. A Termékre vonatkozó MidiTower kifejezés mindössze a felperes Válaszában jelent meg, a Gyártó forrásaiban, a műszaki specifikációban, illetve a termékadatlapon nem. A Honlapon sem volt található olyan adat, amely szerint az MT rövidítés a „midiTower”-t jelentette volna. A Honlapot az előzetes vitarendezési eljárásban saját maga a felperes is hivatkozta. Hangsúlyosan rámutatott arra, hogy az Ajánlatkérő a műszaki követelményeket nem méretadatokkal határozta meg.

A bíróság ítélete és annak indokai

[23] A kereset – az alábbiak szerint – alaptalan.

[24] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg. A bíróság utal arra, hogy a felperes a keresetében az alperesi döntésnek kizárólag a jogorvoslati kérelem 2.

kérelmi elemét és a költségek viseléséről szóló, őt érintő rendelkezéseit vitatta, így a döntés további részeit nem. Erre tekintettel a bíróságnak azok jogszerűségéről határoznia nem kellett.

- [25] A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyra vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfelelően az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.
- [26] A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltaknak megfelelően az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit
- [27] A Kbt. 58. § (2) bekezdése rögzíti az ajánlatkérő azon alapvető kötelezettségét, hogy saját magának kell pontosan és konkrétan meghatároznia az eljárás megindító felhívásában vagy további közbeszerzési dokumentumban a közbeszerzés tárgyra vonatkozó műszaki leírást. Ennek jelentősége abban áll, hogy a műszaki leírásban manifesztálódik, hogy mely követelmények azok, amelyeknek az ajánlattevők által ajánlott terméknek, szolgáltatásnak vagy építési munkának maradéktalanul meg kell felelnie. Ebből következően a műszaki leírásban foglalt feltételek pontos definiálása az érvényes és eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatásához elengedhetetlen. Az ajánlattevőknek pedig a műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően kell megtenniük az ajánlatukat ahhoz, hogy az érvényesként lehessen elfogadható.
- [28] Kiemelendő, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdése szerinti műszaki leírás megadási kötelezettség az ajánlatkérőnél – a már a [28] bekezdésben kifejtettek szerint – nem csupán kötelezettséget, hanem egyidejűleg egy jogosultságot is jelent. Azzal ugyanis saját maga határozza meg, hogy a közbeszerzés tárgyát képező termék pontosan milyen jellemzőkkel kell, hogy rendelkezzen.
- [29] A jelen ügy központi kérdését az képezte, hogy az Ajánlatkérő a Műszaki Leírásban mely szempontoknak tulajdonított jelentőséget a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőknél. A bíróság e körben az alperes álláspontját osztotta. Az Ajánlatkérő ugyanis a Dokumentáció részét képező Műszaki Leírásban, a „Megjelenés” megnevezésű táblázati elemben egyértelműen a terméktípus kialakítására, szabványára helyezte a hangsúlyt és nem a méret szerinti besorolásra. Eszerint megfelelő és érvényes ajánlat kizárólag az SFF vagy MidiTower kialakítású termékkel volt tehető. E szabványok bármilyen gyártótól elfogadhatónak minősültek, ebben megkötést az Ajánlatkérő nem tett. Ez azzal a következménnyel járt, hogy a felperes döntési kompetenciájába tartozott, hogy mely elektronikai gyártó SFF vagy MidiTower termékét ajánlja meg a közbeszerzési eljárásban, jelöli meg azt a Műszaki Leírásban foglaltaknak megfelelően. Ebből következően a jelen ügyben a Műszaki Leírás szerinti táblázatnak a szabványra vonatkozó eleme nem merülhetett fel szakkérdésként. Az Ajánlatkérő kétséget kizáróan a gyártói besorolások szerinti megjelenést, kialakítást definiálta irányadó jellemzőként, szemben a szakkérdésnek számító méretezéssel. Ráadásul a felperes ezt korábban – a jogorvoslati eljárás során tett Nyilatkozatában sem – nem vitatta. Amennyiben a Műszaki Leírás tartalmával szemben

aggályai merültek volna fel, akkor azt a Felhívás ellen benyújtott jogorvoslati kérelmében vitathatta volna.

- [30] A felperes által megajánlott Termék egyértelműen megállapíthatóan nem az SFF vagy a MidiTower kategóriába tartozó terméknek számított. A Gyártó Honlapján elérhető adatok és a Termékhez tartozó leírás alapján szükségszerűen arra a következtetésre kellett jutni, hogy a Gyártó saját besorolása szerint az a MicroTower csoportba tartozott, azaz nem a Midi Towerbe. E két hiteles bizonyítékot a felperes eredményesen nem tudta cáfolni. A Honlap beazonosíthatatlanságára hivatkozás nem alkalmas az alperes által bemutatottak megdöntésére. A Honlapra ugyanis a felperes maga is hivatkozott a Válaszában, ebből következően annak tartalmáról ismerettel kellett bírnia. Az, hogy a Honlapon a Termék más kategóriákba tartozó termékekkel együtt jelent meg, azoktól nem lett csempézéssel elkülönítve, nem azt jelenti, hogy azok sorsát osztja, a Termék nevében ugyanis a Honlapon is szerepelt a MicroTower megnevezés és a hozzá kapcsolódó termék-leírás is egyértelműen meghatározta, hogy nem a Gyártó általi MidiTower, hanem az előbbi kategóriába tartozik. A Beszállítótól becsatolt tájékoztatása szintén nem lehetett alkalmas arra, hogy a Gyártó hiteles Micro Tower kategorizálás alá eső termék-leírását megdönthesse.
- [31] A méretezés kapcsán utalni kell arra is, hogy attól, hogy a felperes a Terméknél más gyártók MidiTower termékeitől való eltérésre hivatkozott, nem eredményezhetett rá nézve kedvezőbb tartalmú megállapításokat. A Műszaki Leírás ugyanis – a [30] bekezdésben már kifejtettek szerint – az ajánlattevők mérlegelési kompetenciájába helyezte, hogy mely gyártók MidiTower termékét ajánlják meg. Ezek között nem a méretek tekintetében tett különbséget, hanem kizárólag MidiTower kialakítási jellegre helyezte a hangsúlyt. Ebből következően a méretezési kérdések relevanciával nem bírhattak. A felperes saját döntése volt, hogy a Gyártó Termékével kívánt megfelelni a MidiTower kategóriának, szemben az általa hivatkozott más gyártók termékeivel.
- [32] Mivel Műszaki Leírásban a méretezés nem bírt relevanciával, ezért szakkérdés nem merült fel, így a felperes szakértői bizonyításra irányuló indítványa nem lehetett megalapozott. A szemlére vonatkozó indítvány szintén nem bírhatott relevanciával, mert nem a különböző gyártók termékeinek összevetése volt lényeges, hanem az, hogy a Gyártó Terméke alkalmas lehetett-e önmagában a saját besorolása szerint a Műszaki Leírásban foglaltaknak való megfelelésre. Ez viszont nem valósult meg. Ebből következően a bíróság mindkét bizonyítási indítványnak való helyt adást mellőzte.
- [33] Mindezek alapján az alperes helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a Termék nem felelt meg a Műszaki Leírásban foglaltaknak, ezért szükségszerűen érvényteleníteni kellett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a felperes ajánlatát. Erre tekintettel a bíróság a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [34] Az Ákr. 125. § (1) bekezdése értelmében, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.
- [35] Az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerint, ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.
- [36] A költségviselést illetően az alperes döntését mérlegelési jogkörben az Ákr. 125. § (1) bekezdésével és az Ákr. 126. § (3) bekezdésével összhangban hozta meg. A Kp. 85. § (5)

bekezdés szerint megállapítható jogsértés a döntését nem terheli. A felperes a keresetlevelében saját maga is azt jelölte meg elvárt mérceként, hogy az alperesnek meg kellett volna jelenítenie a költségviselésnél a Kft. jogorvoslati kérelmének fele részben való elutasítását, fele részben való elfogadását. Az alperes éppen ezzel összhangban rendelkezett. Abban ugyanis megjelenítette, hogy a felperest érintő kérelmi elemeket megszüntette, a jogorvoslati eljárás magját képező, az ajánlati érvénytelenséget eredményező kérelmi elemek egyikének viszont helyt adott. Ebből következően fele-fele részbeni arány mellett foglalt állást a jogorvoslati eljárás nyertessége és vesztesége relációjában a felperes személyét illetően. Ez azzal a következménnyel kellett, hogy járjon az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján, hogy az eljárási költségek arányos viselése következzen be. Az alperes ezt az arányt azonos mértékűnek ítélte meg indokolásában. Ez egyebekben a felperesre nézve kedvezőnek számított. A jogorvoslati eljárás lényegét érintően ugyanis a felperes vesztett, mert az alperes az ajánlatát jogszerűen minősítette érvénytelennek és vonta le ebből következően a jogsértés következményét az Ajánlatkérő terhére. Hangsúlyozandó, hogy az alperes a felperest helytállóan értesítette a jogorvoslati eljárásról, mert így szavatolta számára az Ákr.-ben és a Kbt.-ben foglalt ügyféli jogok megfelelő gyakorlását. A kereset ez okokból is megalapozatlan volt.

[37] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest a kamarai jogtanácsos által képviselt alperes perköltségének megfizetésére. A perköltség összegét a keresetlevél benyújtáskor hatályos bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (3) bekezdése, valamint 4.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, az alperes által a 12. sorszámú beadványban (a továbbiakban: Beadvány) felszámítottaktól eltérően, alacsonyabb összegben határozta meg. Az alperes tévesen jelölte meg kiindulópontként a költségei felszámításához az IM rendelet 3. § (2) bekezdése szerinti pertárgy értéken alapuló számítást. A jelen ügyben ugyanis a költségek felszámítására az IM rendelet 3. § (3) bekezdése volt irányadó, mert a pertárgy értéke nem volt megállapítható. Erre tekintettel a 3. § (3) bekezdésében nevesített, főszabály szerinti óradíjat vette alapul – a védirat és Beadvány elkészítésének időtartamára tekintettel – a 12 munkaóra figyelembevételével a perköltség meghatározása során.

[38] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint megállapított, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében le nem rótt tételes kereseti illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles megfizetni. A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítési határidő (a határozat jogerőre emelkedését követő 60. nap) a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg.

[39] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2025. november 4.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
bíró