



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.715/22/2024.

**A tanács tagjai:** Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Freedom-Tech Informatika Kft.  
(Budapest, Atléta u. 62.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky u. 59. VI/100.)

**Az ajánlatkérő:** Semmelweis Egyetem  
(Budapest, Üllői út 26.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos

**A kérelmezett:** ETIAM Kft.  
(Szeged, Vellay Imre u. 39.)  
**A kérelmezett képviselője:** Dr. Potocsár Enikő ügyvéd  
(Pécs, Nap u. 18.)

**A beszerzés tárgya, becsült értéke:** Asztaligép csere; 133.218.898.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000760302024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. és 11. kérelmi elemét elutasítja, a 2. kérelmi elem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzési eljárást lezáró döntést és az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a 3., 5. és 7. kérelmi elemek vonatkozásában megszünteti a jogorvoslati eljárást.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 788.126.-Ft, azaz hétszáznyolcvannyolcezer-százhuszonhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A tárgyban közbeszerzési eljárás ajánlatkérője a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában a Kbt. Második Részé szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2024. június 25-én feladott ajánlati felhívással. A hirdetmény 2024. június 26-án a 379678-2024. számon került közzétételre a TED-en.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

#### 2.1. Eljárás

Cím: Asztaligép csere

Leírás: A beszerzés célja adásvételi szerződés keretében 800 db új vagy használt asztali személyszámítógépbeszerzése a Semmelweis Egyetem részére. A részletes műszaki leírást a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák. Az értékelés módszere: Az ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat szempontja alapján értékeli.

#### 5.1. Rész:

Cím: Asztaligép csere

Leírás: A beszerzés célja adásvételi szerződés keretében 800 db új vagy használt asztali személyi számítógép beszerzése a Semmelweis Egyetem részére. Legfeljebb 3 géptípus ajánlható meg. Ajánlattevőnek nincs feladata a cserével kapcsolatban, a cserélendő gépeket Ajánlatkérő fogja selejtezni, és a leszállított eszközöket is Ajánlatkérő telepíti. Szerződéskötéstől számítva 2 héten belül szükséges 266 db gépet leszállítani (1. ütem). Ezt követő 8 hét múlva a következő 266 db-ot (2. ütem), majd megint 8 hét múlva a maradék 268 db-ot (3. ütem). Jótállás: 24 hónap. A jótállásidőtartama alatt a beszerzett eszközökkel kapcsolatban felmerülő karbantartási, és a rendeltetésszerű használat során felmerülő javítási munkák elvégzése a szükséges alkatrészek biztosításával (garanciális szervizszolgáltatás), melynek keretében a hibabejelentéstől számítva 2 munkanapon belül helyszíni kiszállást vállal. A részletes műszaki leírást a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

2. Az ajánlatkérő Dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben a „TARTALOMJEGYZÉK (a benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, egyéb iratok jegyzéke)” pontban az alábbiak benyújtását is előírta:

Közbeszerzési műszaki leírás és követelménytáblázat	
Ártáblázat	
A megajánlott termék magyar nyelvű termékleírása és/vagy magyar nyelvű használati utasítása	

3. A „VI. Fejezet KÖZBESZERZÉSI MŰSZAKI LEÍRÁS és KÖVETELMÉNYTÁBLÁZAT” pontban az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta:

Megnevezés: Asztaligép	Mennyiség:	
	800 db	
Megajánlott eszköz típusa:		
Eszköz gyártója:		
Származási ország:		
Műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
-		
Megjelenés: - fekete vagy ezüst színű - asztalra helyezhető: SFF (Small Form Factor) vagy MT (MidiTower) kialakítás	igen	
Processzor: - min. 9. generációs Intel® Core™ i5 CPU	igen	
-		

„Ajánlatkérő a műszaki leírásban konkrétan meghatározott, megnevezett termékekkel, eszközökkel egyenértékű termékek, eszközök megajánlását a 321/2015. (X.30). Korm. rend. 46. § (3) bekezdése értelmében is elfogadja, azonban a megajánlott termékek, eszközök egyenértékűségét Ajánlattevőnek kell alátámasztania, igazolnia.

Az ajánlat alátámasztására jelen dokumentum kitöltésével és a megajánlott termék magyar nyelvű technikai specifikációját tartalmazó prospektusával, vagy műszaki leírásának benyújtásával kérjük megadni!”

4. 2024. július 17-én az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott:

„1. Kérdés:

Kérjük adják meg, hogy az alábbiak közül melyeket tekintik egyenértékűnek a kiírásban szereplő „min. 9. generációs Intel@ Core™ i5 CPU” helyett.

12th Generation Intel@ Core™ i3-12100 Processor (P-cores 3.30 GHz up to 4.30 GHz)

12th Generation Intel@ Core™ i3-12300 Processor (P-cores 3.50 GHz up to 4.40 GHz)

12th Generation Intel@ Core™ i5-12400 Processor (P-cores 2.50 GHz up to 4.40 GHz)

12th Generation Intel@ Core™ i5-12500 Processor (P-cores 3.00 GHz up to 4.60 GHz)

12th Generation Intel@ Core™ i5-12600 Processor (P-cores 3.30 GHz up to 4.80 GHz)

12th Generation Intel@ Core™ i7-12700 Processor (E-cores up to 3.60 GHz P-cores up to 4.80 GHz)

13th Generation Intel@ Core™ i3-13100 Processor (P-cores 3.40 GHz up to 4.50 GHz)

13th Generation Intel@ Core™ i5-13400 Processor (E-cores up to 3.30 GHz P-cores up to 4.60 GHz)

13th Generation Intel@ Core™ i5-13500 Processor (E-cores up to 3.50 GHz P-cores up to 4.80 GHz)

13th Generation Intel@ Core™ i5-13600 Processor (E-cores up to 3.70 GHz P-cores up to 5.00 GHz)

13th Generation Intel@ Core™ i7-13700 Processor (E-cores up to 4.10 GHz P-cores up to 5.10 GHz)

Intel@ Celeron@ G6900 Processor (3.40 GHz)

Intel@ Pentium@ Gold G7400 Processor (3.70 GHz)

Válasz:

A felsoroltak közül megfelel:

- 12th Generation Intel® Core™ i5-12400 Processor (P-cores 2.50 GHz up to 4.40 GHz)
- 12th Generation Intel® Core™ i5-12500 Processor (P-cores 3.00 GHz up to 4.60 GHz)
- 12th Generation Intel® Core™ i5-12600 Processor (P-cores 3.30 GHz up to 4.80 GHz)
- 12th Generation Intel® Core™ i7-12700 Processor (E-cores up to 3.60 GHz P-cores up to 4.80 GHz)
- 13th Generation Intel® Core™ i5-13400 Processor (E-cores up to 3.30 GHz P-cores up to 4.60 GHz)
- 13th Generation Intel® Core™ i5-13500 Processor (E-cores up to 3.50 GHz P-cores up to 4.80 GHz)
- 13th Generation Intel® Core™ i5-13600 Processor (E-cores up to 3.70 GHz P-cores up to 5.00 GHz)
- 13th Generation Intel® Core™ i7-13700 Processor (E-cores up to 4.10 GHz P-cores up to 5.10 GHz)

7. Kérdés:

Ajánlatkérő műszaki leírásban processzor elvárásként min. 9. generációs Intel® Core™ i5 CPU-t írt elő. Néhány processzor paraméter összehasonlítása:

<https://www.cpubenchmark.net/compare/3414vs5170vs5831vs5868vs4687/Intel-i5-9400vs-Intel-i3-13100-vs-Intel-i3-14100-vs-Intel-i5-14400-vs-Intel-i3-12100>

Jól látható, hogy egy i3-12100 típusú 12. generációs processzor paraméterei (CPU Mark, alap órajel, turbó órajel, ...) jelentősen jobbak, míg a legújabb 14. generációs i5-14400 processzor fogyasztása sokkal rosszabb, mint a minimálisan előírt i5 9. generációs processzor.

Kérjük Ajánlatkérő adja meg azokat a műszaki paramétereket, melyet egyenértékűség vizsgálatkor a megajánlott processzornak tudnia kell.

Válasz:

Ajánlatkérő nem műszaki paraméterekkel határozta meg az elvárt CPU típust, hanem minimális elvárásként az Intel i5 legalább 9. generációs processzorát határozta meg. Ennél újabb generációs, illetve az i5 kategóriánál magasabb kategóriájú processzor Ajánlatkérő számára elfogadható.

9. Kérdés:

Megjelenés:

- fekete vagy ezüst színű igen
- asztalra helyezhető: SFF (Small Form Factor) vagy MT (MidiTower) kialakítás

Elfogadja Ajánlatkérő a Mini házat?

Válasz:

Ajánlatkérő a Mini házat nem fogadja el.”

5. 2024. július 26-án az EKR 12 db ajánlatot – köztük a kérelmező, illetve a kérelmezett ajánlatát - bontott fel. A kérelmező nettó 74.856.000.-Ft, a kérelmezett nettó 62.320.000.-Ft ellenszolgáltatást ajánlott meg.

6. A kérelmezett ajánlatában az alábbi tartalom szerepel:

A „VI. Fejezet KÖZBESZERZÉSI MŰSZAKI LEÍRÁS és KÖVETELMÉNYTÁBLÁZAT”:

Megnevezés: Asztaligép		Mennyiség:
		800 db
Megajánlott eszköz típusa:	ETIAM Szerelt PC 1	
Eszköz gyártója:	ETIAM Kft.	
Származási ország:	Magyarország	
Műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
-		
Megjelenés:		feketé színű, asztalra helyezhető
- fekete vagy ezüst színű	igen	Akyga AK35BK Black microATX (MidiTower) + Akyga 400W ATX AK-B1-400 OEM 400W, 12cm, Passzív PFC tápegység
- asztalra helyezhető: SFF (Small Form Factor) vagy MT (MidiTower) kialakítás		

Processzor: - min. 9. generációs Intel® Core™ i5 CPU	igen	AMD Ryzen 3 4300G 4,1GHz AM4 + Gembird Huracan X40 A Közbeszerzési Döntőbizottság legfrissebb döntése alapján csak a számítási teljesítményt szükséges vizsgálni amennyiben konkrét processzor nem kerül megjelölésre az elvárásban. <a href="https://dontobizottsag.kozbeszerzes.hu/adatbazis/keresések/dontobizottsag/13963/reszletek/">https://dontobizottsag.kozbeszerzes.hu/adatbazis/keresések/dontobizottsag/13963/reszletek/</a> Ez alapján a CPUbenchmark oldalon az általunk megajánlott processzor gyorsabb, mint egy szabadon választott Intel Core i5-9400 processzor: <a href="https://www.cpubenchmark.net/compare/3808vs3414/AMD-Ryzen-3-4300G-vs-Intel-i5-9400">https://www.cpubenchmark.net/compare/3808vs3414/AMD-Ryzen-3-4300G-vs-Intel-i5-9400</a> CPU hűtést feltüntettük, Gembird Huracan X40
---	------	---

7. 2024. augusztus 9-én az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket, melyben a kérelmezettől az alábbiak benyújtását kérte:

„Előírás:

Ajánlati felhívás VI.3.4) pontja:

Az ajánlatban csatolni kell valamennyi megajánlott berendezés magyar vagy angol nyelvű fényképes termékleírását és/vagy magyar nyelvű használati utasítását.

Hiányosság:

Az ajánlatban nem került benyújtásra a megajánlott „Etiam szerelt PC 1” típusú asztali számítógép magyar vagy angol nyelvű fényképes termékleírása és/vagy magyar nyelvű használati utasítása.

Hiánypótlás módja:

Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen megküldeni a hiányzó dokumentumot”

8. Ugyanezen a napon az ajánlatkérő árendokolás benyújtására hívott fel több ajánlattevőt, közöttük a kérelmezőt és a kérelmezettet.

9. A kérelmezett a hiánypótlásában az alábbi tartalmú fényképes termékleírást csatolta:

„Az ETIAM Kft. minőségi komponensekből összeállított ETIAM Szerelt PC 1 asztali számítógépe minden alkatrésze új soha nem használt. Az összeállítás során figyelembe vettük a Tisztelt Ajánlatkérő elvárásait, amely alapján egy megbízhatóan működő PC-t ajánlottunk meg. Az ETIAM szerelt PC-k több magyarországi nívós egyetemen és intézményben évek óta problémamentesen működnek, ahol gyakori az újabb és újabb ETIAM PC-k beszerzése.

Az ETIAM Szerelt PC 1 asztali számítógépe fényképe:



**Komponensek:**

Készülék ház: Akyga AK35BK Black microATX

Alaplap: Gigabyte A520M DS3H V2

Processzor: AMD Ryzen 3 4300G 4,1GHz AM4

Processzor hűtés: Gembird Huracan X40

Tápegység: Akyga 400W ATX AK-B1-400 OEM 400W, 12cm, Passzív PFC

Memória: CSX 8GB DDR4 2133MHz Standard DDR4, 8GB, 2133MHz, CL15, 1,2V

Háttértár: Intenso 256GB M.2 2280 Top SSD

Billentyűzet: Gaba GB-K208 Office Wired Keyboard Black HU

Egér: Gembird MUS-U-01 Optical Mouse Black

Operációs rendszer: Microsoft Windows 10 Professional digitális licensz”

10. A kérelmezett benyújtotta az árindokolását is, amelyet teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánított, az alábbi írásbeli indokolással:

„a Tisztelt Ajánlatkérő Kbt. 72. §. (1)-(5) bekezdésére alapított árindokolás kérésére benyújtott válaszunkat, azaz az árindokolási kalkuláció teljes egészét üzleti titoknak nyilvánítom, és kérem azok eljárásban történő üzleti titokként történő kezelését, egyben nyilvánosságra hozatalát megtiltom.

Az árképzésünk, vagyis az ár alapjául szolgáló adatok és indokok tipikusan a Ptk. 2:47. §-ába tartozó üzleti titok fogalmi körébe esnek. Az árképzés ugyanis a gazdasági tevékenységhez kapcsolódóan olyan nem közismert adatokat tartalmazó, azokból készült összeállítás, amelyeknek illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala a jogosult jogos pénzügyi, gazdasági és piaci érdekét sérti vagy veszélyezteti. Az adatokat – így elsődlegesen a számításaink, annak módszertana és az árképzési kalkulációk levezetése – szigorúan a Társaságunk működéséhez, eredményes piaci szerepléséhez kapcsolódnak.

Az árképzés feltételrendszere üzleti titoknak minősülése tekintetében ezért hivatkozom a Győri Ítéltábla Pf.IV.20.422/2012/14, GYIT-PJ-2013-155 bírósági határozatban lefektetett, azóta nagy számú más döntésben megismételt elvekre. Hivatkozunk továbbá a D.208/26/2023., D.2/17/2019., D.480/15/2022. számú döntésekben kifejtett elvekre.

Jogalaként a Kbt. 44. §. rendelkezéseit jelölöm meg: (..)

Nyilatkozom, hogy az árandokolásnak, nincs olyan adattartalma, ami az üzleti titok alóli kivételek körébe tartozna, és ne lenne üzleti titoknak nyilvánítható, többek közt mivel számtani összefüggéseket tartalmaz. Ennek megfelelően kivétel hiányában az üzleti titokra vonatkozó általános szabályok alkalmazandóak a tárgyi iratra és mellékleteire.

A piacgazdaságok hatékony működéséhez szükséges legfontosabb jelzőrendszer az árrendszer. Az ajánlati árunk kalkulálásának menete, az indokolás adatainak a versenytársak előtti feltárása, nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna Társaságunk számára, ugyanis annak megismerésével más ajánlattevők számára ismertté válna, hogy adott teljesítéshez kapcsolódóan hogyan számítjuk költségeinket, díjainkat, s ezzel versenyelőnyünket a későbbi közbeszerzési vagy egyéb beszerzési eljárásokban elvesztenénk. Az érintett információk tehát fontos üzleti titkok, hiszen ha kitudódna ez az információ, akkor elveszne versenyelőnyünk. Jelen eljárásban is biztosan lesz iratbetekintés ami megalapozza, hogy a versenytársaink szeretnék megszerezni minden áron az Árképzésünk alapját alátámasztó, megalapozó alapadatokat. Az információnak nyilvánosságra hozatala akkor sértheti egy vállalkozás jogszerű pénzügyi, gazdasági és piaci érdekét, ha az valamely versenyelőnyt biztosít számára. Az érintett hivatkozott információk titokban tartása biztosítja azt az előnyt, hogy egy későbbi, más eljárásban az általunk képzett azonos, vagy hasonló tárgyú teljesítéshez kapcsolódó díjat megalapozó alapadatok ne kerüljenek harmadik fél tudomására, mert annak ismeretében más piaci szereplő olyan árat tudna megajánlani, mely cégünket a piaci versenyben veszélyeztetné. A modern piacgazdaságban éppen az információkból eredő versenyelőnyök a legnagyobbak, mivel a mások által nehezen megismerhető alapadatok azok, amelyek tartósan képesek versenyelőnyt biztosítani. A titokban tartott, nyilvánosságra nem hozott információ (azaz jelen eljárásban az üzleti titoknak minősített írásbeli indokolásunk) tehát közgazdasági értelemben nem más, mint versenyelőny. Ezek az adatok tehát azok az információk, az az üzleti titok, amely az üzleti működés vagy más vállalkozási tevékenység során felhasználható, és eléggé értékes és titkos ahhoz, hogy tényleges vagy potenciális gazdasági előnyt biztosítson másokkal szemben. Ezért indokolásunk adatainak nyilvánosságra hozatala tehát különösen az alábbiakban részletezettek, előadottak miatt aránytalan sérelmet okozna cégünk számára, ezért azt üzleti titoknak nyilvánítjuk, melyre figyelemmel kérjük Ajánlatkérőt, hogy ezen adatokat ennek megfelelően kezelje.

A Compmarket Hungary Zrt., mint hivatalos disztribútor esetében akitől az alkatrészek származnak az egyes ügyfelek számára különböző szempontok figyelembe vételével különböző kedvezményeket ad. A Compmarket Hungary Zrt., által az adott ügyre biztosított kondíciók, ideértve az az ETIAM Kft. részére biztosított árakat, a felek üzleti titkát képezi.

Társaságunk kiemelt érdeke, hogy ez az adat ne váljon ismerté. Ezzel megszegné a Compmarket Hungary Zrt felé vállalt titoktartási kötelezettségét.

Ajánlattevőnek ezért közvetlen, jogos érdeke az információ titokban maradása. Ha az információ ismerté válik, akkor azzal ok-okozati összefüggésben közvetlen hátrányok következnek be, mert a Compmarket Hungary Zrt. felé bekövetkező szerződésszegésen túl bizalomvesztés következik be, egyben más versenytársakkal szemben pedig elvesz a versenyelőny.

Az iroda bérleti és működési adatainkkal például, de nem kizárólagosan is ugyanez a helyzet. Az irodabérleti díjunk a bérbeadó és a cégünk közötti alku eredményeként alakult az ki. Az általunk fizetett díj más előtt nem ismert, és mint fentebb kifejtettem, azok titokban maradásához közvetlen, jogos érdekünk fűződik.

Ha az információ ismerté válik, akkor azzal ok-okozati összefüggésben közvetlen hátrányok következnek be, más versenytársakkal szemben pedig elvesz a versenyelőny.

Az árkalkulációnk ezeket az üzleti titokként ismert adatokat használja fel, azon alapul. Mindazonáltal maga az árképzésünk is saját belső működésünk adataira épül, ami külső

személyek számára nem ismerhető meg. Egyes részeinek megismerése is visszaszámolhatóvá teszi a kifejezetten üzleti titokban érintett sorokat, mivel azok között számtani összefüggések vannak. Alkalmazunk egy kalkulációt az ajánlatadásunkhoz, konkrét normával, azaz ráfordítási egységekkel számolunk, amelyek a hosszú időn keresztül megfigyeléseinken, tapasztalatainkon alapulnak. Mind az adott óras ráfordítási norma, mind az annak alapján végzett számítások, amiből a normaegység is visszakövethető, a saját magunk által kimunkált, tapasztalati tényeken nyugvó know-how-k, függetlenül attól, hogy az üzleti titok fogalma még ennél is tágabb körű védelmet biztosít.

Az is saját kimunkált tapasztalati versenyelőnyünk, hogy milyen tételeket kell és miként figyelembe venni a kalkulációhoz.

Versenytársaink ezekkel az ismeretekkel nem rendelkeznek, így üzleti titkaink megszerzése nyilvánvalóan érdekükben áll, hiszen nekik akkor nem kell hosszú időn és jelentős ráfordításokon keresztül ezeket a normaidőket meghatározni, kikalkulálni, illetve nem kell saját számítási módszert kimunkálni. Mai napon is kaptunk versenytársi megkeresést, hogy hogyan tudunk ilyen kedvező árakat biztosítani, a kérdésre nem adtunk választ. Azaz a Ha az árandokolásunk nyilvánosságra kerülne, akkor elég lenne egyszerűen „ellopni” azt tőlünk, jelentős erőforrásokat megspórolva. Versenytársaink így jogosulatlan és méltánytalan előnyre tennének szert. Vélhetően a későbbi eljárási szakaszokban bizonyosan lesznek olyan Ajánlattevők, akik szó szerint minden áron be akarnak majd tekinteni árandoklásunkba, figyelmen kívül hagyva azt a tényt, hogy a bírálat Ajánlatkérő és nem Ajánlattevő feladata a Kbt. és a KDB töretlen joggyakorlata szerint. Ajánlatkérőnek pedig a Kbt. legfőbb alapelve szerint a közpénzek hatékony felhasználása a környezeti és értékelési szempontok alapján a legelőnyösebb Ajánlattevőt kell választania, hiszen ez az ésszerű, nem pedig az esetlegesen extra profitot keresni akaró egyéb Ajánlattevőt.”

11. Az ajánlatkérő 2024. október 14-én feltöltötte az EKR-be az összegezést, amely szerint az eljárás eredményes volt, érvényes ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező és a kérelmezett. Az ajánlatkérő az eljárás nyerteseként a kérelmezettet jelölte meg, a kérelmező ajánlata a 2. legkedvezőbb pontszámot kapta.

12. A kérelmező 2024. október 17-én betekintett a kérelmezett ajánlatába, hiánypótlásába, és az árandokolást üzleti titokká nyilvánító ajánlattevői nyilatkozatba.

13. A kérelmező 2024. október 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben többek között a jogorvoslati kérelmében is előadottak szerint sérelmezte az eljárást lezáró döntést.

14. Az ajánlatkérő 2024. október 22-én felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmezetthez:

„Felvilágosítás kérés

1. Előírás:

Közbeszerzési dokumentáció / VI. Fejezet Közbeszerzési Műszaki leírás és követelménytáblázat

„Processzor: min. 9. generációs Intel@ Core™ i5 CPU”

IV. kiegészítő tájékoztatás:

7. kérdés: „Ajánlatkérő műszaki leírásban processzor elvárásként min. 9. generációs Intel@ Core™ i5 CPU-t írt elő. Néhány processzor paraméter összehasonlítása:

<https://www.cpubenchmark.net/compare/3414vs5170vs5831vs5868vs4687/Intel-i59400-vs-Intel-i3-13100-vs-Intel-i3-14100-vs-Intel-i5-14400-vs-Intel-i3-12100>

Jól látható, hogy egy i3-12100 típusú 12. generációs processzor paraméterei (CPU Mark, alap órajel, turbó órajel) jelentősen jobbak, míg a legújabb 14. generációs i514400 processzor fogyasztása sokkal rosszabb, mint a minimálisan előírt i5 9. generációs processzor.

Kérjük Ajánlatkérő adja meg azokat a műszaki paramétereket, melyet egyenértékűség vizsgálatkor a megajánlott processzornak tudnia kell.

Válasz: Ajánlatkérő nem műszaki paraméterekkel határozta meg az elvárt CPU típust, hanem minimális elvárásként az Intel i5 legalább 9. generációs processzorát határozta meg. Ennél újabb generációs, illetve az i5 kategóriánál magasabb kategóriájú processzor Ajánlatkérő számára elfogadható.”

Felvilágosítás kérése:

Kérjük Ajánlattevőt szíveskedjen nyilatkozni, hogy a megajánlott processzor (AMD Ryzen 3 4300G 4,1GHz AM4 + Gembird Huracan miként felel meg az előírt min. 9. generációs követelményeknek, továbbá miként felel meg a IV. kiegészítő tájékoztatás 7. kérdésre adott Ajánlatkérői válasznak.

3. Előírás:

Közbeszerzési dokumentáció / VI. Fejezet Közbeszerzési Műszaki leírás és követelménytáblázat „Megjelenés:

- fekete vagy ezüst színű asztalra helyezhető: SFF (Small Form Factor) vagy MT (MidiTower) kialakítás”

IV. kiegészítő tájékoztatás:

1. Kérdés:

„Megjelenés:

- fekete vagy ezüst színű: igen

- asztalra helyezhető: SFF (Small Form Factor) vagy MT (MidiTower) kialakítás

Elfogadja Ajánlatkérő a Mini házat?

Válasz:

Ajánlatkérő a Mini házat nem fogadja el.”

Felvilágosítás kérése:

Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen nyilatkozni, hogy a megajánlott

„fekete színű, asztalra helyezhető Akyga AK35BK Black microATX (MidiTower) + Akyga 400W ATX AK-B1-400 OEM 400W, 12cm, Passzív PFC tápegység” számítógépház miként felel meg az előírt „SFF” vagy „MT” követelményeknek, figyelemmel arra, hogy a gyártó saját besorolása és elnevezése alapján Micro Tower ház.

Kiegészítő árindokolás kérése:

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy Ajánlatkérőnek kötelezettsége az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy az egyes Ajánlattevők által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződészerű teljesítése reális-e.

Ezzel összefüggésben Ajánlatkérő kiegészítő indokolás-kérésének célja a megajánlás megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása, elsődlegesen az Ajánlattevő által megajánlott árak teljesíthetősége szemszögéből. Ajánlatkérő indokolás kérése arra is irányul továbbá, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, figyelemmel a Kbt. 72.§ (4) bekezdésére is.

Indokolás kérése:

- 1) Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen 1 db konfiguráció (számítógép) árát bemutatni és azt részletes bontásban megadni (alkatrészek + szoftver részletezéssel), beszállítói ajánlattal alátámasztva a megajánlott ár megalapozottságát.
- 2) Továbbá kérjük megadni a Windows 10 Professional beszerzési árát.

- 3) Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy az áringdolás minden egyes tétéle ténylegesen üzleti titoknak minősül-e, ha nem, akkor kérjük szíveskedjen elkészíteni egy olyan verziót, amelyben a nem üzleti titoknak minősített sorokat szerepelteti és kitarakással jelöli azon adatokat, amelyeket Ajánlatkérő nem mutathat be egy iratbetekintés során. A kiegészítő áringdolást, amennyiben az is tartalmaz üzleti titkot, kérjük a fentiekkel azonos formában elkészíteni.

A kiegészítő indokolást és felvilágosítás nyújtást cégszerűen aláírva kell benyújtani, és a jelzett időpontig be kell érkeznie EKR rendszerben. Amennyiben a dokumentumokat nem olyan személy írja alá, akinek az aláírási jogosultságát a benyújtott ajánlatban már igazolták, akkor a cégjegyzésre jogosult személy esetében csatolandó az aláírási címpéldány vagy az ügyvédi aláírás minta, meghatalmazott által történő aláírás esetében a vonatkozó meghatalmazás.

15. A kérelmezett az alábbiakat válaszolta:

„1. kérdésére válaszunk:

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.282/2024 határozatát mellékeltük, ami jogi szempontból iránymutatást ad Tisztelt Ajánlatkérő részére a processzorok értékelése tekintetében, valamint mellékelve az Asbis IT Solutions Hungary Kft., mint a hazai Intel és AMD disztribútor igazolása az egyenértékűség és generációk tekintetében, hogy műszaki oldalról is igazoljuk az egyenértékűséget.

*Válasz:*

*Ajánlatkérő nem műszaki paraméterekkel határozta meg az elvárt CPU típust, hanem minimális elvárásként az Intel i5 legalább 9. generációs processzorát határozta meg. Ennél újabb generációs, illetve az i5 kategóriánál magasabb kategóriájú processzor Ajánlatkérő számára elfogadható.*

Véleményünk szerint a kiírásban nem vesszővel, azaz felsorolásként került meghatározásra az elvárás: „Processzor:-min. 9. generációs Intel® Core™ i5 CPU” valamint Ajánlatkérő 4. kiegészítő tájékoztatásban sem választotta külön a magyar lingvisztika szabályai szerint vesszővel az elvárásokat, azaz nem kellene külön-külön a 9. generációnak és az Intel® Core™ i5 CPU-nak megfelelni, de a mi megajánlásunk megfelel ezen többlet elvárásoknak is. A processzor megajánlott hűtője pedig a megajánlott processzor alapvető működéséhez szükséges.

(..)

2. kérdésére válaszunk:

Mellékeltük a Compmarket Hungary Zrt. igazolását, hogy az Akyga AK35BK Black ház alaptartozéka a SPEAKER azaz felelős magyar fordításban hangszóró, amit Tisztelt Ajánlatkérő elvárt kiegészítő tájékoztatásai alapján. Kettő tájékoztatása is volt, amit egységes szerkezetben kellett Ajánlattevőként értelmezni, továbbá csatoltunk egy hangfájlt is a SPEAKER hangjáról, ami alapján nem csak hangjelzést és hangüzenetet, hanem zenét is le tud játszani.”

A kérelmezett a benyújtott felvilágosítás mellékleteként csatolta többek között az ASBIS IT Solutions Hungary Kft. alábbi tartalmú nyilatkozatát:

„Alulírott Bartha Péter Nándor, mint az ASBIS IT Solutions Hungary Kft. (Budapest 1037, Bojtár u. 80) ügyvezetője, mint az AMD és Intel gyártók hivatalos magyarországi disztribútora igazolom, hogy független tesztekkel igazoltan az AMD Ryzen 3 4300G egy olyan processzor, amely teljesítményben és kategóriában megfelel az Intel Core 15-9400 processzornak és teljesítményben megelőzi azt.

Igazolom továbbá, hogy az AMD Ryzen 3 4300G az AMD Zen generációjába tartozó processzor, ami az AMD 13. generációs processzorait jelöli (sorrendben Am386, Am486, Am5x86, K5, K6, K7, K8, KIO, KIO.5, Bobcat, Bulldozer, Jaguar, Zen).”

továbbá csatolta a CompMarket Hungary Zrt. alábbiakat is tartalmazó nyilatkozatát:

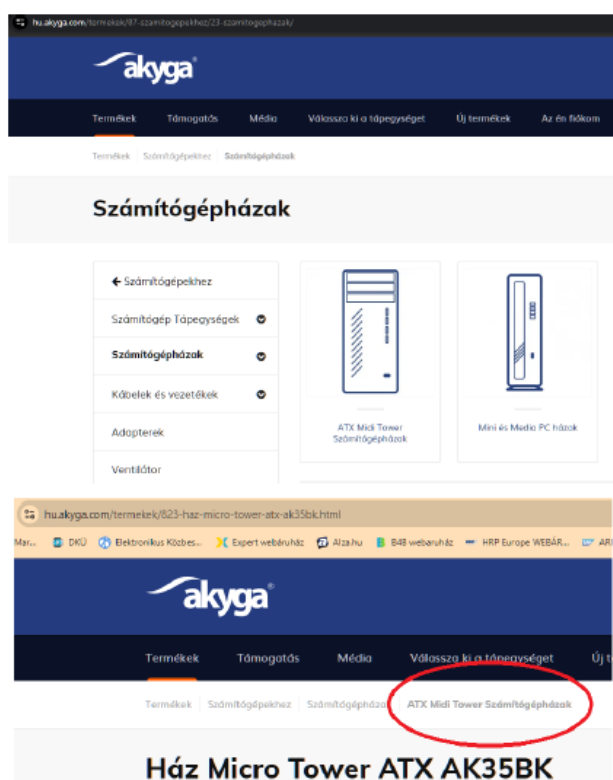
„(...)

Az ETIAM Kft. kérésére igazolom továbbá, mint az Akyga termékek hazai hivatalos disztribútora, hogy az Akyga, mint gyártó által rajtunk disztribútoron keresztül megajánlott számítógépháza az Akyga AK35BK Black az midi torony angolul midi tower, rövidítve MT, (...)”

3. kérdésére válaszunk:

Mellékeljük a Compmarket Hungary Zrt. igazolását, hogy az Akyga AK35BK Black ház Midi Tower. A gyártói weboldal is Midi Towernek kategorizálja, a Midi Tower „csempe” hivatkozásra kattintva elérhető a megajánlott ház!

<https://hu.akyga.com/termekek/87-szamitogepkehez/23-szamitogephazak/>



„Üzleti titokkal kapcsolatban fenntartjuk jogi érvelésünk alapján korábbi álláspontunkat, amit alátámaszt az a tény, hogy a Vitarendező fél csak listaárakhoz fér hozzá, és sötétben tapogatózik az árakkal, költségekkel kapcsolatban, ami más eljárásban nagyon is hasznos lenne neki, nekünk pedig értelemszerűen hátrányos. Az árindoklásunk matematikai képletekből áll, amelyben összefüggések a köztudomású jogi környezetből adódnak így kikövetkeztethetőek lennének az érzékeny értékek.”

16. Az ajánlatkérő 2024. október 30-án megküldött válaszában elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét:

„Ajánlatkérő a Kbt. 80.§ (4) bekezdése értelmében 2024.10.22-én Felvilágosítást és Kiegészítő árindokolást kért be az ETIAM Kft. Ajánlattevőtől, mely benyújtási határidejére (2024.10.29. 10:00-ra) azok hiánytalanul benyújtásra kerültek.

Ajánlatkérő megvizsgálta a Kérelmet és az ennek nyomán beérkezett dokumentációt, melyekre az alábbi megállapításokat teszi:

#### 1. Processzor

Ajánlatkérő felvilágosítás kérésében kérte nyilatkozni Ajánlattevőt, hogy a megajánlott processzor (AMD 3 4300 G 4,1GHz AM4 + Gembird Huracan X40) miként felel meg az előírt min. 9. generációs követelménynek, illetve a IV. kiegészítő tájékoztatás 7. kérdésre adott Ajánlatkérői válasznak.

A disztribútor által bemutatott, CPU egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozatot - a felhasználás általános céljára való tekintettel - Ajánlatkérő elfogadja. Az ETIAM Kft. ajánlatában szereplő processzor, független teljesítmény teszt (benchmark) bemutatása alapján, teljesíti a beszerzés kiírásában meghatározott elvárást. A disztribútor igazolja, hogy az AMD Ryzen 3 4300G az AMD Zen generációjába tartozó processzor, ami az AMD 13. generációs processzorait jelöli, amely teljesítményben és kategóriában megfelel az Intel Core i5-9400 processzornak és teljesítményben megelőzi azt.

(...)

#### 3. Megjelenés

Ajánlatkérő felvilágosítás kérésében kérte nyilatkozni Ajánlattevőt, hogy a megajánlott „fekete színű, asztalra helyezhető, Akyga AK35BK Black microATX (MidiTower) + Akyga 400W ATX AK-B1-400 OEM 400W, 12cm, Passzív PFC tápegység” számítógépház miként felel meg az előírt „SFF” vagy „MT” követelményeknek, figyelemmel arra, hogy a gyártó saját besorolása és elnevezése alapján Micro Tower ház.

Ajánlattevő által behivatkozott gyártói weboldal és a disztribútor igazolása alapján az Akyga AK35BK Black ház az midi torony, angolul midi tower, rövidítve MT.

A gyártói weboldal is Midi Towernek kategorizálja, mely az alábbi linken elérhető. <https://hu.akvqa.com/termekek/87-szamitoaeppekhez/23-szamitogephazak/>

Ajánlatkérő elfogadja az indokolást, a megajánlott eszköz teljesíti a beszerzés kiírásában meghatározott elvárást.

(...)

#### 5. Az árindokolás üzleti titokká minősítés megfelelése és árindokolás tartalmi hiányosságainak feltételezése

Ajánlatkérő kiegészítő árindokolásban kérte 1 db konfiguráció (számítógép) árát bemutatni és azt részletes bontásban megadni (alkatrészek + szoftver részletezéssel), beszállítói ajánlattal alátámasztva a megajánlott ár megalapozottságát.

Ajánlattevő üzleti titokként jelölte meg ezen kérdésre adott válaszát.

Ajánlatkérő részére bemutatásra került a disztribútor igazolása, mely alátámasztja a számítógép ajánlati árát.

Ajánlatkérő elfogadja az árindokolást, a megajánlott eszközre adott ajánlat nem tartalmaz aránytalanul alacsony vállalást.

Ajánlatkérő kiegészítő árindokolásban kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy az árindokolás minden egyes tétele ténylegesen üzleti titoknak minősül-e, ha nem akkor, kérte elkészíteni egy olyan verzióját az árindokolásának, melyben a nem üzleti titoknak minősített sorokat szerepelteti kitarakással és jelöli azon adatokat, melyeket Ajánlatkérő nem mutathat be egy iratbetekintés során. A kiegészítő árindokolást is azonos formában kérte elkészíteni. Ajánlattevő nyilatkozata alapján továbbra is fenntartja teljes árindokolása üzleti titokká minősítését, kiterjesztve az előzetes vitarendezés során benyújtott kiegészítő árindokolására is.

A közbeszerzési eljárás során minden pályázónak jogában áll megvédenie saját üzleti érdekeit és ennek részeként az árképzés részleteit, az árképzés mögött álló üzleti logika és stratégia bizalmas információ, amely védelmet élvez.

Ajánlatkérő elfogadja az árindokolás üzleti titokká nyilvánítását, az a jogszabályban meghatározott feltételek szerint történt.

A fent leírtak alapján Ajánlatkérő a kérelmet nem fogadja el, az összegezést nem kívánja módosítani.”

## **A jogorvoslati kérelem**

17. A kérelmező 2024. november 7-én nyújtotta be, és 2024. december 3-án hiánypótolta jogorvoslati kérelmét, amelyet írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban pontosított, módosított. A jogsértés megállapítása mellett a kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a kérelmezetti ajánlat érvénytelenségét, és a kérelmezettel szemben fennálló kizáró okokat, semmisítse meg az eljárást lezáró döntést, és kötelezze az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárás költségeinek megfizetésére.

18. Az eredetileg benyújtott jogorvoslati kérelemben a Döntőbizottság 11 kérelmi elemet azonosított, amelyet A D.715/4/2024. számú hiánypótlásra felhívó végzésben az alábbiak szerint rögzített:

1. kérelmi elem: A nyertes ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg a processzorra vonatkozóan előírt műszaki követelménynek.
2. kérelmi elem: A nyertes ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg a számítógépházra vonatkozóan előírt műszaki követelménynek.
3. kérelmi elem: Az ETIAM Kft. a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját megsértette, hamis adatot szolgáltatott a megajánlott processzor műszaki megfelelőségének alátámasztása érdekében.
4. kérelmi elem: Az ETIAM Kft. a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját megsértette, hamis adatot szolgáltatott a megajánlott számítógépház műszaki megfelelőségének alátámasztása érdekében.
5. kérelmi elem: Az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé az ETIAM Kft. ajánlatát, mert a megajánlott processzor tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennáll.
6. kérelmi elem: Az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé az ETIAM Kft. ajánlatát, mert a megajánlott számítógépház tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennáll.
7. kérelmi elem: Az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontját megsértette, a megajánlott processzorhoz kapcsolódó, az ETIAM Kft. által az ASBIS IT Solutions Kft.-vel megkötött versenytorzító megállapodására tekintettel.
8. kérelmi elem: Az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontját megsértette, a megajánlott számítógépházhoz kapcsolódó, az ETIAM Kft. által a CompMarket Hungary Zrt.-vel megkötött versenytorzító megállapodására tekintettel.
9. kérelmi elem: Az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé az ETIAM Kft. ajánlatát, mert a megajánlott processzor tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró ok fennáll.
10. kérelmi elem: Az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé az ETIAM Kft. ajánlatát, mert a megajánlott számítógépház tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró ok fennáll.
11. kérelmi elem: Az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlatot, mert az ETIAM Kft. üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatát nem fogadhatta volna el.

19. A kérelmező a hiánypótlási dokumentumában visszavonta a 4., 6., 8., 9. és 10. kérelmi elemeket. A Döntőbizottság a kérelmezői hiánypótlásban foglaltaknak megfelelően az 1., 2., 3., 5., 7. és 11. kérelmi elemek szerint meghatározott tartalom alapján indította meg a jogorvoslati eljárást az ajánlatkérő és – a 3., 5. és 7. kérelmi elemekben előadottakra tekintettel – az ETIAM Kft. mint kérelmezett ellen. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tett tárgyalási nyilatkozatában a kérelmezett ellen előterjesztett 3., 5. és 7. kérelmi elemeket visszavonta.

20. A kérelmező a fenttartott 1., 2. és 11. kérelmi elemek alapján az alábbiak szerint kérte a jogsértés megállapítását:

21. 1. kérelmi elem: A kérelmezett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg a processzorra vonatkozóan előírt műszaki követelménynek.

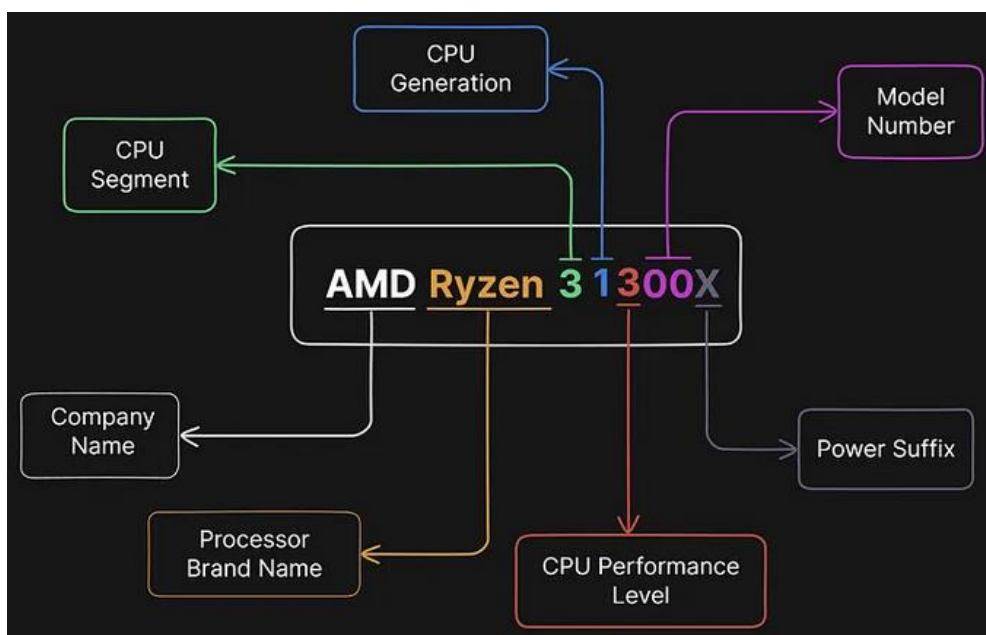
22. Előadta, hogy az ajánlatkérő a beszerzendő PC-vel összefüggésben rögzítette, hogy egyrészt a processzor tekintetében az elvárása az volt, hogy legalább 9. generációs Intel® Core™ i5, melyet a 4. számú kiegészítő tájékoztatásban azzal egészített ki, hogy nem műszaki paraméterekkel határozta meg az elvárt CPU típust, hanem minimális elvárásként az Intel i5 legalább 9. generációs processzorát határozta meg. Ennél újabb generációs, illetve az i5 kategóriánál magasabb kategóriájú processzor az ajánlatkérő számára elfogadható.

23. A kérelmezett az ajánlatában AMD Ryzen 3 4300G típusú processzort ajánlott meg. Mind az ajánlatában, mind a hiánypótlásában a megajánlott processzor egyenértékűségére hivatkozott, melyet folyamatosan az Intel Core™ i5-9400 típushoz hasonlított.

24. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlati dokumentációban nem szerepelt az Intel Core™ i5-9400 sem, mint típus, sem, mint referenciamodell. Ezzel szemben a 4. számú kiegészítő tájékoztatásban a műszaki minimumkövetelményeket akként erősítette meg, hogy a 9. generációnál újabb generációs és az i5 kategóriánál magasabb kategóriájú processzort elfogad, következésképpen a minimum a 9. generáció és az i5 kategória. Látható, hogy ezek a jellemzők továbbra sem egy konkrét terméket takarnak, ugyanakkor megjelent az „i5 kategória” fogalma is. Az Intel®-nél a Core™ (desktop) processzorok i3, i5, i7 és i9 termékvonalba sorolhatók, ez feleltethető meg a „kategória” fogalomnak (azzal, hogy egyébként más termékvonalak is léteznek az Intel®-nél). Az AMD®-nél ugyanez a kategorizálás megtalálható a Ryzen sorozatú (ez tehát nem generáció jelölés) processzoroknál: Ryzen 3, Ryzen 5, Ryzen 7 és Ryzen 9 jelölésekkel.

25. A kérelmező rámutatott arra, hogy a műszaki minimumkövetelmények meghatározása az ajánlatkérő feladata, az ajánlattételi határidő lejárta után ezekhez maga is kötve van. A Ryzen 3 nem i5 kategória, mert az AMD®-nél az Intel® Core i5 „kategória” megfelelője a Ryzen 5 „kategória”. Lényeges, hogy az ajánlatkérő maga írta elő, hogy a „kategóriát” kívánja vizsgálni, ennek megfelelően nyilván tisztában volt/van az Intel®-től eltérő gyártók termékeinek kategorizálásával. Az ajánlatkérő nem adott meg konkrét CPU típust, mint minimumkövetelményt, tehát nincs bázis termék egy teljesítmény összehasonlításhoz, mert az előírt processzort szintén nem a teljesítménye (így a CPU benchmark érték sem vehető alapul) alapján határozta meg.

26. Az AMD® processzorok számozását több internetes oldal is igyekszik megvilágítani, az alábbi ábra a <https://medium.com/@meCreator/01-understanding-amd-processor-names-3a89261dcd99> forrásból származik:



27. A Ryzen 3 4300G típusú processzor generáció száma 4-es, ami azt jelenti, hogy ez egy 4. generációs processzor. A processzor generáció az azonos termékvonal, azonos név alatti fejlesztést/fejlődést jelöli. Az ajánlatkérőnek tehát meg kellett volna tudni állapítani az ajánlatból, hogy a kérelmezett által megajánlott processzor hányadik generációs. Bár az ajánlatkérő nem definiálta, hogy a 9. generáció alatt pontosan mit ért, ugyanakkor ezzel kapcsolatos kérdés sem volt. Mind az Intel®, mind az AMD® gyártónál a sorozaton belül (széria megnevezés) az ezres helyiértéken szereplő szám jelöli a generációt. Az „i5” terminológiát az Intel® gyártó használja, ugyanakkor ennek alternatívája az az AMD®-nél a Ryzen 5. Az ajánlatkérőnek a kérelmezett által hivatkozott egyenértékűséget nem egy konkrét típushoz, az Intel® Core™ i5-9400 modellhez kellett volna vizsgálnia, hanem az előírt minimum 9. generációhoz és i5 kategóriához együttesen.

28. Az ajánlatkérőnek azt kellett volna vizsgálnia, hogy a kérelmezett a kiírásnak megfelelően tette-e meg az ajánlatát. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő az ajánlati kööttséggel terhelt kiírási feltételektől eltérően értelmezte a kiegészítő tájékoztatást is annak érdekében, hogy műszakilag megfelelőnek és érvényesnek fogadhassa el a kérelmezetti ajánlatot. Ugyanis az ajánlatkérő egyértelműen úgy fogalmazott, hogy i5-ös vagy annál jobb processzor megajánlását fogadja csak el, és kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy nem határoz meg teljesítményes funkcionális követelményeket, erre tekintettel nem is fogadhatta volna el a benchmark teszt eredményét a kérelmezettől, különösen arra tekintettel, hogy a kérelmezett több dokumentumában és az írásbeli észrevételében is következetesen arra hivatkozott, hogy az egyenértékűséget az i5 9400-as típusú processzorhoz viszonyítottan bizonyítja. Ezzel szemben az ajánlatkérő egyrészt általánosan fogalmazott az i5-ös processzor megjelölésével, másrészt a kiegészítő tájékoztatásában ugyan egyes termékeket konkrét típus szerint meg is jelölt, de ezek között viszont nem szerepel az i5 9400-as. Gyakorlatilag ebben az esetben nem volt helye egyenértékűség igazolásának, különösen nem az i5 9400 processzorhoz viszonyítottan.

29. A kérelmező szerint szakmai evidencia, a szakmában ismert és egyeztetett gyakorlat az, hogy az Intel processzoroknak milyen AMD processzorok felelnek meg, így ahol az Intel az i5, i7, i9, i11-es kategóriákat alakította ki, úgy ennek megfelelően alakította ki az AMD is a Ryzen 3-as, 5-ös, 7-es és 9-est, tehát a kérelmezett által megajánlott AMD Ryzen 3-as processzor semmiképpen nem éri el az Intelnek az i5-ös kategóriájú processzorát, tehát az emiatt sem volt elfogadható.

30. 2. kérelmi elem: A kérelmezett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg a számítógépházra vonatkozóan előírt műszaki követelménynek.

31. Álláspontja szerint a számítógépház méretek elnevezése iparági (szakmai) szinten jól ismert fogalmak, az egyes gyártók által használt/alkalmazott fantázianevektől függetlenül.

A jogvita szempontjából releváns elnevezések:

Full tower (magasság: 22"-27")

Mid tower (magasság: 17"-21")

Mini tower (magasság 14"-16")

Small Form Factor (SFF) (magasság : < 14")

32. A jelen eljárásban az ajánlatkérő választási lehetőséget is biztosított az SFF és MT (MidiTower) kialakítás tekintetében. A kérelmezett által megajánlott számítógépház a termék gyártójának saját megnevezése szerint is „Micro Tower”, ami a Mini tower kategóriának felel meg. Magasságra vonatkozó konkrét előírás nem volt, ezt helyettesítette a számítógépház kategória szerinti meghatározása. Ha egy szakmai ajánlatevőnek nem volt elégséges a megadott információ, akkor kiegészítő tájékoztatás kéressel fordulhatott volna az ajánlatkérőhöz, de utólag nem hivatkozhat arra, hogy nem ismeri az iparági szabványokat.

33. Nem foghat helyt az a hivatkozás sem, hogy az Akyga gyártó honlapján a honlap felépítés struktúrája egy kategóriába (egy linkre) helyezi a Micro és Midi tower házakat, mivel nem lehet elfeledkezni – éppen a Kbt. alapelvei, a jóhiszeműség követelménye miatt – arról, hogy az Akyga-nak is vannak kifejezetten, nevesítetten Midi Torony kivitelű házai.

The screenshot shows the Akyga website's product page for ATX Midi Tower PC cases. The page features a navigation bar with the Akyga logo and search, language, and user icons. Below the navigation bar, there are menu items: Termékek, Támogatás, Média, Válassza ki a tápegységet, Új termékek, and Az én fiókom. The main heading is 'ATX Midi Tower Számítógépházak'. On the left, there is a sidebar with a back arrow and the text 'Számítógépházak', 'ATX Midi Tower Számítógépházak', and 'Mini és Media PC házak'. The main content area displays six product cards in a 2x3 grid. Each card contains a product image, the model name, and the price. The products are: Ház Micro Tower ATX AK36BK (24,01€ / 22,81€), Ház Micro Tower ATX AK35BK (23,01€ / 20,77€), Ház Micro Tower ATX AK17BK (23,10€), Ház Micro Tower ATX AK13BK (27,62€ / 26,24€), Ház Midi Tower AK995BK (25,87€ / 24,57€), and Ház Midi Tower ATX AK939BL (21,67€ / 20,59€).

34. A fenti képen jól látható, hogy vannak az Akyga gyártónak is Midi Tower házai, ezért a nyilatkozat tartalmában egyértelműen a versenytorzítást szolgálja, azzal együtt, hogy nyilvánvalóan ellentétes a gyártói honlap és a konkrét termék valós adataival.

35. Az ajánlatkérő nem egy adott gyártónál alkalmazott osztályozási struktúrát írt elő, hanem egy (pontosabban két) típust, melyet a ház tekintetében kell vizsgálni. A kérelmezett által megajánlott ház típusa, megnevezése Micro Tower, a magassági adatok alapján a Mini Tower kategóriába tartozik. Az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el a CompMarket Hungary Zrt. nyilatkozatát, mivel egyrészt ellentétes a gyártói honlapon található információkkal, másrészt szándékosan ferdtített információt tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az „MT” megjelölés miatt Midi Tower a ház jellege. MT a Mini Tower, a Micro Tower, de a Magyar Telekom vagy Montana állam (USA) rövidítése is.

36. A megajánlott ház típusa tehát nem felel meg sem az előírt SFF vagy MidiTower feltételnek, mivel a ház típusa „Micro Tower”, kategóriája – a szakmai sztenderdek alapján – Mini Tower. Az ajánlatkérő kifejezetten megjelölte a 4. kiegészítő tájékoztatásban, hogy a „mini” háztípust nem fogadja el.

11. kérelmi elem: Az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlatot, mert a kérelmezett üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatát nem fogadhatta volna el.

37. A kérelmező szerint két sarkalatos pontja van annak, hogy egy irat és azon belül valamilyen adat üzleti titoknak legyen minősíthető. Az egyik maga az adat jellege, melyet a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése kifejezetten tilt, a másik a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján azon adatok megjelölése, melynek nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna számára, továbbá indokolást is kell csatolni, melyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

38. A jelen eljárásban a kérelmezett a teljes árindokolását üzleti titokká minősítette, melyre a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján nem lett volna lehetősége. A kérelmező a konkrét számok, számítások kitakarását jogszerűnek tartotta, ugyanakkor annak megismerhetőségét, hogy az adott ajánlattevő ténylegesen számolt-e valamely költségnemmel, egyáltalán válaszolt-e az ajánlatkérő által feltett összes kérdésre, mivel támasztotta alá az ajánlatkérő által aránytalannak ítélt vállalást, joga van, joga kell legyen megismerni. Példa jelleggel, a „beszerzési ár”, „bérköltség”, stb. kifejezések tekintetében elképzelhetetlen az „aránytalan” sérelem felmerülése. A kérelmező álláspontja az, hogy elvileg az ajánlatkérőknek tudniuk kellene kezelni a bekért adatokat, de gyakran előfordul, hogy csak egy szakcég tudja megfelelően kielemezni az adatokat és az iparág specifikumait is magába foglaló elemzést készíteni, adott esetben megállapítani, hogy egy alacsony ár miért „aránytalanul” alacsony, mi az, amivel a versenytárs nem számolt, miközben kellett volna.

39. A kérelmező az indokolásból kiolvasható tartalomra, adatra, információra, számítási módszerre a kérelmezett jogszerűen jelölte meg az aránytalan érdeksérelmet. Az összes többi, az árindokolásban vélhetően szereplő adat esetében viszont az aránytalan érdeksérelem nincs igazolva. Mivel nem ismeri a kérelmezetti árindokolás tartalmát, a kérelmezőnek nincs arról tudomása, hogy az egyébként nem vitatott adattartalomtól kívül volt-e még más adat adott esetben, ami nem nyilvánítható üzleti titokká.

40. A kérelmező szerint fogalmilag kizárt, hogy egy közbeszerzési eljárásban a teljes irat kizárólag olyan információkat tartalmazzon, melyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Ebből kiemelten fontos az „aránytalan” mérték, mely a közbeszerzési eljárásra tekintettel, annak átláthatóságának biztosítására vonatkozó alapvető követelmény miatt az adatoknak csak nagyon szűk körét jelentheti. Mivel a kérelmezett nem tartotta be az üzleti titokká nyilvánítás során a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakat, azt hiánypótlásban sem javította, illetőleg nem adott magyarázatot minden információ tekintetében az aránytalan sérelem mértékére és módjára, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) és fb) pontja alapján is érvénytelennek kellett volna nyilvánítani az ajánlatot.

41. A kérelmező az eredetileg előterjesztett 11 kérelmi elem után 1.165.665.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

42. Az ajánlatkérő az írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban a kérelem elutasítását kérte. Álláspontja szerint jogszerűen bírálta el érvényesnek a kérelmezett nyertes ajánlatát.

#### 1. kérelmi elem

43. Előadta, hogy felvilágosítást kért a kérelmezettől arról, hogy a megajánlott processzor (AMD 3 Ryzen 4300 G 4, 1 GHz AM4 + Gembird Huracan X40) miként felel meg az előírt min. 9. generációs követelménynek, illetve a IV. kiegészítő tájékoztatás 7. kérdésre adott ajánlatkérői válasznak. A disztribútor által bemutatott, CPU egyenértékűsége vonatkozó nyilatkozatot az ajánlatkérő elfogadta. Az ajánlatban szereplő processzor független teljesítmény teszt (benchmark) alapján teljesíti az elvárást. A disztribútor igazolta, hogy az Ryzen 3 4300G az AMD Zen generációjába tartozó processzor, ami az AMD 13. generációs processzorait jelöli, teljesítményben és kategóriában megfelel az Intel Core i5-9400 processzornak, sőt teljesítményben megelőzi azt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a processzor megfelel az előírt műszaki paramétereknek.

## 2. kérelmi elem

44. Az ajánlatkérő felvilágosítást kért a kérelmezettől arról, hogy a megajánlott „fekete színű, asztalra helyezhető, Akyga AK35BK Black microATX (MidiTower) + Akyga 400W ATX AK-B1-400 OEM 400W, 12cm, Passzív PFC tápegység” számítógépház miként felel meg az előírt „SFF” vagy „MT” követelményeknek, figyelemmel arra, hogy a gyártó saját besorolása és elnevezése alapján Micro Tower ház. A kérelmezett által behivatkozott gyártói weboldal és a disztribútor igazolása alapján az Akyga AK35BK Black ház az midi torony, angolul midi tower, rövidítve MT. A gyártói weboldal is Midi Towernek kategorizálja, mely az alábbi linken elérhető: <https://hu.akyga.com/termekek/87-szamitogepekhez/23-szamitogephazak/> Az ajánlatkérő elfogadta az indokolást, a megajánlott eszköz teljesíti az elvárást.

## 11. kérelmi elem:

45. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás során minden pályázónak jogában áll megvédenie saját üzleti érdekeit és ennek részeként az árképzés részleteit, az árképzés mögött álló üzleti logika és stratégia bizalmas információ, amely védelmet élvez. Elfogadta kérelmezett árandokolásának üzleti titokká nyilvánítását, tekintettel arra, hogy az a Kbt. 44.§-ában meghatározott feltételek szerint történt. A kérelmezett az indokolásában kifejtette, hogy árképzésének más gazdasági szereplők általi megismerése számára aránytalan sérelmet okozna, versenyelőnye elvesztésével járna. Ezt támasztja alá, hogy maga a beszállító sem járult hozzá későbbi nyilatkozatában az általa biztosított kedvezmény nyilvánosságra hozatalához. A kérelmezett az egyes költségelemeket tartalmazó árandokolását, a kedvezmény mértékét tartalmazó kiegészítő árandokolást, valamint az operációs rendszer származására, licence jogok átadására vonatkozó felvilágosítást nyilvánította üzleti titokká, mely dokumentumok mindegyikében az árképzésre kiható információk találhatóak.

46. Hangsúlyozta, hogy az árandokolás nem tartalmazott olyan szerkezeti elemeket, amelyek érintettek lennének a Kbt.-nek azon taxatív és kizárólagos felsorolásával, ami a titokká nem nyilvánítható adatok, információk körét határozza meg. Ezen felül a jogalkotó egyetlen korlátot állított fel, de ezt meghaladó adatkörre, vagy információk körére, az pedig az, hogy az indokolás nem állhat az általánosság szintjén, hanem konkrétumokat kell megjelölni és ezeket beazonosíthatónak találta az ajánlatkérő, különös tekintettel azon kérelmezetti hivatkozásra, amely a versenytársaktól való védelemre hivatkozik. Arra is felhívja a figyelmet, hogy nem csak konkrét számadatok, vagy matematikai számítási képletek nyilváníthatók üzleti titokká, tehát melyek titokban tartása indokolt üzleti érdekeket szolgál, hanem egyéb módszertanok, költségképzési módszertanok, vagy know-how-k is, ám a kérelmező ilyet nem jelölt meg.

## **Az érdekelt észrevétele**

47. A fenntartott kérelmi elemek kapcsán az érdekelt tárgyalási nyilatkozatában közölte, hogy az 1. és 2. kérelmi elemeket illetően nincs észrevétele.

A 11. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy jogszerűen nyilvánította üzleti titokká az árandokolást, és a jogszabályban előírtaknak megfelelően készítette el annak indokolását is. Álláspontja szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelmi elemében csak általánosságban tudott kifogást emelni a kérelmezetti indokolás ellen, egyebekben fenntartja azon álláspontját, mely szerint az indokolás tartalmában is jogszerű volt.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2024. június 25. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései alkalmazandóak.

49. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a D.715/4/2024. számú hiánypótlásra felhívó végzésre adott válaszában, tehát még a hiánypótlás során a 4., 6., 8., 9. és 10. számú kérelmi elemeket a kérelmező visszavonta, így azokra vonatkozóan nem indult jogorvoslati eljárás. E körben tehát a Döntőbizottságnak nem kellett döntést hoznia. Figyelemmel azonban arra, hogy a felek a nyilatkozataikat úgy írásban, mind a jogorvoslati tárgyaláson a D.715/4/2024. számú végzésben jelölt sorszámozás szerint tették meg, a nyilatkozataikban e megjelöléssel azonosították egymás előadásait, a Döntőbizottság célszerűségi okból, a követhetőség érdekében megtartotta az eredeti számozási struktúrát azzal, hogy nincs előterjesztve 4., 6., 8., 9. és 10. számú kérelmi elem.

50. Az 1. kérelmi elem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja alapján a kérelmezetti ajánlatot arra tekintettel, hogy a megajánlott processzor nem felel meg az ajánlatkérő által előírt műszaki minimumkövetelménynek.

51. A releváns jogszabályi előírások:

Kbt. 66. § (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a

részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

52. A fent idézett jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérők részére, hogy vizsgálják meg, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez azt jelenti, hogy ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérői előírásoknak, a jogszabályoknak megfelelően tették-e meg az ajánlatukat. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

53. Az ajánlatkérő a műszaki minimumkövetelmények között az alábbi feltételt határozta meg a beszerezni kívánt processzorra vonatkozóan: „min. 9. generációs Intel Core i5 CPU”. A

kérelmezett a szakmai ajánlatában az alábbiak szerint ismertette az általa megajánlott processzort: „AMD Ryzen 3 4300G 4,1GHz AM4 + Gembird Huracan X40

A Közbeszerzési Döntőbizottság legfrissebb döntése alapján csak a számítási teljesítményt szükséges vizsgálni amennyiben konkrét processzor nem kerül megjelölésre az elvárásban.

<https://dontobizottsag.kozbeszerzes.hu/adatbazis/keresések/dontobizottsag/13963/reszletek/>

Ez alapján a CPUbenchmark oldalon az általunk megajánlott processzor gyorsabb, mint egy szabadon választott Intel Core I5-9400 processzor:

<https://www.cpubenchmark.net/compare/3808vs3414/AMD-Ryzen-3-4300G-vs-Intel-i5-9400>  
CPU hűtést feltüntettük, Gembird Huracan X40”.

54. A műszaki nem megfelelést a kérelmező azzal indokolta, hogy a kérelmezett konkrétan meghatározott gyártmányú és típusú processzorral való egyenértékűség igazolásával kívánta azt bizonyítani, hogy az általa megajánlott eszköz megfelel az ajánlatkérői feltételnek. A kérelmező álláspontja szerint azonban a megajánlott eszköznek az Intel Core i5 9400 processzorral való egyenértékűség igazolása nem volt biztosított a konkrét eljárásban, mivel az ajánlatkérő nem a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdésében leírt módon, meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra hivatkozva határozta meg a beszerzés tárgyát. A kérelmező azt is állította, hogy a megajánlott AMD Ryzen 3 4300 G processzor nem felel meg az ajánlatkérő által elvárt műszaki tartalomnak, mivel nem azonos a megkövetelt i5 CPU kategóriával.

55. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy – miként arra a kiegészítő tájékoztatás 7. számú kérdésre adott válaszában az ajánlatkérő is felhívta a figyelmet - „nem műszaki paraméterekkel határozta meg az elvárt CPU típust”. Az ajánlatkérő a Korm.rendelet 46. § (3) bekezdésében foglalt módon egy adott gazdasági szereplő termékeit jellemző, meghatározott eredetű dologra hivatkozással határozta meg a beszerzés tárgyát, arra tekintettel, hogy az egyértelműen az Intelt, mint gyártót beazonosítható, kizárólag az Intel gyártmányú processzoroknál alkalmazott és alkalmazható megjelöléssel (9. generációs Intel® Core™ i5 CPU) írta le a beszerzés tárgyának műszaki tartalmát. Az ajánlatkérő nem jelölt meg kizárólagosan referenciaterméket 9. generációs i5 Intel processzorra, ezért az egyenértékűség érvényesen igazolható volt bármely, 9. generációs Intel i5 processzorra, mint referenciaeszközre. Nem vitásan a kérelmezett által referenciaeszközként kiválasztott Intel Core i5 9400 processzor megfelelt az ajánlatkérő által előírt feltételnek, ezért az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el e konkrét termékkel való egyenértékűség igazolást. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő azon álláspontjával is, mely szerint az egyenértékűség jelen esetben igazolható volt a számítási teljesítményre, amelynek kérelmező által is elfogadott, hiteles összehasonlító adatokat a kérelmezett ajánlatában megadott webes elérési útvonalon elvégezhető benchmark teszt igazolt:

	Intel Core i5-9400T @ 1.80GHz	AMD Ryzen 3 4300G
Price	<a href="#">Search Online</a>	<a href="#">Search Online</a>
Socket Type	FCLGA1151-2	AM4
CPU Class	Desktop	Desktop
Clockspeed	1.8 GHz	3.8 GHz
Turbo Speed	Up to 3.4 GHz	Up to 4.0 GHz
# of Physical Cores	6 (Threads: 6)	4 (Threads: 8)
Cache	L1: 384KB, L2: 1.5MB, L3: 9MB	L1: 256KB, L2: 2.0MB, L3: 4MB
TDP	35W	65W
Yearly Running Cost	\$6.39	\$11.86
Other	Intel UHD Graphics 630	with Radeon Graphics
First Seen on Chart	Q3 2019	Q3 2020
# of Samples	312	121
CPU Value	45.9	75.8
Single Thread Rating	2113	2526
(% diff. to max in group)	(-16.3%)	(0.0%)
CPU Mark	<b>8345</b>	<b>10791</b>
(% diff. to max in group)	(-22.7%)	(0.0%)

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kialakult közbeszerzési joggyakorlat alapján a CPU-k esetében a benchmark pontszám az egyenértékűség alapja, és ezen összehasonlító adatot vizsgálva megállapítható, a megajánlott termék egyenértékűsége a referenciatermékkel. A Döntőbizottság nem fogadta el kérelmező azon okfejtését, mely szerint szakmai evidencia az, hogy az Intel processzoroknak milyen AMD processzorok felelnek meg. Ilyen objektív felmérést, szabványt, szakmailag egyeztetett és elfogadott gyakorlatot a kérelmező nem mutatott be, így a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem nyert bizonyítást, hogy a két különböző gyártó eltérő elnevezéssel illetett architektúrája és generációs osztályozása műszaki tartalmában miként feleltethető meg egymásnak. Ilyen objektív igazoló tények hiányában nem áll fenn jogszerű jogalap az egyenértékűség kizárására, az érvénytelenség megállapítására. Ennélfogva a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alaptalan.

57. A 2. kérelmi elem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a kérelmezett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az nem felel meg a számítógépházra vonatkozóan előírt műszaki minimumkövetelménynek.

58. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírásban az alábbi előírást tette az érvényesen megajánlható számítógépházra vonatkozóan: „Megjelenés: fekete vagy ezüst színű; asztalra helyezhető: SFF (Small Form Factor) vagy MT (MidiTower) kialakítás”. Az ajánlatkérő a 2024. július 17-én megadott kiegészítő tájékoztatásában, egy ajánlattevői kérdésre azt a választ adta, hogy a Mini házat nem fogadja el.

A kérelmezett szakmai ajánlatában az alábbi tartalommal tett ajánlatot a számítógépházra: „fekete színű, asztalra helyezhető; Akyga AK35BK Black microATX (MidiTower) + Akyga 400W ATX AK-B1-400 OEM 400W, 12cm, Passzív PFC tápegység”.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés során arra hívta fel a kérelmezettet, hogy tisztázza, a megajánlott számítógépház miként felel meg az előírt „SFF” vagy „MT” követelményeknek, figyelemmel arra, hogy a gyártó saját besorolása és elnevezése alapján a megajánlott eszköz Micro Tower ház.

Válaszában a kérelmezett közölte, hogy a gyártói weboldal is Midi Towernek kategorizálja, a Midi Tower „csempe” hivatkozásra kattintva elérhető a megajánlott ház. Csatolta továbbá az

alkatrész beszállítójának, a Compmarket Hungary Zrt.-nek a nyilatkozatát, amellyel a kérelmezett igazolni kívánta, hogy „az Akyga AK35BK Black az midi torony, angolul midi tower, rövidítve MT”.

59. A kérelmező álláspontja szerint a kérelmezett által megajánlott ház típusa valójában, a gyártó által is nevesítetten Micro Tower, nem pedig Midi Tower, amely így nem felel meg az ajánlatkérői előírásnak.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a számítógépház méretezését illetően kétféle kialakítást tett lehetővé: az SFF és a Midi Tower közül választhattak az ajánlattevők. Az ajánlatkérő elvárt méretadatokat nem határozott meg, ugyanakkor a kialakításra vonatkozóan tett előírásában – miként arra a kérelmező is hivatkozott – elérhető szakmai osztályozási kategóriákat jelölt ki. A műszaki leírásban tett előírásával, amelyet kifejezetten megerősített a kiegészítő tájékoztatásában, az ajánlatkérő egyértelműen kizárta a Mini számítógépház méretet. Az egyes osztályozási kategóriáknál számon tartott pontos méretadatok esetében ugyan különböző források kisebb-nagyobb eltérést tartanak számon, azonban a kérelmezett által megajánlott számítógépház pontos méretadatai egyik osztályozási szempont esetében sem sorolható Midi Tower kategóriába. A kérelmezett sem hivatkozott ilyen körülményre, hanem azzal igyekezett alátámasztani a műszaki megfelelést, hogy a gyártó által megajánlott eszköz elnevezésében szereplő „MT” rövidítés a Midi Tower kialakítást jelöli. Ennek alátámasztásaként csatolta be az alkatrész szállítójának nyilatkozatát és a gyártó weboldalán található információt. Az ajánlatkérő kizárólag a kérelmezett által ilyen tartalommal közölt adatokat vette figyelembe az érvényesség megállapításakor.

61. A Döntőbizottság ugyanakkor megállapította, hogy a kérelmező helyesen mutatott rá arra, hogy a kérelmezett által gyártói forrásként meghivatkozott weboldal általánosságban tesz említést „ATX Midi Tower számítógépházakról”, ugyanis ugyanezen gyártó, az Akyga weboldalán egyértelműen megjelenítésre került, hogy a konkrétan a kérelmező által megajánlott eszköz az AK35BK számítógépház Micro Tower ATX. A gyártó a termékhez adott részletes leírásában egyértelműen közölte, hogy az Akyga AK35BK egy számítógépes tok, ami a Micro ATX szabványnak megfelelő, támogatja a Micro ATX, a Flex ATX és a Mini ITX formátumú alaplapokat.

62. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmezett által megajánlott AK35BK számítógépházat, a méretezését illetően maga a gyártó sorolta Micro Tower kialakítású kategóriába, amely egyértelműen nem felel meg az ajánlatkérő által előírt kötelező műszaki feltételnek. Az ajánlatkérő jogszerűen nem fogadhatta volna el a kérelmezetti választ, amely a gyártó által használt rövidítés értelmezésével kívánta igazolni a megfelelést, mivel éppen gyártó által közölt információk cáfolják az értelmezés helytállóságát, és az ajánlatkérő rendelkezésére álltak azok az információk, amelyek szerint maga a gyártó alkalmazta a Micro Tower elnevezést és osztályba sorolást, amely tényadatok alapján jogszerű alappal nem volt megállapítható a műszaki megfelelés és az érvényesség.

63. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kérelmi elem alapos, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert a megajánlott számítógépházra tekintettel a kérelmezetti ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen volt.

64. A 11. kérelmi elem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el akkor, amikor nem nyilvánította

érvénytelenné a kérelmezetti ajánlatot érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) és fb) pontja alapján amiatt, mert a kérelmezett a teljes árindokolását üzleti titokká nyilvánította.

65. Kbt. 44. § (1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

66. Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő felhívására a kérelmező 2024. augusztus 15-én árandokolást nyújtott be, amelyben részletesen bemutatta azon objektív indokokat, melyek alapján bizonyítani kívánta azt, hogy a szerződés teljesíthető az általa megajánlott ellenszolgáltatásért. A kérelmezett az árandokolást tartalmazó dokumentumot teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánította és a Kbt. 44. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően az EKR dedikált felületén az ajánlati dokumentumoktól elkülönített módon helyezte el. A kérelmezett az üzleti titokká nyilvánítás indokolását külön dokumentumban rögzítette és azt szintén feltöltötte az EKR megfelelő felületére. Az ajánlatkérő mind a kérelmezetti árandokolást, mind pedig az üzleti titokká nyilvánítás indokait elfogadta. A kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezés során az ajánlatkérő kiegészítő indokolást kért. A kérelmezett a 2024. október 28-án megadott válaszában az ajánlatkérői felhívásnak megfelelően további magyarázatot, adatokat közölt az ajánlatkérővel, valamint fenntartotta az üzleti titokkal kapcsolatos jogi álláspontját, hangsúlyozva, hogy a közölt adatok érzékenyek és azok nyilvánosságra hozatala a kérelmezettet az üzleti tevékenysége során hátrányos helyzetbe hozná.

68. A kérelmező nem vitatta, nem sérelmezte az ajánlatkérő azon döntését, amelyben a kérelmezett árandokolását elfogadta, a szerződés teljesíthetőségéről meggyőződött és e körben is megállapította az ajánlat érvényességét. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban tehát nem az ajánlati árral összefüggésben kérte az érvénytelenség megállapítását, érdemben ezen ajánlatkérői döntést nem vitatta, nem sérelmezte az árandokolás és a kiegészítő indokolás elfogadhatóságát. Nem is hivatkozott jogorvoslati jogainak sérelmére azzal összefüggésben, hogy a kérelmezetti árandokolást nem ismerhette meg, kizárólag az üzleti titokká nyilvánítás ajánlattevői indokait és az ajánlatkérő részletesen kifejtett jogi álláspontját ismerte.

69. A kérelmező elismerte továbbá, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indokolásában a kérelmezett jogszerűen nyilvánította üzleti titokká a megjelölt adatokat, matematikai képleteket. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét arra építette, hogy a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdése szerinti előírások alapján fogalmilag kizárt annak jogszerű lehetősége, hogy egy ajánlattevő egy árandokolást tartalmazó dokumentum tartalmát teljes terjedelmében üzleti titokká minősítsen, és a kérelmezett nem indokolta meg azt, hogy miként eredményezne aránytalan érdeksérelmet annak nyilvánosságra hozatala, hogy milyen költségelemekkel számolt az árképzés során.

70. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy sem a Kbt. 44. §-a, sem a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja alapján nem kizárt annak jogszerű lehetősége, hogy az ajánlattevő a Kbt. 72. § szerinti indokolását teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánítsa. A jogalkotó azt a feltételét határozta meg ezen ajánlatkérői intézkedésnek, hogy az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplőt üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. E döntését a gazdasági szereplő köteles nem az általánosság szintjén megindokolni.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslattal érintett dokumentumok a Kbt. 70. § szerinti indokolások, amelyek nem képezik a kérelmezetti ajánlat részét. A dokumentumokban közölt adatok egyike sem tartozik a Kbt. 44. § (2) bekezdésében tételesen nevesített adatkörbe. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezett által közölt adatok megfelelnek az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §-ában meghatározott feltételeknek. A kérelmezett az indokolásában konkrétan megjelölte, hogy mely adatokkal összefüggésben áll fenn a nyilvánosságra hozatallal okozható aránytalan érdeksérelem lehetősége. A kérelmezett által megadott nyilatkozat részletesen, nem az

általánosság szintjén tartalmazza a kérelmezetti indokokat. A kérelmezett nyilvánosságra hozta az alkatrészek beszállítójának nevét, az alkatrészek forrását. Rögzítette azt is, hogy nemcsak a számítási módszere, hanem a képletek során felhasznált alapadatok, a költségek ismerete is az általa védeni kívánt adatok közé tartoznak, különös figyelemmel arra, hogy az összefüggések a köztudomású jogi környezetből adódnak, így kikövetkeztethetők lennének az érzékeny értékek. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező ezen állítás alapját sem vitatta.

72. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy nincs olyan előírás a Kbt.-ben, amely alapján általánosságban, ab ovo jogszerűen megtiltható lenne az árképzés során alkalmazott számítások egyes alapadatainak, így a költségnemek titokká nyilvánítása. A jelen esetben különös relevanciával bíró körülmény, hogy a beszerzés tárgya árubeszerzés. A beszerzés tárgya nem összetett, mindösszesen egy fajta informatikai eszköz, PC beszerzése és garanciális szervizelési feladatok ellátása. A kérelmezett szakmai ajánlatának műszaki tartalma a kérelmező által megismerhető volt, ezzel összefüggésben elő is terjesztett jogorvoslati kérelmet.

73. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem találta alaposnak a jogorvoslati kérelmet, a kérelmezetti indokolás megfelelő volt, a kérelmezett kellő részletességgel megadta intézkedésének objektív indokait, bizonyította azt, hogy az árindokolásokban közölt adatok nyilvánosságra hozatala a kérelmezett üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan érdeksérelemhez vezetne, az árindokolások nem tartalmazzák a Kbt. 44. § (2) bekezdésében feltüntetett adatot, a kérelmezett a Kbt. 44. § (1) és (3) bekezdésében előírt módon gondoskodott az üzleti titkainak védelméről, az indokolások koherensek és okszerűek voltak.

74. A Döntőbizottság nem fogadta el azon kérelmezői érvelést sem, mely szerint amiatt lenne szükséges az árindokolás nyilvánosságra hozatala, mert az ajánlatkérőt nem tartja szakmailag kellően kompetensnek az árképzés megfelelőségének szakszerű ellenőrzéséhez. A kérelmező nem tudott megjelölni olyan adatot, amelynek titokká nyilvánítása jogszabályba ütközött volna. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 11. kérelmi elem nem alapos.

75. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alaptalan 1. és 11. kérelmi elemeit a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, az alapos 2. kérelmi elemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az eljárást lezáró döntést és az ezt követően meghozott döntéseket, továbbá a Kbt. 165. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság a visszavont 3., 5. és 7. kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 151. § (7) bekezdésére tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

76. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

77. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki a közbeszerzési eljárás nyertesének. E jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési rész tárgyára és magas, az uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladó becsült értékére.

A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, figyelembe vette, hogy a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzési rész vonatkozásában történt ismételt tanúsítását.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés nem támogatásból, hanem az ajánlatkérői intézmény saját forrásából finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

78. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemben elbírált része tekintetében a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (9) és (10) bekezdése alapján rendelkezett, figyelembe véve, hogy egy kérelmi elem alapos, kettő kérelmi elem alaptalan volt. Az igazgatási szolgáltatási díjnak a jogorvoslati eljárás során visszavont három kérelmi elemre eső összegét a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján történő visszautalásáról rendelkezett. Az igazgatási szolgáltatási díjnak a jogorvoslati eljárás megindítását megelőzően visszavont kérelmi elemekre eső részének visszautalásáról a Döntőbizottság a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 1. § (3) bekezdés b) és d) pontját figyelembe véve rendelkezett.

A kérelmező egyéb eljárási költségként 390.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetését kérelmezte. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség, az eljáró képviselő díját mérlegelés alapján, a kérelmező által megjelölnél alacsonyabb összegben állapította meg az Ákr. 125. § (1) bekezdése, 126. § (2) és (3) bekezdése, valamint az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése alapján. A döntése során figyelembe vette, hogy 3 kérelmi elemet bírált el érdemben, amelyek közül 1 kérelmi elem bizonyult alaposnak, az ügyben tartott tárgyaláson a kérelmezői jogi képviselő részt vett, a Döntőbizottság továbbá figyelembe vette a kérelmezői beadványok

számát, terjedelmét, a beadványok megszerkesztésének időigényességét, és az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében a Döntőbizottság az egyéb eljárási költséget 50.000.-Ft összegben állapította meg.

A kérelmezett jogi képviselője által előterjesztett egyéb eljárási költségigény kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett személye ellen előterjesztett kérelmi elemeket a kérelmező visszavonta, e részeket illetően az eljárás megszüntetésére, továbbá a kérelmezetti ajánlat érvénytelenségére és ezzel összefüggésben az eljárást lezáró döntés megsemmisítésére tekintettel az Ákr. 126. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve a Kbt. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a költségviselésről.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

80. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. január 29.

***Uherné dr. Laczi Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

Kapják: (elektronikus úton)

1. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd (elektronikus úton)
2. Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos (elektronikus úton)
3. Dr. Potocsár Enikő ügyvéd (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ