



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.702.882/2022/18.
A felperes:	STRABAG Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2.)
A felperes képviselője:	dr. Jancza Szilvia kamarai jogtanácsos
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Schaller Emil kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	dr. Katona Margit kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.181/20/2022. iktatószámú határozattal módosított D.181/18/2022. iktatószámú közigazgatási határozat megtámadása

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes D.181/20/2022. iktatószámú határozatával módosított D.181/18/2022. iktatószámú határozatát megváltoztatja, a jogsértés megállapítását mellőzi, és a kiszabott bírságot törli.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 125 000 (egyszázhuszonezer) forint perköltséget.

A 150 000 (egyszázötvenezer) forint kereseti illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblához címzetten jogi képviselő útján az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint kell benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az azt megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a végzés jogkérdésben eltér. A jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésének elmaradása a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasításának jogkövetkezményével jár.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. ajánlatkérő 2020. február 14. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított Neszmély-Dunaradvány között összekötő út és rév építése tárgykorban 999 342 934 forint becsült értékben. A közbeszerzési eljárás eredményes volt, a 2020. június 4. napján feladott összegzés szerint a nyertes ajánlattevő a felperes lett. Az ajánlatkérő a vállalkozási szerződést a felperessel kötötte meg 2020. július 15. napján.

- [2] A felperes 2018. február 9. napján kötött keretszerződést a TPA HU Kft. alvállalkozóval. A felperes 2021. augusztus 9. napján kötötte meg a PICKUP Kft.-vel az alvállalkozói szerződést. A felperes 2021. november 5. napján küldte meg a PICKUP Kft. alvállalkozói bejelentését az ajánlatkérő részére. Az építési napló adatai alapján a PICKUP Kft. alnaplójának megnyitása 2021. november 18. napján történt meg, a kivitelezés elvégzésére 2021. november 19. napján került sor.
- [3] Az alperesi érdekelt mint hivatalbóli kezdeményező 2022. május 16. napján nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését az alpereshez. Azt állította, hogy a felperes a TPA HU Kft.-t és a PICKUP Kft.-t a teljesítésbe alvállalkozóként történt tényleges bevonásukat követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérő felé, ezzel megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés 2. mondatát.
- [4] Az alperes a 2022. július 19. napján kelt D.181/18/2022. iktatószámú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését, ezért vele szemben 5 000 000 forint bírságot szabott ki. A határozatát arra alapította, hogy a felperes a TPA HU Kft. és a PICKUP Kft. teljesítésbe bevont alvállalkozók tekintetében nem tett eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti előzetes bejelentési kötelezettségének az ajánlatkérő felé. Az alperes a 2022. augusztus 8. napján kelt D.181/20/2022. iktatószámú határozatával a fenti határozatát módosította a Kbt. 145. § (1) bekezdése és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 115. § (1) bekezdése alapján akként, hogy a felperes terhére a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti jogszabálysértést csak a PICKUP Kft. alvállalkozó kapcsán állapította meg, így ezen jogsértés miatt 2 500 000 forint bírságot szabott ki a felperessel szemben. Az ekként módosított határozatának indokolása szerint általánosságban azt kellett vizsgálnia, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata alapján mely időpontig jogszerű egy alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A jogszabály rendelkezése alapján akkor tekinthető jogszerűnek az alvállalkozó bejelentése, ha az előzetesen történik. Az előzetesen kifejezés nem lehet későbbi, mint a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonásának a napja. A jelen esetben az alvállalkozó és a fővállalkozó között kötött megállapodás megkötésének vagy hatályba lépésének napja a bevonás időpontja, továbbá a fővállalkozó megrendelése alvállalkozói elfogadásának a napja, mivel e napon az alvállalkozó a teljesítését már megkezdi. A késedelem mértéke nincs hatással a jogsértés megállapíthatóságára. A nyertes ajánlattevő biztosítani köteles az ajánlatkérő jogát az előzetes ellenőrzésre, mely kizárólag csak akkor lehetséges, ha a teljesítésbe közvetlenül bevonni kívánt alvállalkozóról a teljesítésének megkezdése előtt tudomása van. Az alvállalkozó teljesítése az alvállalkozói szerződés (megrendelés, megbízás) megkötésének a pillanatában megkezdődik, függetlenül attól, hogy ezt követően pontosan mikor kezdte meg a fizikai teljesítést, vagy mikor biztosította a teljesítésének az eredményét a nyertes ajánlattevő részére. Az alvállalkozói szerződés aláírása az aláírás pillanatától jogokat és kötelezettségeket ró a nyertes ajánlattevőre és az alvállalkozóra, tehát ezen pillanattól fennáll a teljesítésbe bevonás. Az alvállalkozó bevonása a szerződés teljesítésébe az alvállalkozói szerződés létrejöttének a pillanatában megvalósul, a bejelentésnek ezen időpontot megelőzően kell megtörténnie. A PICKUP Kft. esetében az alvállalkozói szerződés megkötésére 2021. augusztus 9. napján került sor, az alvállalkozó bevonása a szerződés teljesítésébe a szerződés aláírásának napján megtörtént. A felperes 2021. november 5. napján küldte meg a PICKUP Kft. alvállalkozói bejelentését az ajánlatkérő részére, az alvállalkozó teljesítésbe való bevonása tehát megelőzte az alvállalkozó ajánlatkérő részére történő bejelentését. A Kbt. 138. § (3) bekezdés második fordulatát a felperes nem megfelelően értelmezte, nem az alvállalkozói szerződés teljesítése alatt kell bejelenteni az alvállalkozót, hanem azt megelőzően a fővállalkozói szerződés teljesítése alatt. Mindezek alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint megállapította, hogy a felperes megsértette

a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat, mivel a felperes a bejelentési kötelezettségének nem előzetesen tett eleget. A jogsértés miatt a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki, melynek mértékét a Kbt. 165. § (7) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési szempontok alapján a határozat 124. pontjában részletezettek szerint indokolta.

A keresetlevél és a védírat

- [5] Az alperes módosított határozatával szemben a felperes indított megtámadási pert. Kérte a módosított határozatot megváltoztatni akként, hogy nem követte el a terhére megállapított jogsértést, másodlagosan kérte a kiszabott bírság összegének mérséklését. Perköltség igényvel élt. A keresetének indokolásában kifejtette, hogy az alperes megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését, az Ákr. 62. § (2)-(4) bekezdését, valamint a bírság összegének meghatározásakor a Kbt. 165. § (11) bekezdését. Az alvállalkozói szerződés tárgyát képező munka teljesítése csak és kizárólag a felperes által a munkaterületnek a PICKUP Kft. részére történt átadását követően volt megkezdhető. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 24/B. § (5) bekezdése szerint az e-alnapló az építési munkaterület alvállalkozó általi átvételekor az átvétel időpontjának rögzítésével nyílik meg. A PICKUP Kft. vonatkozásában az alnapló 2021. november 19. napján került megnyitásra, ekkor történt meg részére a munkaterület átadása. Az alperes nem indokolta, hogy miért nem vette figyelembe a vonatkozó döntőbizottsági és bírósági gyakorlatot, különös figyelemmel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.111/2016/36. szám alatti ítéletére, mely szerint az alvállalkozóknak az építési naplóban történő feltüntetése, amennyiben a munkavégzésüket megelőzően történt, jogszerűnek minősül. A PICKUP Kft. az alvállalkozói tevékenységét 2021. november 19. napján kezdte meg, ezért az ezt megelőző, 2021. november 5. napján történt bejelentése megfelelt a Kbt. 138. § (3) bekezdésének, a felperes tehát jogsértést nem követett el. Nem helytálló az sem, hogy a felperes korlátozta volna az ajánlatkérő ellenőrzési jogosultságát, a 2021. november 5. napján történt bejelentést követően 2021. november 19. napjáig, a teljesítésig 14 nap állt az ajánlatkérő rendelkezésére, hogy az ellenőrzési kötelezettségének a PICKUP Kft. vonatkozásában eleget tudjon tenni. A bírság körében kifogásolta, hogy az alperes nem a jogsértés tényleges súlyának megfelelően állapította meg a bírság összegét. Tévesen a közbeszerzés értékét vette figyelembe, ehhez képest a jogsértés megállapításával érintett PICKUP Kft. alvállalkozói szerződésének nettó értéke 327 440 forint volt, ehhez mérten indokolatlanul eltúlzott a 2 500 000 forint összegű bírság. Az alperes nem adta indokát annak, hogy miért a közbeszerzés tárgyának és értékének volt döntő jelentősége, nem értékelte kellő súllyal a felperes együttműködő magatartását. Mindezek alapján okszerűtlen mérlegeléssel, helytelen összegben állapította meg a bírságot.
- [6] Az alperes a védíratában kérte a keresetnek mint alaptalannak az elutasítását, perköltségigény mellett. Fenntartotta a támadott határozatában foglaltakat. Az alperes joggyakorlata az elmúlt időszakban arra mutatott rá, hogy az alvállalkozó bejelentését az ajánlatkérő felé már az alvállalkozói szerződés létrejöttét megelőzően teljesíteni kell, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő csak így tud azon jogával és kötelezettségével élni, miszerint ellenőrzi a bevonni kívánt alvállalkozót, hogy az nem áll-e kizáró ok hatálya alatt. Amennyiben az alvállalkozói szerződés megkötését követően értesíti a bevonásról az ajánlatkérőt a nyertes ajánlattevő, az ajánlatkérő nem tudja előzetesen megvizsgálni azt, hogy az alvállalkozó kizáró ok hatálya alatt áll-e. A nyertes ajánlattevő és az alvállalkozó között szerződéses jogviszony jön létre, a szerződés hatályosulásával köztük már kötelelem keletkezik, ami nem kapcsolódik a tényleges munkavégzéshez, azt megelőzi. Az ajánlatkérőnek ezért a szükséges ellenőrzést a potenciális alvállalkozóval kapcsolatban már a kötelelem létrejöttét megelőzően el kell végeznie, aminek csak abban az esetben tud eleget tenni, amennyiben arról a szerződés megkötését megelőzően

értesítette őt a nyertes ajánlattevő. A bíróság körében fenntartotta a módosított határozatában foglalt indokolást, a mérlegelési tevékenysége nem sértette a Kbt. 165. § (11) bekezdését, illetve a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (5) bekezdését.

- [7] A hivatalbóli kezdeményező a perbe az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében érdekelteként belépett, érdemi nyilatkozatot azonban nem tett, perköltség igényéről nem nyilatkozott.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [8] A kereset az alábbiak szerint alapos.
- [9] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.
- [10] A bíróságnak a perben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a felperes megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti, az alvállalkozó előzetes bejelentésére vonatkozó kötelezettségét, az „előzetes” kitétel a jogszabályi előírásban mit jelent. Ennek eldöntéséhez irányadó kúriai gyakorlatot nem talált.
- [11] A Kbt. 138. § (3) bekezdéséhez fűzött Kommentár (Nagykommentár a közbeszerzési törvényhez szerk. Dezső Attila Wolters Kluwer Hungary 2021) szerint a Kbt. kifejezetten az alvállalkozó előzetes bejelentését követeli meg, amely az alvállalkozói teljesítés megkezdését megelőző bejelentést feltételez. A beszerzés tárgya építési beruházás volt. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet) – jelen közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos – 32/A. §-a szabályozza, hogy az ajánlatkérőként szerződő fél - amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe - milyen szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni. A 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. A b) pont alapján az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat. A Kommentár megállapításait, valamint a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet rendelkezéseit egybevetve megállapítható, hogy az előzetes bejelentés szempontjából az alvállalkozó tényleges teljesítésének van jelentősége. Erre utal a Kommentár a teljesítés megkezdését megelőző bejelentés említésével és ez az időpont testesül meg a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ának szabályozásában is az alvállalkozói ellenszolgáltatás kifizetésénél, ahol a teljesítés elismerésének időpontja a releváns az ellenszolgáltatásból való részesülés arányának a megállapításánál. Mindemellett figyelembe kell azt is venni, hogy amennyiben a jogalkotó az előzetes bejelentés kötelezettségét az alvállalkozói szerződés megkötésének egzakt időpontjához kívánta volna kötni, a szerződéskötés tényének tulajdonított volna jelentőséget, minden bizonnyal ezt a konkrétan meghatározható egyértelmű időpontot

megjelölte volna a jogi szabályozásban, mint ahogy azt a Kbt. 138. § (3) bekezdésében a közbeszerzési szerződés megkötésekor már igénybe vett alvállalkozó esetében a szerződés megkötésének időpontja megjelölésével egyértelműsítette. Ehhez képest a szerződés teljesítésének időtartama alatt bevont további alvállalkozók tekintetében csupán az előzetes bejelentés kötelezettségét említi azon alvállalkozók esetében, amelyek részt vesznek a szerződés teljesítésében. A szerződés teljesítésében történő részvétel előtti bejelentés - az alvállalkozói szerződés időpontjának megjelölése hiányában - ahhoz képest jelenthet előzetes bejelentést, amikortól az alvállalkozó a tényleges - adott esetben fizikai - teljesítést megkezdi. Mindemellett további visszasságokat is előidézhetne az előzetes bejelentésnek az alvállalkozói szerződés megkötése időpontjához történő kötése. A szerződéskötés ugyanis még nem jelent tényleges teljesítést, előfordulhat, hogy az alvállalkozói szerződés megkötését követően bármely okból az alvállalkozó ténylegesen mégsem tudja megkezdeni a teljesítést, ebben az esetben azonban olyan alvállalkozót jelentene be előzetesen a nyertes ajánlattevő, aki a teljesítésben ténylegesen részt sem vett. Nem fordulhat elő azonban ilyen abban az esetben, ha a teljesítés tényleges megkezdését megelőzően jelenti be a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérőnek az alvállalkozót, hiszen ilyen esetben kizárólag olyan alvállalkozót jelent be, aki a teljesítésben ténylegesen részt is vett. Az előzetes bejelentés kötelezettségének a teljesítés tényleges megkezdésének időpontjához kötését erősíti az a felperesi hivatkozás is, miszerint a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 24/B. § (5) bekezdése alapján az e-álnapló az építési munkaterületnek az alvállalkozó részére történő átadása időpontjával nyílik meg, továbbá az a döntőbizottsági és bírósági gyakorlat, miszerint az alvállalkozó építési naplóba történő feltüntetés - amennyiben a munkavégzésüket megelőzően történt - jogszerűnek minősül. Mindezek az alvállalkozó építési naplóban történő feltüntetéséhez - és ekként a bejelentéséhez is - kapcsolódó körülmények, amelyek szintén az alvállalkozó tényleges részvételének, valós teljesítésének megkezdéséhez kötődnek.

- [12] Egyetért a bíróság azzal az alperesi megállapítással, hogy az „előzetesség” nem lehet későbbi, mint a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonás napja, az alperes azonban e megállapításához következtlenül több különböző időponthoz köthető polgári jogi jogintézményt is rendelt. Hivatkozott a szerződéskötés vagy a szerződés hatályba lépésének a napjára, ami egymástól eltérő időpont is lehet, majd a szerződés teljesítésébe közvetlenül történő bevonást kizárólag a szerződéskötés tényével azonosította, egyben a konkrét ügyben feltárt tényektől függetlenül megállapította, hogy a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozó teljesítése a szerződéskötés pillanatában megkezdődik, még ha az a fizikai teljesítés megkezdésével nem is esik egybe. Mindezekhez képest az alvállalkozói szerződés megkötésének általa relevánsnak tekintett időpontja mellett csupán azzal érvelt, hogy már a szerződés megkötésétől kezdve jogok és kötelezettségek terhelik az abban részes feleket. A szerződés megkötése azonban az abban rögzített jogok és kötelezettségek gyakorlásának a lehetőségét teremti meg, az előzetes bejelentésnek az alvállalkozó ellenőrzése és az elszámolás szempontjából van közbeszerzési jogi jelentősége. Az alperes azzal, hogy a konkrét tényektől függetlenül az alvállalkozói szerződés egyes joghatás kiváltására alkalmas jellemzőit (szerződés megkötése; hatályba lépése; teljesítésbe bevonás; teljesítés megkezdése) az előzetességhez rendelte, a jogszabálynak több eltérő tartalmat adott és ehhez mérten téves következtetésre jutva vizsgálta a kezdeményezést.
- [13] Nem érvelhetett eredménnyel az alperes arra hivatkozással sem, hogy az alvállalkozói szerződéskötést megelőző bejelentés esetén tudja csak az ajánlatkérő megfelelően gyakorolni a Kbt. szerinti ellenőrzési kötelezettségét, az alvállalkozói tényleges teljesítést megelőző bejelentés esetén a teljesítés megvalósításáig erre ugyanis az ajánlatkérőnek ugyanúgy lehetősége van.

- [14] A fent írtakra figyelemmel az alperes tévesen értelmezte a Kbt. 138. § (3) bekezdésének előírását az előzetes bejelentés kötelezettségére nézve akként, hogy az előzetes bejelentésnek az alvállalkozói szerződés megkötéséhez képest kell előzetesen megvalósulnia, ezzel szemben a helyes értelmezés szerint az alvállalkozói tényleges teljesítés megkezdése előtt kell megtörténnie a bejelentésnek. A nem vitatott tényállás szerint a PICKUP Kft. a teljesítést 2021. november 19. napján kezdte meg és ugyanekkor fejezte be, ehhez képest a felperes az alvállalkozó részvételét 2021. november 5. napján jelentette be az ajánlatkérő felé. Az alvállalkozói teljesítés időpontját megelőzően, ahhoz képest előzetesen a bejelentési kötelezettségének a felperes eleget tett, nem sértette meg tehát a Kbt. 138. § (3) bekezdését. Az alperes a téves jogértelmezése folytán jogsértő módon állapította meg a módosított határozatában, hogy a felperes a PICKUP Kft. vonatkozásában nem tett eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének és emiatt jogsértő volt a felperessel szemben kiszabott bírság is.
- [15] Mindezekre tekintettel a bíróság - figyelemmel arra, hogy az érdemi döntés meghozatalához szükséges valamennyi adat a rendelkezésére állt - az alperes módosított határozatát a Kbt. 172. § (1) bekezdés alapján megváltoztatta, a jogsértés megállapítását mellőzte és a kiszabott bírságot törölte.
- [16] Az alperes jogsértő döntése nyomán a kiszabott bírságot törölni kellett, ezért a bíróságnak már nem kellett vizsgálnia a bírság mérséklésére vonatkozó másodlagos kereseti kérelmet, a peres felek azzal kapcsolatos hivatkozásait.
- [17] A bíróság a peresztes alperest a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes jogtanácsosi képvisellel felmerült perköltségének viselésére. A perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja szerint - a módosított határozattal kiszabott bírságot, mint pertárgyértéket figyelembe véve - állapította meg, miután azt a ténylegesen kifejtett jogtanácsosi tevékenységre figyelemmel nem tartotta eltűzöttnek. Az alperesi érdekelt perbelépésével összefüggésben a felperes oldalán mutatkozó költségtöbbletet a bíróság megállapítani nem tudott, ezért a Kp. 35. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alperesi érdekeltet nem kötelezte perköltség viselésére.
- [18] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése, az Itv. 39. § (1) bekezdése és az Itv. 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapított kereseti illetéket a Pp. 83. § (1) bekezdése és az alperesi hatóság teljes személyes illetékmentessége figyelembevételével a Pp. 102. § (6) bekezdése szerint a Magyar Állam viseli.
- [19] A bíróság a keresetet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [20] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése biztosítja.

Záró rész

Budapest, 2023. március 29.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Bíró Péter s.k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró

