



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1126 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószám: D.181/18/2022.**

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.  
(Budapest, Váci út 45.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Misurák Ervin, kamarai jogtanácsos

**A kérelmezett:** STRABAG Építő Kft.  
(Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D épület)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Jancza Szilvia Krisztina, kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Neszmély - Dunaradvány között összekötő út és rév” 999.342.934.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. február 14-én a Kbt. 117. §-a szerinti, saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nyílt közbeszerzési eljárást indított az eljárást megindító felhívás feladásával, a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról a hirdetmény 2020. február 17-én a Közbeszerzési Értesítő 2020/33 számában 2684/2020 iktatószám alatt jelent meg.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„A tervezési szakasz Neszmély belterületén a 10. sz. főút 69+483 km szelvényből indul a Fő út (10-es sz. főút) Nyáraska utca és Révész köz (11341 j.út – Neszmély vasútállomáshoz vezető út) kereszteződésénél. A kompikötőhöz vezető 2x1 sávú út nyomvonalát a Révész közön halad 286 m hosszon, a 11341.j út burkolatának felújításával. A Révész köz végén az új építésű, 2x1 forgalmi sávú, egybefüggően 149 m hosszú országos közúttal érünk el a Duna partra, ahol a 99,5 m hosszú tervezett rámpa, a személyközlekedést biztosító kompikötő, valamint a parti létesítmények kerülnek kiépítésre. A kompikötő rámpájához vezető út mellett kiépítésre kerül a kompikötő lábakon álló épülete, amelyben helyet kap a váróterem, a higiéniai helyiségek, a jegypénztár és egy kisebb vendéglátó ipari egység. Az épület hasznos nettó alapterülete: 161,86 m<sup>2</sup> Ezen felül: - emeleti terasz (fagyálló csempe, kerámia): 106,66 m<sup>2</sup> - külső fedett lépcső (csiszolt beton): 18,27 m<sup>2</sup> - földszinti fedett-nyitott terület (térburkolat): 184,34 m<sup>2</sup> - földszinti fedett-nyitott terület (zöldfelület): 85,14 m<sup>2</sup> A kompikötő területén kiépítésre kerül a kompikötő épületének parkolója 28 darab parkolóhely biztosításával. Szintén a kivitelezés részét képezik a szükséges közműkiváltások illetve közmű építések (elektromos, ivóvíz, szennyvíz, távközlés, közvilágítás, sorompó vezérlés) elvégzése. A kompikötő rámpájának megépítéséhez a Duna medrének kotrása is szükséges (16800 m<sup>3</sup>). A komphajó beszerzése nem része a kivitelezésnek, az a Magyar KÖZÚT NZRT. által történik (10 szgk. +50 fő kapacitással). A feladat részletes meghatározását - a közbeszerzési dokumentumok részeként - a Közbeszerzési Dokumentáció III-IV-V. kötete tartalmazza (műszaki kötetek).”

3. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok a következők voltak.

Minőségi Szempont

- 1.1. AF III.1.3.M.2.1. pont szerinti alk.köv. igazolására bemutatott szakember helyi és/vagy országos közút építési projekt során szerzett projektvezetői többlettap-a hónapokban(min.0,max., 24 hónap); súlysám 15

- 1.2. AF III.1.3.M.2.2. pont szerinti alk.köv. igazolására bemutatott szakember helyi és/vagy országos közút építési projekt során szerzett építésvezetői többlettap-a hónapokban (min. 0, max. 24 hónap); súlysám 15

Ár szempont:

- 2. Nettó ajánlati ár (HUF); súlysám 70

4. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: „INTERREG V-A Szlovákia-Mo.Együttműk.Progr 2014-2020”.

5. A közbeszerzési eljárás során két alkalommal került sor kiegészítő tájékoztatás nyújtására az ajánlatkérő részéről, amely következtében az ajánlati felhívás korrigendummal egy

alkalommal módosításra került, azonban ezek (kiegészítő tájékoztatások és korrigendum) a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából nem volt releváns.

6. Az ajánlattételi határidőre – a 2020. március 17-én kelt bontási jegyzőkönyv szerint – összesen négy ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmezett ajánlata, amelyben a kérelmezett nem nevezett meg előzetesen igénybe venni kívánt alvállalkozót.

7. Az ajánlatkérő a 2020. június 4-i döntésével a közbeszerzési eljárást eredményesnek, három ajánlattevő ajánlatát – közte a kérelmezett ajánlatát – érvényesnek, egy ajánlatot érvénytelennek nyilvánított, és az eljárás nyertes ajánlattevőjének a kérelmezettet hirdette ki. Az ajánlatkérő a döntésével megegyező tartalommal 2020. június 4-én adta fel az összegezést.

8. A vállalkozási szerződés megkötésére a kérelmezettel 2020. július 15-én került sor. A vállalkozási szerződés 10.1 pontja szerint a szerződés 4. számú melléklete tartalmazza a szerződés aláírásakor ismert alvállalkozók felsorolását. A 4. számú mellékletében a kérelmezett nyilatkozott, hogy a szerződés aláírásakor, még nem volt ismert, megnevezett és bejelentett alvállalkozó, továbbá, hogy a szerződés teljesítésének időtartama alatt a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókat előzetesen bejelenti, és a bevonni kívánt alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. A 12.1 pontja szerint a szerződés hatályba lépését a felek feltételhez kötötték, amely a támogatási szerződés módosításához számított határidőt jelentett. A vállalkozási szerződés az ajánlatkérő 2021. január 14-én kelt értesítő levele szerint 2021. január 14-én lépett hatályba.

9. A vállalkozási szerződés mellékletét képezi a Közbeszerzési Dokumentáció II. kötetben elérhetővé tett „Vállalkozási Szerződéses Feltételek” (továbbiakban VSZF), amelyben az alábbiak kerültek rögzítésre:

- 3.5.1.1. pontban: „A Vállalkozó köteles a Szerződés hatályba lépésétől számított 30 napon belül elkészíteni és benyújtani a Mérnök és a Megrendelő részére a Vállalkozói Projekt Kézikönyvben foglaltaknak megfelelő formában, tartalommal és példányban a Projekt megvalósítására vonatkozó Bázisdokumentációt. Kivétel ez alól a közös ajánlattevői, közös vállalkozói nyilatkozat, melyet a szerződéskötés időpontjában kell a Vállalkozónak átadni a Megrendelő részére.”

- 3.5.1.2. pontban: A Bázisdokumentáció kötelező elemei: a műszaki ütemterv, a pénzügyi terv, az erőforrás terv és a kapcsolódó, 3.5.1.3-as pont szerinti Szerződés teljesítéséért felelős szervezeteket és személyeket bemutató dokumentum, az organizációs terv, az aláírt ajánlati költségvetés, az általános tételek elszámolási jegyzőkönyv, a Minőségbiztosítási Kézikönyv, a Biztonsági, Tűzvédelmi és Egészségügyi Terv, a Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Terv, az Alvállalkozók nyilvántartása, (...).”

- 11.1. pontban: „A Vállalkozó Alvállalkozó(k) igénybevételére kizárólag a Kbt. 138. § rendelkezéseinek betartásával jogosult.”

- 11.2. pontban: „A Vállalkozó köteles a Szerződés megkötése előtt írásban bejelenteni – az ezen időpontban ismert összes – a Szerződés teljesítésébe bevonásra kerülő Alvállalkozó(k) nevét, székhelyét.”

- 11.3. pontban: „A Vállalkozó a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján kifejezetten nyilatkozik, hogy a teljesítésébe bevonni kívánt Alvállalkozó(k) nem áll(nak) a Közbeszerzési Eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”

- 11.4. pontban: „A Vállalkozó köteles a teljesítésbe bevonni kívánt minden további, az Ajánlatban vagy legkésőbb a Szerződés megkötéséig be nem jelentett Alvállalkozó(k)at/ a Megrendelőnek bevonásuk előtt írásban bejelenteni, és a bejelentéssel egyidejűleg nyilatkozni

arról, hogy az Alvállalkozó(k) nem áll(nak) a Közbeszerzési Eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”

- 11.9. pontban: „A Megrendelő nem korlátozhatja a Vállalkozó jogosultságát Alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A Vállalkozó a Szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont Alvállalkozók tekintetében – a Szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a Megrendelőnek valamennyi olyan Alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a Szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott Alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett Alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt Alvállalkozó nem áll a megelőző Közbeszerzési Eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”

10. A kérelmezett 2018. február 9-én keretszerződést kötött a TPA HU Kft.-vel, amelyben rögzítették, hogy a kérelmezett egyedi megrendelések adásával laboratóriumi és helyszíni vizsgálatok elvégzését rendelheti meg. A keretszerződés 2018. március 1-én lépett hatályba és a jelen jogorvoslati eljárással érintett szerződés teljesítése során is hatályos volt.

11. A kérelmezett 2021. január 18-án a keretszerződés terhére egyedi megrendelést küldött tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban a TPA HU Kft. részére amelyben a projekt egészére rendelte meg a keretszerződésben foglalt munkákat.

12. A kérelmezett 2021. január 11-én megküldte az ajánlatkérő részére – több más dokumentum mellett – a Minőségirányítási Kézikönyvet, amelynek 2. számú melléklete tartalmazta a „Laboratóriumok Nyilvántartása” dokumentumot. Ezen dokumentumban megnevezésre került a TPA HU Kft., mint vizsgáló labor, továbbá, hogy a székhelye Győr, valamint a minőségbiztosítási tanúsítvány, a KTI engedély és a NAT akkreditálási okirat azonosító számai és érvényességük, megnevezésre kerültek a TPA HU Kft. által végzett vizsgálattípusok, amely szerint a „talaj, aszfalt és alapanyagai, beton és alapanyagai, helyszíni mérések” feladatokat az adott alvállalkozó végzi.

13. A 2021. január 27-én kelt kooperációs jegyzőkönyv szerint a kérelmezett átadta az ajánlatkérőnek a „Kontakt Lista” elnevezésű dokumentumot, amiben a szerződés teljesítésében az ajánlatkérő részéről résztvevő személyek és szervezetek megnevezésre kerültek. A kontakt lista a „Laboratóriumok” fejezetben megnevezte a „TPA Budapest” szervezetet, továbbá a kapcsolattartó személyét (Sz.-né.P.E.), e-mail címét és telefonszámát.

14. A 2021/2/43-1 sorszámú építési főnapló 29. oldalán a 2021. március 8-i bejegyzésben szerepel, hogy altalaj teherbírás mérés végzése történt.

15. A mérnökszervezet 2021. március 18-án e-mailben igazolta vissza, hogy a Bázisdokumentációt – a hiánypótlásokat követően – elfogadásra javasolja, továbbá jelezte, hogy a TPA HU Kft. ISO tanúsítványa lejárt. Ezt követően 2021. március 22-én a Bázisdokumentáció részeként a Projekt Minőségügyi Kézikönyv az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről véglegesítésre került. A dokumentum 42. oldalán megtalálható 2. számú melléklet megnevezi a TPA HU Kft.-t mint laboratóriumot, továbbá, hogy a székhelye Győr, valamint a minőségbiztosítási tanúsítvány, a KTI engedély és a NAT akkreditálási okirat azonosító számai és érvényességük, megnevezésre kerültek a TPA HU Kft. által végzett vizsgálattípusok, amely szerint a „talaj, aszfalt és alapanyagai, beton és alapanyagai, helyszíni mérések” feladatokat az adott alvállalkozó végzi.

16. A kérelmezett 2021. március 26-i kísérőlevéllel megküldte az ajánlatkérő részére a TPA HU Kft. alvállalkozói bejelentését. A bejelentéshez csatolta a TPA HU Kft. 2021. március 23-án kelt nyilatkozatát, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

17. A kérelmezett 2021. augusztus 9-én kötötte meg a PICKUP Kft.-vel az alvállalkozói szerződést, melynek tárgya a „PICKUP Kft. tulajdonában lévő hírközlő hálózat kiváltása”. A szerződés

- 7.2 pontja szerint: a kérelmezett a munkaterületet 2021. augusztus 11-én adja át az alvállalkozónak.

- 9.1 pontja szerint: az alvállalkozói szerződés teljesítési határideje 2021. november 15.

- 9.3 pontja szerint: az ajánlatkérőnek való átadás várható határideje 2021. december 31.

18. A kérelmezett 2021. november 5-én küldte meg a PICKUP Kft. alvállalkozói bejelentését az ajánlatkérő részére, amelyet – a küldés dátumát is megerősítve – 2021. november 19-én igazolt vissza az ajánlatkérő.

19. A 2021/2/43-15 sorszámú alnapló adatai alapján a PICKUP Kft. alnaplójának megnyitása 2021. november 18-án történt meg, a kivitelezés elvégzésére 2021. november 19-én került sor.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés és észrevétel**

20. A hivatalbóli kezdeményező (továbbiakban: kezdeményező) a Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontja alapján terjesztette elő kezdeményezését 2022. május 16-án.

21. A kezdeményező előzményként rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2020. február 14-én a Kbt. Harmadik rész 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított a „Neszmély - Dunaradvány között összekötő út és rév” tárgyban. Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2020/33 számában, 2020. február 17-én 2684/2020 iktatószámon került közzétételre.

22. A kezdeményező kezdeményezésében egy kezdeményezési elemet rögzített, amiben a kérelmezett által elkövetett jogsértést állította. A kezdeményezés alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését, az alábbiakra tekintettel.

23. A kezdeményező rögzítette, hogy az állított jogsértés megvalósulásának legkorábbi időpontját 2021. március 8-ában határozta meg, mely időpontban került a teljesítésbe bevonásra a TPA HU Kft., mint alvállalkozó. A jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. április 6-át határozta meg, amely a szerződés ellenőrzés befejezésének ideje.

24. A kezdeményező rámutatott, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során megállapításra került, hogy a szerződés teljesítésében részt vett alvállalkozók és alvállalkozói bejelentésük időpontjai az alábbiak voltak.

Alvállalkozó neve	Alvállalkozói bejelentés kelte	Alvállalkozói bejelentés időpontja
TPA HU Kft.	2021.03. nap nélkül, kísérőlevél kelte 2021.03.26.	2021.04.09.
PICKUP Kft.	2021.11.05., kísérőlevél kelte: 2021.12.06.	legkorábban 2021.12.06.

25. A kezdeményező rámutatott, hogy a benyújtott alvállalkozói szerződések alapján a fentebb meghatározott gazdasági szereplők az alábbi feladatokat látták el.

Alvállalkozó neve	Alvállalkozói szerződés kelete	Alvállalkozói szerződés szerinti feladat
TPA HU Kft.	2018.02.09. (hatálybalépés 2018.03.01.)	laboratóriumi és helyszíni vizsgálatok, egyedi megrendelésekkel
PICKUP Kft.	2021.08.09.	hírközlési hálózat kiváltása

26. A kezdeményező rámutatott, hogy a fentebb meghatározott gazdasági társaságok a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplők, amelyek a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt a szerződés teljesítésében. A hivatkozott alvállalkozói szerződések, megrendelők tárgyát képező tevékenységek alapján továbbá nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végzik, továbbá nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősülnek, így esetükben a kérelmezettnek alkalmazni kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

27. A kezdeményező előadta, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok (alvállalkozói szerződések, bejelentések, nyertes ajánlattevői számlák és ahhoz kapcsolódó nyilatkozatok, alvállalkozói számlák) alapján a kérelmezett is alvállalkozónak tekintette a fentebb meghatározott gazdasági szereplőket.

28. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata kötelezettségként rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő (kérelmezett) – vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt – köteles az ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a teljesítésben. Lényeges az a feltétel, hogy a bejelentést előzetesen kell megtenni.

29. A kezdeményező rámutatott, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozóit a kérelmezett több alkalommal bejelentette. A bejelentések írásos formában történtek. A jelen jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns alvállalkozók szerződés teljesítésébe történő legkorábbi bevonására a szerződés-ellenőrzési eljárás során megküldött dokumentumok alapján az alábbiak szerint került sor:

- TPA HU Kft. (a kérelmezett általi bejelentés időpontja: 2021. április 9-e):
- Az Ajánlatkérő 2021. december 14-ei adatszolgáltatása (T-02617/11/2021) szerint az alvállalkozó bejelentésére 2021. március 26-án kelt levélben került sor.
- A kérelmezett 2021. november 5-ei adatszolgáltatása (T-02617/06/2021) részét képező alvállalkozói bejelentők e-mail dátumai.xlsx elnevezésű és tértivevény másolatok.pdf elnevezésű dokumentumok szerint a bejelentés dátuma 2021. március 26.
- A kérelmezett 2021. december 13-án kelt tájékoztatása (T-02617/10/2021) szerint, és annak 1. sz. mellékletét képező tértivenymásolat szerint az ajánlatkérő 2021. április 9-én vette át az alvállalkozó bejelentéséről szóló iratot.
- A kérelmezett 2022. február 17-én kelt tájékoztatása (T-02617/14/2021) szerint az első munkavégzés időpontja 2021. március 8-a volt.
- A kérelmezett az előző pontban megjelölt adatszolgáltatás során a 2021/2/43-1 sorszámú E-főnapló 2021. március 8-ai napi jelentésére hivatkozott a szerződés-ellenőrzési eljárás során első munkavégzési időpontként, amikor a TPA HU Kft. az általaj teherbírásának ellenőrzése során megjelent a munkaterületen.

- PICKUP Kft. (a kérelmezett általi bejelentés időpontja: legkorábban 2021. december 6-a):
- Az ajánlatkérő 2021. december 14-ei adatszolgáltatása (T-02617/11/2021) részét képezi az alvállalkozói bejelentés 4865/2021 iktatószámú kísérőlevele, melynek keltezése 2021. december 6-a.
- A kérelmezett 2022. február 17-én kelt tájékoztatása (T-02617/14/2021) szerint az első munkavégzés időpontja 2021. november 19-e volt).
- A kérelmezett az előző pontban megjelölt adatszolgáltatás során az alnaplo\_hírközlési oszlop áthelyezése megnevezésű építési e-alnapló részletre (6. oldal: „Napló sorszáma, megnevezése: 1, Pick-Up Kft. szerződés”, 7. oldal: 2021. november 19-ei napi jelentés: „Neszmély, Vízimolnár utca- 10. sz. főút kereszteződése 1 db új 6,5 m magas, betongyámos oszlop kiszállítása és felállítása. Koaxális kábelek, erősítő, egyéb szerelvények áthelyezése a régi, bontandó oszlopról.”) hivatkozott a szerződés-ellenőrzési eljárás során első munkavégzési időpontként.

30. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítésébe bevont, fentiekben felsorolt alvállalkozókat az ajánlatkérő felé a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően nem az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be, így megvalósította a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megsértését.

31. A kezdeményező 2022. május 26-án észrevételt tett, amelyben rögzítette, hogy fenntartja a kezdeményezésében foglaltakat és azt az alábbiakkal egészítette ki.

32. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett észrevételének általános részében foglaltak az alábbiak okán nem foghatnak helyt.

33. A jelen jogorvoslati eljárást megelőző szerződés-ellenőrzési eljárás során a kezdeményező részéről a tényállás feltárára került, amely alapján a kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján hivatalbóli jogorvoslati eljárást kezdeményezett. A szerződés-ellenőrzési eljárás a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet), valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerint került lefolytatásra.

34. A kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjának alkalmazása elsődlegesen azt a követelményt rögzíti, hogy a Hatóság folytassa le a hatáskörébe tartozó szerződés-ellenőrzési eljárást, és ennek során valószínűsítse a szerződés módosítását vagy teljesítését érintő közbeszerzési jogszabálysértést.

35. A kezdeményező rámutatott a Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. számú végzésére, amely szerint a Kbt. nem követeli meg azt, hogy a jogorvoslati kezdeményezés megdönthetetlen bizonyítékokkal legyen alátámasztva, hiszen a Döntőbizottság feladata annak tisztázása, hogy történt-e jogsértés vagy sem. A 308/2015. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés g) pontja szerint az ellenőrzés eredményéről készült jegyzőkönyv ellenőrzési

megállapításokat és azok alapján a Hatóság további intézkedéseire vonatkozó javaslatokat tartalmazza. A 308/2015. Korm. rendelet azt nem követeli meg, hogy a feltételezett jogsértés pontosan megjelölésre kerüljön a jegyzőkönyvben, ezt a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelemben/kezdeményezésben kell megtenni, ahogy az a jogorvoslati kezdeményezésben meg is történt.

36. A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett a TPA HU Kft. alvállalkozó bejelentéséről szóló nyilatkozatot az ajánlatkérő 2021. április 9-én vette kézhez, a TPA HU Kft. a teljesítést pedig 2021. március 8-án kezdte meg. A kérelmezett arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő részére 2021. január 11-én küldött e-mail és annak rendelkezésre bocsátott melléklete megfelelt a tényleges bevonást megelőző alvállalkozói bejelentésnek.

37. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatával kapcsolatban a kérelmezett által csatolt Minőségbiztosítási Kézikönyv 2. sz. melléklete csupán a TPA HU Kft. megnevezését és székhelyét tartalmazza, a képviselőre jogosult személy megjelölését nem, az e-mail küldője, N.Z. technológus a TPA HU Kft.-nél képviseleti jogosultsággal 2021. január 11-én nem rendelkezett. Erre tekintettel a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti alvállalkozói bejelentésnek nem tekinthető a hivatkozott e-mail.

38. A kezdeményező rámutatott, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem a kérelmezett által hivatkozott e-mailt kapta meg a TPA HU Kft. alvállalkozó az ajánlatkérő részére történt bejelentéseként, hanem a 2021 márciusában tett és cégszerűen aláírt nyilatkozatot, valamint az alvállalkozó 2021. március 23-án kelt nyilatkozatát a Kbt. szerinti kizáró okokról.

39. A kezdeményező rögzítette, hogy az észrevételben a kérelmezett arra hivatkozott, hogy a PICKUP Kft. alvállalkozóra nem terjed ki a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés. Ezen állásponttal kapcsolatban kérte a jogorvoslati kezdeményezés Döntőbizottság felhívására történt kiegészítését figyelembe venni.

40. A kezdeményező a PICKUP Kft. alvállalkozó bejelentésével kapcsolatban arra hivatkozott, hogy a Döntőbizottság D.84/17/2022. sz. határozatának 110. pontja szerint „A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata esetében a szerződés teljesítésének időtartama alatt bejelentett alvállalkozóra vonatkozóan az „előzetesen” kifejezés szerinti időpont nem lehet későbbi, mint a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonásnak a napja. Ennek az az oka, hogy a fővállalkozói szerződés teljesítése során egy fővállalkozói feladatot csak olyan gazdasági szereplő végezhet el, amelynek részvételéről az ajánlatkérő, mint megrendelő tájékoztatást kapott. A fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonás időpontja a jelen esetben az alvállalkozó és a fővállalkozó között kötött megállapodás megkötésének vagy hatályba lépésének a napja, továbbá a fővállalkozó megrendelése alvállalkozói elfogadásának a napja, mivel e napon az alvállalkozó a teljesítést már megkezdi.” A kérelmezett és a PICKUP Kft. között az alvállalkozói szerződés megkötésére 2021. augusztus 9-én került sor, 2021. november 15-i teljesítési határidővel, amelyre tekintettel az alvállalkozói teljesítés – figyelemmel a fent idézett döntőbizottsági határozatban foglaltakra – a hivatalbóli kezdeményező szerint 2021. augusztus 9-én megkezdődött, így a kérelmezett által megjelölt 2021. novemberi időpont a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában foglalt követelményeknek nem felel meg.

41. A kezdeményező álláspontja szerint, a Kbt. kóenciájára, amely szerint eltérésre csak ott és annyiban van lehetőség, ahol azt a Kbt. kifejezetten megengedi. A hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés kezdeményezési eleme tekintetében a Kbt. előírása világos és egyértelmű: a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, amennyiben a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg.

42. A kezdeményező rögzítette, hogy – figyelemmel a közpénzek hatékony felhasználásának és a verseny tisztaságának alapvető követelményeire, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdésére – a közbeszerzési szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókat a tényleges bevonást megelőzően kell bejelenteni az ajánlatkérő felé. A Kbt. ugyan nem tartalmaz formai előírást arra vonatkozóan, hogy az alvállalkozók bejelentésének milyennek kell lennie, a Kbt. 41. § (1) bekezdése alapján, miszerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozat vagy más információ közlése írásban történik, a bejelentésnek írásban kell megtörténnie, a bejelentés címzettje az ajánlatkérő kell hogy legyen, továbbá a bejelentésben az alvállalkozó személyének egyértelműen beazonosíthatónak kell lennie.

43. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett észrevételében foglaltaktól eltérően a TPA HU Kft. és a PICKUP Kft. gazdasági szereplők tekintetében a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatával ellentétben a tényleges bevonást követően, késedelmesen tett eleget az alvállalkozóként történő bejelentésnek az ajánlatkérő felé.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

44. Az ajánlatkérő 2022. május 27-én a jogorvoslati eljárásban észrevételt nyújtott be, amelyben a PICKUP Kft. alvállalkozói bejelentésével kapcsolatos ajánlatkérői álláspontot az alábbiak szerint adta elő.

45. A kérelmezett a PICKUP Kft. alvállalkozói igénybejelentését a 2021. november 15-én küldött elektronikus levelében küldte meg az ajánlatkérő részére.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a kapcsolattartás formáját a Vállalkozási Szerződéses Feltételek (a továbbiakban VSZF) 1.4. pontja szabályozza.

A VSZF 1.4.2. pontjában foglaltak szerint

„A Felek a jelen 1.4.2. pontban foglalt esetekben egyben kötelesek e-mail útján is megadni a tájékoztatást a Félnek a Szerződéses Megállapodásban megadott kapcsolattartó személy(ek) elérhetőségeire.”

A felek között az elektronikus kapcsolattartás egy elfogadott kapcsolattartási forma, továbbá semmi nem zárja ki a Felek közötti szerződéses jogviszonyban az elektronikusan benyújtott dokumentumok alapján az alvállalkozói bejelentések vizsgálhatóságát. Erre tekintettel az ajánlatkérő a kérelmezett által 2021. november 15-én megküldött alvállalkozói bejelentést befogadta.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a bejelentés tudomásulvételére 2021. november 19-én kelt levéllel került sor, mely levelet postai úton is igazoltan megküldött a kérelmezett részére. A kézbesítés 2021. november 24-én történt meg.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 2021. november 19-én kelt levele ugyan adminisztratív elírást tartalmaz, azonban álláspontja szerint ezen adminisztratív hibától függetlenül is jogszerűnek tekinthető mind a kérelmező bejelentése, mind pedig az ajánlatkérő tudomásulvétele.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a PICKUP Kft. vonatkozásában az alvállalkozói igénybejelentés (2021. november 15.) megtételére az alvállalkozó E-naplóban is rögzített első munkavégzését (2021. november 19.) megelőzően került sor.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy álláspontja szerint a PICKUP Kft. alvállalkozói bevonása – figyelemmel a D.62/18/2021. sz. döntésben foglaltakra is, mely szerint az alvállalkozók építési naplóban történő feltüntetése, amennyiben az a munkavégzésüket megelőzően történt, jogszerűnek minősül, valamint a D.426/8/2021. sz. döntésre – kapcsán egyik fél részéről sem történt jogsértés.

46. Az ajánlatkérő a TPA-HU Kft. alvállalkozói bejelentésével kapcsolatos álláspontját az alábbiak szerint adta elő.

47. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a VSZF 3.5.1. pontja szerint a kérelmezett Bázisdokumentáció benyújtására köteles az ajánlatkérő és a mérnök részére. Ennek a részeként nyújtotta be a kérelmezett a Minőségbiztosítási Kézikönyv 2. sz. mellékletét képező táblázatot a 2021. január 11-én küldött elektronikus levelében az ajánlatkérő részére. Ezen a táblázaton feltüntetésre került a TPA-HU Kft., mint mérésvizsgálati laboratórium talaj, aszfalt és alapanyagai, beton és alapanyagai, helyszíni mérések végzése feladatok ellátására. A Bázisdokumentáció részét képező Minőségbiztosítási Kézikönyv 6. sz. melléklete – mely az alvállalkozókra vonatkozik – nem tartalmazta a TPA-HU Kft. azon adatait, amelyeket a Kbt. az alvállalkozói bejelentések tekintetében kötelezően előír.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Bázisdokumentációt megvizsgálta, és a 2021. március 18-án kelt nyilatkozatában feltétellel javasolta elfogadásra, mely alapján az ajánlatkérő a kérelmezett a 2021. március 24-én kelt levelében tájékoztatta a Bázisdokumentáció jóváhagyásáról azzal, hogy a Minőségbiztosítási Kézikönyv tekintetében a TPA-HU Kft. vonatkozásában kérte érvényes ISO tanúsítvány becsatolását.

A Bázisdokumentáció részét képező Minőségbiztosítási Kézikönyv valamennyi fél részéről történő aláírására 2021. április 8-án került sor. Ehhez a dokumentumhoz került benyújtásra az érvényes ISO tanúsítvány a kérelmezett részéről.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az alvállalkozói igénybejelentés megtételére a Bázisdokumentáció jóváhagyását, azaz 2021. március 24-ét követően került sor a kérelmezett részéről, a 2021. március 26-án kelt elektronikus levelében.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fentebb hivatkozott VSZF 1.4.2. pontjára tekintettel a bejelentést befogadta, majd tudomásul vette. Ez a bejelentés felel meg a VSZF 11.4. pontja szerinti írásos bejelentésnek, és tartalmazza a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelező adatokat, mint a megnevezés, az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölése, illetve tartalmazza a bejelentő kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatát.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a Döntőbizottság a D.426/8/2021. számú döntésében kifejtett azon álláspontjával egyetért, mely szerint „Az alvállalkozók bejelentésének előzetesen kell megtörténni, ami az alvállalkozóval kötött szerződés időpontjához képest értendő. A bejelentést az ajánlatkérő irányában kell megtenni, azaz ő kell, hogy a nyilatkozat címzettje legyen, és írásban kell megtenni figyelemmel a Kbt. 41. § (1) bekezdésében foglaltakra. A bevonás aktusa az alvállalkozóval való szerződéskötés. Ha az építési naplóba csak az kerül rögzítésre, hogy új kivitelező bevonása szükséges az nem minősül bejelentésnek.”

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az alvállalkozói bejelentés napja a TPA-HU Kft. esetében 2021. március 26-a volt.

48. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy abban az esetben, ha a Döntőbizottság jogsértést állapít meg a TPA-HU Kft. alvállalkozói bejelentése vonatkozásában, úgy a jogsértés ténye gyakorlatilag abban merül ki, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelező adatokat a kérelmezett nem előzetesen közölte az ajánlatkérővel, így a Döntőbizottság döntésének meghozatalánál az ajánlatkérő kérte mérlegelni az alábbiakat:

- A kérelmezett egyrészt a Szerződés 10.2. pontjában nyilatkozott arról, hogy a Szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót, tehát a kérelmezett a Szerződés aláírásával valamennyi későbbiekben bevonásra kerülő alvállalkozó tekintetében a bejelentést megelőzően nyilatkozott. Mulasztása e téren nem állapítható meg.

- Másrészt a kérelmezett 2022. február 17-én kelt tájékoztatása szerinti, E-naplóban rögzített, első munkavégzésének napja (2021. március 8.) és az alvállalkozói bejelentés megtétele (2021. március 26.) között mindösszesen 18 naptári nap telt el, melyhez képest a megvalósítandó projekt időtartama 13 hónap, tehát az előzetes bejelentéssel kapcsolatos időbeli mulasztás mértéke a bejelentések számosságához, valamint a kivitelezés teljes átfutási idejéhez képest elenyésző.

49. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a D.263/8/2018. számú döntésében foglaltakra is tekintettel a jogorvoslati eljárás során benyújtott iratokat tekintse alkalmasnak az ajánlatkérő vonatkozásában a jogsértés hiányának a megállapítására, hiszen azok tartalmából egyértelműen megállapítható a tényállás. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során, különös tekintettel a vizsgált alvállalkozói bevonások kapcsán, a Kbt. rendelkezéseinek figyelembevételével jogszerűen járt el, jogszabálysértést nem követett el.

#### **A kérelmezett észrevétele**

50. A kérelmezett 2022. május 23-án a jogorvoslati eljárásban észrevételt tett, amelyben előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező tévesen állapította meg, hogy a megjelölt alvállalkozók bevonásával kapcsolatban feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát. A kérelmezett álláspontja szerint – a hivatalbóli

kezdeményezéssel érintett – alvállalkozók bejelentése a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, előzetesen megtörtént.

51. A kérelmező kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását az alábbiakra tekintettel.

52. A kérelmezett szerint a kezdeményező az általa lefolytatott eljárás során a tényállást nem tárta fel teljeskörűen, valamint a kezdeményező a jogorvoslati eljárást kezdeményező iratban foglaltakkal kapcsolatban az ellenőrzési eljárása során számára nem biztosított lehetőséget a jogorvoslati eljárást kezdeményező iratban megjelölt jogsértésekkel kapcsolatban álláspontját kifejteni, illetőleg a kezdeményező által részére megküldött, és 2022. április 8-án kézhez vett jegyzőkönyv sem a TPA HU Kft., sem a PICKUP Kft. vonatkozásában nem jelölt meg jogsértést, a jegyzőkönyv a két érintett alvállalkozó vonatkozásában csak és kizárólag a bejelentés időpontja, illetve az alvállalkozó által végzett tevékenységre vonatkozóan tartalmazott rendelkezéseket.

53. A kérelmezett a TPA HU Kft. bevonásával kapcsolatban rögzítette, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja téves azzal kapcsolatban, hogy a TPA HU Kft. bevonásával kapcsolatban feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

54. A kérelmezett rámutatott, hogy a kezdeményező a T-002617/05/2021 számú végzésében kifejezetten az alvállalkozók bejelentésére, és kizáró okok alóli mentességnek igazolására vonatkozó nyilatkozatokat kérte, valamint kérte igazolni a bejelentés idejét.

55. A kérelmezett rögzítette, hogy a TPA HU Kft. vonatkozásában arról tájékoztatta a kezdeményezőt, hogy az alvállalkozói bejelentő nyilatkozat és kizáró okok alóli mentességi nyilatkozat 2021 márciusában keletkezett, és az ajánlatkérő által 2021. április 9-én került átvételre.

56. Ezt követően a kezdeményező T-02617/12/2021. számú végzésében kérte a TPA HU Kft. vonatkozásában a munkakezdés idejét dokumentumokkal alátámasztani, melyet az építési napló releváns részének megküldésével teljesített is, amely szerint a TPA HU Kft. 2021. március 8-án kezdte meg a teljesítést.

57. A kérelmezett rámutatott, hogy a kezdeményező által lefolytatott ellenőrzési eljárás során a továbbiakban semmilyen formában nem kért nyilatkozatot a TPA HU Kft. – a kezdeményező által feltételezett – jogsértő bevonásával kapcsolatban, nem adott lehetőséget azzal kapcsolatban, hogy tisztázza a hivatalbóli kezdeményező által feltételezett jogsértést.

58. A kérelmezett hivatkozása szerint az eljárást lezáró jegyzőkönyv sem tartalmazta azt, hogy a kezdeményező álláspontja szerint a TPA HU Kft. bevonása milyen indokok alapján, és miért jogsértő. Ilyen formában a kezdeményezés megküldésekor szembesült azzal, hogy a TPA HU Kft. bevonása a kezdeményező álláspontja szerint jogsértő.

59. A kérelmezett rögzítette, hogy a kezdeményező számos, konkrétan meghatározott dokumentum megküldését, illetve általa ellentmondásosnak vélt helyzet feloldását kérte az ellenőrzési eljárása során. Ezeknek eleget tett, és a kezdeményező által konkrétan megnevezett dokumentumok az előírt határidőben megküldésre kerültek. A kezdeményező

azonban semmilyen módon nem kért nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a TPA HU Kft. bejelentésére az ajánlatkérő részére bármilyen formában a TPA HU Kft. általi munkavégzés előtt sor került-e, vagy sem. Ahogy arra sem biztosított lehetőséget a kezdeményező, hogy a TPA HU Kft. – általa jogsértőnek tartott – bevonásával kapcsolatban nyilatkozhassanak. Amennyiben ilyen nyilatkozattételre sor kerülhetett volna az ellenőrzési eljárás során, illetve a közbeszerzési szerződés teljes dokumentációja ellenőrzésre került volna, akkor a 2021. január 11-én az ajánlatkérő részére – a Bázisdokumentáció részeként – megküldött Minőségbiztosítási Kézikönyv 2. sz. melléklete alapján egyértelműen megállapítható lett volna, hogy a TPA HU Kft. az ajánlatkérő részére bejelentésre került.

60. A kérelmezett előadta, hogy az alvállalkozók bejelentésével kapcsolatban elsődleges szabály, hogy a bejelentést dokumentáltan, írásban kell teljesíteni, de a bejelentés formája nem szabályozott. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött szerződés szerint a minőségi vizsgálatokat a megfelelő jogosultságú laboratóriumoknak kell végezni. Szintén szerződéses rendelkezés, hogy a kérelmezett köteles az ajánlatkérő részére benyújtani a Bázisdokumentációt, illetve annak részeként a Minőségbiztosítási Kézikönyvet, melynek külön kötelező melléklete a laboratóriumok nyilvántartása. A laboratóriumok nyilvántartásában – többek között – meg kell adni a vizsgálatokat végző laboratóriumok megnevezését, a székhelyét, valamint azt, hogy az érintett laboratórium milyen vizsgálatokat fog végezni.

61. A kérelmezett rámutatott, hogy az általa 2021. január 11-én az ajánlatkérő részére jóváhagyásra megküldött Minőségbiztosítási Kézikönyv a laboratóriumok nyilvántartását tartalmazó 2. sz. mellékletében a TPA HU Kft. mint vizsgálatot végző laboratórium egyértelműen meg lett nevezve, a székhelye feltüntetésre került, továbbá megadásra került az is, hogy milyen vizsgálatokat fog végezni. Az ajánlatkérő a 2. sz. melléklet tartalmát tudomásul vette, és azzal kapcsolatban nem emelt kifogást.

62. A kérelmezett rögzítette, hogy a Minőségbiztosítási Kézikönyv a laboratóriumok nyilvántartását tartalmazó 2. sz. mellékletének 2021. január 11-én az ajánlatkérő részére történő megküldése megfelel az alvállalkozói bejelentésnek, tekintettel arra, hogy a felek között létrejött szerződés alapján a Bázisdokumentáció, illetve annak részét képező Minőségbiztosítási Kézikönyv e-mail útján is megküldhető, így az írásbeliség és dokumentáltság követelményének megfelelt. Az ajánlatkérő részére volt címezve, a TPA HU Kft. külön mellékletben a minőségvizsgálatok vonatkozásában meg lett nevezve, illetve az általa a kérelmezettnek végzett vizsgálati típusok is fel lettek sorolva, ezáltal a személye és az általa a kérelmezettnek végzett tevékenysége is meg lett adva. Mindezekre tekintettel a bejelentés jogszerűnek minősül.

63. A kérelmezett rögzítette, hogy a fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a TPA HU Kft. az ajánlatkérő felé történő bejelentése a 2021. március 8-án történő munkakezdése előtt sor került.

64. A kérelmezett rámutatott, hogy a PICKUP Kft. bevonásával kapcsolatban a kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezésében csak a TPA HU Kft. vonatkozásában hivatkozott jogsértésre. A PICKUP Kft. tekintetében csupán adatokat közölt. Így álláspontja

szerint erre tekintettel a jogorvoslati kérelem nem terjed ki a PICKUP Kft. mint alvállalkozó bevonására.

65. A kérelmezett rögzítette, hogy a rendelkezésére álló dokumentumok alapján a PICKUP Kft. bejelentő nyilatkozata 2021. november 5-én kelt, és ugyanezen a napon került benyújtásra, amelyet az ajánlatkérő a részére 2021. november 19-én kelt levelével vissza is igazolt.

66. A kérelmezett rámutatott, hogy az építési naplóban a PICKUP Kft. alvállalkozói alnaplója 2021. november 19-én került megnyitásra, és ezzel egyidejűleg pedig az alvállalkozói szerződés is felcsatolásra került.

67. A kérelmezett rámutatott, hogy amennyiben a jogorvoslati eljárásnak része lenne a PICKUP Kft. bevonásának vizsgálata, – de nem része – akkor is megállapítható, hogy ha csak és kizárólag a PICKUP Kft. mint alvállalkozó részére 2021. november 19-én történő építési alnapló megnyitását vesszük is alapul, akkor az alvállalkozói bejelentés legkésőbb itt is megtörtént, így a kezdeményező által megjelölt 2021. december 6-i időpont ezen szempontokat figyelembe véve is irreleváns.

68. A kérelmezett rögzítette, hogy 2021. november 5-én – még az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonását megelőzően – bejelentette az ajánlatkérő részére a PICKUP Kft.-ét, mint alvállalkozót, ezáltal részéről a PICKUP Kft. bevonása nem volt jogsértő, így nem sértette meg a Kbt. 138. § (3) bekezdését, ezért kérte a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményező iratban foglaltakkal kapcsolatosan a jogsértés hiányát állapítsa meg.

69. A kérelmezett 2022. június 3-án tett észrevételében előadta, hogy a kérelmező tévesen állapította meg, hogy a megjelölt alvállalkozók bevonásával kapcsolatban megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát. Álláspontját továbbra is fenntartja, amely szerint az érintett alvállalkozók bejelentése a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, előzetesen megtörtént.

70. A kérelmezett rögzítette, hogy a 308/2015. (X.27.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint az ellenőrzés eredményeként készült jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az Ákr. 78. § (2) bekezdésében foglaltakat – többek között – a cselekmény lefolytatása során a tényállás tisztázásával összefüggő ténymegállapításokat. A kezdeményező 2022. április 4-i jegyzőkönyve a TPA HU Kft., és a PICKUP Kft. tekintetében csupán az általuk végzett tevékenységre, illetve a bejelentő nyilatkozat keltére tartalmazott információkat.

71. A kérelmezett rögzítette, hogy nem érthető, illetve nem elfogadható, hogy a kezdeményezőnek a TPA HU Kft., illetve PICKUP Kft. bevonásával kapcsolatban tett ténymegállapításairól miért csak a Döntőbizottság által megküldött és 2022. május 17-én kézhez vett végzésének mellékletét képező, jogorvoslati eljárás megindítását kezdeményező iratból kellett tudomást szereznie.

72. A kérelmezett a TPA HU Kft. bevonásával kapcsolatosan rögzítette, hogy a TPA HU Kft. a tevékenységét a közöttük fennálló keretszerződés keretében, egyedi megrendelés alapján végezte.

73. A kérelmezett rámutatott, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdése nem rendelkezik arról, hogy az érintett alvállalkozó vonatkozásában mit kell érteni az elérhetőség, valamint a képviselő megjelölése alatt. A TPA HU Kft. cégadatai nyilvánosan, bárki számára ingyenesen elérhetőek az e-cegyjegyzek.hu honlapon tárolt cégkivonatban, amely cégkivonat – többek között – tartalmazza a TPA HU Kft. székhelyét, illetve elektronikus elérhetőségét, valamint a képviseletre jogosultak adatait. De amennyiben ez még sem lenne elegendő, akkor tényként megállapítható az is, hogy a 2021. január 27-én tartott kooperációs értekezletről készült emlékeztető mellékletét képezi a Kapcsolati lista, melyben a TPA HU Kft., illetve a részéről a szerződés teljesítésében résztvevő személyek, valamint ezen személyek elérhetőségei is fel vannak sorolva.

74. A kérelmezett rögzítette, hogy a TPA HU Kft., mint alvállalkozó bejelentése vonatkozásában az irreleváns, hogy a Bázisdokumentációt, illetve a bejelentést mely időpontban hagyta jóvá az ajánlatkérő, tekintettel arra, hogy ilyen, ajánlatkérői jóváhagyásra vonatkozó rendelkezést a Kbt. 138. § (3) bekezdése nem tartalmaz. A TPA HU Kft. bejelentése során jóhiszeműen és jogszerűen járt el, és a TPA HU Kft. tekintetében az ajánlatkérő részére 2021. január 11-én, elektronikus levélben megküldött nyilatkozata a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt bejelentésnek minősült.

75. A kérelmezett a PICKUP Kft. bevonásával kapcsolatosan rögzítette, hogy fenntartja a 2022. május 23-án kelt észrevételében foglaltakat, és előadta, hogy a kezdeményező elismerte, hogy az alvállalkozóra vonatkozóan az előzetesen kifejezés szerinti időpont nem lehet későbbi, mint a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonásának a napja. Továbbá a kezdeményező az észrevételében azt is elismerte, a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókat a tényleges bevonást megelőzően kell bejelenteni az ajánlatkérő felé.

76. A kérelmezett rámutatott, hogy a PICKUP Kft. a tulajdonában lévő hírközlési hálózat kiváltása tárgyában kötött szerződést. Az alvállalkozói szerződés tárgyát képező munka teljesítése csak és kizárólag a munkaterületnek a PICKUP Kft. részére történő átadását követően kezdődhetett meg. A 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 24/B. § (5) bekezdése szerint az e-alnapló az építési munkaterület alvállalkozó általi átvételekor az átvétel időpontjának rögzítésével nyílik meg. A PICKUP Kft. vonatkozásában az alvállalkozói alnapló 2021. november 19-én került megnyitásra.

77. A kérelmezett szerint a PICKUP Kft. fővállalkozói szerződés teljesítésébe való tényleges bevonásának a napja 2021. november 19-e, amely napon megkezdte a munkavégzést. Az ajánlatkérő az észrevételében elismerte, hogy a PICKUP Kft. vonatkozásában tett bejelentés még a PICKUP Kft. E-naplójában rögzítésre került első munkavégzés napja, azaz 2021. november 19. előtt megtörtént, így a PICKUP Kft. bejelentése megfelelt a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

78. A kérelmezett rögzítette, hogy a fentiek alapján megállapítható, hogy nem sértette meg a Kbt. 138. § (3) bekezdését, ezért kérte a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményező iratban foglaltakkal kapcsolatosan a jogsértés hiányát állapítsa meg.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. február 14-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2022. május 16-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

80. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett az észrevételeinek megtétele során két okból hivatkozott eljárás kifogásra, amire tekintettel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

81. A kérelmezett első eljárás kifogása arra vonatkozott, hogy a kezdeményező az eljárása során nem adott neki lehetőséget a kezdeményező iratban megjelölt jogsértésekkel kapcsolatban álláspontjának kifejtésére, a kezdeményező ellenőrzésének lezárásáról készített jegyzőkönyv nem tartalmazta a jogorvoslati kezdeményezésben szereplő alvállalkozókkal kapcsolatos jogsértéseket, valamint a kezdeményező az eljárása során nem tárta fel teljesszűren a tényállást, amire a jogorvoslati eljárását alapozta.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben előadott eljárás kifogás tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság – mint hivatalbóli kezdeményező – a közbeszerzési szerződések teljesítésének, módosításának ellenőrzése során betartja-e az Ákr., illetve a 308/2015. Korm. rendelet rendelkezéseit.

83. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy figyelemmel a Fővárosi Bíróság 19.K.34.089/2009/3. számú és a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.364/2010/7. számú ítéleteiben foglaltakra csak azt vizsgálhatta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés szabályszerűnek, határidőben előterjesztettnek minősül-e, a kezdeményezés előzményét képező eljárás vizsgálatát nem végezhetette el.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Fővárosi Törvényszék 103.K.705.599/2020/23. számú ítéletében rámutatott, hogy amennyiben a kérelmezettnek a hivatalbóli kezdeményező által vélten megvalósított eljárás jogszabálysértései a Döntőbizottság határozatának meghozatalában nem befolyásolta, úgy azokkal az eljárás jogszabálysértésekkel a bíróság sem foglalkozhat az esetleges felülbírálat során. Ebben az esetben a hivatalbóli kezdeményező által esetlegesen megvalósított eljárás jogszabálysértés megállapítására külön pert indíthat a kérelmezett, amiben támadja a kezdeményező alapeljárását.

85. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezett által állított eljárás jogszabálysértések nem befolyásolták a Döntőbizottság döntését, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság eljárása során a rendelkezésre álló iratok, nyilatkozatok alapján lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként hozza meg azt. A Döntőbizottság eljárása során az ügyfelek észrevételeiket, nyilatkozataikat megtehették, egymás észrevételeivel és nyilatkozataival kapcsolatban álláspontjukat kifejtették, a hivatalbóli kezdeményező által az alapeljárásban rögzítettek a Döntőbizottságot csak annyiban kötötték döntésének meghozatalakor, hogy az abban állított jogsértésen túl mást kiterjesztés hiányában nem vizsgálhatott.

86. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen eljárási kifogása a kérelmezettnek nem volt alapos, így ebből az okból a tényleges vizsgálatnak nem volt eljárásjogi akadálya.

87. A kérelmezett második eljárásjogi kifogása arra vonatkozott, hogy a kezdeményezésben említés szintjén szerepelt, de nem volt feltüntetve jogsértőnek a PICKUP Kft. bevonása, így – mivel álláspontja szerint a kezdeményezés arra nem terjedt ki – azt a Döntőbizottság nem vizsgálhatja.

88. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezett ezen eljárási kifogása az alábbiak miatt nem fogott helyt.

89. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezést az Ákr. rendelkezései szerint annak tartalma alapján kell megvizsgálni. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy a kezdeményező mind a TPA HU Kft., mind a PICKUP Kft. allvállalkozó bevonása tekintetében jogsértést fogalmazott meg a kérelmezettel szemben, azonban csak a TPA HU Kft. esetében kérte konkrétan megjelölve a jogorvoslati eljárás lefolytatását és a jogsértés megállapítását. A Döntőbizottság ennek észlelésére tekintettel felhívással élt a kezdeményező felé, aki úgy nyilatkozott, hogy a kezdeményezése nem csak a TPA HU Kft. bevonására, hanem a PICKUP Kft. bevonására is kiterjedt.

90. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett által előterjesztett eljárási kifogások nem fogtak helyt, így a továbbiakban a kezdeményezést érdemben vizsgálta.

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében egy kezdeményezési elemet terjesztett elő, amely kezdeményezéséből és annak kiegészítéséből – pontosításából – megállapítható, hogy a kérelmezett által bevont két alvállalkozó az ajánlatkérő felé történő késedelmes bejelentésével kapcsolatban állítja a jogsértés megtörténtét. A kérelmezett vélt jogsértő magatartása két alvállalkozóval kapcsolatos, azonban az állított jogsértések azonosak, így a Döntőbizottság azokat egy kezdeményezési elemnek belül külön-külön, alvállalkozónként vizsgálta meg.

92. A Döntőbizottságnak a fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt gazdasági szereplőket, így a TPA HU Kft.-t, valamint PICKUP Kft.-t alvállalkozóként az ajánlatkérő felé.

93. A Döntőbizottság vizsgálatát az alábbi Kbt. rendelkezésre tekintettel folytatta le. A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok

hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.

94. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ügyfelek között abban nem volt vita, hogy alvállalkozónak minősül-e a TPA HU Kft. és a PICKUP Kft., így a Döntőbizottság az érintett gazdasági társaságok alvállalkozói minőségét tényként fogadta el.

95. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében először azt vizsgálta meg, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata alapján általánosságban mely időpontig jogszerű egy alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

96. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében.

97. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján akkor tekinthető jogszerűnek az alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt, ha az előzetesen történik.

98. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata esetében a szerződés teljesítésének időtartama alatt bejelentett alvállalkozóra vonatkozóan az „előzetesen” kifejezés szerinti időpont nem lehet későbbi, mint a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonásnak a napja. Ennek az az oka, hogy a fővállalkozói szerződés teljesítése során egy fővállalkozói feladatot csak olyan gazdasági szereplő végezhet el, amelynek részvételéről az ajánlatkérő, mint megrendelő tájékoztatást kapott. A fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonás időpontja a jelen esetben az alvállalkozó és a fővállalkozó között kötött megállapodás megkötésének vagy hatályba lépésének a napja, továbbá a fővállalkozó megrendelése alvállalkozói elfogadásának a napja, mivel e napon az alvállalkozó a teljesítését már megkezdi.

99. A Döntőbizottság rámutat, hogy a késedelem mértéke nincs hatással a jogsértés megállapíthatóságára, mert a jogalkotó a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában e körülményt nem vette figyelembe.

100. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett a 2020. július 15-én kötött vállalkozási szerződés teljesítése során a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns következő gazdasági szereplőket vette igénybe az alábbi bejelentési időponttal.

	kérelmezett és alvállalkozó általi szerződés megkötésének ideje	alvállalkozó megfelelő módon történő bejelentése az ajánlatkérő felé
TPA HU Kft.	2021. január 18. (keretszerződés keretében az egyedi megrendelés ideje)	2021. március 26.
PICKUP Kft.	2021. augusztus 9.	2021. november 5.

101. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja a kérelmezett jogát alvállalkozó bevonására, kizárólag csak meghatározott

esetben (ha előzetesen előírta). A jogalkotónak a Kbt. 138. § (3) bekezdés 2021. február 1-ét megelőző szabályozásával és az ezt követő módosított szabályozásával is az volt az elsődleges célja, hogy a szerződés teljesítésébe közvetlenül bevonni kívánt alvállalkozó esetében előzetesen meggyőződhessen arról, hogy az adott alvállalkozó nem tartozik egyik kizáró ok hatálya alá sem. Nem korlátozhatja, nem tagadhatja meg az alvállalkozó bevonását, csak kizárólag abban az esetben, ha az a kizáró okok hatálya alatt áll. Ahhoz, hogy ezen feltétel fennállását a teljesítésbe bevonás előtt ellenőrizhesse, a teljesítésbe bevonás előtt ismernie kell a bevonni kívánt gazdasági szereplőt.

102. A Döntőbizottság rámutat, hogy ezen önálló ajánlatkérői ellenőrzési lehetőség független attól a nyertes ajánlattevői kötelezettségtől, hogy a nyertes ajánlattevőnek az alvállalkozó előzetes bejelentésekor csatolnia kellett a nyilatkozatot, hogy az alvállalkozó nem áll egyetlen kizáró ok hatálya alatt sem, illetve a 2021. február 1-ét követő szabályozás szerint a szerződésben – vagy külön nyilatkozatban – nyilatkozott arról, hogy nem vesz igénybe kizáró okok hatálya alá eső vállalkozót. Az, hogy a nyertes ajánlattevő előzetesen nyilatkozik erről, vagy a bejelentéskor nyilatkozik nincs hatással az ajánlatkérő erre vonatkozó ellenőrzési jogának a fennállására, ezáltal az előzetes bejelentési kötelezettség súlyát nem befolyásolhatja.

103. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő – azaz jelen esetben a kérelmezett – a szerződésben rögzített nyilatkozatától függetlenül biztosítani köteles az ajánlatkérő jogát az előzetes ellenőrzésre, amely kizárólag csak abban az esetben lehetséges, ha a szerződés teljesítésébe közvetlenül bevonni kívánt alvállalkozóról a teljesítésének megkezdése előtt tudomása van. A szerződés teljesítésébe közvetlenül bevont alvállalkozó teljesítése pedig az alvállalkozói szerződés (megrendelés, megbízás) megkötésének a pillanatában megkezdődik, függetlenül attól, hogy ezt követően pontosan mikor kezdte meg a fizikai teljesítést, vagy mikor biztosította a teljesítésének az eredményét a nyertes ajánlattevő – jelen esetben a kérelmezett – részére. Az alvállalkozói szerződés aláírása – az aláírás pillanatától – jogokat és kötelezettségeket ró a kérelmezettre és az alvállalkozóra, tehát ezen pillanattól fenn áll a teljesítésbe bevonás.

104. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiek alapján az adott alvállalkozó bevonása a szerződés teljesítésébe az alvállalkozói szerződés (megrendelés, megbízás) létrejöttének a pillanatában megvalósul. Az alvállalkozó bejelentésének tehát ezen időpillanatot megelőzően kell megtörténnie ahhoz, hogy a nyertes ajánlattevő – jelen esetben a kérelmezett – megfeleljen a Kbt. 138. § (3) bekezdés rendelkezéseinek.

105. A Kbt. rendelkezései nem tesznek különbséget abban, hogy az alvállalkozói bejelentés a bevonást követő egy napot, vagy ettől akár jelentősen több napot késett, a jogsértés a késve történő bejelentés esetében megállapítható.

106. A bejelentés formájára vonatkozóan a Kbt. 138. § (3) bekezdése nem tartalmaz szabályokat, azonban a Közbeszerzések Tanácsának a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatója (Közbeszerzési Értesítő 2019. évi 227. szám, 2019. november 26.), a következetes döntőbizottsági joggyakorlat (D.73/10/2020. sz. határozat 32. pont; D.462/22/2019. sz. határozat 118. pont), valamint a Kbt. 41. § (1) bekezdése alapján a

bejelentés, az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattételhez hasonlóan – ha a Kbt. rendelkezéseiből más nem következik – írásban történik.

107. A Döntőbizottságnak jelen esetben is azt kellett vizsgálnia, hogy az adott alvállalkozók bejelentése – bármilyen módon írásban – megtörtént-e az adott alvállalkozói szerződés (megrendelés, megbízás) aláírásának napjáig.

108. A TPA HU Kft. bevonásának vizsgálata:

109. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2020. július 15-én kötötte meg a Vállalkozási Szerződést, amely 2021. január 14-én lépett hatályba. A szerződés 3.5.1.1. pontja szerint a kérelmezettnek el kellett készítenie a Bázisdokumentációt, amelynek a kötelező elemei a szerződés 3.5.1.2. pontja szerint – többek között – a szerződés teljesítéséért felelős szervezeteket és személyeket bemutató dokumentum, valamint az alvállalkozók nyilvántartása dokumentum. A kérelmezett 2021. január 11-én küldte meg a Bázisdokumentációt az ajánlatkérő részére. Ez tartalmazta – több más dokumentum mellett – a Minőségirányítási Kézikönyvet, amelynek 2. számú melléklete volt a „Laboratóriumok Nyilvántartása” dokumentum. (Megjegyzendő, hogy a Minőségirányítási Kézikönyv, Minőségbiztosítási Kézikönyv és a Projekt Minőségügyi Kézikönyv lényegében ugyanazon dokumentumot jelenti.) Ezen dokumentumban megnevezésre került a TPA HU Kft., mint vizsgáló labor, továbbá, hogy a székhelye Győr, valamint a minőségbiztosítási tanúsítvány, a KTI engedély és a NAT akkreditálási okirat azonosító számai és érvényességük, megnevezésre kerültek a TPA HU Kft. által végzett vizsgálat típusok, amely szerint a „talaj, aszfalt és alapanyagok, beton és alapanyagok, helyszíni mérések” feladatokat az adott alvállalkozó végzi. A 2021. január 27-én kelt kooperációs jegyzőkönyv szerint a kérelmezett átadta az ajánlatkérőnek a „Kontakt Lista” elnevezésű dokumentumot, amiben a szerződés teljesítésében az ajánlatkérő részéről résztvevő személyek és szervezetek megnevezésre kerültek. A kontakt lista a „Laboratóriumok” fejezetben megnevezte a „TPA Budapest” szervezetet, továbbá a kapcsolattartó személyét (Sz-né.P.E.), e-mail címét és telefonszámát. A kérelmezett 2021. március 26-án küldte meg az alvállalkozó bejelentését, amely tartalmazta az elérhetőségeket és a képviselőre jogosult nevét (K.R. és Cs.T.E.)

110. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az alvállalkozó bejelentésének tartalmaznia kell a megnevezésen túl az elérhetőséget, valamint a képviselőre jogosultat, így a Bázisdokumentáció adattartalma, valamint a kooperációs jegyzőkönyv adattartalma nem felelt meg a Kbt. rendelkezésének, ezért azokat, mint alvállalkozói bejelentés, nem volt lehetséges figyelembe venni.

111. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekre tekintettel a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megfelelő TPA HU Kft.-re vonatkozó alvállalkozói bejelentés dátuma 2021. március 26-a volt.

112. A kérelmezett és a TPA HU Kft. 2018. február 9-én keretszerződést kötött, amelyben rögzítették, hogy a kérelmezett egyedi megrendelések adásával laboratóriumi és helyszíni

vizsgálatok elvégzését rendelheti meg. A jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejött vállalkozási szerződés teljesítéséhez a kérelmező 2021. január 18-án adta ki a keretszerződés szerinti egyedi megrendelést a TPA HU Kft. részére. A TPA HU Kft., mint alvállalkozó bevonása a vállalkozási szerződés teljesítésébe ezen a napon történt meg.

113. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy a TPA HU Kft, mint alvállalkozó Kbt. 138. § (3) bekezdés szerinti adattartalommal történő bejelentése 2021. március 26-án történt meg, a vállalkozási szerződés teljesítésébe való bevonása pedig 2021. január 18-án, így a szerződés teljesítésébe való bevonása megelőzte az alvállalkozó ajánlatkérő részére történő bejelentését.

#### 114. A PICKUP Kft. bevonásának vizsgálata:

115. A kérelmezett 2021. november 5-én küldte meg a PICKUP Kft. alvállalkozói bejelentését az ajánlatkérő részére, amelyet – a küldés dátumát is megerősítve – 2021. november 19-én igazolt vissza az ajánlatkérő. A bejelentés adattartalma megfelelt a Kbt. rendelkezésének. Ezáltal a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megfelelő PICKUP Kft.-re vonatkozó alvállalkozói bejelentés dátuma 2021. november 5.

116. A kérelmezett 2021. augusztus 9-én kötötte meg a PICKUP Kft.-vel az alvállalkozói szerződést, melynek tárgya a „PICKUP Kft. tulajdonában lévő hírközlő hálózat kiváltása”. A szerződés

- 7.2 pontja szerint: a kérelmezett a munkaterületet 2021. augusztus 11-én adja át az alvállalkozónak.

- 9.1 pontja szerint: az alvállalkozói szerződés teljesítési határideje 2021. november 15.

- 9.3 pontja szerint: az ajánlatkérőnek való átadás várható határideje 2021. december 31.

A PICKUP Kft., mint alvállalkozó bevonása a vállalkozási szerződés teljesítésébe az alvállalkozói szerződés aláírásának napján megtörtént.

117. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a PICKUP Kft, mint alvállalkozó Kbt. 138. § (3) bekezdés szerinti adattartalommal történő bejelentése 2021. november 5-én történt meg, a vállalkozási szerződés teljesítésébe való bevonása pedig 2021. augusztus 9-én, így a szerződés teljesítésébe való bevonása megelőzte az alvállalkozói ajánlatkérő részére történő bejelentését.

118. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének azon fordulatát, hogy „a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni” a kérelmezett a fentiek alapján nem megfelelő módon értelmezte. Ez a fordulat pontosan így szól: „A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni”, azaz az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között létrejött (fővállalkozói) szerződés nyertes ajánlattevői teljesítése alatt, amennyiben alvállalkozót kíván igénybe venni, azt az alvállalkozó igénybevétele előtt be kell jelentenie, tehát nem az alvállalkozói szerződés teljesítése alatt kell bejelenteni, hanem azt megelőzően, a fővállalkozói szerződés teljesítése alatt.

119. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat, amikor a TPA HU Kft. és a PICKUP Kft. alvállalkozói bejelentését a vállalkozási szerződése teljesítésébe bevonását követően tette meg az ajánlatkérő irányába.

120. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a fentiekben leírt jogsértést a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján bírságot kellett kiszabnia a kérelmezettel szemben. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.”

121. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

122. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

123. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

124. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem volt megállapítható, hogy a jogsértés szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, és a kérelmezett a bejelentési kötelezettségének utóbb eleget tett, a vállalkozási szerződésben meghatározottakat teljesítette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a közbeszerzés tárgya és értéke jelentős, továbbá, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

125. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

126. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

128. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. július 19.

***Dr. Schaller Emil sk.***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Mag László sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Andriska Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft., mint támogatást nyújtó (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)