



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

Ikt. sz.: D.541/4/2019.

**A tanács tagjai:** Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(Tatabánya, Fő tér 6.)

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Kovács Péter felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
K és P Kft.  
(Tata, Görgey A. u. 2. I/4.)

**A beszerzés tárgya, becsült értéke:** Modern Városok Program - Duális képzés bevezetése és  
kiterjesztése Tatabányán c. projekt keretében informatikai eszközbeszerzés a Dózsakerti  
kollégiumban kialakítandó Szakképzési Centrum számára, 2. rész – 10.241.044.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára  
jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz  
kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat. A jogorvoslati eljárás során felmerült további  
költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti  
kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti  
kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus  
úton benyújtani.

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2019. július 26. napján feladott és 2019. július 30. napján a TED-  
adatbázisban közzétett 2019/S 145-356623 számú hirdetményrel a közbeszerzésekről szóló  
2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) II. része szerinti uniós nyílt eljárást kezdeményezett  
„Modern Városok Program - Duális képzés bevezetése és kiterjesztése Tatabányán c. projekt  
keretében informatikai eszközbeszerzés a Dózsakerti kollégiumban kialakítandó Szakképzési  
Centrum számára” tárgyban. Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000959582019.

2. Az ajánlatkérő a beszerzését részekre bontotta az alábbiak szerint:

1. rész: Duális informatikai eszközbeszerzés - CISCO
2. rész: Duális informatikai eszközbeszerzés - 3D

### 3. rész: Duális informatikai eszközbeszerzés - számítógép

3. Az eljárás jogorvoslati eljárással érintett 2. részére 5 ajánlatot nyújtottak be. Az ajánlatkérő az összegezést 2019. szeptember 27-én, a módosított összegezést 2019. október 16-án töltötte fel az EKR-be. Az Infopolis Kft. ajánlattevő iratbetekintés után, 2019. október 24-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében több okból kérte a 2. közbeszerzési részben nyertes a Bravogroup Rendszerház Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását. Az ajánlatkérő 2019. október 29-én tájékoztatta az ajánlattevőket a vitarendezési kérelem benyújtásáról, és több ajánlattevői kifogás vonatkozásában közölte, hogy felvilágosítást fog kérni a nyertes ajánlattevőtől.

4. Az ajánlatkérő 2019. október 29-én felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől a 2. részre benyújtott ajánlatának szakmai ajánlati tartalmára vonatkozóan. Ajánlatkérő a kért felvilágosítás benyújtásának határidejét 2019. október 31. 10.00 órában határozta meg. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő felvilágosításkérésére nem válaszolt.

#### A jogorvoslati kérelem

5. A kérelmezői ajánlatkérő 2019. november 29-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet a saját közbeszerzési eljárásának 2. része ellen. A kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a 2. részt lezáró döntés jogsértő, mert a nyertes ajánlat érvénytelen. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, és a 2. részt lezáró döntés megsemmisítését.

Előadta, hogy a Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértő tagja megvizsgálta a felvilágosítás nélkül hagyott nyertes ajánlatot, és egy 2019. november 20-i keltezésű nyilatkozatában kifejtette, hogy az ajánlatból nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy a benyújtott ajánlat minden tekintetben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban előírt paramétereknek, ezért az ajánlat érvénytelen. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő már élt az összegezés módosításának lehetőségével, az összegezés újabb módosítására, a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására az összegezés másodszori módosításának lehetőségének hiányában nincs lehetőség. Mivel az összegezés jogsértő eredményt tartalmaz, ajánlatkérő álláspontja szerint a kialakult jogsértő helyzet az ajánlatkérő korábbi döntésének megsemmisítése nélkül nem orvosolható.

A kérelmező csatolta a fent hivatkozott Bíráló Bizottsági tag 2019. november 20-án kelt „Nyilatkozat” c. dokumentumát, amely az alábbiakat tartalmazta:

„nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy a Bravogroup Rendszerház Kft. által benyújtott ajánlatban szereplő termék

- előírt méretazonosságához kapcsolódó, pontosság, pontsűrűség tekintetében
- HDMI port megléte tekintetében megfelel a közbeszerzési dokumentumokban előírt paramétereknek, ezért az ajánlatot javasolom érvénytelenné nyilvánítani.”

A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 77. § (4) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmezői tudomásszerzés időpontjaként 2019. november 20-át jelölte meg.

A jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás lebonyolításában közreműködő felelős közbeszerzési tanácsadó írta alá, a kérelemhez meghatalmazást nem csatolt.

6. A Döntőbizottság a D.541/2/2019. számú végzésében hiánypótlást írt elő. Elsődlegesen arra hívta fel az ajánlatkérőt, hogy igazolja a kérelmezői szándékot, és csatolja a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselő meghatalmazását. A Döntőbizottság ezt meghaladóan – egyebek mellett az alábbiakat írta elő:

1./ „A Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja körében felhívja a kérelmezőt, hogy pontosítsa a kérelmét a jogsértő esemény megtörténtének időpontja, valamint a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja vonatkozásában.

A jogorvoslati kérelemben mind a jogsértő esemény megtörténtének, mind a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként 2019. november 20-át jelölte meg. Ezzel szemben a kérelmező nyilatkozata és a becsatolt iratok szerint az ajánlatkérő az összegezést 2019. szeptember 27-én, a módosított összegezést 2019. október 16-án küldte meg az ajánlattevőknek. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben az eljárást lezáró döntés megsemmisítését kérte.

A fentiekre tekintettel a kérelmező tegyen egyértelmű nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy mely időpontban meghozott ajánlatkérői döntéssel szemben kéri a jogsértés megállapítását.

A kérelmező ennek megfelelően nyilatkozzon a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjáról. Ez utóbbi vonatkozásában a Döntőbizottság figyelmezteti a kérelmezőt arra, hogy az ajánlatkérő 2019. október 29-én hívta fel a nyertes ajánlattevőt október 31. napi határidő tűzésével a felvilágosítás megadására. Ennélfogva a kérelmező a tudomásszerzése időpontjának megjelölése során indokolja meg a Kbt. 80. § (4) bekezdésében előírt 7 munkanapos határidőre tekintettel a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont db) alpont alkalmazásának figyelmen kívül hagyását.”

2./ „A Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) és e) pontja körében felhívja a kérelmezőt, hogy pontosítsa a jogorvoslati kérelmet. E vonatkozásban a Döntőbizottság figyelmezteti a kérelmezőt, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja nem tartalmaz magatartási szabályt, ennélfogva a kérelmezőnek pontosítania kell az ajánlatkérő által megsértett jogszabályi rendelkezést.

A Döntőbizottság felhívja továbbá a figyelmet, hogy a kérelmezőnek kell előterjesztenie ténybeli és jogi indokait arra vonatkozóan, hogy a sérelmezett ajánlatkérői döntés miként sérti a Kbt. megjelölt előírásait. Erre tekintettel a kérelmező jelölje meg pontosan a jogsértéssel érintett pontjait az ajánlati felhívásnak és/vagy dokumentációnak, valamint jelölje meg, hogy a Bravogroup Rendszerház Kft. ajánlatának pontosan mely elemei, és miért nem felelnek meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott – a kérelmező által megjelölt – feltételeknek.”

7. A 2019. december 7-én megküldött hiánypótlásában a kérelmező közölte, hogy az ajánlatkérő a módosított, 2019. október 16. napján kiküldött összegezéssel kapcsolatban kéri a jogsértés megállapítását. Továbbra is fenntartja azon állítását, hogy a jogsértésről való tudomásszerzésnek időpontja 2019. november 20-a, mert ezen időpontban jutott a tudomására a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai tapasztalattal rendelkező szakértő nyilatkozata, mely szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata az előzetes vitarendezési kérelmet követő felvilágosítás kérés megválaszolásának elmaradása miatt érvénytelen.

A kérelmező a hiánypótlási felhívás 2./ pontban ismertetett részében előírtakra nem adott választ.

8. A kérelmező az iratok között csatolta Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 133/2018. (VIII. 30.) határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzat 2.8. „Döntés” c. pont a) pontja kimondja, hogy „A Jogi és Közbeszerzési Bizottság, mint döntéshozó testület fogadja el a közbeszerzési eljárások felhívását, valamint a hozzá kapcsolódó teljes dokumentációt és az eljárás során ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplőket, az eljárástípustól függően szükséges közbenső döntést, valamint meghozza az eljárást lezáró döntést, kivéve, ha a Közgyűlés másként nem rendelkezik”.

A 2.9. „Szerződés megkötése” c. pont a) pontja kimondja, hogy „Az Önkormányzat, mint ajánlatkérő nevében a szerződés aláírására a Polgármester jogosult a Jegyző, a Gazdálkodási

Irodavezető/Pénzügyi Irodavezető, a Jogi és az Ügygazda Szakiroda irodavezetőjének ellenjegyzése mellett”.

A kérelmező csatolta a Jogi és Közbeszerzési Bizottság 301/2019. (XII. 5.) sz. határozatát a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

9. A jogorvoslati eljárásban a tárgybani beszerzés megkezdésének időpontjában, 2019. július 26. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

10. A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy több okból sem álltak fenn a jogorvoslati eljárás megindításának feltételei.

11. A kérelmezői ajánlatkérő jogsértő döntésként a 2019. október 16-án megküldött összegezésben rögzített 2. közbeszerzési részt lezáró döntésnek a nyertes ajánlat érvényességét megállapító elemét jelölte meg. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelem alapján 2019. október 31. napi határidő tűzésével felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől a szakmai ajánlatára vonatkozóan, amelyre a nyertes ajánlattevőtől nem kapott választ. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként 2019. november 20-át jelölte meg, amikor a Bíráló Bizottság egy tagja javaslatot tett a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánítására.

12. A rendelkezésre álló adatok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás megindításának elkészség okán eljárási jogi akadálya áll fenn.

13. A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A (3) bekezdés szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A (7) bekezdés c)-d) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

A (10) bekezdés szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 80. § (3)-(4) bekezdése:

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

14. A Döntőbizottság az idézett rendelkezésekkel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján főszabály szerint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetében a vélelmezett jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 10 napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja a Kbt. 148. § (3) – (4) bekezdése alkalmazásában speciális törvényi vélelmet állítanak fel, a kérelmezői tudomásszerzés időpontját meghatározott közbeszerzési eljárási jogintézményhez, az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához köti. Az eljárást lezáró döntést sérelmező kérelem előterjesztésére megállapított jogvesztő határidők a kérelmezői pozícióban fellépő ajánlatkérőt is kötik. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők jogvesztőek, ezért a kezdő időpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása.

15. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntéssel összefüggésben az egyik ajánlattevő 2019. október 24-én előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra tekintettel felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, amelyre felhívására az nem válaszolt. A kérelmezői ajánlatkérő a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát nem az előzetes vitarendezési eljáráshoz kapcsolódóan a Kbt. 148. § (7) bekezdésében foglaltak szerint szabályozott tudomásszerzési vélelmek valamelyikére hivatkozott, hanem valós időpontot jelölt meg, amikor az ajánlatkérői önkormányzatnak a közbeszerzési eljárásokban a közbeszerzési szabályzatban döntéshozatalra feljogosított szervezeti egységét, a Jogi és Közbeszerzési Bizottságot formálisan értesítették az ajánlattevői felvilágosítás elmaradásáról.

16. A Döntőbizottság tényszerűen rögzíti, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben előadott egyes ajánlattevői állításokat az ajánlatkérő úgy értékelte, hogy további bírálati cselekmények elvégzése szükséges a nyertes ajánlat érvényességére vonatkozóan. Emiatt hívta fel a nyertes ajánlattevőt felvilágosítás megadására 2019. október 29-én. A nyertes ajánlattevő számára nyitva álló határidő 2019. október 31-én telt el, eredménytelenül. Ezzel szemben a kérelmezői ajánlatkérő a fenti határidőnél jóval későbbi időpontot, 2019. november 20-át jelölte meg az állított jogsértésről, azaz az eljárást lezáró döntésről való tudomásszerzése időpontjaként.

17. A Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszáról a kérelem beérkezésétől számított hét munkanapon belül, 2019. november 5. napjáig kellett volna az ajánlattevőket tájékoztatnia, amely tájékoztatást a jelen esetben az ajánlatkérő elmulasztotta megadni. A kógens szabályok értelmében tehát az ajánlatkérőnek november 5-ig kellett volna döntést hoznia arról, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak megalapozottak-e, jogszerű volt-e a nyertes ajánlat érvényességét megállapító döntése, és ezzel összefüggésben az eljárást lezáró döntése. E döntést azonban az ajánlatkérő a fenti határidőben nem hozta meg.

18. A tudomásszerzés tényét, illetve vélelmét a Kbt. az ajánlatkérőhöz, mint közjogi szervezethez köti, függetlenül a szervezeten belüli feladat- és hatáskörök megosztásától. A belső ügyrendi, munkaszervezési kérdések nem bírnak jelentőséggel a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére előírt jogvesztő határidők számításakor. A felvilágosításadásra biztosított határidő eredménytelen eltelte ténykérdés, a kérelmező alappal nem hivatkozhat arra, hogy az ajánlatkérő egyik vagy másik szervezeti egysége, a közbeszerzés ellenőrzésében tevékenykedő személyek ténylegesen mikor kezdik meg az egyes dokumentumok tartalmi ellenőrzését, vagy mikor észlelik a felvilágosítás elmaradását. A jogorvoslati kérelemben kifogásolt eljárást lezáró döntést a kérelmezői ajánlatkérő maga hozta meg, ehhez képest kell azt vizsgálni, hogy mikor jutott olyan információ birtokába, amely alapján feltételezhető, hogy a döntés sérti a Kbt. előírásait. Figyelemmel arra, hogy a döntéssel összefüggésben előzetes vitarendezési eljárást kezdeményeztek, amelynek kapcsán az ajánlatkérő további bírálati cselekményt végzett, felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, az ajánlat pontosításának elmulasztása alapján a kérelmező észlelhette a jogsértés gyanúját. Ennélfogva a tudomásszerzés a válaszadási határidő eredménytelen elteltével, 2019. október 31-én megtörtént. Ezen időponttól számított 10 napos jogvesztő határidő állt a kérelmező rendelkezésére ahhoz, hogy eldöntse, kezdeményez-e a saját eljárást lezáró döntése ellen jogorvoslati eljárást vagy sem. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2019. november 29-én előterjesztett jogorvoslati kérelem elkésett.

19. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján a hatáskörébe a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult jogorvoslati eljárás lefolytatása tartozik. A jogorvoslati kérelemre indult eljárásban a Döntőbizottság a kérelem keretei között, az abban előadottak alapján végzi el a vizsgálatát. A Kbt. 149. § (1) bekezdése határozza meg a jogorvoslati kérelem kötelező tartalmi elemeit. A d) pontban a jogalkotó előírta, hogy a kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait. Az e) pont rögzíti, hogy meg kell jelölni a döntésre irányuló indítványt és ennek indokait. A kógens jogszabályi előírások értelmében a kérelmező köteles előterjeszteni a ténybeli és jogi indokait arra vonatkozóan, hogy a sérelmezett ajánlatkérői döntés miként sérti a Kbt. megjelölt előírásait, a nyertes ajánlat érvénytelenségét mire alapítja. Nem elegendő általánosságban azt állítani, hogy az eljárást lezáró döntés jogsértő, mondván, hogy a nyertes „ajánlatból nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy a benyújtott ajánlat minden tekintetben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban előírt paramétereknek, ezért az ajánlat érvénytelen”. A Döntőbizottság a hiánypótlási felhívásban kifejezetten felhívta a kérelmezőt a jogorvoslati kérelem pontosítására, egyúttal figyelmeztette a hiánypótlás elmulasztásának a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményére. A kérelmező a megjelölt hiányt nem pótolta.

20. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

21. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján, és a Kbt. 148. § (10) bekezdésére tekintettel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) alapján visszautasította.

22. A Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 150. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

23. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

24. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező

Budapest, 2019. december 19.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.  
közbeszerzési biztos,  
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.  
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk.  
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmezői/ajánlatkérői képv. (kizárólag elektronikus úton)
2. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)