



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.544/9/2019.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Heliport-Plus Kft.
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Pécsi Tudományegyetem
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bányai Dávid kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, becsült érték: A Pécsi Tudományegyetem részére a Janus Pannonius Klinikai Tömb Mentőhelikopter Repülőtérén tűzoltó szolgáltatás biztosítása, tűzvédelem, műszaki mentési és egyéb feladatok ellátása, 27.144.600.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság meghozta az alábbi

V É G Z É S - t

A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszék 104.K.700.835/2018/11. számú ítélete és a Kúria Kpkf.III.37.913/2019/2. számú végzése alapján elrendelt megismételt jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeit a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. március 2. napján megjelent összefoglaló tájékoztatásában közölte, hogy a rendelkező részben írt tárgyban kíván a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része 112. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásával a Kbt. 113. §-a szerinti közbeszerzési eljárást lefolytatni.

2. A teljes mennyiség meghatározása alapján az ajánlattevő elsődleges feladata az ajánlatkérő részére a Janus Pannonius Klinikai Tömb Mentőhelikopter Repülőtérén tűzoltói szolgáltatás

biztosítása, tűzvédelmi, műszaki mentési és egyéb feladatok ellátása. Az ajánlattevő e körében 2 fő készenléti tűzoltó úján biztosítja, az egyes leszállások alkalmával a gépek érkezését megelőzően, illetve a gépek látóhatáron való teljes eltávolodásáig a repülőtér tűzbiztonságát. A szükséges kiképzéseket, továbbképzéseket az ajánlatkérő által nyújtott oktatáson kívül, a repülőtér napi kétszeri ellenőrzését, a tűzoltói szolgáltatások biztosítását, tűzvédelmi, műszaki mentési és egyéb feladatok ellátását az ajánlatkérőnél érvényben lévő Helikopter Repülőtér Kiegészítő Tűzvédelmi Utasítás alapján. A repülőtéren a síkosságmentesítés és a hó eltakarítása, a repülőtér állagvédelmének biztosítása és a megóvás adminisztrációs feladatainak az ellátása is az ajánlattevő feladata. Az ajánlattevő feladata továbbá a teljes szükséges védőfelszerelés illetve az egyéb, a tevékenység ellátásához szükséges munkaruházat és védőfelszerelés biztosítása. Az ajánlattevő érdekkörébe tartozik a védőeszközök megfelelőségének a biztosítása, felülvizsgálata. A feladatok ellátását a repülőtér nyitvatartási ideje alatt minimum 2 fő tűzoltó folyamatos helyszíni készenlétével kell biztosítani.

Az ajánlatkérő meghatározta a feladatellátás idejét és annak időtartamát.

3. Az értékelési szempontokat is meghatározta az ajánlatkérő. E szerint minőségi szempont, hogy a szerződés teljesítésében minden szolgálat alatt legalább egy fő hivatásos tűzoltó vagy a Légügyi Hatóság által auditált képző szervezet által kiállított repülőtéri tűzoltói képesítéssel rendelkező tagja vesz részt, a súlyszám 10, igen/nem válasz megadásával, az árszempont a nettó ajánlati ár volt (óra/díj/Ft), súlyszám 90.

4. Az ajánlatkérő a 2018. március 10. napján megküldött felhívásában megismételte az összesített tájékoztatóban a beszerzés mennyisége körében rögzítetteket, meghatározta a szerződés időtartamát, az értékelés szempontrendszerét is rögzítette, azonosan a fentiekben rögzítettekkel.

5. A műszaki illetve szakmai alkalmasság körében előírta, hogy a 321/2015. Korm. rendelet alapján az ajánlattevő az ajánlatában ismertesse a teljesítésbe általa bevonni kívánt szakemberek (szervezetek) megnevezését, képzettségét, szakmai gyakorlatát és igazolja, hogy az érintett személyek (szervezetek) jogosultak a feladatellátásra akként, hogy az ismertetéshez csatolni kell a szakemberek saját kezűleg aláírt nyilatkozatát a végzettségéről, valamint szakmai gyakorlatáról. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 2 fő tűzoltó képzettséggel rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik a hivatásos katasztrófavédelmi szerveknél, az önkormányzati és létesítményi tűzoltóságoknál, az önkéntes tűzoltó egyesületeknél, valamint az ez irányú szakágazatokban foglalkoztatottak szakmai képesítési követelményeiről, szakmai képzéseiről szóló 9/2015. (III. 25.) BM rendeletben leírtakban megjelölt tűzoltó alaptanfolyami végzettséggel, valamint a légiközlekedéssel kapcsolatos tűzoltói tevékenységből származó legalább 4 hónapos gyakorlattal/szakmai tapasztalattal.

6. Az ajánlatkérő az ajánlatadás feltételei között meghatározta a releváns eljárási határidőket, a szerződés teljesítésére vonatkozó különleges feltételek között hivatkozott a fentiekben nevesített 9/2015. (III. 25.) BM rendeletre.

7. Az ár részszerpontra vonatkozóan közölte, hogy a nettó Ft. árat fajlagos árként kell megadni. A teljesítendő órák száma a nappali órák számától függ, a közbeszerzési dokumentációban megadott táblázati időtartamok tájékoztató jellegűek, a várható nyitva tartást tartalmazza. Az árnak tartalmaznia kell minden olyan költségtényezőt, amit az ajánlattevő érvényesíteni kíván a teljesítés során, és amely összességében fedezetet nyújt a közbeszerzési dokumentációban meghatározott műszaki-szakmai és szerződéses feltételek teljesítésére.

8. Az ajánlattevőknek már az ajánlatukban csatolniuk kell a 2. értékelési részszerpontra adott megajánlás alátámasztására a megajánlott szakemberek végzettségét/képzettségét igazoló dokumentumokat.

9. A közbeszerzés dokumentációjában a részletes feltételek között az ajánlatkérő meghatározta az ajánlattétel további tartalmi és formai követelményeit, így többek között a bírálat menetét, az ajánlatok értékelését. Ez utóbbi esetében közölte a 2. részszerzőpont esetén, hogy a szerződés teljesítésében minden szolgálat alatt legalább egy hivatásos tűzoltó vagy a Légügyi Hatóság által auditált képző szervezet által kiállított repülőterei tűzoltói képesítéssel rendelkező tagja vesz részt. Az értékelés módszere az abszolút értékelés, a feltétel meglétének értékelése (igen/nem válasz) alkalmával az adott előírást teljesítő vállalat az adott ponthoz tartozó maximális (10), míg az adott előírást nem teljesítő vállalat a minimális (0) pontot kapja.

Az 1. részszerzőpont, az ajánlati ár vonatkozásában előírta, hogy az ajánlattevőknek figyelemmel kell lenniük arra, hogy minden olyan körülményt, költséget, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, bele kell építeni az árba. E körben példaként nevesítette a munkabéreket, az adminisztrációs költségeket. Az ajánlatkérő utalt arra is, hogy szükséges esetén alkalmazza a Kbt. 72. §-ában foglaltakat.

10. Az ajánlatkérő az utólagos igazolás körében felhívta arra a figyelmet, hogy a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatók mindaddig, amíg az igazolásokban foglalt tény tartalma valós. Az igazolásokat az ajánlatkérő megvizsgálja és adott esetben hiánypótlást vagy felvilágosítást kér. Az előírásainak és a jogszabályokban meghatározottaknak nem megfelelő ajánlatokat a Kbt. 73. § irányadó bekezdései alapján érvénytelennek nyilvánítja.

11. Az ajánlatkérő műszaki leírásában megismételte a közbeszerzési dokumentációban és az összesített tájékoztatóban a beszerzés mennyiségével kapcsolatosan már rögzítetteket, kiegészítve azzal, hogy az ajánlattevőnek kell a tevékenysége ellátáshoz szükséges adminisztrációs feladatokat is ellátnia, továbbá közreműködnie kell a mentőhelikopterből való beteg ki- és beemelésénél. Az ajánlatkérő azt is megerősítette, hogy a feladatokat egyszerre két főnek kell ellátnia. A készenléti szolgálatot ellátó személyzetnek rendelkeznie kell az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által minősített teljes tűzoltó-védő felszereléssel.

12. A közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők kiegészítő tájékoztatás során a következőkre kértek az ajánlatkérőtől választ. A műszaki minimumkövetelmények tekintetében miért kérte az ajánlatkérő hivatásos tűzoltók közreműködését, mert ez túlzó, hiszen az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság hozzájárulása szükséges a hivatásos tűzoltók másodállásának vállalásához, mely számos feltételhez kötött és inkább akadályozza a tárgyi szolgáltatás ellátását. A hozzájárulás megadásának átfutási ideje minimum 30 nap, így az ajánlati határidő tarthatatlan, mivel indokolja az ajánlatkérő a szigorúbb feltételek meghatározását a kiszolgáló személyzetet illetően.

Az ajánlatkérő válaszában kifejtette, hogy az alkalmassági minimumkövetelmények között nem hivatásos tűzoltók közreműködését írta elő, hanem tűzoltó végzettséggel rendelkező szakemberek közreműködését, akik rendelkeznek a 9/2015. (III. 25.) BM rendelet szerinti tűzoltó alaptanfolyami végzettséggel. Az ajánlatkérő a korábbi vonatkozó jogszabály hatályon kívül helyezése okán írta elő a kifogásolt minimumkövetelményét, és nem állított fel a korábbinál szigorúbb követelményt.

13. Arra is kértek az ajánlatkérőtől tájékoztatást, hogy miért állít fel a 2. értékelési szempontban olyan feltételt, amelyet a Légügyi Hatóság sem kér a tevékenységet ellátó személyekkel szemben. Az előírás túlzott és akadályozza az ajánlatok benyújtását.

Az ajánlatkérő e körben azt a választ adta, hogy a jelen eljárásban a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontot választotta, mert számára kiemelten fontos, hogy minél magasabb színvonalú legyen a teljesítés, ezen értékelési szempont biztosítja, hogy minél nagyobb tapasztalattal és képzettséggel rendelkező személyzet teljesítsen szolgálatot. Az eljárás előkészítő szakaszában megkereste a Légügyi Hatóságot. A Hatóság tájékoztatása szerint az üzemeltetni

kívánt emelt szinten létesített helikopter leszállón tűzoltó szolgálatot kell készenlétben tartani. A Hatóság hivatkozott a Nemzetközi Polgári Repülésről szóló Chicagói Egyezmény (ICAO Annex) 14. függelékének 9.2.38. pontjára, valamint a Repülőtéri Szolgáltatók Kézikönyvében (ICAO Doc 9137 Part I) írtakra, melyeket megjelenített a hivatkozott előírásaiban.

14. A gazdasági szereplők kérdésére a teljes tűzoltó felszerelés körében azt erősítette meg, hogy annak tartalmaznia kell az egyéni védőfelszerelést, a légzőkészüléket valamint a tűzoltó mászóövet is.

15. Az ajánlattételi határidőben ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a Fireport-G Security Kft. és a Becker Kft.

16. A kérelmező felolvasólapján a következő megajánlások szerepeltek: nettó ajánlati ár (óradíj) 3294 HUF/óra/2 fő, a szerződés teljesítésében minden szolgálat alatt legalább egy fő hivatásos tűzoltó, vagy a Légügyi Hatóság által auditált képző szervezet által kiállított repülőéri tűzoltói képesítéssel rendelkező tagja vesz részt: igen.

A BECKER Kft. nettó ajánlati ár (óradíj) 3500 HUF/óra/2 fő, a szerződés teljesítésében minden szolgálat alatt legalább egy fő hivatásos tűzoltó, vagy a Légügyi Hatóság által auditált képző szervezet által kiállított repülőéri tűzoltói képesítéssel rendelkező tagja vesz részt: 2 fő, igen.

A FIREPORT-G SECURITY Kft. nettó ajánlati ár (óradíj) 3000 HUF/óra/2 fő, a szerződés teljesítésében minden szolgálat alatt legalább egy fő hivatásos tűzoltó, vagy a Légügyi Hatóság által auditált képző szervezet által kiállított repülőéri tűzoltói képesítéssel rendelkező tagja vesz részt: 1 fő igen/nem

17. A Fireport-G Security Kft. az ajánlata 22. oldalától kezdődően mutatta be a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket, így P. F. (hivatásos tűzoltóság), T. J. (hivatásos tűzoltóság), H. Cs. (önkéntes tűzoltó egyesület), H. A. (önkéntes tűzoltó egyesület) és P. J. (önkéntes tűzoltó egyesület), megjelölve a végzettségüket és közölte az ellátott funkciók körében, hogy a megajánlott szakemberek tűzoltók. Az ajánlatban csatolásra került H. A. szakmai önéletrajza, a rendelkezésre állási nyilatkozata, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak 35200-1/318-6/2017. számú tanúsítványa a 2017. március 18. és 2017. április 22. napja között megtartott 40 órás tűzoltó alaptanfolyam elvégzéséről. Az ajánlatban csatolásra került H. Cs. szakmai önéletrajza, nyilatkozata a rendelkezésre állásról, illetve szintén a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35200-1/328-5/2017. számú tanúsítványa 2017. március 18. és 2017. április 22. napja között megtartott 40 órás tűzoltó alaptanfolyam elvégzéséről. Az ajánlatban csatolásra került P. J. szakmai önéletrajza, rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozat, valamint a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság TA-28/2016. számú tanúsítványa a 2016. március 21. és 2016. március 24. napja közötti 40 órás tűzoltó alaptanfolyamról. Az ajánlattevő benyújtotta szintén szakember körében T. J. szakmai önéletrajzát, nyilatkozatát a rendelkezésre állásról, illetve a szakember 644680 számú igazolvány másolatát nyugállományba helyezéséről, a szakember nyugállományú tűzoltó főtörzsőrmeister. Szintén csatolta az ajánlatban P. F. szakmai önéletrajzát, rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatot és a 644315 számú igazolvány másolatát nyugállományba helyezéséről, mint nyugállományú főtörzsszászlós.

18. A kérelmező az ajánlata 19/1-19/7. oldalain csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek végzettségét igazoló okiratokat, így Sz. A. főiskolai műszaki szakoktatói oklevelének másolatát, mely szerint tűzvédelmi szakirányon sikeres záróvizsgát tett, illetve azon oklevelének másolatát, mely azt igazolja, hogy tűzoltó szakképesítéssel rendelkezik. F. R. szakember bizonyítványának másolatát arról, hogy katasztrófa- és tűzvédelmi szervező (tiszt) szakképesítéssel rendelkezik, továbbá azon bizonyítvány másolatát, mely szerint tűzoltó szakképesítést szerzett. H. N. bizonyítványának másolatát arról, hogy katasztrófa- és tűzvédelmi technikus szakképesítéssel rendelkezik, illetve arra vonatkozó dokumentumot, hogy KCR 5000,

KCR 6020, SHX 200 MU műszaki-mentő gépjármű, valamint PLT 15, WARN 20 hordozó jármű kezelésére jogosult.

19. A bírálat és az értékelés körében a Kbt. 71. §-a alapján az ajánlatok hiányainak pótlására, valamint felvilágosítás nyújtására hívta fel az ajánlattevőket. A hiánypótlás, valamint az indokolás benyújtásának határidejét 2018. május 9. napjában határozta meg, az ajánlattevők a hiánypótlásban és felvilágosítás iránti kérésben meghatározott kötelezettségeiket a megadott határidőig teljesítették.

20. A fenti eljárás cselekmény után az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlatot a Fireport-G Security Kft. nyújtotta be, ezért a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő 2018. május 16-én megküldött dokumentumában felkérte az eljárást megindító felhívás 13. és 14. pontjaiban meghatározott kizáró okok, valamint a műszaki-szakmai alkalmasság igazolására. Az igazolás benyújtásának határidejét 2018. május 25. napján 14.00 órában határozta meg. Az igazolásra felkérő felhívásában rögzítette, hogy amennyiben az ajánlattevő a megadott határidőig nem tesz eleget a felhívásnak, vagy az abban foglalt nyilatkozattételt elmulasztja megtenni, a bírálatot a benyújtott ajánlat tartalma alapján fogja elvégezni, és ennek alapján folytatja le az értékelést.

21. A Fireport-G Security Kft. 2018. május 23. napján benyújtotta nyilatkozatát, valamint dokumentumait a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján, ez alapján megállapította, hogy H. Cs. önéletrajzának az iskolai végzettség, egyéb tanulmányok részében a tűzoltó alaptanfolyam időtartama 2017.01.–2017.02.-ben lett meghatározva, míg ennek alátámasztására csatolt dokumentumban 2017. március hó 18. naptól 2017. április hó 22. napig szerepelt.

22. Az ajánlatkérő 2018. május 24-én kérte az ellentmondás feloldására tisztázó nyilatkozat benyújtását. A Fireport-G Security Kft. benyújtotta a felvilágosítását, így a Fireport-G Security Kft.-t az eljárás nyertesének kívánta megnevezni.

23. A közbeszerzési eljárása lefolytatásának szabályosságát igazoló jóváhagyást az Ellenőrző Szerv 2018. június 26. napján küldte meg, amely alapján összegezést 2018. június 27. napján megküldte az ajánlattevők részére.

24. A Heliport-Plus Kft. 2018. június 29. napján a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás egészére vonatkozó előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az előzetes vitarendezési kérelemben azt kérte vizsgálni, hogy a közbeszerzési eljárás nyerteseként megjelölt Fireport-G Security Kft. ajánlata érvénytelen, mivel az irreális és gazdaságilag megalapozatlan, azaz a szerződés teljesítésére való képességének tekintetében kiadott nyilatkozata hamis nyilatkozatnak minősül.

25. Az ajánlatkérő 2018. július 3. napján áringoklásra hívta fel a Fireport-G Security Kft.-t, amelyben kérte, hogy a közbeszerzési eljárás során megajánlott nettó ajánlati ár elemeit részletesen igazolja, így mutassa be a következő információk megadásával az ajánlati ára megalapozottságát: munkabér és járulékok költségei, adminisztratív jellegű költségek, árképzés, adók (TAO, iparűzési...), egyéb, a közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan felmerült költségek. Közölte azt is az ajánlatkérő, hogy az indokolást olyan részletezettséggel adja meg az ajánlattevő, hogy az alkalmas legyen arra, hogy alátámassza az ár megalapozottságát és hangsúlyozta, hogy az indokolásnak objektívnek, érdeminek és számszerűsíthetőnek kell lennie.

26. A Fireport-G Security Kft. benyújtotta a kért indokolást, melyben közölte, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján az általa rendelkezésre álló adatokra hivatkozással állítja az ajánlatával összefüggésben, hogy az irreális és gazdaságilag megalapozatlan. Ennek cáfolataként előadta, hogy egyszerűsített munkavállalói szerződéssel foglalkoztat hivatásos tűzoltókat,

többmilliósi egyéni védőfelszereléssel, védőruhákkal, légzőkészülékekkel rendelkezik, amit nem a jelen eljáráshoz kell beszereznie vagy megvásárolnia, hanem a rendelkezésére állnak, ezért kedvezőbb ajánlatot tudott benyújtani. Közölte továbbá, hogy éjszakai szolgálat nincs, ezért nincs éjszakai pótlék. Rehabilitációs hozzájárulás nincs, mert az általa foglalkoztatottak létszáma nem haladja meg a 25 főt és nem alkalmaz megváltozott munkaképességű munkavállalót, nem alkalmaz minőségirányítási rendszert, nincs szüksége marketingre, rendelkezik minden egyéni védőfelszereléssel és biztonságtechnikai eszközzel, így nem merül fel költség a beszerzésükkel kapcsolatban, munkaruhák is biztosítottak (melyek szerepelnek a mérlegben, amennyiben munkaruha a továbbiakban szükséges, azt a jelen felvilágosításában benyújtott táblázata 7.4.2 tartalmazza).

Az indokolásához csatolta a munkalap 1. és munkalap 2. elnevezéssel az ajánlati ár egyes elemeinek megnevezését és az arra jutó díjazás nettó összegét.

Egyes elemek megnevezése		
1. ALAPBÉR	950	
1.1 Szabadság	15	
1.2 Betegszabadság	10	
2. BÉRPÓTLÉKOK		
2.1 Éjszakai pótlék	0	
2.2. Munkaszüneti nap	17	
1+2 ÖSSZESEN	992	
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	125	
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	0	
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK		
5.1 Munkavédelem	8	
5.2 Munkaegészségügyi szolgáltatás	13	
5.3 Munkabér számfejtés	4	
5.4 Oktatás, képzés, továbbképzés	10	
5. ÖSSZESEN	35	
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK		
6.1 Minőségirányítási rendszer	0	
6. ÖSSZESEN		
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK		
7.1 Könyvelés	7	
7.2 Jogi képviselő, könyvvizsgálat	5	
7.3 Üzemeltetés		
7.3.1 Posta	2	
7.3.2 Közüzemi díjak	4	
7.3.3 Telefon, internet	7	
7.3.4 Informatika	5	
7.3.5 Gépjárművek, biztosítások	10	
7.3.6 Karbantartás, javítás	30	
7.3.7 Marketing	0	
7.3.8 Banki költségek	7	
7.4 Beszerzések	4	
7.4.1 Papír, irodaszer	2	
7.4.2 Anyag, eszköz	10	
7.5 Értécsökkenési leírás	10	
7.6 Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás	10	
7.7 Szociális	15	
7. ÖSSZESEN	128	

1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.		
Mindösszesen	1280	
Nyereség	220	
Mindösszesen	1500	
8. Munkáltatói adók, járulékok		
8.1 Iparűzési adó	2,00%	4,4
8.2 Társasági nyereségadó	9,00%	19,404
9. Elvárt eredmény		196,196

27. A kérelmező 2018. július 4. napján iratbetekintésen vett részt, amelynek során a Fireport-G Security Kft. ajánlatába és hiánypótlási dokumentumaiba tekintett be.

28. 2018. július 6. napján a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az eljárás eredményéről szóló összegezés V. 2.2. pontján túl a V.2.3. pontjában meghatározott adatok értékelésére vonatkozó részt, valamint V.2.6. pontjában rögzített, a nyertes ajánlattevő nevére, címére, adószámára, az ellenszolgáltatás összegére és ajánlata kiválasztásának indokaira vonatkozó részt is kifogásolta.

A korábbi vitarendezésben előterjesztettekén túl előadta, hogy álláspontja alapján a Fireport-G Security Kft. ajánlatát nem kellett volna értékelni, és ebből kifolyólag más pontszámok keletkeztek volna. Emellett a Fireport-G Security Kft. nem felel meg az alkalmassági követelményeknek, ugyanis az M.1. alkalmassági követelményt a megadott adatokkal nem teljesíti. Az értékelési szempont esetében is valótlan nyilatkozatot tett, valótlan adatokat adott meg, és mindezek alapján a Fireport-G Security Kft. ajánlattevőt ki kellett volna zárnia az eljárásból, illetve az ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

29. 2018. július 9. napján ismételt felvilágosítás kérést intézett a Fireport-G Security Kft. felé, amelyben a korábban benyújtott árendokolás munkáltatói járulékok sorára, valamint karbantartás, javítás sorainak értékei kapcsán kérte a Fireport-G Security Kft. tájékoztatását.

30. A Fireport-G Security Kft. a felvilágosítás kérésnek 2018. július 9. napján eleget tett.

31. Az ajánlatkérő ezt követően 2018. július 10. napján újabb felvilágosítás kérést küldött a Fireport-G Security Kft. részére, amelyben arra kért felvilágosítást, hogy a teljesítés során rendelkezni fog-e legalább 1 fő főállású munkavállalóval. A Fireport-G Security Kft. a felhívásnak eleget tett, amelyben arról nyilatkozott, hogy a tárgyi szerződés időtartama alatt rendelkezni fog legalább 1 fő főállású munkavállalóval.

32. Ajánlatkérő 2018. július 11. napján ismét felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevők részére, amelynek kérelmező eleget tett, egyúttal 2018. július 12. napján előzetes vitarendezési kérelmét is benyújtotta az ajánlatkérő részére.

33. A kérelmező a felvilágosításában közölte a tűzoltó alaptanfolyam 9/2015. (III. 25.) BM rendelet szerinti megfogalmazását és arra is utalt, hogy a vonatkozó előírás szerint a szerződés teljesítésében minden szolgálat alatt legalább 1 fő hivatásos tűzoltó vagy a Légügyi Hatóság által auditált képző szervezet által kiállított repülőterei tűzoltói képesítéssel rendelkező tagjának részt

kell vennie. Hivatkozott a kérelmező a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény előírásaira. Ez alapján a nyertes ajánlattevő P. F. és T. J. nevű szakembere 2009. illetve 2010. évben nyugdíjba vonult, ezért ők nem minősülnek hivatásos tűzoltónak. Ezen túl H. Cs. és H. A. valamint P. J. tekintetében nem került igazolásra a Légügyi Hatóság által auditált képző szervezet által kiállított tűzoltói képesítés, mert ők a 9/2015. (III. 25.) BM rendelet szerinti alapfokú felkészítésre szervezett 40 órás tanfolyamot végezték el. Ez mellett a kérelmező megküldte Sz. A., F. R., H. N., B. Z. szakemberek felsőfokú tűzvédelmi végzettségéről és tűzoltói funkciójáról kiállított szakmai önéletrajzot, a végzettséget igazoló okiratokat és a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatait.

34. A kérelmező a 2018. július 12. napján előterjesztett vitarendezési kérelmében az első és második számú vitarendezési kérelmében meghatározottakon túl kifogásolta, hogy az ajánlatkérő ismeretlen okból nem lép fel a Fireport-G Security Kft.-vel szemben és emiatt elfogult.

35. 2018. július 16. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelmező – hivatkozva a 2018. július 13. napján lefolytatott iratbetekintés során tudomására jutott tényekre.

36. 2018. július 16. napján az ajánlatkérő felvilágosítás kérést küldött a Fireport-G Security Kft. részére, amelyben a vitarendezési kérelmekkel összefüggésben felmerült kérdések tisztázásra hívta fel az ajánlattevőt. A felvilágosítás kérés a kérelmezőre nézve is tartalmazott rendelkezéseket felhívva ajánlattevőt arra, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt munkavállalók parancsnoki engedélyét csatolja az ajánlatkérő számára.

37. A kérelmező csatolta M. N. középfokú tűzvédelmi végzettséggel rendelkező tűzoltónak, P. T. szintén középfokú tűzvédelmi végzettséggel rendelkező tűzoltónak, K. Z. és T. K. mindkettő középfokú tűzvédelmi végzettséggel rendelkező tűzoltónak, mint teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek a szakmai önéletrajzát, a szakemberek rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatokat. Ezen túlmenően a kérelmező csatolta F. R. tü. százados további jogviszony létesítésének engedélyezéséről szóló Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dokumentumát, miszerint a szakembernek 2017. november 15-i hatállyal engedélyezésre került a kérelmezőnél megbízási jogviszonyban biztonsági szolgálat (helikopterleszálló üzemeltetésével kapcsolatos) ellátása. Csatolásra került M. N. c. tü. főtörzsőrmester részére szintén a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által kiállított engedélye, miszerint a szakembernek 2017. november 15-i hatállyal engedélyezésre került a kérelmezőnél megbízási jogviszonyban biztonsági szolgálat (helikopterleszálló üzemeltetésével kapcsolatos) ellátása. A kérelmező ugyanilyen engedélyeket csatolt ugyanezen Igazgatóság által kiállítva P. T. tü. őrmester, K. Z. c. tü. törzsőrmester, T. K. c. tü. törzsőrmester részére a kérelmezőnél történő 2017. november 15-től betölthető biztonsági szolgálat (helikopterleszálló üzemeltetésével kapcsolatos) tevékenység végzésére. A kérelmező csatolta ezen túlmenően M. N., K. Z., P. T., T. K., F. K. szakemberek azon bizonyítványainak másolatát, mely szerint a szakemberek alapfokú tűzoltóképző tanfolyamot végeztek, illetve tűzoltó szakképesítést szereztek.

38. A Fireport-G Security Kft. nyertes ajánlattevő közölte, hogy rendelkezik megfelelő védőeszközökkel, melyeket a 2016. évre, a 2017. évre, a 2018. évre kiállított főkönyvi kartonnal kívánta igazolni, ahol különféle védőeszközöket vásárolt különféle társaságoktól, az ott megjelölt értéken. Közölte továbbá, hogy az eszközök költségoldalán vannak feltüntetve a könyveiben.

39. Az ajánlatkérő a benyújtott dokumentumokat a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseivel összhangban vizsgálta, amely eredményeként – a közbeszerzési eljárás eredményét nem befolyásoló módon – az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés módosítása mellett döntött, amelyet 2018. július 17. napján küldött meg az ajánlattevők részére.

40. A kérelmező 2018. július 17. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében az alkalmassági követelmények és értékelési szempontok kérdéskörét kívánta tisztázni, valamint rögzítette abbéli megállapítását, hogy az értékelési pontlevonás intézménye a Kbt.-ben nem ismert, ezért kérte a pontlevonás visszavonását és az ajánlatok újbóli értékelését.

41. Az ajánlatkérő 2018. július 23. napján kelt válaszában – hivatkozva a Kbt. 79. § (4) bekezdésére – az ötödik számú előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat nem tudta figyelembe venni, azoknak nem tudott helyt adni.

A jogorvoslati kérelem

42. A kérelmező eljárást lezáró döntésével szemben 2018. július 24. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyben a jogsértés megállapítását, Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, valamint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését és eljárási költségként 214.740.-Ft megfizetését kérte.

43. A jogsértés tekintetében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon vont le értékelési pontszámot - 2. értékelési szempont – a kérelmezőtől anélkül, hogy az ajánlatot tisztázta volna, illetve hiánypótolta volna, miáltal az eljárási cselekménye a Kbt. 2. § (7) bekezdését, 69. § (1) bekezdését, 71. § (1) és (6) bekezdését sérti. Kérte annak megállapítását is, hogy ajánlatkérő jogsértő módon nem érvénytelenítette az eljárásban nyertesnek nyilvánított Fireport-G Security Kft. ajánlatát, ennek körében a Kbt. 72. § (4) és (7) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdését és a Kbt. 72. § (3) bekezdését jogsértő módon figyelmen kívül hagyta, nem azonos elvek alapján bírálta el ezt az ajánlatot.

44. Az eljárásban több vitarendezési kérelmet terjesztett elő a sorozatos jogsértések gyanújának felmerülése miatt. A jelen jogorvoslati kérelem szempontjából a 2018. július hó 16. napján és a 2018. július hó 18. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem a releváns a kérelmező szerint. Az ajánlatkérő az elutasító válaszát az első esetben 2018. július hó 17. napján, a második esetben 2018. július hó 23. napján küldte meg, így a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2018. július hó 17. napját és 2018. július hó 23. napját jelölte meg.

45. Az ajánlatkérő 2018. július hó 17. napján küldött módosított összegezésben, illetve a vele egyidejűleg küldött vitarendezési válaszában arról tájékoztatta, hogy az alkalmasság tekintetében utólagos vizsgálatot végzett és azt állapította meg, hogy a 2. számú értékelési szempont tekintetében a kérelmező nem megfelelő ajánlatot tett, azt teljesíteni nem fogja tudni. Ennek indokaként azt jelölte meg, hogy 2017. július hó 16. napján kiadott felvilágosítás kérése II. pontjában bekérte a kérelmezőtől az általa foglalkoztatott hivatásos tűzoltók munkáltatói parancsnoki engedélyeit. A becsatolt engedélyek alapján azt állapította meg, hogy kérelmező nem lesz képes a teljesítésre a 2015. évi XLII. törvény 139-140. §-aira tekintettel. Ezek után az értékelési pontszámot felülvizsgálta, és a vállalat ellenére a korábban kapott pontszámot levonta - az ajánlatát érvényesnek meghagyta - és ezen csökkentett pontszámmal számolt a bírálat során, és hirdetett eredményt.

46. A kérelmező szerint nem jogszerű az az ajánlatkérői eljárás, ha adott értékelési szempont esetében a kötelezettségvállalás megalapozatlanságát, teljesíthetetlenségét állapítja, nem veszi figyelembe a megalapozatlan vállalatot, nem ad rá pontszámot. Ez az eset a megalapozatlan, aránytalan vállalatot, a teljesíthetetlen kötelezettségvállalás kategóriája. A Kbt. 72. § (7) bekezdése szerint kellett volna eljárni, ha az ajánlatkérő szerint a bekért információk nem indokolták megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető. A jogszabály erre az

esetre nem azt írja elő, hogy a kötelezettségvállalás nem teljesíthető részét hagyja figyelmen kívül az ajánlatkérő, hanem kötelezik az ajánlatkérőt az érvénytelenítésre.

Azonban nem kéri a saját ajánlata érvénytelenítését.

47. A 2. értékelési részszerzőpont egy „vagy” szót is tartalmaz, azaz két részből áll, az egyik a hivatásos tűzoltó, a másik pedig a Légügyi Hatóság által auditált képző szervezet által kiállított repülőterei tűzoltói képesítéssel rendelkező személy megajánlása. A követelmény tehát vagylagosan is teljesíthető, akár az egyik, akár a másik kategóriával, mindkét képesítéssel rendelkező szakemberrel vállalta a teljesítést, mint munkavállalók.

48. A pontlevonás alapjául szolgáló 2017. július hó 16. napi felvilágosítás kérés nem arra irányult, hogy igazolja a jövőbeni teljesítési képességét - az értékelési pontszám kérdése fel sem merült -, hanem munkavállalói közül csak és kizárólag a hivatásos tűzoltók munkáltatói engedélyét kérték be. Azaz nem is kapott kérdést a vagylagos másik kategóriába tartozó kollégáira, így nem is tudhatott ezen értékelési szempont tekintetében a teljesítés lehetőségéről meggyőződni az ajánlatkérő, mivel annak csak egy részére kérdezett rá, ráadásul csak közvetetten. E körben semmiféle további felvilágosítást vagy indokolást nem kért az ajánlatkérő - kérelmezőben fel sem merült, hogy az értékelési pont vállalásának teljesíthetőségét, megalapozottságát vizsgálja az ajánlatkérő és ezt kellene igazolnia -, pusztán ezen egyetlen kérdésből és a becsatolt okiratokból foglalt állást a kérdésben.

49. A hiányos adatok alapján tehát nem volt abban a helyzetben az ajánlatkérő, hogy egyáltalában véleményt alkosson az értékelési szempont vállalása szerinti kérelmezői teljesítési képességtől, kötelezettségvállalása teljesíthetőségéről összességében. Maximum arról mondhatott volna véleményt ajánlatkérő, hogy a megjelölt hivatásosokat elfogadja e vagy sem. Ha viszont a megjelölt hivatásos állományú szakembereket nem fogadja el, akkor tisztázni kellett volna a vagylagos feltétel másik esetkörét is. Mivel ha a vagylagos feltétel másik része teljesül, akkor a hivatásos tűzoltók esetleges meg nem felélése irreleváns körülmény.

50. A hivatásos tűzoltók parancsnoki engedélyeit becsatolta az eljárásban. Ebből kiderül, hogy teljesül kérelmező esetében a jövőbeni hivatásos tűzoltó rendelkezésre állási feltétel is, a nevezett munkavállalóknak engedélyük van a kérelmezőnél dolgozni. A folyamatos rendelkezésre állást biztosítani tudja ezáltal. Az ajánlatkérő a pontlevonási indokolásában jogszabállyal hivatkozott túlszolgálatra vonatkozó törvényi rendelkezések mindenkire nézve érvényesek, azaz ha emiatt nem fogadja el ajánlatkérő a vállalását, akkor az értékelési szempont önmagában értelmetlen, szakszerűtlen, mert annak nem lehet hivatásos állománnyal eleget tenni és akkor nem kellett volna így a szempontot meghatározni. Tehát a saját maga kiírását nem fogadja el megfelelőnek az ajánlatkérő.

A túlszolgálat adott személyek esetében vis maior helyzetekre értelmezhető. Azonban összességében tett egy vállalást több szakemberre, azaz abból, mert adott személyek esetében lehetőség van vis maior esetében meghatározott keretek között egyéni túlszolgálat elrendelésére, nem következik az, hogy valamennyi személy esetében egyszerre ez be is következzen, és ne tudná kérelmező a vállalását teljesíteni. Ez egy elvont feltételezés. Mindazonáltal ezt a kérdést is tisztázni kellett volna az eljárásban az ajánlatkérőnek.

Ráadásul a szerződés nem csak hivatásosokkal teljesíthető. Itt lépnek be a vagylagos feltétel szerinti további kérelmező által a jövőbeni teljesítéshez rendelkezésre bocsátandó munkavállalók, akik a feltételnek megfelelnek (Légügyi Hatóság által auditált képző szervezet által kiállított repülőterei tűzoltói képesítéssel), de nem hivatásos állományúak.

51. Az ajánlatkérő kifejezetten a hivatásos tűzoltók, munkavállalók parancsnoki engedélyét kérte benyújtani, ezért 5 hivatásos tűzoltó munkavállalója (T. K., K. Z., M. M., P. T., F. R.) engedélyét csatolta. Ehhez kapcsolódva az eddig meg nem jelölt 4 személy további iratait is

becsatolta, F. R. dokumentumai már az ajánlatba becsatolásra kerültek. Ezen kívül egyébként az ajánlatban már az alkalmasság körében már további munkavállalóit is leigazolt (Sz. A., H. N.).

A kérelmező azt szeretne volna igazolni, hogy nála minden rendben van, a hivatásos tűzoltó alkalmazottai papírjai rendben vannak, engedélyük megvan, az alkalmassági feltételeknek megfelelést igazolni tudja. Ezt önkéntesen teljesítette, nem felhívásra. Igazolni szeretne volna az alkalmasságát egyben rámutatva a másik céghez képesti rendezett helyzetére. A kérelmező jó szándékú volt és pusztán azt akarta bemutatni, hogy a Fireport-G Security Kft.-vel szemben neki minden irata rendben van, illetve valójában milyen iratoknak is kellene rendelkezésre állnia a hivatás munkavállalóknál.

Ezen új szakemberek benyújtására valójában már nem volt szükség az alkalmasság igazolása körében, mert azt az ajánlatban már leigazolta. Nem kérte ezen iratokat az ajánlatkérő, de az önkéntes hiánypótlás keretében ezen iratok benyújtására lehetőség volt. Mivel a felvilágosítás kérés parancsnoki engedélyek bekérésére vonatkozott, a parancsnoki engedélyek alanyainak iratait is becsatolta.

A kötelezettségvállalás megalapozottságát az ajánlatkérő nem vizsgálta. Csak parancsnoki engedélyeket kért be, de nem mondta meg miért. Az ajánlatkérő mivel az alkalmasság vizsgálata körében járt el, az értékelési szempont vizsgálatáig el sem jutott, így a vagylagos feltétel másik részére kérdést nem közölt, a tényállást nem tisztázta. Nem tudhatta, hogy a kötelezettségvállalása megalapozottságának vizsgálata folyik. Nem tudhatta, hogy neki nem csak a hivatásos munkavállalói engedélyeit kellene igazolnia, hanem a vagylagos feltételnek megfelelő további munkatársait is.

52. Az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének, nem vizsgálta meg megfelelően a kérelmezői ajánlatot, melynek eredményeként a Kbt. 71. § (1) bekezdését sértve nem kért felvilágosítást a számára - a 2. számú értékelési szempont körében tett - nem egyértelmű kérelmezői vállalásról, azt nem tisztázta, hiánypótlást e körben nem biztosított. A tisztázatlan helyzetet nem oldhatta volna fel úgy az ajánlatkérő, hogy hiánypótlás kérése helyett értékelési pontszámot von le, mivel a Kbt. 2. § (7) bekezdése az önkényes eltérésre, és a Kbt.-ben nem szabályozott eljárási cselekmény elvégzésére - ráadásul úgy, hogy helyette van követendő eljárásrend - nem biztosít lehetőséget.

53. A kérelmező a Döntőbizottság által megtartott tárgyaláson, fenntartva a jogorvoslati kérelmében rögzítetteket azt hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott eljárás, miszerint a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében a számítási hibával kapcsolatos Kbt. szabályok analóg használata nem lehet megfelelő eljárás. Az ajánlatkérő nem számítási hibát, illetve semmilyen egyéb hibát nem javított, hanem lényegében az ajánlattevők, így a kérelmező felolvasóján rögzített „igen” nyilatkozatot „nem”-re módosította el és így adott a kérelmező ezen vállalására 0 pontot. A kérelmező álláspontja szerint nem az ajánlatkérő feladata az ajánlattevők vállalása tartalmának a meghatározása, azt ajánlattevőknek kell megtenniük. Ezt a kérelmező az ajánlatában megtette, a 2. értékelési részszerzőpontra „igen” választ adott, amit ajánlatkérő semmilyen módon nem változtathat meg.

54. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nem állapította meg az eljárás nyerteseként kihirdetett Fireport-G Security Kft. ajánlatának érvénytelenségét.

A nyertes ajánlattevő 950 forintos alapbért adott meg az áraindokolásában. A garantált bérminimum a 2018. évben 1038 forint órabér. Az ajánlattevő tehát a jogszabály által előírt érték alatti összeget kíván a jövőbeni munkavállalói felé érvényesíteni.

Az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 72. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek kötelező jelleggel érvénytelenítenie kell, mivel nem felel meg munkajogi követelményeknek. Ajánlatkérő nem is járhat el másként. Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő 2018. július hó 17. napi válaszában, nem kifejtve a választ azt közölte, hogy a vitarendezési eljárás keretében becsatolt dokumentumok alapján ajánlatkérő továbbra is megfelelőnek, és kellően alátámasztottnak ítéli meg a Fireport-G Security Kft. ajánlati árát.

55. Az ajánlatkérőnek nincs jogszabályi lehetősége arra, hogy a rendelkezésre álló adatok miatt megfelelőnek fogadjon el bármiféle tartalmú indokolást a Fireport-G Security Kft. részéről. A Kbt. 72. § (4) bekezdése nem hagy választási lehetőséget az ajánlatkérő számára. Az érvénytelenítés kötelező, ha annak alapja fennáll.

A betekintés során a kérelmező a Fireport-G Security Kft. árindokolásában látta, hogy a munkavállalóinak fizetendő alapbér összegét 950 forintban adta meg. A jelen esetben érettségihez kötött szakképzettséget szerzett munkavállalókról van szó.

A 430/2016. (XII. 15.) kormányrendelet 2. § (2) bekezdése b) pontja órabér esetén 1038 forintban minimalizálja ezt az összeget. Ennél kisebb ez az összeg nem lehet. Se akkor, ha másodállásban, se akkor, ha más eseti jogviszonyban alkalmazza valaki az adott szakembert. Az alapbérre nincs kihatással az sem, ha egyébként az adott vállalkozás bármiféle támogatást vesz igénybe a munkavállalói után, mivel az alapbért akkor is meg kell fizetnie, legfeljebb annak egy részét neki megtérítik.

A jelen esetben azonban a Fireport-G Security Kft. nyilatkozta le azt, hogy nem tesz eleget ennek a munkajogi előírásnak és nem fizeti meg a jogszabály által előírt minimumösszeget. Ez nem menthető ki, nem magyarázható meg. Ha nem fizeti meg a garantált bérminimum összegét, akkor azzal megsérti a 430/2016. (XII. 15.) kormányrendelet 2. § (2) bekezdése b) pontja előírását. Ebben az esetben az egyéb magyarázatok, indokolások jelentőséggel már nem bírnak, mivel nem hatnak ki a jogszabály ezen előírása megszegésére.

56. Arra is utalt a kérelmező, hogy álláspontja szerint egyetlen nyertes ajánlattevői dokumentumból vagy nyilatkozatból sem derül ki, hogy az általa nevesített szakembereket egyszerűsített foglalkoztatás szabályai szerint kívánja alkalmazni. Az általa elvégzett iratbetekintés során erre vonatkozó adatot nem talált, így a jogorvoslati kérelme ezen eleme előterjesztése során az általa ismert adatokat használta fel.

A 2018. július 9. napján kelt nyilatkozatában a Fireport-G Security Kft. még az egyszerűsített foglalkoztatás szabályaira hivatkozott (ami a jelen esetben a 2010. évi LXXV. törvény szerint kizárólag „alkalmi munka” kategóriájú munkavállalás lehet egyáltalában, 1. §. (1) bekezdés a) pont és 2. §. 3. pontja), addig másnap 2018. július hó 10. napján már azzal egészítette ezt ki, hogy a szerződés időszaka alatt rendelkezni fog legalább 1 fő főállású munkavállalóval.

Az 1 fő főállású munkavállaló alkalmi munkás nem lehet, hiszen éppen ez a kettő közti különbség. Az egyik főállás, a másik az irányadó jogszabály 2. §. 3. pontja meghatározása szerint maximum 5 egymást követő nap és egy hónapon belül maximum 15 nap, de egy éven belül max. 90 nap foglalkoztatható alkalmi munkás.

57. A Fireport-G Security Kft. nem teljesítheti a szerződést kizárólag egyszerűsített foglalkoztatás keretében. Ezt a törvény kizárja. A Fireport-G Security Kft. ugyanis a 2010. évi LXXV. törvény 1. §. (2) bekezdése a) pontja alapján nem alkalmazhat egy nap 1 főnél több alkalmi munkavállalót, mivel az átlagos statisztikai létszáma 0 volt korábban, ami a csatolt mérleg kiegészítő mellékletből is kiderül, figyelemmel arra, hogy a teljes 2017. évben 0 forint volt a bérkifizetés összege a cégben. A cég nyilvánvalóan kizárólag alvállalkozókon keresztül dolgozik, munkavállalója egyáltalán nem volt. Az eljárás eredményeként megkötendő szerződés napi 2 fő teljesítését írja elő, legfeljebb az egyiket tudná alkalmi munkavállalóként az egyszerűsített foglalkoztatás szabályai szerint alkalmazni.

Ha két főt szeretne így alkalmazni a Fireport-G Security Kft., akkor az átlagos statisztikai létszámát fel kellene emelnie, ami viszont feltételezná főállású munkaviszonyok létrehozatalát.

Nincs olyan megoldás tehát, ami alapján a cég kizárólag az egyszerűsített foglalkoztatás keretében tudná alkalmazni a szerződés szerinti 2 főt, ez legfeljebb csak az egyikük esetében lenne

lehetséges, így értelemszerűen legalább a másik esetében a normál jogszabályi garantált bérminimum értékeivel kellett volna számolni.

58. Az ajánlatkérő tévesen értelmezte a Fireport-G Security Kft. árándokolását önmagában is. A Fireport-G Security Kft. nem az árándokolása alaphív sorára nyilatkozta az egyszerűsített foglalkoztatási szabály alkalmazását, hanem az árándokoláson belül a felsorolt sorok vonatkozásában csak és kizárólag a „munkáltatói járulékok” sor tekintetében. Nem ezt mondta a nyilatkozat, hogy egyszerűsített foglalkoztatás szabályai szerint alkalmazná a munkavállalókat, hanem csupán azt, hogy ő az árándokolásában a számításában egy sort, a munkavállalói járulékok sornál számolt ekként.

Matematikailag kiszámolva egyébként alkalmi munkavállalás mellett a Fireport-G Security Kft.-nek egy év alatt a foglalkoztatási korlátozások miatt –jogszabály 2. §. 3. pont – összesen legalább 26 különböző személyt kellene így alkalmaznia a feladat ellátásához, ami nyilvánvalóan nonszensz, és mint a nyilatkozataiból kiderül, csak 5 fővel számolt.

59. A 2018. július 13. napján az iratbetekintése során tapasztalta a Fireport-G Security Kft. ajánlatában az általa nyilatkozott védőruhák és védőfelszerelések milliós nagyságrendje és 2018. április 6. napi éves beszámolója közti ellentmondást, mivel a cégnek se tárgyi eszköze se készlete nem volt.

A nyertes ajánlattevő az indoklásában közölte, hogy egyszerűsített munkavállalói szerződéssel foglalkoztat hivatásos tűzoltókat, több milliós egyéni védőfelszereléssel védőruhákkal, légzőkészülékekkel rendelkezik, amit nem most kell beszerezni, ezért tudunk kedvezőbb ajánlatot adni.

Az állítás valótlan, a társaság közzétett, közhiteles adatbázisban megtalálható mérlege illetve kiegészítő melléklete alapján 2018. április 6. napi állítással a cégnek mindössze 61.000.- azaz hatvanegyezer forint tárgyi eszköze van és 0.- azaz nulla forint készlete van.

Az árándokolás 7.4. tétele is a saját tulajdonról nyilatkozik. Az árándokolás ugyanakkor nem tartalmaz a D.526/21/2017. határozat 58. pontjában részletesen kifejtett felülvizsgálati díjakat és költségeket sem az állítólagos saját eszközökre nézve (csak karbantartáshoz és javításhoz rendel értéket, a felülvizsgálat kimaradt). Azóta ugyanis ezeket az eszközöket nem vehette meg, mert pénzállománnyal sem rendelkezett a mérlegei szerint. Ha kölcsönből vette meg, akkor pedig annak kamatait kellett volna az árkalkulációban szerepeltetnie, de ilyen tétel nincsen, illetve ezt is igazolni kellett volna. A cég önmagáról nyilatkozott, mint aki ezzel rendelkezik, nem pedig alvállalkozóiról, akiket egyébként meg sem jelölt a teljesítéshez. Ha bérből veszi, akkor ezt kellett volna megfelelően igazolnia és az árándokolásban feltüntetnie. Ezen túlmenően akkor a felülvizsgálati díjakat is számolnia kellett volna, amit nem tett meg. Ráadásul más helyen is végez ilyen tevékenységet, azaz nem csak azt kellett volna igazolnia, hogy vannak eszközei és felszerelése, hanem kifejezetten azt, hogy az ajánlatkérés helyére vonatkozóan rendelkezik ezzel.

A nyertes ajánlattevő nyilatkozata saját eszközökre vonatkozott. Ilyen saját eszköze a cégnek az iratai alapján nincsen. Nem is számolt rá felülvizsgálati díjakat sem. Ha pedig mástól kapja valamilyen konstrukcióban, akkor ennek értékét az árándokolásban nem szerepeltette, azaz az árándokolása aránytalanul alacsony árra vonatkozó indoklását ezen információk alapján nem lehetett volna elfogadni, az ajánlatot érvényteleníteni kellett volna a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel vagy további felvilágosítást kellett volna az ajánlatkérőnek kérnie.

60. A kérelmező kiemelte az ajánlatkérő észrevételével összefüggésben, hogy az árándokolás elfogadhatatlanságát kell vizsgálni a jogorvoslati eljárásban, mert a kérelme erre vonatkozik. Akár rendelkezik valamilyen formában a szükséges felszereléssel, eszközökkel, akár nem a Fireport-G Security Kft., annak az árándokolásban meg kellett volna jelennie. Ezért gazdaságilag megalapozatlan az ajánlata. Ez a jogorvoslati kérelem tárgya. Az, hogy esetlegesen nincsenek

meg ezek az eszközök, csak alátámasztja gazdasági megalapozatlanságot és okszerű indokát adja az árárdokolás elfogadhatatlanságának, a felülvizsgálati díj és költségtételek hiányának.

A főkönyvi kivonatok, illetve egyéb igazolások hitelessége a mérlegadatokat összevetésével kérdéses, mivel azoknak ellentmondanak. A nyertes ajánlattevő könyvelési adataiban valamilyen formában akkor is meg kellene jelennie a nagy értékű eszközöknek, ha azokat amortizálták, értékcsökkentették. A piaci értékkel korrigált értékük számvitelileg akkor is szerepelne (legalábbis a Számvtv. ezt írja elő). Olyan nem létezik (legalábbis a jogszabály nem teszi lehetővé), hogy ekkora érték semmilyen formában a cég adatai között nem jelenik meg.

A tárgyaláson a Fireport-G Security Kft. nyilvántartási helyként hivatkozott 5118 sor – túl azon, hogy költségsor illetve anyagokra vonatkozik és nem eszközökre – az anyagköltségeken belül a „villamos-energia felhasználás és vízfelhasználás költségei” megjelölést viseli. Ezen a soron nem tarthatja nyilván az eszközeit a Fireport-G Security Kft., ez a nyilatkozata nem foghat helyt.

61. A kérelmező álláspontja alapján, ha léteznek is ezek az eszközei, felülvizsgálati díjakat és költségeket az árárdokolásban nem számolt.

Az ellentmondás abban áll, hogy ha léteznek ezek az eszközök és a kötelező felülvizsgálatuk megtörténik, akkor ezek az eszközök számvitelileg piaci értéket képeznek és az értékcsökkentésük ellenére piaci értéket kell hozzájuk rendelni, minden felülvizsgálat alkalmával újra kell értékelni ezeket. Ha pedig piaci értékük van, akkor a Fireport-G Security Kft. pénzügyi adataiban meg kellene jelenniük (tárgyi eszköz soron vagy készleten).

A Fireport-G Security Kft. hivatkozása mellett – függetlenül a számviteli feltüntetési kötelezettségtől – ha értékcsökkentetten 0-s értéken tartaná nyilván az eszközöket, az csak úgy lehetséges, ha nem tesz eleget ezen eszközök tekintetében a felülvizsgálati kötelezettségnek.

Az ajánlatkérő észrevétele

62. Az ajánlatkérő kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását.

A kérelmező ajánlata értékelésével összefüggésben előadta, hogy az ajánlatában 4 fő személyt jelölt meg a szakemberek végzettségét igazoló dokumentumok cím alatt. A végzettséget igazoló dokumentumok alapján megállapítható, hogy valamennyi teljesítésbe bevinni kívánt személy rendelkezik legalább katasztrófa és tűzvédelmi technikus minősítéssel. A kérelmező felvilágosítás kérésre adott válaszával egyidejűleg csatolta az ajánlatban megjelölt személyek szakmai önéletrajzát – amelyet nem kötelessége figyelembe venni tekintettel arra, hogy azok az alkalmassági feltételek igazolására hivatottak, és azt a kérelmezőtől nem kérte - amely önéletrajzokból kiderül, hogy valamennyi személy hivatásos tűzoltói minőségben tevékenykedik. Figyelemmel arra, hogy minden, a teljesítésbe bevinni kívánt személy hivatásos tűzoltó, nem vehette figyelembe ezen személyeket az értékelési szempont másik vagylagos feltételénél is, hiszen ha olyan személyt kívánt volna bevinni a teljesítésbe, aki nem hivatásos tűzoltó, hanem a Légügyi Hatóság által auditált képző szervezet által kiállított repülőtéri tűzoltói képesítéssel rendelkezik, akkor olyan személyeket kellett volna megjelölni, akik nem látnak el hivatásos tűzoltói tevékenységet. A megjelölt hivatásosok elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról döntött, ezzel összefüggésben állapította meg a teljesítésre való képességet is, hiszen csak hivatásos tűzoltókkal kívánt teljesíteni az ajánlata szerint.

A kérelmező a közbeszerzési eljárás során anélkül csatolt be további önéletrajzokat, hogy azt a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolások keretében kérte volna. A döntését nem befolyásolhatták, mivel azt nem köteles figyelembe venni, mert a hivatásos tűzoltók végzettségét igazoló dokumentumok az értékelési szempont tekintetében relevánsak, az alkalmassági kritérium vonatkozásában nem, ahogy ez fordítva is igaz – annak ellenére, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás során összemosta ezen közbeszerzési fogalmakat.

A hivatkozott értékelési szempont tekintetében abszolút értékelést alkalmazott, és azért került rögzítésre 0 pont a kérelmező vonatkozásában, mert a megajánlása alapján a 10 pontot eredményező adat (azaz a rendelkezésre állás) nem került alátámasztásra. Ez nem eredményezi az

ajánlat érvénytelenségét – hiszen az minden, a Kbt.-ben rögzített feltételnek megfelel –, ez kizárólag az értékelésre kerülő tartalmi elemeket (végső pontszámot) befolyásolja.

63. A túlszolgálat vonatkozásában a vélt jogsérelem az eljárást megindító felhíváshoz köthető, hiszen az értékelési szempontok már a felhívásban is rögzítésre kerültek és azok a közbeszerzési eljárásban változatlan tartalommal voltak jelen, ez a hivatkozás alappal nem vizsgálható.

64. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás során érvényesítésre került valamennyi, a kérelmező által megsértett rendelkezésként hivatkozott közbeszerzési alapelv (Kbt. 2. § (7) bekezdés) és az ajánlatok tartalmának tisztázásához és azok közbeszerzési dokumentumokban és jogszabályokban való megfelelésének megállapításához szükséges eljárási cselekmény (Kbt. 69. § (1) bekezdés, 71. § (1) bekezdés és (6) bekezdés). Ezen alapelvek és cselekmények érvényre juttatását bizonyítja az a nagyszámú hiánypótlási felhívás, iratbetekintés és felvilágosítás kérés, amely a közbeszerzési eljárás során megvalósult.

65. A kérelmezőnek a 950 forintos alapbér körében hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket az ajánlatkérő nem vitatta, azonban a nyertes ajánlattevő esetében irrelevánsak, mivel a nyertes ajánlattevő 2018. július 9. napján kelt tájékoztatása alapján a munkáltatói járulék sor az egyszerűsített foglalkoztatás szabályai szerint kerültek kiszámolásra. Ezzel összefüggésben az újabb felvilágosítás kérésére a nyertes ajánlattevő a nyilatkozatot azzal egészítette ki, hogy a szerződés időtartama alatt rendelkezni fog legalább egy fő állású munkavállalóval.

Az egyszerűsített foglalkoztatásra vonatkozó 2010. évi LXXV. törvény és egyéb vonatkozó jogszabályok értelmében az egyszerűsített foglalkoztatás céljára létesített munkaviszonyra az Mt. szabályait – az Efo. törvényben meghatározott eltérésekkel – valamint a kötelező legkisebb munkabérről és a garantált bérminimumról szóló külön jogszabály rendelkezéseit kell alkalmazni. Az egyszerűsített foglalkoztatás céljára létesített munkaviszony alapján alapbérként, illetve teljesítménybérként legalább a kötelező legkisebb munkabér 85%-a, garantált bérminimum esetében 87%-a jár.

A fentiekre figyelemmel a garantált bérminimum figyelembe vételével a nyertes ajánlattevő által megajánlott 950 forintos órabér meghaladja a garantált bérminimum 87%-át, azaz nem tekinthető a jogszabály által előírt érték alattinak és ezáltal nem esik a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti esetkörbe.

66. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által a közbeszerzési eljárás során benyújtott, a 2018. július 16. napján kiküldött felvilágosítás kérésre beérkezett dokumentumok kellően alátámasztják a nyertes ajánlattevő korábbi árándokolásban rögzített kijelentéseit, mivel a csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő főkönyvi katonja jelentős értékű, a szerződészerű teljesítéshez szükséges eszközt és felszerelést rögzít.

67. Az ajánlatkérő a döntőbizottsági tárgyaláson arra is utalt, hogy a kérelmező azon kifogásával összefüggésben, mely a 2. értékelési részszerzőpontra megajánlott szakemberek parancsnoki engedélyével összefüggésben került előterjesztésre, hogy a kérelmezőt nem hívta fel a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti eljárásra, azaz sem a kizáró okokra, sem az alkalmasságra vonatkozó igazolásokat nem kérte be a kérelmezőtől. A felvilágosítás kérése egyértelműen az értékelési szempontokra vonatkozott, azonban a kérelmező becsatolta a szakemberek önéletrajzát, így kénytelen volt az abban foglaltakat az értékelés körében vizsgálni.

A kérelmező az ajánlatkérő szerint egy szakemberre csatolta be a parancsnoki engedélyét, így egy szakemberre igazolta az értékelési szempontban meghatározott részvételt. Ehhez képest az előírása két főre vonatkozott, azaz az ajánlattevőknek a szerződés teljesítése során két fő vagy hivatásos, vagy a Légügyi Hatóság által szervezett alaptanfolyamot elvégző tűzoltót kellett bemutatniuk. Mivel a kérelmező csak egy személyre vonatkozóan csatolta azon parancsnoki engedélyét, hogy a kérelmezőnél megbízási jogviszonyt létesíthet, ezért állapította azt meg, hogy

a kérelmező által a 2. értékelési részszerpontra adott azon vállalása, miszerint rendelkezik két fővel a teljesítés során, a tartalom alapján „nem”-nek minősül.

68. Arra is nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzési dokumentumaiban miért nem írta elő a hivatásos állományra vonatkozó törvényi rendelkezéseket. Előadta, hogy a dokumentációjában a 9/2015. (III. 25.) BM rendeletet nevesítette, mint alkalmazandó, illetőleg figyelembe veendő jogszabályt, ehhez képest azonban éppen a kérelmező csatolta be a vizsgált szakemberek további jogviszony létesítésének engedélyezéséről szóló Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság parancsnoki engedélyét, melyben hivatkozás található a hivatásos állományra vonatkozó törvényi előírásokra, ezért vizsgálta ennek a törvénynek a rendelkezéseit és ez alapján állapította meg, hogy a kérelmező által bemutatott szakemberek nem felelnek meg a részszerpont tartalmi elvárásának, ezért került sor a 0 pont megadására.

Tekintettel arra a helyzetre, hogy valamennyi ajánlattevő a 2. értékelési részszerpontra „igen”-t ajánlott, de valamennyi ajánlattevő vállalása nem volt megfelelő, ezért alkalmazta a számítási hibára vonatkozó Kbt. előírásokat lényegében analóg módon arra, hogy a tényleges vállalásnak megfelelően tudja a 2. értékelési részszerpont pontozását jogszerűen elvégezni. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ténylegesen az ajánlattevőknek nem az „igen” választ kellett volna előírásainak megfelelően aláhúzniuk, hanem a „nem” vállalást kellett volna megjelölniük.

Az egyéb érdekelt Fireport-G Security Kft. észrevétele

69. Az egyéb érdekelt a tárgyaláson tett nyilatkozatot, melyben egyrészt csatlakozott és osztotta az ajánlatkérő által, mind írásban, mind a tárgyaláson szóban előadottakat. Másrészt a kérelmező által becsatolt dokumentumokból arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező által nevesített 4 személy, akikkel a kérelmező az ajánlatkérőnek az elvárt szolgáltatást biztosítani kívánja, kevés mivel a szolgáltatást az ajánlatkérő elvárásai szerint legalább 5 személlyel kell ellátni.

Azt is kiemelte az egyéb érdekelt, hogy a tűzoltók részére megbízási jogviszony létesítésére kiadott parancsnoki engedélyek tartalma akként értelmezendő, hogy másfajta munkavégzésre vonatkozik ez az engedély, tehát nem ugyanolyan tűzoltói tevékenység ellátására, mint amilyenre a kérelmező azt becsatolta.

70. Az egyéb érdekelt a védőruhák és a védőfelszerelések kérelmezői kifogására vonatkozóan közölte, hogy a jogorvoslati kérelem – a kérelmező által is elismerten – a rendelkezésre álló nyilvános adatbázisokon alapszik. Ennek megfelelően az általa 2015. és 2018. évben vásárolt védőruhák és védőfelszerelések a számviteli törvény alapján azonnal amortizálható tételek, így azt 0 értékkel kell feltüntetni a beszámolóban, ahogy azt ő maga is és egyébként a kérelmező is feltünteti. Az általa becsatolt főkönyvi kartonok időtartama egyértelműen jelzi, hogy több év alatt vásárolta az általa többmilliós nagyságrendűként feltüntetett védőruhákat és védőfelszereléseket, és ezen felszerelések értéke is egyértelműen megállapítható a főkönyvi kartonokból.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai a D.260/2018. számú jogorvoslati eljárásban

71. A Döntőbizottság a felhívás megküldésének időpontjában 2018. március 10. napján hatályos törvényi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet. A következő indokok alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a jogorvoslati eljárást a D.260/17/2018. számú végzéssel megszüntette.

72. A Döntőbizottság ennek körében vizsgálta, hogy a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelmében az ajánlatok értékelésével összefüggő ajánlatkérői eljárások kifogásolása elkésetten

került-e előterjesztésre tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása első bírálati szakaszában az ajánlatok értékelését végezte el, azaz vizsgálta mind a két értékelési szempontot.

73. A releváns jogszabályi rendelkezések a következők:

Kbt. 2. § (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

Kbt. 2. § (7) bekezdés E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

Kbt. 79. § (1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések

elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

Kbt. 112. § (1) b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben - a 22-24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával - a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

Kbt. 113. § (1) Az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság a megküldést követően egy munkanapon belül a honlapján közzétesz.

Kbt. 145. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Kbt. 148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(6) Az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

74. A fenti rendelkezések alapján megállapítható, hogy a Kbt. 148. §-a a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógenciára tekintettel egyértelműen meghatározza azok körét, akik a közbeszerzési eljárással összefüggésben jogorvoslati kérelmet nyújthatnak be, illetve konkrét határidőt is szab a kérelem benyújtására, rögzítve azokat a tényeket, cselekményeket, melyeket a jogalkotó olyannak tekint, amik bekövetkezte esetén a jogsértés megtörténte vélelmezhető.

Míg a közbeszerzési eljárást megindító felhívás esetén az ajánlattételi határidő lejárt előtti ötödik napig, addig az eljárást lezáró döntés kifogásolása esetén a kérelmező tudomására jutásától számított 10 napon belül nyújtható be határidőben a jogorvoslati kérelem. Az ajánlatkérő egyéb tevékenysége, magatartása vagy mulasztása esetén 15 napos jogvesztő határidőt rögzít a törvény, a sérelmet szenvedett érintett tudomásra jutásától számítva.

A tudomásra jutáshoz kötött határidő számítás szubjektív alapú, mivel az az érintett tudomásra jutásához kötődik, ezért szükséges megvizsgálni a rendelkezésre álló adatokat és tényeket, amelyek kiinduló pontként szolgálnak a tudomásra jutás ténye tekintetében.

75. A Kbt. kógenciájára is figyelemmel a jogorvoslati joggal élni kívánók tekintetében körültekintően kell vizsgálni a tudomásra jutás időpontját. A vizsgálat körében a rendelkezésre álló adatok és tények mellett a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket és az érintett tudattartalmát kell vizsgálni. A tudomásra jutás az időpont, amikor az érintett olyan adatok és tények birtokába kerül, ami alapján kimondható, hogy értesült a jogsértés tényéről. Ez azonban minden esetben más és más tény vagy adat, eljárási cselekmény, ajánlatkérői magatartás lehet, sőt ezt befolyásolják külső körülmények is, amelyeket a konkrét tudomásra jutás tekintetében minden esetben különös gondossággal kell vizsgálni.

Azt is kiemeli a Döntőbizottság, hogy a tudomásra jutás egyrészt szubjektív kategória, mivel függ az érintett tudatállapotától, azonban van objektív aspektusa is, ami a tudomásra jutás egyéntől független tényeit, adatait jelenti. Így a közbeszerzési eljárásban a törvény által meghatározott és nem változtatható időtartamokat, eljárási cselekmények kötött sorrendjét.

76. A következetes bírósági és döntőbizottsági gyakorlat alapján a tudomásra jutás időpontja nem azonos az ajánlatkérői, beszerzői döntések jogsértő jellegéről és azok bizonyítékairól való tudomásszerzés időpontjával. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tények kérelmező tudomására hozását kell érteni, ez az az időpont, amikor a kérelmező először szembesült azokkal az adatokkal és tényekkel, amelyekre a vélt vagy valós jogsértést alapozta. Annak nincs jogi relevanciája, hogy azokat mikor és hogyan értelmezi illetve, hogy milyen további bizonyítékok, okiratok, nyilatkozatok rendelkezésre állását tartja szükségesnek ahhoz, hogy meggyőződjön az ajánlatkérői, beszerzői magatartás jogszerűtlenségéről. Amennyiben a kérelmező szükségesnek tartja további iratok beszerzését, illetve az általa vélelmezett jogsértések további bizonyítékokkal való alátámasztását, úgy ezt a jogorvoslati kérelme benyújtására nyitva álló határidőn belül teheti meg.

Ezt a jogértelmezést támasztja alá - többek között - a Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. sz. végzése is, amelyben rögzítésre került, hogy a Kbt. nem követeli meg a kérelmek megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását, hiszen a kérelem tisztázása a Döntőbizottság feladata a jogorvoslati eljárásban.

77. A jelen esetben lényeges annak rögzítése, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálatát illetve értékelését a Kbt. 69. §-a alapján kell elvégeznie. A Kbt. 69. §-ában foglalt rendelkezések sorrendje – szűk kivétellel – kötött, azt az ajánlatkérőnek be kell tartania. Ebből fakadóan az ajánlattevőknek pedig a Kbt. szabályainak ismeretében tudniuk kell, hogy az eljárás mely szakaszában mit és hogyan tehet az ajánlatkérő és ezzel együtt annak következményeivel is tisztában kell lenniük.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése azt teszi kötelezővé az ajánlatkérő számára, hogy köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint pedig a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

Azonban az ajánlatkérő vizsgálata és bírálata során - miután a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot elfogadni - minden egyéb előírása tekintetében köteles az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Ezen egyéb előírásai a szakmai ajánlat, az értékelési szempontrendszer, továbbá az ajánlatkérő által előírt további tartalmi követelmények.

Amennyiben ezen előírásai tekintetében - adott esetben a hiánypótlást, felvilágosítás kérést követően is - valamely ajánlat nem felel meg az előírásainak, a jogszabályi rendelkezéseknek, köteles az ajánlat érvénytelenségét megállapítani. Az ilyen ajánlatot tevő gazdasági szereplőt nem hívhatja fel a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

A nyílt eljárásban az ajánlattevők az ajánlatukhoz, az ajánlatkérők az előírásaikhoz az ajánlattételi határidőt követően kötvé vannak.

78. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 69. §-a figyelembe vételével a közbeszerzési eljárásban a korábban egységes bírálat, illetve értékelés megbontásra került a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdései alapján. Amennyiben az ajánlatkérő először az ajánlatok értékelését végzi el, az ajánlattevők által az értékelési szempontokra adott vállalásokat vizsgálja meg. E körben a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján köteles tételvizsgálatot végezni az értékelési szempontrendszer alapján. Az ajánlattevők a bontási jegyzőkönyvből tudomást szereznek az értékelésre kerülő ajánlati elemekről. A Kbt. eljárási cselekmények körében kötött szabályai alapján minden ajánlattevőnek tisztában kell azzal lennie, hogy az értékelés ebben a szakaszban megtörténik, az ajánlatkérő megvizsgálja az értékelési szempontok tartalmát és ezt követően léphet csak a következő bírálati szakaszba, a kizáró okok, alkalmasság vizsgálatára. Az is egyértelműen kötött a Kbt. szerint, hogy az ajánlatkérő az értékelést követően csak az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt köteles felhívni a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlati kötöttsége időtartama alatt erre vonatkozó felhívást nem kap, a jóhiszemű eljárás alapelve alapján tudnia kell, hogy vele szemben nem folyik tovább a közbeszerzési eljárás Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására szóló felhívással induló része.

Csak a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése körében rendelkezik akként a Kbt. 148. § (6) bekezdése, hogy az e bekezdések szerinti jogsértő eljárási cselekmények miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni.

79. Jelen esetben azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlattételi határidőben, 2018. április 6-án benyújtotta a kérelmező és a későbbi nyertes ajánlattevő az ajánlatát, a bontási jegyzőkönyv tartalmazta az értékelési szempontokra adott vállalásokat. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésében írt kötelezettsége körében a nettó ajánlati árat, illetve a szakemberre vonatkozó 2. sz. értékelési szempontot vizsgálta. Az adatok alapján ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki mind a kérelmező, mind a későbbi nyertes ajánlattevő vonatkozásában 2018. május 9-i határidővel. A felhívott ajánlattevők a hiányokat pótolták és az ajánlatkérő 2018. május 15-én egy bíráló bizottsági döntésben meghozta az ajánlatok értékelésének eredményét, így a kérelmező és a későbbi nyertes ajánlattevő értékelési részszempontokra megadott vállalásai körében.

Az ajánlatkérő ez alapján alkalmazva a Kbt. 69. § (4) bekezdését 2018. május 16-án felhívta a Fireport-G Security Kft.-t a kizáró okok és az alkalmasság feltételeinek az igazolására.

80. Az ajánlatkérő 2018. május 15. napjától kezdődően a közbeszerzési eljárásban csak és kizárólag a Fireport-G Security Kft. ajánlatát bírálta a kizáró okok és az alkalmassági előírások tekintetében, az ajánlatkérő sem a kérelmezőt, sem a harmadik ajánlattevőt, a Becker Kft. ajánlattevőt nem vonta be ebbe a bírálati szakaszba, velük semmilyen eljárás cselekményt nem folytatott. A kérelmezőt csak és kizárólag az ajánlata fenntartására kérte fel 2018. május 31-én.

81. A Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján a gazdasági szereplők kötelesek jóhiszeműen és tisztességesen eljárni a közbeszerzési eljárásokban. A kérelmező 2018. április 6 napján benyújtotta az ajánlatát, és a bontási jegyzőkönyvből értesült a nyertes ajánlattevő értékelési szempontokra adott vállalásairól, továbbá 2018. május 31-én felkérték az ajánlata fenntartásra anélkül, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglalt igazolásokat bekérte volna az ajánlatkérő, így az általa nevesített 2018. július 17. és július 23. napja tudomásra jutás időpontjaként nem foghat helyt.

82. A kérelmezőnek a jóhiszeműség és a tisztességes eljárás alapján a 2018. május 31. napjától kezdődően tudnia kellett, illetve a jóhiszemű eljárás alapján tudnia kellett volna, hogy az ajánlatkérő vele szemben nem alkalmazza a Kbt. 69. § (4) bekezdését, azaz a közbeszerzési eljárásban végzendő bírálat körében az ajánlata nem vesz részt. A jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó időtartam nem lehet parttalan, a kérelmező az értékelési szempontok tartalmáról már 2018. április 6-án az ajánlattételi határidőben végzett bontás alapján tudomást szerzett, továbbá legkésőbb 2018. június 1. napján, az ajánlata további fenntartására vonatkozó nyilatkozatától számítottan a kérelmező tudomással bírt arról, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján nem bírálja. Továbbá a Kbt. csak a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése körében elvégzett ajánlatkérői cselekmények tekintetében teszi lehetővé annak az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslati kérelemben történő kifogásolását.

83. Ez alapján a kérelmezőnek az értékelési részszerzőpontok tartalma, a Fireport-G Security Kft. e körben tett vállalása tekintetében a jogorvoslati eljárás megindítására vonatkozó határidő legkésőbb 2018. június 1. napján megnyílt, a 15 napos határidő pedig 2014. július 17. és 23. napján már eltelt, ezért a jogorvoslati kérelem az értékelési szempontok tekintetében végzett ajánlatkérői eljárás kifogásolására elkésztetten került előterjesztésre.

84. A fenti döntés ellen a kérelmező nyújtott be keresetet a Fővárosi Törvényszékhez. A Fővárosi Törvényszék a 104.K.700.835/2018/11. számú ítéletében a következő indokok alapján a D.260/17/2018. számú hatályon kívül helyezte és új eljárásra kötelezte a Döntőbizottságot.

„A bíróság az alperesnek a jogorvoslati kérelem elkésztésére vonatkozó jogi álláspontjának jogszerűségét vizsgálta meg:

Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2007. december 11-i 2007/66/EK. Irányelve a 89/665/EGK. és a 92/13/EGK. tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló Irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv). A jogorvoslati irányelv 2007-es szabályozása óta konkrét határidőkre vonatkozó minimumszabályokat tartalmaz, megállapítva azon határidőket, melyeket minimálisan biztosítani kell a jogorvoslatra, amit legutóbb a 2014/23/EU. irányelv módosított (2c. és 2f. cikk). E szabályozásra az EuB esetjogára tekintettel került sor, és célja, hogy biztosítsa egyrészt a gyors, másrészt a hatékony jogorvoslatot, ez utóbbi miatt megfelelően észszerű határidőket kell biztosítani az uniós jog tényleges érvényesülése érdekében (Lásd többek közt C-327/00. Judgment of the Court, 27 February 2003, Santex SpA; C-241/06. Judgment of the Court 11 October 2007, Lämmerzahl GmbH.). A nemzeti

szabályozásnak az előírt minimális időtartamok betartásán túlmenően az egyértelműség, pontosság és előreláthatóság követelményének is meg kell felelnie (C-456/08. Judgment of the Court 28 January 2010 European Commission v. Ireland). Ezek a követelmények nélkülözhetetlenné teszik szubjektív, azaz a jogsértés tudomásra jutásától számított határidők alkalmazását (C-406/08. Judgment of the Court 28 January 2010 Uniplex Ltd), másrésről a határidők előírása az uniós jog követelménye, melyet a jogbiztonság is megkövetel (C-470/99. Judgment of the Court 12 December 2002 Universale-Bau AG; lásd még részletesen EUközbesz. magyarázat XXXVII. fejezet). Az Európai Bíróság C-406/08. számú ítéletéből is az következik, hogy az eljáró nemzeti bíróságoknak a lehető legnagyobb mértékben úgy kell értelmezni a jogvesztő határidőkre vonatkozó nemzeti rendelkezéseket, hogy biztosítsa azt, hogy e határidő attól az időponttól kezdődik, amikor a felperes tudomást szerzett a közbeszerzési eljárásra alkalmazandó szabályok megsértéséről, **vagy arról tudomást kellett volna szereznie.**

Helytállóan állította a felperes a keresetében azt, hogy az alperes tévesen azonosította be a jogorvoslati kérelemben állított jogsértést, ez pedig ahhoz vezetett, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben történő előterjesztésének megítélésére vonatkozó szabályokat is tévesen határozta meg.

Kétségtelen, hogy az alkalmazandó Kbt. szabályozása alapján, a korábbiaktól eltérően, egy osztott bírálatot vezetett be. Az is kétségtelen, hogy csak a megfelelőnek talált ajánlatokat köteles értékelni az ajánlatkérő a megadott értékelési szempontok szerint. Azonban a perben felmerült kérdés az volt, hogy az egyszer már értékelt és érvényesnek kihirdetett ajánlatok újbóli értékelés alá vonását sérelmező jogorvoslati kérelem benyújtására a jogorvoslati határidő számítása szempontjából melyik Kbt. rendelkezés alkalmazandó. Az alperes a perbeli esetben – a végzésből kiolvashatóan – a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő megtartottságának vizsgálatakor a kérelemben állított jogsértés az értékelési részszerzőpontok tartalma és a nyertes ajánlattevő e körben tett vállalása volt és e jogsértés tudomásra jutása vonatkozásában azt tartotta releváns ténynek, hogy a felperes az értékelési szempontok tartalmáról már 2018. április 6-án az ajánlattételi határidőben végzett bontás alapján tudomást szerzett, továbbá azt, hogy legkésőbb 2018. június 1. napján, az ajánlata további fenntartására vonatkozó nyilatkozatától számítottan tudomással bírt arról, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján nem bírálja, így az értékelési részszerzőpontok tartalma, a nyertes ajánlattevő e körben tett vállalása tekintetében a jogorvoslati eljárás megindítására vonatkozó határidő legkésőbb 2018. június 1. napján megnyílt.

Egyetértett a bíróság a felperessel abban, hogy a jogorvoslati kérelemben állított jogsértésekre vonatkozóan a bontási jegyzőkönyvből megismert ajánlati árból, az alkalmasság igazolásra történő felhívásból nem juthatott arra a következtetésre, hogy majd nem fogja tudni igazolni a nyertes ajánlattevő a vállalását és azt sem tudhatta, hogy miután az ajánlatkérő megállapítja, akkor milyen jogszerű vagy jogszerűtlen magatartást fog tanúsítani/milyen eljárási cselekményt fog végezni. Ahogyan arra a felperes helyesen rámutatott, 2018. június 1. napján nem szerezhetett tudomást a jogorvoslati kérelemben állított – 2018. július 17- ei – jogsértésről. Az alperes nem a jogorvoslati kérelemben állított jogsértésekhez és az ahhoz kapcsolódóan végbement eljárási cselekményekhez képest vizsgálta a jogorvoslati határidő megtartottságát, hanem az alapvető rendelkezésekből, a Kbt. osztott bírálatra vonatkozó szabályozásából és abból, hogy a felperesnek a bírálat mozzanataiból a felperesnek milyen következtetésekre kellett volna jutnia vezette le azt, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett. A perbeli esetben a jogorvoslati határidő megtartottsága szempontjából nem az alperes által figyelembe vett körülményeknek van jelentősége, hanem annak, hogy milyen jogsértés kivizsgálását kéri a kérelmező, az eljárást lezáró döntéssel vagy más jogsértéssel kapcsolatos-e, illetőleg, hogy az állított jogsértés mikor jutott a kérelmező tudomására és hogy ehhez képest milyen határidő vonatkozik a kérelem benyújtására és azt a kérelmező megtartotta-e.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)–(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától

számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. A továbbiakban a bíróság azt vizsgálta meg, hogy helytállóan állította-e a felperes, hogy a kérelem eljárást lezáró döntésre vonatkozik, ennek azért van jelentősége, mert meg kellett állapítani, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására hány nap áll a kérelmező rendelkezésére.

Tény, hogy az eljárást lezáró döntésről az ajánlatkérő 2018. június 27-én megküldötték szerinti összegzésben tájékoztatta az ajánlattevőket a felperes ajánlatát érvényesnek, a nyertes ajánlattevő ajánlatát pedig nyertesként hirdetve ki. Ezt követően került sor az összegezés módosítására, amely módosítás az eljárás eredményét nem befolyásolta. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a pontlevonás jogsértő alkalmazása esetén a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogsértés tudomásra jutásától számított 10 napon belül terjeszthető elő a jogorvoslati kérelem, mivel eljárást lezáró döntés esetében történt a jogsértés.

A jogorvoslati határidő megtartottsága szempontjából az is releváns tény, hogy a felperes a jogorvoslati kérelemben állított jogsértések vonatkozásában 2018. július 17-én előzetes vitarendezést kezdeményezett. A Kbt. 148. § (3) bekezdés szerinti tudomásra jutásra nézve a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja vélelmet állít fel abban az esetben, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kezdeményeztek. A (7) bekezdés szerint a (3)-(4) bekezdés da) szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

Ténykérdés, hogy a módosított összegezés szerinti értékelési pontlevonás vonatkozásában 2018. július 17. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelem benyújtására került sor, amelyre vonatkozóan az ajánlatkérő 2018. július 23-án küldte meg az elutasító válaszát, ehhez képest a 2018. július 24-én előterjesztett jogorvoslati kérelem – amely a pontlevonás jogsértő alkalmazásával kapcsolatban lett előterjesztve – az arra nyitva álló 15 napos határidőben került előterjesztésre, így téves volt az alperesnek az elkésettségre vonatkozó megállapítása. Mindezek alapján a bíróság az alperes végzését, a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásával megsemmisítette és az alperest a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján új eljárásra kötelezte.”

85. A végzés ellen a Fővárosi Törvényszék nem biztosította a fellebbezés lehetőségét, ezt a Döntőbizottság kifogásolva a Kúriához fordult, mely az alábbi indokok alapján egyetértett azzal, hogy a Kbt. szabályai nem teszik lehetővé az érdemi végzés elleni fellebbezést.

86. A Kpkf.III.37.913/2019/2. számú végzése szerint „az elsőfokú bíróság a fellebbezés visszautasítása tekintetében helyes következtetést vont le, a jogszabályokat helytállóan értelmezte és döntését megfelelően meg is indokolta.

[13] A fellebbezésre kifejtett érvekre hivatkozással utal arra a Kúria, hogy a Kbt. következtetlően használja a „döntés”, „határozat”, „érdemi határozat” és „végzés” fogalmakat. A Kúria e vonatkozásban utal arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban; Ákr.) „A hatóság döntései” kifejezést alkalmazza, 80. §-a pedig a döntés formáiként nevesíti a határozatot és a végzést. Az „érdemi határozat” kifejezést az Ákr. egyáltalán nem használja. Ezzel szemben a Kbt.-nek a jogorvoslatokra vonatkozó fejezete a „Jogorvoslat a Közbeszerzési Döntőbizottság döntése ellen” címet viseli, azonban a „döntés” kifejezés a fejezetben a továbbiakban egyáltalán nem jelenik meg. A Kbt. 169. §-a a „végzés” kifejezést használja, a 170. § (1) bekezdése pedig már a Közbeszerzési Döntőbizottság „érdemi határozata” kifejezést, a további §-ok pedig csak a „határozat” kifejezéssel utalnak a felülvizsgált döntésre, holott a Kbt. 170. § (3) bekezdése, valamint 171- 172. §-ai olyan, valamennyi bírósági eljárásban alkalmazandó szabályokat rögzítenek, melyeket mind a végzések, mind a határozatok felülvizsgálata során alkalmazni kell, így különösen a keresetlevél továbbítására, a védirat megküldésére, a halasztó hatályról való döntésre, a hiánypótlásra és a bírósági eljárás tartamára vonatkozó rendelkezéseket. A Kúria megítélése szerint ebből az következik, hogy a Kbt. az Ákr.

által nem ismert „érdemi határozat” kifejezéssel utal arra, hogy a Kbt. 170.§-a csak a határozatokra vonatkozik és a végzésekre nem, míg a szövegkörnyezettől függően a Kbt. 171.§ -a és 172. §-a vonatkozhat csak határozatra - ha kifejezetten így rendelkezik egy előírás- de vonatkozhat végzések felülvizsgálatára is. Például a Kbt. 171.§ (1) bekezdése a védirat megküldése körében mindkét esetre vonatkozik. A Kbt. 172.§ (1) bekezdésének az alanya viszont a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata, ezért ez a rendelkezés csak a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának bírói felülvizsgálatára vonatkozik.

[14] A rendelkezés Kbt.-n belüli szerkezeti elhelyezkedéséből, továbbá annak nyelvtani megfogalmazásából az a következtetés vonható le, hogy a rendes jogorvoslati lehetőségre vonatkozó Kbt. 72. § (6) bekezdése nemcsak a határozat, hanem a végzés elleni fellebbezésre is vonatkozik. A mondat alanya ugyanis a bíróság határozata, és a rendelkezés a közös szabályok között szerepel. Mindezt ez a rendelkezés vonatkozhat alperesi határozatra és végzésre is, ekként itt nem kifejezetten csak a határozat felülvizsgálatáról van szó.

[15] A Kúria utal arra is, hogy a Kp. hatálybalépése előtt sem volt lehetőség a Közbeszerzési Döntőbizottság végzései ellen sem fellebbezésre, sem felülvizsgálatra. 2018. január 1. előtt ugyanis a Kbt. 169. § (3) bekezdése egyértelműen kimondta, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottságnak az eljárás során hozott végzése elleni külön jogorvoslati kérelmet a közigazgatási és munkaügyi bíróság nemperes eljárásban, soron kívül bírálja el és a bíróság végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak sem volt helye. A korábbi jogorvoslati rendszer megváltoztatásának vonatkozásában a Kúria Magyarország Alaptörvényének 28. cikkére figyelemmel megvizsgálta a Módtv. 68. §-ához fűzött miniszteri indokolást is. E tekintetben az került megállapításra, hogy a Kbt. módosított rendelkezései a végzésekkel szembeni jogorvoslat során a nemperes eljárások helyett az egyszerűsített per intézményéhez idomulnak, azonban nem tesz említést arról, hogy szükségessé vált volna a fellebbezés lehetőségének bevezetése vagy a jogorvoslati rendszer átalakítása, ezért a Kúria úgy látta, a fentiekben kifejtett történeti értelmezés is az elsőfokú bíróság álláspontját támasztja alá. Az

- egyszerűsített perek sajátossága a Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban ugyanis éppen az, hogy nincs ellenük fellebbezésnek helye.

[16] Ennek kapcsán érdemes megjegyezni, hogy a Kp. eredeti kihirdetett normaszövege annak 124. § (2) bekezdés c) pontjában valamennyi hatósági végzés felülvizsgálatát egyszerűsített perre utalta, azonban e rendelkezést a hatálybalépés előtt módosította az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi L. törvény 526. § g) pontja akként, hogy kizárólag a járulékos közigazgatási cselekmények felülvizsgálata tartozik egyszerűsített perre. A jogalkotó ebből úgy tűnik, hogy nem számolt az általános szabályok szerinti megtámadási perekkel. Ugyanakkor jelen szabályok között világos az is, hogy e körben nem volna szükség a felülvizsgálat kizárására, ha volna fellebbezés, hiszen a Kúria által hozott határozat ellen eleve nincs felülvizsgálat. Ez a körülmény pedig szintén azt erősíti, hogy a végzések ellen - a korábbi szabályozással egyezően - nincs helye fellebbezésnek, ahogy felülvizsgálatnak sem.”

A kérelmező észrevétele a megismételt eljárásban

88.A kérelmező számára nem volt egyértelmű a jelen jogorvoslati eljárást megindító végzésből és a hozzá csatolt iratokból (jogorvoslati kérelem, ítélet, végzés), hogy a korábbi eljárási szakban keletkezett iratanyag a jelen eljárás része lesz-e vagy sem. Ennek megfelelően kérte a D.260/2018. számú eljárásban a jogorvoslati kérelem kiegészítéseként 2018. augusztus hó 17. napi keltezésű előkészítő irat és annak mellékletei eljárás iratanyagává tételét.

Kérte továbbá, hogy a 2018. szeptember hó 18. napján a Döntőbizottság D.260/17/2018. számú végzése ellen benyújtott keresetlevél is az eljárás része legyen, ahol is különösen a keresetlevél tényállást leíró, és indokolás VIII. pontja része figyelembe vételét kérte.

Kérte továbbá az eljárás részévé tenni és az iratokhoz csatolni a D.329/2019. számú eljárás iratanyagát. Azon belül is az eljárás részévé tett Baranya Megyei Kormányhivatal BAN/02/000561-17/2019 iktatási számú tájékoztatását. Az irat utólagosan igazolja a közbeszerzési eljárás során benyújtott Fireport-G Security Kft. árindokolása megalapozatlanságát, hiszen kiderül belőle, hogy egyáltalán nem az általa állított számítás szerint teljesíti a szolgáltatást, mivel az árindokolás szerint azt úgy, ahogy leírta nem is lehetett jogszerűen teljesíteni. Kiderül belőle, hogy valótlan volt az alkalmasság körében megjelölt szakemberek igénybevételeire vonatkozó előadása is. Valótlan volt továbbá a saját eszközökkel való feladatellátásra vonatkozó előadás is, hiszen nem is a saját munkatársai által, illetve nem az általa nyújtott teljesítés keretében történt a szerződés teljesítése. A cég a teljes szerződést alvállalkozásba adta ki. Az irat igazolja továbbá, hogy a teljesítés során a jogszabályi előírásokat a nyertes cég nem tartotta be, hiszen az ajánlata és az árindokolása alapján az általa közölt adatokkal azt be sem lehetett tartani. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem vizsgálta, nem érzékelte.

Kérte figyelembe venni az ajánlatkérő D.329/2019. számú eljárásban 2019. június 24. napján tett észrevételeit, melyben lenyilatkozta, hogy 2019. február hó 13. napjától a Fireport-G Security Kft. a teljes teljesítést alvállalkozásba adta a Professional Challenge Security Kft. részére. Ez a cég volt az, akinek az eljárásban becsatolt kiegészítő mellékletéből kiderült, hogy a következőként jellemzi magát: „A cég fő profilja zöldség, gyümölcs kiskereskedelem.”

Mindez utólagosan igazolja, az árindokolásban előadottak egyetlen eleme sem volt valós.

Kérte továbbá a D.329/2019. számú eljárás iratanyagából ugyancsak a jelen eljárás iratanyagává tenni a 2019. július hó 3. napján kelt beadványát, ami a Professional Challenge Security Kft. TEAOR számára tett észrevételeket tartalmazza.

Az, hogy teljesen jogszerűtlen módon történt a szerződés teljesítése alátámasztja az időközben közzétett Green Hammers Kft. éves beszámolója, amit mellékletként csatolt. A beszámolóból kiderül, hogy a cég 2018. évben egyetlen embert sem foglalkoztatott, az értékesítés nettó árbevétele a teljes 2018. évre 0 forint volt.

87. Hivatkozott a D.400/4/2018. számú határozatban ismertetett modellre, miszerint a Fireport-G Security Kft. valójában a teljesítése során az egész teljesítést alvállalkozásba adja, illetve a cégjegyzéki adatokból is láthatóan a teljesítése során sajátos alvállalkozói láncok alakulnak ki, ahol a végső cégek a nyilvánosan megismerhető adatok alapján rendszerint pl. tulajdonosukat tekintve „elszerbizálodnak” illetve jelentős köztartozást hagyva maguk után különböző megszüntetési eljárások alá kerülnek. A jelen közbeszerzési eljárás során tett nyilatkozatai önmagukban például az alapbér tekintetében is megmutatták, hogy a cég irreális, jogszabályoknak meg nem felelő ajánlatot tett. Mivel előre látható volt az indokolásból, hogy annak jogszerű teljesítése lehetetlen, nem meglepő, hogy ezen teljesítésben is a már megismert modellt következett be, azaz kialakult egy alvállalkozói lánc, melynek végén munkaügyiileg be nem jelentett személyek látták el a feladatot.

Az időközben bekövetkezett események illetve tudásra jutott adatok igazolják a már közbeszerzési eljárás során is jelentkezett és kérelmező által felhívott anomáliákat.

A már hivatkozott időközben keletkezett iratok körében csatolta a Fireport-G Security Kft. 2018. évre vonatkozóan közzétett mérleg kiegészítő mellékletét, amiből kiderül, hogy a 2018. évben 0 forint készlete és mindössze 288.000 forint tárgyi eszköze volt. Létszáma a teljes 2018. évre 2 fő. Önmagában már ezen adatokból is látható, hogy az eljárás során tett nyilatkozatai nem csak megalapozatlanok, lehetetlenek, de valójában a tényleges helyzetet sem fedőek voltak.

Még kiugróbb az ellentmondás azonban, mert a jelen teljesítéssel párhuzamosan a Fireport-G Security Kft. ugyanezen modell szerint szerződésben állt „Heliport” biztonsági, tűzoltási feladatok ellátása tárgyban a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi

Oktatókórházzal Miskolcon. Minderről az EKR000749592019 számú közbeszerzési eljárásban való indulásunk során szereztünk tudomást. Az eljárásban a kiegészítő tájékoztatásból kiderült az is, hogy ott a feladatot 9 fővel kellett és kell ellátni, ami ugyancsak nem jelenik meg a cég adataiban. Az cég tehát tartósan és nem egyedien alkalmazza az alvállalkozásba adás technikáját.

88. Valamennyi fentebbi iratcsatolási- és figyelembevételi indítványát az Ákr. 62. §. (3) bekezdése alapította, miszerint a hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Nem vitatta, hogy az ajánlatkérő és általában az ajánlatkérők számára előnyt jelent, ha irreálisan alacsony összegű vállalásokat kapnak, illetve az is, ha irreálisan alacsony összegért látja el számukra valaki az adott feladatot. Megértette azt is, ha nem törődnek azzal, hogy végső soron a rajtuk kívülálló körben ezt miként oldja meg a szerződést teljesítő fél, hiszen miért is lenne ez az ő felelősségük. A lényeg, hogy a szerződés teljesítve legyen.

Ez a szemlélet azonban teljes mértékben figyelmen kívül hagyja a jogszabályi előírásokat, a társadalmi elvárásokat, a piaci versenyt. Ha nem követelik meg valakitől a közterhek befizetését, a jogszerű foglalkoztatást stb. akkor mivégre vannak például a Kbt. jogorvoslati kérelmében megsértettként hivatkozott előírásai. Nem kér a jogorvoslati kérelemben sem többet, sem kevesebbet, mint a Kbt. előírásainak a betartását, mellyel a jogsértő helyzetek kialakulása megelőzhető.

Álláspontja szerint, ha az ajánlatkérő jogszerűen, a Kbt. rendelkezéseit betartva járt volna el, akkor kérelmező lett volna az eljárás nyertese és vele kellett volna szerződést kötni.

Az ajánlatkérő észrevétele a megismételt eljárásban

89. Észrevételében kérte a Döntőbizottságot, hogy kérelmező jogorvoslati kérelmét utasítsa el a 2019. december 4. napján kelt előkészítő irat tárgyú beadványban előterjesztett iratcsatolási kérelmével együtt, mert a jelen jogorvoslati eljárás tárgya a 2018. július 24. napján benyújtott jogorvoslati kérelem.

A D.260/2018. számon lefolytatott jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételeit változatlan tartalommal fenntartotta. A 2018. július 24. napján előterjesztett jogorvoslati kérelemmel összefüggésben 2018. augusztus 4. napján kelt észrevételei reflektálnak valamennyi, a kérelmet érintő felvetésre és alkalmasak arra, hogy a korábbi döntését alátámasszák.

Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem tárgya a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a jogsértés tényének megállapítása és a (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmény – azaz a lezáró döntés megsemmisítésének – alkalmazása, a kérelem érdemi elbírálása a benyújtott tartalommal nem lehetséges tekintettel arra, hogy a kívánt jogkövetkezmény alkalmazásának feltétele, hogy a szerződés megkötésére még nem került sor.

A korábbi döntésének jogszerűségét és megalapozottságát támasztja alá az a tény, hogy a szerződésszerű teljesítés a tárgyi szerződés hatálybalépését követően folyamatosan biztosított a nyertes ajánlattevő által, továbbá a felek a megbízási díjban – annak ellenére, hogy a Kbt. 141. § (2) bekezdése alapján erre indokolás nélkül lehetőségük lenne – módosítást nem eszközöltek. Erre figyelemmel még kevésbé megalapozott a jogorvoslati kérelem azon kérelmi eleme, amely a nyertes ajánlattevő teljesítésre való képességét vitatja.

A jogorvoslati kérelem alaptalan, hiszen az lehetetlen célra irányul és annak ellenére, hogy a jelenleg hatályos szabályozás a lehetetlen célt önmagában nem tekinti a kérelem visszautasítására okot adó körülménynek, annak elutasítása indokolt.

90. Az ajánlatkérő kiemelte továbbá, hogy a kérelmezői beadvány tartalma olyan kérelmi elemeket tartalmaz, amelyek összeegyeztethetetlenek a megismételt eljárás céljával és a vonatkozó jogszabályok – így különösen a Kbt., a Kp. és az Ákr. – rendelkezéseivel.

A jelen jogorvoslati eljárásban az eldöntendő jogvita alapján továbbra is a kérelmező 2018. július 24. napján előterjesztett jogorvoslati kérelme képezi és a kérelem elbírálásánál nem vehető

figyelembe más beadvány illetve dokumentum tekintettel arra, hogy a kérelmező által hivatkozott iratok a jogorvoslati kérelemre történő ajánlatkérői reflektálás, illetve a Döntőbizottság érdemi döntésére történő kérelmezői reagálás eredményeként jött létre.

A kérelmező által hivatkozott keresetlevél sem kezelhető a jelen jogorvoslati eljárás részeként tekintettel arra, hogy annak tartalma a Döntőbizottság által meghozott – és a Fővárosi Törvényszék által megsemmisített – végzés ellen irányul, tehát a jelen ismételt jogorvoslati eljárás alapján képező kérelem vonatkozásában nincs relevanciája.

A kérelmező a D.329/2019. számú jogorvoslati eljárás iratanyagának csatolását kérte. Ez a jogorvoslati eljárás szintén a tárgyi közbeszerzési eljárással összefüggésben került megindítására, azonban az abban foglalt kérelem tartalma és célja eltérő a jelen jogorvoslati eljárásban benyújtott kérelemtől. A D.329/2019. számon lefolytatott eljárásban a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége az előadottak vonatkozásában, így a jelen beadványában olyan iratok figyelembe vételét kéri, ahol a Döntőbizottság már megállapította, hogy ügyfélképesség hiányában a jogorvoslati eljárás megszüntetése szükséges.

A D.329/31/2019. döntés ellen a Fővárosi Törvényszék előtt 104.K.700.454/2019. szám alatt felülvizsgálat iránti per van folyamatban, amelyre figyelemmel az iratanyag jelen eljárásban történő figyelembe vétele további eljárásjogi kérdéseket vetne fel.

Ha a Döntőbizottság a bírósági felülvizsgálat tárgyát képező iratanyagot a jelen jogorvoslati eljárásban a döntés tekintetében érdemi tartalmú iratanyagként veszi figyelembe, úgy az az Ákr. 48. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az olyan előkérdésnek minősül, amely a jelen eljárás felfüggesztését teszi szükségessé, hiszen a Törvényszék jogkörébe tartozik annak megítélése, hogy a kérelmező ügyfélképességére vagy annak hiányára figyelemmel egyáltalán jogosult-e az iratanyagban szereplő felvetések megtételére. Amennyiben azonban a jelen jogorvoslati eljárás felfüggesztésre kerül, úgy vizsgálandó az Ákr. 6. § (1)-(2) bekezdésében rögzített jóhiszeműség elve tekintettel arra, hogy egy bírósági felülvizsgálat tárgyát képező – és az eredeti jogorvoslati kérelem tartalmát érdemben nem befolyásoló – iratanyag bevonása a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére lenne alkalmas.

A D.329/2019. számú jogorvoslati eljárás iratanyagának jelen eljárásban történő vizsgálata kizárólag akkor lenne indokolt, amennyiben még folyamatban lévő eljárásról lenne szó és a Döntőbizottság a Kbt. 155. § (1) bekezdése szerinti ügyegyesítésről döntene, azonban itt egy a Döntőbizottság által már lezárt kérelemről van szó, amelynek figyelembe vétele már önmagában kizárt arra tekintettel, hogy a Döntőbizottság az ügyfélképesség hiányáról döntött a hivatkozott eljárásban.

91. A kérelmező azzal kapcsolatban tett észrevételére, amely a D.400/4/2018. számú határozatban foglaltakra vonatkozik, a Döntőbizottság nyertes ajánlattevővel szemben tett megállapításai az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásban tanúsított jogszerű magatartását nem befolyásolják, így a jelen jogorvoslati eljárásban szintén nem vehetők figyelembe.

A kérelmező a nyertes ajánlattevői nyilatkozatok valóságának tartalmát vitatja, egyidejűleg hivatkozik a nyertes ajánlattevő egy másik közbeszerzési eljárásban tett nyilatkozatában foglaltakra. Ezzel összefüggésben érdemi észrevételt nem tett tekintettel arra, hogy nem áll módjában a nyertes ajánlattevő más ajánlatkérőkkel szemben tanúsított magatartását és más közbeszerzési eljárásban benyújtott nyilatkozatait vizsgálni.

A kérelmező által „alvállalkozásba adás technikájaként” hivatkozott eljárásrenddel összefüggésben amellet, hogy ez továbbra sem tárgya a jelen jogorvoslati eljárásnak, a Kbt. 138. § (5) bekezdésében rögzített (a szolgáltatás megrendeléseknél az alvállalkozók teljesítési arányát 50%-ában maximalizáló) rendelkezés 2017. január 1. napjától nem alkalmazandó, így a szerződés szerinti teljesítés biztosítása céljából a nyertes ajánlattevő korlátok nélkül jogosult alvállalkozó igénybevételére a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek betartása mellett.

Az Ákr. 62. § (3) bekezdésében foglaltak alapján nem értékelhetők a „hatóság által hivatalosan ismert vagy köztudomású ténynek” az első és másodfokú bírósági iratanyag kivételével jelentős részben a kérelmező álláspontját tükröző okiratok.

92. Az ajánlatkérőnek mind a közbeszerzési eljárásban, mind pedig az annak eredményeként jogszerűen megkötött szerződés teljesítése során fő célja a közpénzek hatékony és felelős felhasználása mellett a szolgáltatás folyamatos igénybevétele. Ezzel összefüggésben valóban számára kiemelkedően fontos, hogy a „szerződés teljesítve legyen”. Feladata ezen túlmenően kizárólag a rá vonatkozó – elsősorban a Kbt. által a teljesítés ellenőrzésének tekintetében rögzített – jogszabályi kötelezettségek betartása, nem áll jogában és nem is feladata a közterhek befizetésének ellenőrzése, a társadalmi elvárásoknak való megfelelés pedig nem volt és jelenleg sem tárgya a jogorvoslati eljárásnak.

A kérelmező beadványának utolsó bekezdésére miszerint jogorvoslati kérelmében „sem többet, sem kevesebb nem kér, mint a Kbt. előírásainak betartását” nem kívánt észrevételt tenni a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített – a gazdasági szereplők számára is előírt – joggal való visszaélés tilalmának fényében.

A Döntőbizottság döntése a megismételt eljárásban

93. A Fővárosi Törvényszék 104.K.700.835/2018/11. ítélete szerint a bíróság a D.260/17/2018. számú végzést a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásával megsemmisítette és a Döntőbizottságot a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján új eljárásra és a D.260/1/2018. szám alatt benyújtott kérelem elbírálására kötelezte.

A Döntőbizottság e körben megjegyzi, hogy a helyt adó ítélet a jogsértés megállapításából és általában valamely jogkövetkezmény alkalmazásából áll. Kivételes eset, amikor nincs alkalmazható jogkövetkezmény, mert például már teljesedésbe ment a cselekmény, vagy nem létezik már, tehát nincs mit megváltoztatni vagy megsemmisíteni, de a felperesnek fontos érdeke fűződik a jogsértés deklarálásához. Ilyenkor kerül sor megállapítási ítélet hozatalára, így nincs helye hatályon kívül helyező döntésnek, mert az ítélet meghozatalakor az ajánlatkérő már megkötötte az eljárást lezáró szerződést, a közbeszerzési eljárás befejeződött, az eljárást lezáró döntést már nem lehet megváltoztatni, mert a jogorvoslati kérelem az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését kérte, mely abban az időpontban már nem volt lehetséges.

94. A D.260/2018. számú jogorvoslati eljárásban benyújtott kérelem újbóli vizsgálata nem nyitja meg annak lehetőségét, hogy egy teljesen más jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozat tartalmát a Döntőbizottság figyelembe vegye akként, hogy azt köztudomású tényként kellene kezelni.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § [A tényállás tisztázása] alapján

(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A hatóság által ismert tény olyan tény, melyet a hatóság vezetője vagy ügyintézője a munkaköri kötelezettsége teljesítése során ismert meg. Az Ákr. indokolása szerint ez akkor áll fenn például, amikor egy alaphatározatot hivatalból kijavító határozat tartalmát, az abban foglalt új tényeket lehet hatóság által ismert ténynek tekinteni. Ez alapján az ugyanabban az eljárásban felmerült, a hatóság valamely jogi aktusa alapján az eljárásba bekerült új tény lehet hivatalosan ismert tény. A

jelen esetben nem az adott eljárásban felmerült és ott megismert tényt kéri a kérelmező figyelembe venni, hanem a jogviszony egy további részében, a szerződés teljesítésének körében felhozott érveket kívánna ott vizsgáltatni a Döntőbizottsággal, ahol ez fel sem merülhet, hiszen a vizsgálandó ajánlatkérői döntés a közbeszerzési eljárást lezáró összegezésben nevesítettek, mely időben megelőzi a szerződés teljesítésének a fázisát. Ezen túlmenően a bírósági ítélet alapján azokat a tényeket lehet megvizsgálni, mely a D.260/2018. számú jogorvoslati eljárásban benyújtott kérelemben meghivatkozásra kerültek. A jelen esetben azonban a kérelmező nem a D.260/2018. számú jogorvoslati eljárásban felmerült új tényt kívánja hivatalosan ismert tényként kezelni, hanem egy más jogorvoslati eljárásban más tényállás, a jogviszony további részét kifogásoló és más kérelmi tartalom alapján tett nyilatkozatokat kéri a megismételt eljáráshoz hivatalosan ismert tényként hozzákapcsolni.

Tekintettel arra, hogy a D.260/2018. jogorvoslati eljárásban nincs új olyan tény, melyet a Döntőbizottság hatóság által ismert tényként vehetne figyelembe, így a kérelmezőnek az erre vonatkozó indítványát az Ákr. 62. § (2) bekezdése alapján mellőzte.

A bírói gyakorlat alapján köztudomású tény egy adott közösség egésze vagy egy számottevő része számára ismert valóság, mely a jelen esetben fel sem merülhet, így a Döntőbizottság kizárólag a D.260/2018. számú jogorvoslati eljárásban benyújtott kérelmet vizsgálhatta meg.

95. A Döntőbizottság e körben ismételten azt hangsúlyozza, hogy a Törvényszék által is hivatkozott C-406/08. számú ítéletéből is az következik, hogy az eljáró nemzeti bíróságoknak a lehető legnagyobb mértékben úgy kell értelmezni a jogvesztő határidőkre vonatkozó nemzeti rendelkezéseket, hogy biztosítsa azt, hogy e határidő attól az időponttól kezdődik, amikor a felperes tudomást szerzett a közbeszerzési eljárásra alkalmazandó szabályok megsértéséről, vagy arról tudomást kellett volna szereznie.”

A Döntőbizottság fenntartva a D.260/17/2018. számú végzésben hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket azt állapította meg, hogy a Kbt. 69. §-ában írtak alapján a kérelmezőnek a tisztességes és a joggal vissza nem élő magatartása alapján mikor kellett volna tudomást szereznie a vélt vagy valós jogsértésről.

A Törvényszék ezzel összefüggésben semmilyen vizsgálatot nem végzett, csupán a kérelmező által megjelölt időpontot tekintette kész ténynek, az egész ítéleti érvelés ebből került levezetésre.

A Döntőbizottságnak és a Törvényszéknek is két vizsgálati kötelezettsége van, amikor az érdekelt tudomást szerzett a közbeszerzési eljárásra alkalmazandó szabályok megsértéséről, vagy azt kell megvizsgálnia, hogy arról mikor kellett volna tudomást szereznie. A Döntőbizottság ez utóbbira végezte el először a vizsgálatát.

A kapcsolódó jogszabályok, azok tartalma, a közbeszerzési eljárás eseményei, az ajánlatkérői döntések, cselekmények, melyek jelentőséggel bírtak a végzés meghozatala körében mind azt támasztják alá, hogy a kérelmezőnek 2018. május 31. napjától kezdődően tudnia kellett, illetve a jóhiszemű eljárás alapján tudnia kellett volna, hogy az ajánlatkérő vele szemben nem alkalmazza a Kbt. 69. § (4) bekezdését, azaz a közbeszerzési eljárásban végzendő bírálat körében az ajánlata nem vesz részt.

Az a ténykérdés, hogy a kérelmező 2018. július 13-én iratbetekintésen vett részt és 2018. július 17-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, semmilyen módon nem befolyásolja azt a másik tény, hogy 2018. május 31. napjától kezdődően tudnia kellett, illetve a jóhiszemű eljárás alapján tudnia kellett volna – és ezt hangsúlyozza nyomatékosan a C-406/08. számú ítélet, hogy a „tudomást kellett volna szereznie” kitétel is megalapozza a tudomásra jutás tényét –, hogy az ajánlatkérő vele szemben nem alkalmazza a Kbt. 69. § (4) bekezdését, azaz ezek nem egymással konkuráló tények, hanem a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti ajánlatkérő döntés időben megelőzi az iratbetekintés és előzetes vitarendezési kérelem tényét, így ezeket nem lehet kiindulópontként tekinteni. Az iratbetekintés és az előzetes vitarendezés jogintézménye nem orvosolja az elkésettséget semmilyen módon.

96. Az ítélet alapján „az alperes tévesen azonosította be a jogorvoslati kérelemben állított jogsértést.”

A Törvényszék álláspontja szerint az a kiindulópont jelen esetben, hogy „a jogorvoslati kérelemben állított jogsértésekre vonatkozóan a bontási jegyzőkönyvből megismert ajánlati árból, az alkalmasság igazolásra történő felhívásból nem juthatott arra a következtetésre, hogy majd nem fogja tudni igazolni a nyertes ajánlattevő a vállalását és azt sem tudhatta, hogy miután az ajánlatkérő megállapítja, akkor milyen jogszerű vagy jogszerűtlen magatartást fog tanúsítani/milyen eljárási cselekményt fog végezni.”

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Törvényszék azonosította be tévesen a kérelemben állított jogsértést.

A jogorvoslati kérelem arra irányult, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon vont le értékelési pontszámot - 2. értékelési szempont – a kérelmezőtől anélkül, hogy az ajánlatot tisztázta volna illetve hiánypótolta volna, miáltal az eljárási cselekménye a Kbt. 2. § (7) bekezdését, 69. § (1) bekezdését, 71. § (1) és (6) bekezdését sérti. Kérte annak megállapítását is, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nem érvénytelenítette az eljárásban nyertesnek nyilvánított Fireport-G Security Kft. ajánlatát, ennek körében a Kbt. 72. § (4) és (7) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdését és a Kbt. 72. § (3) bekezdését jogsértő módon figyelmen kívül hagyta, nem azonos elvek alapján bírálta el ezt az ajánlatot.

Az itt megjelölt jogszabályi hivatkozások egyrészt a hiánypótlásra, az értékelés során alkalmazandó vizsgálati szabályokra vonatkoznak, és az ajánlat érvénytelenségét kimondó előírásokra, mind a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján vizsgálandó tényekre vonatkoznak, azaz a bírálat első szakaszára.

Az értékelést tekintve a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerinti vizsgálat ebben a körben nem nyílik meg újra a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti kizáró okok, alkalmasság vizsgálata során, mivel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvényes ajánlattevők és a Kbt. 69. § (3) bekezdésével értékelt ajánlatok kerülhetnek bele a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti második bírálati szakaszba. A Kbt. 69. § (4) bekezdését követő szabályok semmilyen módon nem utalnak vissza a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerinti bírálatra és értékelésre, kizárólag a kizáró okokkal és az alkalmasság kérdéskörével foglalkoznak.

A kérelmező kifogása szerint az ajánlati árat, az értékeléshez kapcsolódó további megajánlást (szakemberek), az ehhez kapcsolódó jogszabályi előírásokat hivatkozta be a nyertes ajánlattevő ajánlata tekintetében illetve az ár tekintetében továbbá a nyilvános beszámoló adatait. Ezen hivatkozások alapján a kérelmező már a felolvasólap adatai alapján tudomást szerzett arról, hogy milyen ajánlati elemeket rögzített a nyertes ajánlattevő az értékelést tekintve. Nem az iratbetekintés volt az, ahol ezeket megtudta a kérelmező, hanem a felolvasólap, a bontási jegyzőkönyv. Az elkészttség pedig azért következett be e körben, mert a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerinti (szakmai ajánlat és az értékelés szempontrendszer) vizsgálatot az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást megelőzően befejezi, és ezzel a felhívással ezt jelzi is az ajánlattevőknek. A kérelmező azzal, hogy az ajánlatkérő felhívta a nyertes ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására, tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő szerint az értékelési szempontokra igazolta a nyertes ajánlattevő azokra tett vállalásait.

Az pedig, hogy a kérelmező nem tudhatta, hogy nem fogja tudni igazolni a nyertes ajánlattevő a vállalását azért nem helytálló, mert a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás előtt az ajánlatkérőnek el kell döntenie, hogy az ajánlattevők igazolták-e az értékelés körében az adott vállalásaikat, mert csak olyan ajánlattevőket lehet a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felhívni, akik igazolták az értékelés körében tett vállalásaikat.

A Döntőbizottság a megismételt eljárásban sem volt abban a helyzetben az ítélet alapján, hogy a D.260/1/2018. számú jogorvoslati kérelmet érdemben elbírálja.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint, a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

97. A Döntőbizottság a jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelemre megindult jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (10) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

98. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

99. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

100. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. január 7.

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Bányai Dávid kamarai jogtanácsos (KRID: 250229957)