



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-859  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.173/14/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Kormányzati Ellenőrzési Hivatal  
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Rumi-Soós Judit kamarai jogtanácsos  
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

**Az ajánlatkérő, mint jogutód:** Debreceni Egyetem  
(Debrecen, Egyetem tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Prinz Andrea ügyvéd

**A kérelmezett:** Enterprise Communications Magyarország Kft.  
(Budapest, Váci út 117-119.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Medikai rendszer támogatás, 36.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (2) (4) és (6) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdésének első mondatát. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben az 1. és 2. kezdeményezési elemben megállapított jogsértésekre tekintettel 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint, a kérelmezettel szemben az 1. kezdeményezési elemben megállapított jogsértésre tekintettel 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2017. augusztus 1-én létrejött közbeszerzési szerződés 2020. július 2. napi módosítása semmis, melyre tekintettel az ajánlatkérővel szemben további 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint, a kérelmezettel szemben további 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a teljesítéssel érintett szerződés esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar

Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Gróf Tisza István Kórház (székhely: 4100 Berettyóújfalu, Orbán Balázs tér 1.) jogelőd ajánlatkérő 2017. március 7-én a Kbt. Harmadik Rész 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az összefoglaló tájékoztatás megküldésének dátuma 2017. február 24. Az ajánlati felhívást a Delta Systems Kft., a Perfect.Phone Kft., a kérelmezett, és a Macrotel Kft. ajánlattevők részére 2017. március 7-én küldte meg.

2. Az ajánlati felhívás az alábbi feltételeket is tartalmazta:

„4. A közbeszerzés tárgya, és mennyisége:

Jelen közbeszerzés tárgya a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírásban bemutatott, Ajánlatkérőnél bevezetett Enterprise Multi Medikai Alkalmazás (EMMA) felhasználói jogainak biztosítása és a rendszer támogatása 36 hónapos időtartamra. Nyertes ajánlattevő 180 munkaállomáson, 640 fő számára köteles biztosítani a medikai alkalmazás használati jogát.

Opció: a közbeszerzés tárgyát képezi opcionálisan megrendelhető tételként továbbá az Enterprise Multi Medikai Alkalmazás (EMMA) felhasználói jogainak biztosítása és a rendszer támogatása 36 munkaállomásra vonatkozóan, Ajánlatkérő kifejezett írásbeli megrendelése esetén. Az opcionális tétel megrendelésének részletszabályait a szerződéstervezet tartalmazza.

A közbeszerzés tárgyának részletes leírását a műszaki leírás tartalmazza.

A beszerzés tárgyára irányadó CPV-kód: 48814100-8 Betegápolási információs rendszerek.

6. A szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje:

A szerződés időtartama: a szerződéskötéstől számított 36 hónap.

8. Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei, vagy a vonatkozó jogszabályokra hivatkozás: Ajánlatkérő előleget nem fizet, a havi teljesítés után járó szolgáltatási díjat Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (1) bekezdésében, továbbá a PTK 6:130.§ (1)-(2) bekezdéseiben meghatározottak szerint teljesíti.

Az ajánlattétel, az elszámolás, a szerződéskötés és a kifizetés pénzneme a magyar forint (HUF). Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 36/A. § alkalmazásra kerül. A részletes fizetési feltételeket a szerződéstervezet tartalmazza.

#### 10. Az ajánlatok értékelési szempontja:

Az egyetlen bírálati szempont a legalacsonyabb ár. Az ajánlatban ajánlattevőknek az EMMA alkalmazás az opcionális mennyiséggel növelt számú licenszeire vonatkozó felhasználói jogai biztosításának és az alkalmazás támogatásának nettó havidíját kell megajánlania.

Ajánlatkérő azért kívánja alkalmazni a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, mert az igényeinek kizárólag a műszaki leírásban megjelölt, Ajánlatkérőnél jelenleg működő alkalmazás minőségi és műszaki jellemzői által pontosan meghatározott szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.”

A 11. pont a kizáró okokat, a 12. pont az alkalmassági feltételeket rögzítette.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, amely útmutatót, műszaki leírást, szerződéstervezetet tartalmazott.

4. Az ajánlatkérő 2017. március 20-án 10:00 órakor megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy 1 db ajánlat érkezett, melynek benyújtója a kérelmezett volt.

5. A kérelmezett ajánlatában az alábbi ajánlatot tette:

Alapmennyiségre (180 munkaállomás) vonatkozóan:	nettó 1.485.000 Ft + ÁFA/hónap
Opcionális mennyiségre (36 munkaállomás) vonatkozóan:	nettó 296.500 Ft + ÁFA/hónap
Összesen:	1 781 500 nettó Ft + ÁFA/hónap

6. Az ajánlatkérő elkészítette és megküldte az írásbeli összegezést az ajánlattevő részére 2017. július 18-án, melyben a kérelmezettet megnevezte a nyertes ajánlattevőnek.

7. Az ajánlatkérő a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2017. augusztus 1-én megkötötte a vállalozási szerződést a kérelmezettel, melyben az alábbiak is rögzítésre kerültek:

#### „3. A Szerződés hatálya

3.1. Az Alkalmazás használati jogát és a támogatási szolgáltatásokat Vállalkozó a szerződés aláírásától számított 36 hónapos időtartamra köteles biztosítani. A 2.3. pont szerint opcionálisan megrendelt mennyiségre vonatkozóan az Alkalmazás használati jogát és a támogatási szolgáltatásokat Vállalkozó az egyedi megrendeléstől számítva a szerződés aláírásától számított 36 hónapos időtartam lejártáig köteles biztosítani.

#### 4. Vállalkozó kötelezettségei

4.1. Vállalkozó köteles a 2. pontban meghatározott feladatok határidőre történő hiánytalan elvégzésére a szerződés, a műszaki leírás, és az irányadó jogszabályok előírásai szerint.

4.2. Vállalkozó kijelenti, hogy rendelkezik a jelen szerződésben meghatározott feladatok ellátásához szükséges szakértelemmel, továbbá mindazon szakmai tapasztalattal és gyakorlattal, amely ezen tevékenység ellátásához szükséges, és az Alkalmazás felhasználási jogainak átruházására jogosult.

4.3. Vállalkozó köteles a szerződés teljesítéséhez szükséges harmadik felekkel, így különösen az integrált rendszerek üzemeltetőivel a kapcsolatot felvenni, velük a teljesítés érdekében együttműködni.

4.4. A vállalkozó köteles a megrendelő Adatvédelmi szabályzatában foglaltakat betartani.

## 5. Megrendelő kötelezettségei

5.1. Megrendelő a Vállalkozó által megjelölt határidőben köteles biztosítani a Szerződés teljesítéséhez, a Megrendelő által szolgáltatandó minden szükséges adatot, információt, kifizetést, engedélyt, hozzájárulást, eszközt, szerződést, személyzetet, vagy más elvi vagy tárgyi feltételt.

5.2. Megrendelő köteles biztosítani valamennyi, az Alkalmazás működtetéséhez szükséges hálózati, szerver, kliens, nyomtató, stb. hardver és szoftver környezetet, ezek megfelelőségét, működőképességét. A működtetési környezethez tartozó eszközök nem megfelelő működéséért Megrendelő felelős.

5.3. Megrendelő köteles különösen a szerződés teljesítéséhez szükséges harmadik felek kapcsolattartói elérhetőségének átadására. Megrendelő köteles továbbá harmadik feleket az integrációs feladatokkal kapcsolatban hivatalosan tájékoztatni, vagy a Vállalkozó részére a szükséges információkat tartalmazó, képviselőre jogosult által aláírt megbízólevelet átadni.

5.4. Megrendelő vállalja, hogy a Vállalkozó jelen szerződés 2. pontjában meghatározott feladatainak teljesítésének időtartama alatt megfelelő munkakörnyezetet (fizikai környezetet) biztosít az egyes részfeladatok elvégzéséhez. Ezen kötelezettség különösen, de nem kizárólagosan az alábbi körülmények biztosítását jelenti:

- Vállalkozó és alvállalkozói szakemberei számára a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben Megrendelő épületeibe történő belépés, illetve az egyes eszközökhöz, adatbázisokhoz, információhoz történő hozzáférés biztosítása
- működőképes számítógépek, hálózati és egyéb eszközök, működő internetkapcsolat biztosítása,
- megfelelő fizikai üzemeltetési környezet biztosítása, megfelelő helyiségek biztosítása,
- Vállalkozó munkatársainak mosdóhasználat, parkolási lehetőség biztosítása (beléptetési eszközök/belépőkártya, parkolójegy).

Megrendelő a fenti kötelezettség teljesítésére a szerződés megkötésének időpontjától kezdve köteles.

5.5. Megrendelő köteles a szerződésszerűen elvégzett munkát átvenni, Vállalkozó szerződésszerű teljesítését elfogadni, továbbá a szerződésben szereplő ellenértékben határidőben megfizetni.

5.6. A Vállalkozó az ajánlatában megjelölt alvállalkozók igénybevételére jogosult, új alvállalkozó bevonására vagy meglévő alvállalkozó cseréjére a Kbt. 138.§ (3) bekezdésében foglaltak az irányadóak. A Kbt. 138.§ (5) bekezdésének megfelelően teljesítésben részt vevő alvállalkozó nem vehet igénybe saját teljesítésének 50%-át meghaladó mértékben további közreműködőt.

5.7. Vállalkozó kötelezettséget vállal azért, hogy a Kbt. 65.§ (9) bekezdésében foglalt esetekben az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet, valamint az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket a teljesítésbe bevonja. Tekintettel arra, hogy a bemutatott szakemberek tapasztalata az értékelés során is meghatározó volt, ezért a szakemberek személye csak a Megrendelő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékű szakemberek kerül bemutatásra.

5.8. Vállalkozó nem fizethet, illetve számolhat el a szerződés teljesítésével összefüggésben olyan költségeket, amelyek a Kbt. 62. § (1) bekezdés *k)* pont *ka)–kb)* alpontja szerinti feltételeknek nem megfelelő társaság tekintetében merülnek fel, és amelyek a nyertes ajánlattevő adóköteles jövedelmének csökkentésére alkalmasak. Ezen kötelezettség megszűnése a Vállalkozó részéről súlyos szerződésszegésnek minősül.

5.9. Vállalkozó köteles vállalni, hogy a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt tulajdonosi szerkezetét az ajánlatkérő számára megismerhetővé teszi és a Kbt. 143. § (3)

bekezdése szerinti ügyletekről a Megrendelőt haladéktalanul értesíti. Ezen kötelezettség megszegése a Vállalkozó részéről súlyos szerződésszegésnek minősül.

## 6. Felek közös kötelezettségei

6.2. A jelen szerződés teljesítése során a Felek kötelesek együttműködni, ennek keretében tartoznak egymást haladéktalanul értesíteni az érdekkörükben felmerülő, a jelen szerződés vagy annak teljesítésére kiható minden lényeges adatról, tényezőről, körülményről.

6.3. Az egyes értesítések megtételére kizárólag a kijelölt kapcsolattartók jogosultak. A kapcsolattartók személyét az őket delegáló Felek módosíthatják.

6.4. A Szerződést érintő, a Felek között folytatott összes, a Szerződés részét képező információ cserének, illetőleg bármelyik Fél által küldött értesítésnek vagy nyilatkozatnak írásban kell történnie és abban az esetben tekintendő teljesítettnek, ha az alábbi módszerek bármelyikével kézbesítik, és azt a címzett átvette:

- személyes kézbesítés átvételi elismervény ellenében a fogadó fél kijelölt, megfelelő képviselője számára;
- tértivevényes ajánlott levél;

6.5. Felek lehetővé teszik egymás között az elektronikus úton (e-mailben) történő kapcsolattartást a Szerződés tartalmát közvetlenül nem érintő technikai kérdésekben, ilyen módon e-mailben történhet például a hibabejelentés intézése, a napi szintű munkálatok során szükséges kapcsolattartás, konzultációs kérdések feltétele és a válaszadás. Az e-mail útján történő tájékoztatás csak akkor tekinthető közöltnek, ha az adott információ, dokumentum megérkezését a másik fél e-mailben visszajelezte, visszaigazolta. A visszaigazolás követelményének az üzenet elolvasására vonatkozó, címzett által küldött automatikus válaszüzenet is megfelel. Amennyiben automatikus válaszüzenet nem érkezik a tájékoztatást meg kell ismételni, vagy más módon kell a tájékoztatást igazolható módon elküldeni. Kritikus és súlyos hiba esetén a visszaigazolás 2 órán belüli elmaradása esetében a bejelentést, üzenetet telefonon is meg kell ismételni. Munkanapon 8-17 órán kívüli időszakban, hétvégén és ünnepnapokon a kritikus és súlyos hibák bejelentését minden esetben telefonon végzi a Megrendelő.

6.6. Felek kijelentik, hogy a tevékenységgel kapcsolatban az együttműködési kötelezettségeiknek eleget tesznek, a megfelelő teljesítéséhez szükséges valamennyi információt egymás rendelkezésére bocsátják.

6.7. Mindkét Fél jogosult arra, hogy jelen szerződésben és a kijelölt kapcsolattartásra jogosult személyt bármikor elmozdítsa és a helyére új személy(eke)t jelöljön ki, a Szerződés formális módosítása nélkül, egyoldalúan. Felek szerződéses kapcsolattartóik útján azonnal és írásban kötelesek értesíteni egymást az ilyen változásról.

## 9. Vállalkozási díj

9.1. Vállalkozót a 2. pontban megjelölt feladatok elvégzésének ellenértékeként, ajánlatának megfelelően összesen az alábbi összegű vállalkozási díj illeti meg minden teljesítéssel érintett hónapban:

2.1. pont szerinti alapmennyiségre vonatkozóan:	nettó 1.485.000 Ft + ÁFA/hónap
2.3. pont szerinti opcionális mennyiségre vonatkozóan, annak megrendelése esetén	nettó 296.500 Ft + ÁFA/hónap

A vállalkozási díj tartalmazza az Alkalmazás használati jogát, továbbá a 2.2. pont szerinti támogatási szolgáltatások ellenértékét. Ezen kívül Vállalkozó egyéb költségek elszámolására jelen szerződésből alapján nem jogosult.

9.2. Vállalkozó havi részszámlázásra jogosult.

## 13. A szerződés megszűnése

13.1. Jelen szerződés a 3.1. pontjában rögzített időtartam lejártával, rendkívüli felmondással és közös megegyezéssel szűnhet meg. Azok a jelen szerződés alapján fennálló jogok és

kötelezettségek, amelyeknek természetüknél fogva továbbra is fennmaradnak – különös tekintettel a titoktartási kötelezettségre vonatkozó rendelkezésekre –, a jelen szerződés megszűnését követően is hatályban maradnak.

13.2. Szerződő Felek kizárják a szerződés rendes felmondásának jogát.

13.3. Felek közös megegyezéssel a szerződést bármikor megszüntethetik.

13.4. Bármely fél jogosult a jelen szerződést azonnali hatállyal írásban felmondani a másik fél súlyos szerződésszegése esetén azt követően, hogy a szerződésszegő fél a szerződésszegés részleteit tartalmazó, az orvoslásra írásban felszólító értesítés kézhezvételét követően – az értesítésben meghatározott, legalább 8 (nyolc) munkanapos határidőig – nem orvosolja a szerződésszegést.

13.5. Felek súlyos szerződésszegésnek tekintik Vállalkozó részéről különösen az alábbi eseteket:

- ha a támogatási időszak alatt a 7.5.4. pontban foglalt, hibajavításra nyitva álló határidőket egy hónapon belül legalább 3 alkalommal elmulasztja betartani
- ha a 12.2. pont szerint érvényesíthető késedelmi kötbér eléri az ott meghatározott maximum értéket.

13.6. Megrendelő jogosult és egyben köteles a szerződést felmondani – ha szükséges olyan határidővel, amely lehetővé teszi, hogy a szerződéssel érintett feladata ellátásáról gondoskodni tudjon –, ha

- a) Vállalkozóban közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely tekintetében fennáll a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában meghatározott feltétel;
- b) Vállalkozóban közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személyben vagy személyes joga szerint jogképes szervezetben, amely tekintetében fennáll a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában meghatározott feltétel.”

8. Az ajánlatkérő tájékoztatót adott fel 2017. augusztus 1-én az eljárás eredményéről, melynek V.2.4. pontjában a szerződés eredetileg becsült összértékeként nettó 36.000.000.-Ft-ot adott meg, és a szerződés végleges összértékeként 64.134.000.-Ft-ot rögzített.

9. A Felek a vállalkozási szerződés 1. számú módosítását 2020. július 2-án írták alá, melyben az alábbiakat is meghatározták:

„1. A Felek között 2017. augusztus 1. napján Vállalkozási szerződés jött létre az Enterprise Multi Medikai Alkalmazás (továbbiakban: EMMA) felhasználói jogának biztosítása és a rendszer folyamatos informatikai támogatására. A Felek ezen Vállalkozási szerződést közös megegyezéssel 2020. augusztus 1. napjától kezdődően, a Gróf Tisza István Kórház által indított eredményes közbeszerzési eljárást követő szerződéskötésig meghosszabbítják.

2. A szerződés minden egyéb pontja és feltétele változatlan.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

10. A hivatalbóli kezdeményező 2023. május 8-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja alapján. Kérte a 2020. július 2-án létrejött szerződésmódosítással kapcsolatban a jogsértés megállapítását.

11. Előadta, hogy a kezdeményező az egészségügyi fekvőbeteg-szakellátást nyújtó közfinanszírozott szolgáltatók gazdálkodását segítő intézkedésekről szóló 513/2022. (XII. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján folytat ellenőrzést. A kezdeményező ennek keretében többek között a Gróf Tisza István Kórház - mint a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 5/B. § b)

pontja szerinti egészségügyi szolgáltató - részére a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nyújtott működési támogatás jogszerű felhasználásának ellenőrzését végzi. Ezen feladata ellátása során a kezdeményező az alábbiakat tárta fel.

12. A közbeszerzési eljárás megindításakor az ajánlatkérő a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján tartozott a Kbt. alanyi hatálya alá.

13. Ismertette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását. Előadta, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztató értelmében a nettó 36 millió Ft-os becsült értékhez képest – figyelemmel a szerződés 36 hónapos időtartamára és a megajánlott havi nettó vállalkozói díjra – a szerződés végleges összértéke nettó 64.134.000.-Ft lett (nettó 53.460.000.-Ft + nettó 10.674.000.-Ft az opciós rész). A döntéshozó a 2017. április 20-i döntésében - a Bírálóbizottság javaslatára – biztosította a fedezet kiegészítését, az intézményi költségvetés terhére.

14. A szerződő felek a 2020. július 2-án aláírt vállalkozási szerződés 1. számú módosítása című megállapodásban meghosszabbították a 2020. július 31-én lejáró szerződés időbeli hatályát, 2020. augusztus 1. napjától kezdődően, az ajánlatkérő által megindított eredményes közbeszerzési eljárást követő szerződéskötésig. A módosítás a vállalkozási díj havi értékét és az ellátandó feladatokat nem érintette. Ajánlatkérő a 2023. március 24-i adatszolgáltatásban megküldött számlák szerint a szerződésmódosítás alapján 2020. augusztus 1. és 2023. március 31. közötti teljesítésért nettó 47.520.000.-Ft-ot fizetett ki a vállalkozónak, amely az eredeti, opció nélkül számolt szerződéses érték (53.460.000.-Ft) 89%-a.

15. Az ajánlatkérő a vállalkozási szerződést és annak 1. számú módosítását a 2023. március 8-i adatszolgáltatásával küldte meg a kezdeményező részére.

16. Az ajánlatkérő 2023. március 22-én kelt és a kezdeményezőnek 2023. március 24-én megküldött nyilatkozata szerint a szerződés módosításakor nem vizsgálta a Kbt. 141. §-nak való megfelelést arra hivatkozással, hogy „a szerződéses ár nem változott, illetve a szerződés módosítása nem érintette a szerződés főbb feltételeinek megváltoztatását”. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy mivel a szerződés lejártát későn észlelte, és egy új közbeszerzési eljárás lefolytatására már nem volt idő, a szolgáltatás folytonosságát a szerződés módosításával látta biztosíthatónak. A nyilatkozat szerint a vállalkozási szerződés jelenleg is hatályban van, a szerződésmódosításról a Kbt. 141. § (7) bekezdés szerinti tájékoztatót nem tettek közzé.

17. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 141. § egyik rendelkezése alapján sem módosíthatta volna jogszerűen a vállalkozási szerződést, a szerződés módosításával mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, valamint a módosításról szóló tájékoztató közzétételét is elmulasztotta.

18. A kezdeményező az alábbiakra hivatkozással kérte a jogsértések megtörténtének a megállapítását:

19. *1.) A Kbt. 141. § (2)-(6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdésének megsértése.*

20. A vállalkozási szerződést megelőző közbeszerzési eljárás megindítására 2017. március 7-én került sor, így a kezdeményező a Kbt. akkor hatályos rendelkezéseit vette alapul.

21. A közbeszerzési eljárás keretében kötött szerződés módosításának lehetőségét a Kbt. 141. §-a szabályozza. A Kbt. három esetkörben minősíti jogszerűnek közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül a szerződés módosítását, melyeket a Kbt. 141. § (2), (4) és (6) bekezdésében szabályoz.

22. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti, uniós értékhatárt el nem érő, nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, így a Kbt. 141. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétel nem releváns, azonban a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontjának való megfelelés vizsgálható. Az ajánlatkérő által a szolgáltatás megrendelés tárgyában megkötött szerződés eredeti 36 hónapos időtartama alatt nettó 53.460.000.-Ft került kifizetésre. Az opcionális mennyiség (36 munkaállomás, 10.674.000.-Ft) nem került igénybevételre. A szerződésmódosítás alapján 2023. március 31-ig további nettó 47.520.000.-Ft került kifizetésre a vállalkozó részére, amely többszöröse a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott 10%-os mértéknek (89%). A szerződés időtartamának meghosszabbításával mennyiségi növekedés és így a fizetendő ellenszolgáltatásban is módosulás következett be, így összességében a Kbt. ezen rendelkezése szerinti jogalap nem állhat fenn a szerződésmódosítás jogszerűségének alátámasztásakor.

23. A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti esetkör jelen esetben nem releváns, tekintettel arra, hogy az ajánlattételi felhívás ilyen rendelkezést, kikötést nem tartalmazott. Ugyan mennyiségi opció került kikötésre az ajánlattételi felhívásban, de ezen mennyiséget is a szerződéskötéstől számított 36 hónapos időtartam lejártáig lehetett volna biztosítani, azaz a szerződés időtartamának meghosszabbítására ez a kikötés nem biztosított lehetőséget. A mennyiségi opció felhívására egyébként nem került sor.

24. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja két együttes feltételt szab ezen szerződésmódosítási esetnek való megfeleléshez, azzal a kikötéssel, hogy a szerződésmódosítással elért értéknövekedés nem haladhatja meg ezen esetben sem az eredeti szerződés értékének 50%-át. Tekintettel arra, hogy 2023. március 31-én már az eredeti szerződéses ár 89%-át fizette ki az ajánlatkérő, így a szerződésmódosításra ezen Kbt. rendelkezés alapján sem kerülhetett sor jogszerűen.

25. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja három feltétel együttes teljesülését kívánja meg. Jelen szerződésmódosítás tárgyát képező szolgáltatás megrendeléssel kapcsolatban az ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy a szolgáltatás folytonosságát biztosítani kellett a betegellátás akadálytalan működéséhez, a medikai szoftver megléte nélkülözhetetlen feltétele a betegellátásnak. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő határozott idejű szerződést kötött, ezért ajánlatkérőnek számolnia kellett azzal, hogy a határozott idejű szerződésének lejártával ismételtlen beszerzési igénye jelentkezik és megfelelő időben új közbeszerzési eljárást kell indítania.

26. A Döntőbizottság gyakorlatában a szerződés időtartamának lejártja objektív, előre látható és tervezhető körülmény. Jelen esetben a határozott idejű szerződés lejártával és a lejárati utáni szolgáltatási igény további meglétével, az ismételt beszerzési igényével számolnia kellett az ajánlatkérőnek. Ugyanúgy számolnia kellett volna az ajánlatkérőnek egy új közbeszerzési eljárás időigényével is, amelynek a lefolytatására elegendő idő állt az ajánlatkérő rendelkezésére a vállalkozási szerződés 36 hónapos időtartama alatt. Megjegyezte, hogy az eredeti szerződés 36 hónapos időtartamához képest - a szerződésmódosítás eredményeként - a szerződés időtartama 69 hónapra nőtt, és a szerződés a mai napig is hatályos. Egyúttal a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontja mellett a cc) pont alapján sem

jogszerű a módosítás, hiszen az előírt, „*az eredeti szerződés értékének 50%-át*” kitételnek sem felel meg a szerződésmódosítás, tekintettel arra, hogy az eredeti szerződés értékének 89%-át fizette már ki az ajánlatkérő a kérelmezettnek a szerződésmódosítással érintett időtartamra. Így összességében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára történő hivatkozással sem tekinthető jogszerűnek a jelen kérelemmel kifogásolt szerződésmódosítás.

27. Az ajánlatkérő a szerződést bár egy alkalommal módosította, de tekintettel arra, hogy jelenleg is hatályban van a módosítás, immáron további 33 hónappal hosszabbította meg jogellenesen a szerződés időbeli hatályát. Az ajánlatkérő a szerződésmódosítással lényegében megduplázta az eredeti szerződés időtartamát. A kezdeményező álláspontja szerint a 36 hónapra kötött szerződésnek az eredeti szerződés időtartamával közel megegyező időtartammal történő meghosszabbítása lényeges módosításnak minősül, így a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjába ütközik, ugyanis a szerződés időtartama ármeghatározó tényező. Meghatározza, hogy mennyi időre számíthat a leendő nyertes ajánlattevő egy biztos, adott esetben hosszú távú bevételre, és mikor nyílik meg újra a verseny. Az ajánlatkérő a szerződés időtartamát a Közbiztosítási Adatbázisban közzétett összefoglaló tájékoztatásban 36 hónapban határozta meg. Így jelen esetben – figyelemmel arra, hogy a négy felhívott ajánlattevő közül egy nyújtott be ajánlatot – a 36 hónap helyett hosszabb időtartam megadása akár kedvezőbb és több ajánlatot hozhatott volna. A közbiztosítási szerződések egyik lényegi eleme, hogy az ajánlatkérők a beszerzési igényük tekintetében milyen időtartamra írják ki a közbiztosítási eljárást. A kezdeményező álláspontja szerint az ilyen mértékű hosszabbítás alkalmas arra, hogy a szerződés szerinti teljesítés az ellenszolgáltatás mértékét jelentősen befolyásolja.

28. Az ajánlatkérő nyilatkozatában kitért arra a körülményre is, miszerint a 2022. évi közbiztosítási tervében is szerepeltette a tárgyi beszerzést, azonban olyan információt kapott, miszerint „*országosan egységesített, központilag beszerzett medikai rendszer kerül bevezetésre*”, majd ezt követően leállításra kerültek az informatikai tárgyú kötelezettségvállalások is. Ugyanakkor azt is nyilatkozta az ajánlatkérő, hogy a 2023. évi költségvetés terhére csak a közvetlen betegellátáshoz kapcsolódó beszerzéseket lehetett indítani, mely tilalom 2023. március 17-ével visszavonásra került, így az ajánlatkérő haladéktalanul tervezi a közbiztosítási eljárás megindítását.

29. Az ajánlatkérő Elektronikus Közbiztosítási Rendszerben elérhető, 2022. szeptember 21-én publikált 2022. évi utolsó (3. verzió) közbiztosítási tervében nem szerepelt, míg a 2023. évi, 3. verziójú (publikálás időpontja: 2023. március 24.) közbiztosítási tervébe már tényleg bekerült az „EMMA medikai rendszer követése és támogatása” tárgyú beszerzése 36 hónap időtartamra (Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárásként), de az is csupán 2023. szeptember 1-jei megindítással és 2023. negyedik negyedévi várható szerződéskötéssel.

30. Az ajánlatkérő késlekedett az újabb közbiztosítási eljárás megindításával. Amennyiben figyelembe vesszük – az ajánlatkérő hivatkozása szerint - a 2022. évre tervezett, medikai rendszer központi beszerzését, a szerződés eredeti 2020. július 31-ei megszűnésétől a 2022-es év elejéig is 17 hónap állt volna az ajánlatkérő rendelkezésére új közbiztosítási eljárás megindítására, amivel a mai napig késlekedik (a jelenlegi közbiztosítási terve szerint csak 2023. szeptemberében, közel 5 hónap múlva tervezi megindítani az új közbiztosítási eljárást), és így a szerződésmódosítással majdnem az eredeti szerződés időtartamával egyező időtartamban tartja fenn a szerződéses kötelmet jogsértő módon.

31. 2.) *A szerződés módosításáról szóló tájékoztató közzétételének elmulasztása.*

32. Az ajánlatkérő 2023. március 22-ei keltezésű és a hivatalbóli kezdeményező részére 2023. március 24-én megküldött nyilatkozata szerint elmulasztotta a 2020. július 2-ai szerződésmódosításról szóló tájékoztató közzétételét, ezzel megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését.

33. A fentiekre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában sérült a Kbt. 141. § (2)-(6) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdése, amikor a közbeszerzési eljárás keretében kötött szerződés – közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül - jogellenesen került módosításra, továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését, mivel a módosításról nem tette közzé a tájékoztató hirdetményt.

34. A jogsértés megtörténtének időpontja a Kbt. 141. § (8) bekezdésének megsértése tekintetében (1. elem) a szerződésmódosítás aláírásának időpontja, 2020. július 2., míg a 2. elem, a szerződésmódosításról szóló tájékoztató közzétételének elmulasztása tekintetében a jogsértés időpontja a Kbt. eljárás indításakor hatályos 37. § (5) bekezdésében írt 15 munkanapos határidőre tekintettel 2020. július 23., mely napon adhatta volna fel legkésőbb jogszerűen a tájékoztatót az ajánlatkérő.

35. A kezdeményező a jogsértések tudomásra jutása időpontjának 2023. március 24-ét tekinti, amely napon az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait, valamint a szerződéshez kapcsolódó számlákat a kezdeményező részére megküldte, mivel a kezdeményező ekkortól bírt tudomással a szerződésmódosítással kapcsolatos jogsértések gyanújáról.

36. A jogsértés megtörténtének bizonyítékai a Kbt. 141. § (8) bekezdésének megsértése tekintetében az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2020. július 2-án létrejött szerződésmódosítás, valamint a 2023. március 24-i adatszolgáltatással megküldött, a szerződés és módosítása alapján kifizetett számlák, a Kbt. 141. § (7) bekezdés megsértése tekintetében pedig az ajánlatkérő 2023. április 22-én kelt nyilatkozata.

37. A kezdeményező az ajánlatkérő észrevételére a jogorvoslati eljárásban hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az észrevételében többek között az intézményt érintő belső, és külső átszervezési változásokra, és a beszerzés engedélyezésével kapcsolatos körülményekre hivatkozott.

38. Ezek a kezdeményező szerint nem befolyásolják a jogsértés megtörténtét. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő sem vitatta a nyilatkozatában a jogsértés megtörténtét.

39. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy a beszerzés éves becsült értéke nettó 17.820.000 Ft, amely évente épphogy meghaladja a közbeszerzési értékhatárt. E körben utalt a Kbt. 17. § (2) bekezdés a) pontja szerinti becsült érték számítási szabályra.

40. A kezdeményező szerint, mivel az ajánlatkérő egy évnél hosszabb időre, 36 hónapra szólóan kötött határozott időtartamú szerződést, ezért a Kbt. 17. § (2) bekezdés a) pontja szerinti – az egy éves érték alapulvételével kalkulálható – becsült érték számítási szabály jelen esetben nem alkalmazható.

41. A kezdeményező szerint az éves értéknek a továbbiakban – így például a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésekor – sincs jelentősége, mivel a Kbt. 141. § (2)-(4) bekezdésének szabályai – az ott meghatározott küszöbértékeknek (10%, 50%) való megfelelés vizsgálatakor – sem az éves értéket tekintik viszonyítási alapnak.

42. A kezdeményező szerint tehát a szerződés alapján kifizetett éves érték, és adott esetben annak közbeszerzési értékhatárhoz közeli volta jelen esetben nem releváns körülmények, így sem a jogsértés megtörténtét, sem annak súlyát – enyhítő körülményként – nem befolyásolják. Ez utóbbit azért sem, mert a közbeszerzéssel le nem fedett időszak az egy évet jelentősen meghaladja (2020. augusztus 1. és 2023. március 31-e között 32 hónap telt el, és a szerződés jelenleg is hatályos).

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

43. Az ajánlatkérői az észrevételében a jogsértés tényét nem vitatta, és kérte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja alapján a bírság kiszabásánál az alábbi körülmények figyelembevételét.

44. A hivatkozott szerződés lejárt 2020. júliusára esett, amikor éppen a Covid járvány első hullámának végén járt Magyarország, és készült a második hullámra. Az ajánlatkérő fekvőbeteg intézmény, akkor és az egész Covid járvány alatt jelentős terhei voltak.

45. Az ajánlatkérővel munkajogviszonyban lévő informatikai szakembernek a munkaviszonya, aki a hivatkozott közbeszerzési eljárást is előkészítette 2020. augusztus 31-én megszűnt, és az ajánlatkérő azóta sem tudta pótolni informatikai szakemberrel ezt a munkakört.

46. A módosításból lehívott összérték 2023. márciusig valóban a kezdeményező által hivatkozott 47.520.000.-Ft volt, de a szerződés becsült értéke évente épphogy meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, az alábbi indokok figyelembevételével.

47. A becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által kiadott útmutató szerint a becsült érték meghatározásánál a Kbt. 17. § (2) bekezdés a) pontja is választható olyan áru- vagy szolgáltatás beszerzési igények esetén, amelyek a feladat ellátása vagy a szervezeti működés biztosítása érdekében szükségesek, és előre látható módon rendszeres jelleggel vagy időszakonként visszatérően felmerülnek (például irodaszerek, vagy folyamatosan ellátott étkeztetéshez szükséges élelmiszerek, rendszeres fuvarozás vagy takarítás, könyvelés, stb.). E beszerzések esetében az uniós közbeszerzési irányelvek – és ennek megfelelően a Kbt. – speciális szabályokat adnak, és a becsült értéket éves szinten rendelik meghatározni.

48. Jelen esetben az éves becsült értéke az informatikai szolgáltatásnak nettó 17.820.000.-Ft, amely csekély mértékben, de kétségtelen, hogy meghaladta a közbeszerzési értékhatárt.

49. A kórházi informatikai közbeszerzésekkel kapcsolatosan továbbá elindult egy központosítás, amely alapján az ajánlatkérő azt gondolta, hogy várhatóan valamennyi kórházra egységes informatikai rendszer kerül bevezetésre.

50. Az ajánlatkérő továbbá a hivatalbóli kezdeményező felé is jelezte, hogy az informatikai jellegű beszerzésekre a felettes szerv 2022. szeptemberében elrendelt beszerzési korlátozást értékhatártól függetlenül. A tilalom videokonferencián hangzott el 2022. szeptember 23-án. Az ajánlatkérő az utasítás szerint járt el. A beszerzési tilalom 2023. március 20-án került visszavonásra.

51. Ugyanakkor a Kormány 2023. március 13-án társadalmi egyeztetésre közzétette a törvényjavaslatot, amely alapján az ajánlatkérő a Debreceni Egyetembe olvad, az azt kezelő Gróf Tisza István Debreceni Egyetemért Alapítványon keresztül. Ez a javaslat azóta az Országgyűlés által elfogadásra került, és az ajánlatkérő 2023. július 1-től kezdődően a Debreceni Egyetem részére kerül átadásra, és megszűnik költségvetési szerv státusza.

52. Az ajánlatkérő ezen integráció miatt, miután feloldásra került a beszerzési tilalom 2023. márciusában, szintén nem tudott elindítani új közbeszerzési eljárást az informatikai rendszerre vonatkozóan, hiszen nem tudja, hogy mely informatikai rendszert kell majd használnia a Debreceni Egyetem részeként, továbbá négy felügyeleti szervtől kellene beszerezni engedélyt az eljárás lefolytatásához: Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt., a Digitális Magyarország Ügynökség, az OKFŐ. Mivel kizárólagos joga van az ajánlattevőnek, így a Közbeszerzési Hatóság engedélyére is szükség lenne a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljáráshoz.

53. Kérte továbbá az ajánlatkérő, hogy a szerződést a Közbeszerzési Döntőbizottság ne minősítse semmisnek a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján, mivel az ajánlatkérő mindennapi működéséhez elengedhetetlenül szükséges ezen informatika rendszer működése, és így a szerződés fenntartásához kiemelkedően fontos közérdek fűződik.

54. Továbbá kérte az ajánlatkérő azt is, hogy a Döntőbizottság vegye figyelembe, hogy az ajánlatkérő státuszának változására tekintettel a szerződés 2023. június 30-ig nem fogja elérni a közbeszerzési értékhatárt sem.

55. Továbbá kérte azt is, hogy a Döntőbizottság vegye figyelembe, hogy az ajánlatkérő mindig törekedett jogkövető magatartásra, értékhatárt meghaladó beszerzéseinél határidőben történő közbeszerzési eljárások kiírására. Az ajánlatkérővel szemben eddig nem került kiszabásra bírság közbeszerzési eljárással vagy annak mellőzéssel kapcsolatban.

56. Az ajánlatkérő megküldte a jogutódlásra vonatkozó iratokat.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

57. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárását 2017. március 7-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos anyagi jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot. Eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a kezdeményezés 2023. május 8-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

58. A Kbt. irányadó 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint  
b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 113. § (1) bekezdés első és második fordulata értelmében az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást közzétenni az EKR-ben.

59. A Döntőbizottság a kezdeményezés érdemi vizsgálata alapján a jogsértéseket az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel, valamint az 1. elem tekintetében a kérelmezettel szemben is.

60. A hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme vonatkozásában a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett jogszerűen módosították-e a közöttük 2017. augusztus 1-én létrejött közbeszerzési szerződést az 1. számú szerződésmódosítás tekintetében 2020. július 2-án.

61. A Kbt. irányadó rendelkezései:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

#### Szerződésmódosítás

A Kbt. 141. § (1) bekezdése értelmében ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna

jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke – azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén: \*

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

(5) A (2) bekezdésben és a (4) bekezdés b) és c) pontjában az eredeti szerződés értékeként az aktuális, indexált szerződéses ellenszolgáltatást lehet figyelembe venni, ha a szerződés a (4) bekezdés a) pontjának megfelelően az ellenszolgáltatás indexálására vonatkozó rendelkezést tartalmaz. Építési és szolgáltatási koncesszió esetében, ha a szerződés nem tartalmaz indexálási rendelkezést, az aktualizált értéket a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves átlagos inflációs érték figyelembevételével lehet kiszámolni.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

(7) A (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

(8) A szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

62. A Kbt. 141. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:

„Az új közbeszerzési irányelvek és a koncessziós irányelv – a korábbi irányelvektől eltérően – már kifejezetten rendelkezik arról, hogy a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződések milyen feltételekkel módosíthatóak. Az uniós bírósági gyakorlat megközelítésének megfelelően a szabályozás azt határozza meg, hogy melyek azok az esetek, amikor a módosítás nem tekinthető – nagyságrendjénél, illetve körülményeinél fogva – új beszerzésnek, és ilyen módon új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható az eredeti szerződés.

A törvény a módosítás közbeszerzési szempontból elfogadott – új közbeszerzési eljárást nem igénylő – eseteit három csoportba rendezi. Az első, feltehetőleg a jövőben leggyakrabban alkalmazandó eset azt a de minimis határt rögzíti, amelyet el nem érő értékű módosítás – amennyiben a szerződés alapvető jellemzőit egyébként nem változtatja meg – további feltételek fennállása nélkül is mindig jogszerűnek tekinthető. Az ebből a szempontból releváns értékhatár az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződéseknel kétfős: sem az uniós értékhatárt, sem az eredeti szerződés 10, illetve építési beruházás esetében 15%-át nem haladhatja meg a módosítás, illetve több módosítás együttes értéke. Az uniós értékhatár alatti szerződéseknel a módosítás értéke tekintetében csak a szerződés értékéhez viszonyított százalékos korlátozást kell figyelembe venni, a nemzeti közbeszerzési értékhatár meghaladása még nem jelenti a módosításra vonatkozóan ezen jogalap alkalmazásának akadályát.”

„A második esetcsoport – függetlenül attól, hogy a lényeges módosítás bírósági gyakorlatban kidolgozott ismérvei fennállnak-e – bizonyos sajátos körülmények fennállása esetén teszi lehetővé a módosítást. A korábbi uniós bírósági gyakorlat alapján ezen eseteket a jogalkalmazóknak szűken kell értelmeznie.”

„A gyakorlat számára – különösen amennyiben a de minimis módosítási küszöböt meghaladó értékű kiegészítő munkák válnak szükségessé – fontos a kellő gondossággal az ajánlatkérő által előre nem látható okból szükséges módosítások megtételének lehetősége. A módosítás három törvényi feltétele (kellő gondossággal az ajánlatkérő számára előre nem látható ok, a szerződés általános jellegének fennmaradása, az értékre vonatkozó korlátozás) konjunktív.”

„A harmadik, a törvény által megfogalmazott esetcsoport a nem lényeges módosítások köre. A törvény itt jeleníti meg – a jelenlegi Kbt. 132. §-a alapján a jogalkalmazók számára már ismerős –, az Európai Bíróság gyakorlatában kidolgozott feltételrendszert, amelynek alapján egy módosítás lényegessége megítélhető. Amennyiben a módosítás nem lényeges, az jogszerűen megvalósítható, abban az esetben is, ha egyébként az első két esetcsoportba tartozó módosítási feltételek nem állnak fenn. Elvileg az is elképzelhető, hogy a de minimis küszöbnél nagyobb mértékben nő az ellenszolgáltatás, ugyanakkor a módosítás e feltételek alapján mégsem tekinthető lényegesnek, a lényegesség feltételeinek fennállása ugyanakkor mindig körültekintően, kizárólag az adott eset egyedi körülményeit figyelembe véve ítéltető meg. A hatályos szerződésmódosítási szabályhoz képest kiemelendő különbség, hogy a szerződés gazdasági egyensúlyának megváltozását a törvény nem vélelmezi egy meghatározott százalékos érték felett, az mindig egyedileg vizsgálendő, valamint, hogy a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjesztheti ki.”

63. A Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítélete kimondja, hogy „Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként a közzétett hirdetményben megjelölt.”

64. A Kúria Kfv.VI.38.008/2018/6. számú ítélete szerint:  
„[54] A teljesítésre rendelkezésre álló időtartam ötszörösére növelése lényeges szerződéses feltételnek minősül.”
65. „Az ajánlatok összeállításában és tervezésében nem lényegtelen körülmény, hogy az ajánlattevőknek milyen teljesítési időszakkal kell számolniuk, ennek körében pedig, hogy saját kapacitásaik lehetőséget adnak-e az ajánlatkérő által megadott határidőkben való teljesítésre.” (Fővárosi Törvényszék 2018. április 19-én kelt 9.K.700.348/2018/5. számú ítélete.)
66. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a alapján tartalmában vizsgálta, amelyben a kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmező által 2017. augusztus 1-én kötött vállalkozási szerződés 2020. július 2-i módosítása jogsértő.
67. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem vizsgálata során a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (2), (4), (6) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdését.
68. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosításról hirdetményt nem tett közzé. Az ajánlatkérő a nyilatkozatában a hivatalbóli kezdeményezésben kifogásolt jogsértések tényét nem vitatta. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezésre észrevételt nem nyújtott be.
69. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett 2017. augusztus 1-én kötötték meg a tárgyi vállalkozási szerződést, amelynek módosítását 2020. július 2-án írták alá.
70. Az eredeti szerződést a felek a Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, a szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően kötötték meg.
71. Az eredeti szerződés 3. pontja rögzítette a szerződés hatályára, a 9. pontja a vállalkozói díjra vonatkozó feltételeket.
72. A kógens Kbt. három esetkörben minősíti jogszerűnek közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül a szerződés módosítását, melyeket a Kbt. 141. § (2), (4) és (6) bekezdéseiben szabályoz.
73. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen szerződésmódosítás a Kbt. kógens szabályaiba ütközik.
74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja körében az ajánlatkérő által a szolgáltatás megrendelése tárgyában megkötött szerződés eredeti 36 hónapos időtartama alatt nettó 53.460.000.-Ft került kifizetésre a kérelmezettnek. A szerződésmódosítás alapján 2023. március 31-ig további nettó 47.520.000.-Ft került

kifizetésre a kérelmezett részére, amely többszörösen meghaladja a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott 10%-os mértéket (89%).

75. A szerződés időtartamának a meghosszabbítása által a szolgáltatás keretében kifizetett ellenérték majdnem kilencszeresen meghaladta a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja alapján megengedett eredeti szerződéses minimum értéket.

76. A fentiek alapján az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (2) bekezdését.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdését, tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca), cb) pontjaiban meghatározott feltételek nem teljesültek.

78. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezésben foglaltakkal, amely szerint a szerződés időtartama előre látható és tervezhető körülmény.

79. Az ajánlatok összeállítása és tervezése körében a szerződés időtartama lényeges feltétel. Az eset összes körülményének figyelembevételével a konkrét esetben a szerződés általános jellege megváltozott, a módosítás szerinti teljesítési határidő és ellenérték növekedése jelentős volt.

80. Az eredeti szerződés 36 hónapos időtartamához képest a szerződés időtartama 69 hónapra emelkedett, és a mai napig is hatályos. Továbbá az ellenérték növekedése meghaladta a Kbt. 141. § (4) bekezdés cc) pontja szerint az eredeti szerződés értékének 50%-át, az eredeti szerződés értékének 89%-át fizette ki az ajánlatkérő a kérelmezettnek a szerződésmódosítással érintett vizsgált időtartamra.

81. A fentiek alapján az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdését.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (6) bekezdés a), b) pontjaiba ütközik, mert a módosítás által olyan feltételek kerültek meghatározásra, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna. Az eredeti szerződésben meghatározott feltételekhez képest a teljesítési határidő és az ellenérték majdnem kétszeres emelkedésével a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatta meg.

83. A fentiek alapján az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

84. A fenti megállapításokra tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (2), (4), (6) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdését.

85. A Döntőbizottság a kezdeményezés 2. elemének vizsgálata alapján megállapította, hogy a szerződés módosításáról szóló tájékoztató közzétételének elmulasztása miatt az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését.

86. A Kbr. irányadó rendelkezései:

A Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót.

A Kbt. 37. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződés módosításáról legkésőbb a szerződés módosításától számított öt munkanapon belül köteles az (1) bekezdés j) pontja szerinti tájékoztatót tartalmazó hirdetményt megküldeni közzétételre.

A Kbt. 141. § (7) bekezdése értelmében a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

87. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezésekre tekintettel, a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a tárgyi szerződés módosítás esetén kötelessége lett volna a szerződés módosítás megkötésétől számított öt napon belül az erről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételére.

88. Az ajánlatkérő a kezdeményezésre benyújtott nyilatkozatában nem vitatta, hogy a 2020. július 2. napi szerződés módosításról szóló tájékoztató közzétételét elmulasztotta.

89. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés 2. eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését.

90. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét megállapította, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés g), h) pontja alapján megállapította, hogy az érintett szerződés módosítás semmis, az eredeti állapot nem állítható helyre, és a Kbt. 165. § (7b) pontja alapján további bírságot szabott ki.

91. A Kbt. 165. § (2) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában d) megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket;

g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

(3) Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontjában meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)–(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

(3) Az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna. A Kbt. 141. § (8) bekezdés második mondata szerint, amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

92. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen közbeszerzés tárgyát az ajánlatkérő közfeladatának megvalósítása képezte, amely a 2020. december 23-án kelt a jogelőre vonatkozó alapító okirat szerint a következő volt: „4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény alapján, ellátási területére kiterjedően a járó- és fekvőbetegek diagnosztikus és terápiás szakorvosi ellátása, rehabilitációja és követéses gondozása.” A jogutódlásra tekintettel a 2023. június 30. napján kelt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat szerint: „4. Az Egyetem célja és jogállása 4.1. Az Egyetem cél szerinti közhasznú tevékenysége a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 2. S (1) és (3) bekezdése alapján oktatási és tudományos kutatási tevékenység, és művészeti alkotótevékenység folytatása, amely magában foglalja különösen a felsőoktatási szakképzést, alapképzést, mesterképzést, a doktori képzést és a szakirányú továbbképzést.”

93. A tárgyi közbeszerzési eljárás és a hozzá kapcsolódó szerződésmódosítás keretében az ajánlatkérő a közfeladatának ellátásához „Medikai rendszer támogatása” szolgáltatást szerzett be, amelyet a közfeladatának ellátása során valósított meg. A szerződés és annak módosítása

az egészségügyi szolgáltatási tevékenység ellátásbiztonsága folyamatosságának fenntartásával függ össze, amelyet az ajánlatkérő az alapfeladatának ellátása során valósított meg. A Döntőbizottság ezen tények alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő alapfeladata körében a kiemelkedően fontos közérdek nem állapítható meg, így a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján az 1. számú szerződésmódosítás semmis.

94. A Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontjára, a kiszabható bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (2) bekezdés g), h) pontjai, (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A bírság kiszabásának alapjául az első esetben az szolgál, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. rendelkezéseit, ez a jogsértés közbeszerzési jogi jogkövetkezménye, míg a második esetben az, hogy a jogsértéssel kötött szerződésmódosítás alapján történt a szerződés teljesítése. A Döntőbizottság a fentiekben értékelt tények alapján megállapította a szerződésmódosítás semmiségét, tekintettel a szerződésmódosítás körében megállapított jogsértések jellegére és arra, hogy a joggyakorlat alapján a közbeszerzés lefolytatására kötelezett ajánlatkérők esetében a kiemelten fontos közérdek megállapíthatóságát önmagában nem alapozza meg, hogy a szerződés jogszabály által közfeladatnak minősített tevékenység elvégzésére irányul. (Kúria Pfv. 20.118/2019/3. számú ítélete). A Döntőbizottság a kiemelkedően fontos közérdek megállapíthatóságának hiányára tekintettel, a konkrét eset körülményeire, a szerződésmódosítások körében feltárt jogsértések jellegére, a teljesítési határidő és az ellenszolgáltatás módosításának mértékére figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján megállapította, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződésmódosítás esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot nem állítható helyre.

95. A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan utal arra, hogy figyelemmel volt a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A Kúria elvi döntésében mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki.

96. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére indokoltnak ítélte bírság kiszabását, mert megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. kógens szabályaiba ütközően módosították a közbeszerzési szerződést, és az ajánlatkérő az erről szóló hirdetmény közzétételi kötelezettségét is elmulasztotta.

97. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre – 1. kezdeményezési elem – tekintettel kiszabott közbeszerzési bírságok összege tekintetében egyaránt figyelembe vette, hogy a jogsértés súlyos (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), a szerződésmódosításra a Kbt. szabályaiba ütközően került sor a szerződő felek által. Míg a 2. kezdeményezési elem tekintetében mérlegelte, hogy az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértés sérti a nyilvánosság elvét védő tételes Kbt. rendelkezést.

Mérlegelte az ajánlatkérő és a kérelmezett javára a közbeszerzés tárgyát, a közbeszerzés nemzeti értékhatárt meghaladó alacsonyabb értékét, azt, hogy az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben a Kbt.-be ütköző magatartásuk miatt korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg. Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. Mérlegelte azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára az eljárást segítő együttműködő magatartását, hogy az ajánlatkérő a jogsértés megtörténtét nem vitatta.

Mérlegelte, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során nem tudta figyelembe venni az ajánlatkérő javára a becsült értékre vonatkozóan előadottakat, figyelemmel a Kbt. becsült érték meghatározására vonatkozó irányadó 17. § (2) bekezdés a) pontjára.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az ajánlatkérő esetében jogutódlás történt, amely státuszváltozással kapcsolatos körülmények az ajánlatkérő eljárási lehetőségét befolyásolták.

Mindezen szempontokat összességében mérlegelve a jogsértések megállapítására tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A bírság differenciálásánál figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő esetében két kezdeményezi elem tekintetében, míg a kérelmezett tekintetében egy kezdeményezési elem tekintetében állapított meg jogsértést a Döntőbizottság. A kiszabott bírság a közbeszerzési eljárás becsült értékének 10%-át nem éri el.

98. A jogsértő szerződésmódosítás polgári jogi jogkövetkezményeként a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti további bírság összegének meghatározása során a Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés súlya körében (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), hogy a jogsértéssel kötött szerződésmódosítás alapján a teljesítés hosszabb ideje folyamatban van. Mérlegelte a jogsértés súlya körében a Döntőbizottság, hogy az eredeti szerződésben meghatározott feltételekhez képest a teljesítési határidő és az ellenérték majdnem kétszeres emelkedése történt, a vizsgált időszakban az eredeti szerződésben kikötött 36 hónap 69 hónapra emelkedett, az eredeti teljesítési időben nettó 53.460.000.-Ft került kifizetésre, míg a jogsértő szerződésmódosítás alapján további nettó 47.520.000.-Ft kifizetése történt a kérelmezett részére, és a szerződés továbbra sem szűnt meg. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében, a Kbt. 165. § (7b) pontjában rögzített rendelkezésekre tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eredeti szerződés értékét, valamint a szerződésmódosítás értékét, és azt is, hogy a közbeszerzés tárgya az ajánlatkérő alapfeladatához kapcsolódik, melynek alapján a kiemelkedően fontos közérdek nem volt megállapítható, a szerződésmódosítás semmis, és az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges. Mérlegelte az ajánlatkérő és a kérelmező javára, hogy az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben a Kbt.-be ütköző magatartásuk miatt korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg, figyelembe vette az ajánlatkérő javára az eljárást segítő együttműködő magatartását. Mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Mérlegelte, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírságok összegének megállapítása során nem tudta figyelembe venni az ajánlatkérő nyilatkozatában a szerződés éves értékére vonatkozóan előadottakat, figyelemmel a szerződés módosítással érintett magasabb értékére, a teljesítési határidő jelentős meghosszabbodására.

Mindezen szempontokat összességében mérlegelve, tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítás semmis, és az eredeti állapot nem állítható helyre, a rendelkező részben megállapított összegű további bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben, amely bírságösszeg nem haladja meg a szerződés értéke alapján kiszabható 15%-ot.

99. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

100. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. július 13.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapja:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)