



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.174/23/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: KEIOK Közép-európai Innovációs és Oktatási Központ Kft. (Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.)

A kérelmező képviselője: Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség (Budapest, Váci út 35.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Csapó Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya: „Halaszthatatlan kommunikációs feladatok”,
4.118.180.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

K I E G É S Z Í T Ő H A T Á R O Z A T - o t .

A Döntőbizottság megállapította, hogy a D.174/21/2023. számú határozatban nem rendelkezett a kérelmező által előterjesztett eljárási költség igényről, ezért kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a jelen kiegészítő határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint képviselői munkadíjat.

A kiegészítő határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A kiegészítő határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

1. A kérelmező a 2023. június 15. napján érkezett beadványában jelezte, hogy a jogorvoslati kérelme „X. Képviselő igazolása” elnevezésű pontjában előterjesztett eljárási költségigényéről a Döntőbizottság a D.174/21/2023. számú határozatában nem rendelkezett. A kérelmező jogorvoslati kérelmében - az ahhoz csatolt megbízási szerződés alapján 400.000,- Ft + ÁFA összegű megbízási díj – eljárási költség megfizetésére kérte kötelezni az ajánlatkérőt. A Megbízási szerződés jogorvoslati kérelem elkészítésére, benyújtására és jogorvoslati képviselő ellátására vonatkozott.

2. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 91. §-a szerint:

- „(1) Ha a döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.
 (2) Nincs helye a döntés kiegészítésének, ha a döntés véglegessé válásától számított egy év eltelt.
 (3) A kiegészítést a hatóság egységes döntésbe foglalva, lehetőleg a döntés kicserélésével közli.
 (4) A kiegészítés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.
 (5) A kiegészítést közölni kell azzal, akivel a kiegészített döntést közölték.”

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség]

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. §-a értelmében [Az eljárási költség viselésének általános szabálya]

- (1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.
 (2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.
 (3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

Az Ákr. 126. §-a alapján [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

- (2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi
 a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
 b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.
 (3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. §-a szerint [Döntés az eljárási költség viseléséről]

- (1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.
 (2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.
 (3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

3. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv. 37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

9. A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmezőt képviselő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megbízási díjának összegét csökkentette a tevékenység idő- és munkaigényességére tekintettel, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján, és azt mérlegeléssel 100.000.-Ft összegben határozta meg

A Döntőbizottság a mérlegelésénél figyelembe vette a beadványok megszerkesztésének időigényét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát, a közbeszerzési eljárás alacsony becsült értékét, és a jogorvoslati eljárásban kifejtett érvelés előzetes vitarendezési eljárásban kifejtett érveléssel való részleges egyezését. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen jogorvoslati ügyben tárgyalás tartására nem került sor, így ezzel kapcsolatos költségek nem merültek fel.

9. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bírság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára - az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi 127. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az Áfa megállapításától a Döntőbizottság eltekintett.

11. A kiegészítő határozat közigazgatási perben történő elbírálását az Ákr. 91. § (4) bekezdése biztosítja.

12. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

13. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. június 19.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Csapó Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Dr. Barna Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
4. Technológiai és Ipari Minisztérium (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (elektronikus úton)