



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D.174/21/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** KEIOK Közép-európai Innovációs és Oktatási Központ Kft. (Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség (Budapest, Váci út 35.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Csapó Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya:** „Halaszthatatlan kommunikációs feladatok”, 4.118.180.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a 73. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. Harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat tárgy része szerinti tárgyban. Az ajánlatkérő 2023. február 8-án adta fel az ajánlattételi felhívását, mely 2023. február 10-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-2265/2023. iktatószámon.

A hirdetményt az ajánlatkérő módosította a 2023. február 23-án megjelent KÉ-3102/2023 iktatószámú hirdetménnyel. A módosítás – egyebek mellett – a felhívás II.2.4) pontját és a műszaki leírást is érintette.

2. A felhívás releváns rendelkezései a következők:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„Halaszthatatlan kommunikációs feladatok ellátása a „Szélessávú fejlesztések előkészítéséhez és végrehajtásához kapcsolódó feladatok ellátása” tárgyban.

Kötelező tájékoztatás keretében ellátandó:

- sajtónyilvános záróesemény megszervezéséhez és lebonyolításához kapcsolódó részfeladatok ellátása (sajtómeghívás);

- catering;

- eredménykommunikációs kiadvány grafikai tervezése, szövegírása, lektorálása és nyomdai gyártása;

- médiavásárlási feladat ellátása,

a Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség GINOP-3.4.4-16-2016-00001 azonosítószámú „Szélessávú fejlesztések előkészítéséhez és végrehajtásához kapcsolódó feladatok ellátása” elnevezésű projektje részére.

További részletezést a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírás tartalmaz.

Lásd részletesen jelen felhívás II.2.4) pontjában.

A módosított II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pont az alábbiakat rögzíti:

Nyertes AT feladata a KIFÜ feladatkörébe tartozó uniós projekt tevékenységének, a „Kedvezményezettek Tájékoztatási Kötelezettségei” (KTK 2020) szerinti kötelező kommunikáció megvalósítása az alábbiak szerint:

Nyertes AT feladatai:

1. A projekt megvalósítást követő szakaszában kötelezően készítendő 1 db eredménykommunikációs kiadvány grafikai tervezése, szövegírás, tördelési feladatok ellátása, lektorálás, nyomdai előkészítés, nyomdai gyártás (100 db), a kiadvány elektronikus mutációjának elkészítése, és nyomdai anyagok egy alkalommal, budapesti helyszínre történő kiszállítása.

A kiadványon a kötelező arculati elemek (kedvezményezetti infóblokk) megjelenítése szükséges. Az arculatra vonatkozó részletes előírásokat az Arculati Kézikönyv tartalmazza.

2. A sajtónyilvános 1 db záróesemény megszervezéséhez és lebonyolításához kapcsolódó részfeladatok ellátása kapcsán Nyertes AT feladata az Ajánlatkérő által elfogadott legalább 20 fő maximum 30 fő részére az Ajánlatkérő által összeállított meghívotti lista alapján a sajtómeghívók megírása és az Ajánlatkérő jóváhagyását követően azok kiküldése, a

sajtóregisztráció kezelése, az esemény utókövetése, az esemény kapcsán megjelenő sajtómegjelenések összegyűjtése.

Ajánlatkérő a záróesemény utókövetése kapcsán a megjelenő sajtóhírek összegyűjtését nem kizárólag az 5 médium vonatkozásában kéri, hanem az eseményhez kapcsolódó sajtó-és médiafigyelések összességére a hír címének, a megjelenés helyének és idejének, és a hír elérési linkjének megadásával.

A nyertes Ajánlattevőtől elvárt, hogy az eseményen legalább 5 sajtóorgánum újságírójának részvételéről gondoskodjon előre egyeztetve Ajánlatkérővel.

A sajtónyilvános záróeseményen az Ajánlatkérő által preferált sajtóképviselők:

- a hazai országos online hírportálok,
- a hazai napi és heti lapok újságírói,
- az informatikai tematikájú online médiumok és
- a gazdasági tematikájú online médiumok újságírói.

3. A Nyertes AT feladata a helyszínen a catering biztosítása a rendezvényt követően állófogadás (szendvicsebéd) formájában 30 fő részére.

4. Nyertes AT feladata a projekt sikeres befejezéséről szóló 2 képes PR megjelenés biztosítása nagy nézettségű online hírportálok, médiavásárlási feladat ellátása.

A nyertes Ajánlattevő által kialakított, Ajánlatkérő által elfogadott médiaterv alapján nyertes Ajánlattevő teljeskörűen lebonyolítja a felületvásárlást, melybe beletartozik a foglalás és esetleges lemondás, a hirdetési tartalom produkciós lista szerint történő leadása. A képes PR médiamegjelenés kapcsán a preferált médiafelületek a nagy nézettségű, online médiumok, ezek közül is az alábbiak:

- hazai országos online hírportálok,
- online regionális hírportálok,
- informatikai tematikájú, tech online médiumok,
- gazdasági tematikájú online médiumok.

A médiaügynökségi szolgáltatás keretében Nyertes AT feladata a megjelenés ellenőrzése, dokumentálása (fotódokumentáció/screenshotok gyűjtése, rendszerezése, mely az AK által előzetesen jóváhagyott kihelyezési listával teljesen megfeleltethető), riportolása, a médiamegjelenés felület-szintű igazolása, továbbá beleértve a megjelenés tényét alátámasztó teljesítésigazolás (nyomdai megjelenés esetén támpéldány biztosítása) elektronikus módon (adathordozón való rögzítés, adathordozók átadása) történő leadását. Nyertes AT köteles átadni az AK-nek a megjelenés vonatkozásában a teljesítést alátámasztó anyagokat és szükség esetén elvégezni a lemondással kapcsolatos ügyintézését. A részletes műszaki leírást és feltételeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A II.2.12) pont szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a GINOP-3.4.4-16-2016-00001 projekt keretein belül kerül megvalósításra.

VI.3.9) További információk:

1) Az ajánlattal szemben támasztott formai és tartalmi követelményeket a KD tartalmazza.  
14) AT köteles ajánlatában beadni a KD részeként kiadott Ártáblázatot teljeskörűen beárazva, cégszerű aláírással ellátva. AK az ártáblázatot szakmai ajánlatnak minősíti. AK felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bek.-ére.

3. Az ajánlatkérő dokumentációja - többek között - útmutatót, a nyomtatvány és nyilatkozatmintákat, szerződés tervezetet, a műszaki leírást és ártáblázatot tartalmazott.

A módosított Műszaki leírás 3. pontjában - egyebek mellett - az alábbiak kerültek rögzítésre:  
3.3 Médiamegjelenés, médiavásárlás

A nyertes Ajánlattevő feladata tervezetten Ajánlatkérő briefje és egyedi megrendelése alapján a Projekt tájékoztatási kötelezettségéhez kapcsolódó, a projekt sikeres befejezéséről szóló PR megjelenés biztosítása, médiavásárlási feladat ellátása. A nyertes Ajánlattevő által kialakított, Ajánlatkérő által elfogadott médiaterv alapján nyertes Ajánlattevő teljes körűen lebonyolítja a felületvásárlást, melybe beletartozik a foglalás és esetleges lemondás, a hirdetési tartalom produkciós lista szerint történő leadása.

A médiaügynökségi szolgáltatás keretében nyertes Ajánlattevő feladata a megjelenés ellenőrzése, dokumentálása (fotódokumentáció/screenshotok gyűjtése, rendszerezése, mely az Ajánlatkérő által előzetesen jóváhagyott kihelyezési listával teljesen megfeleltethető), riportolása, a médiamegjelenés felület-szintű igazolása, továbbá beleértve a megjelenés tényét alátámasztó teljesítésigazolás (nyomdai megjelenés esetén támpéldány biztosítása) elektronikus módon (adathordozón való rögzítés, adathordozók átadása) történő leadását.

Nyertes Ajánlattevő köteles átadni az Ajánlatkérőnek a megjelenés vonatkozásában a teljesítést alátámasztó anyagokat és szükség esetén elvégezni a lemondással kapcsolatos ügyintézkedést. Lemondás esetén az Ajánlatkérő a számlákkal igazolt, ténylegesen felmerült költségeket téríti meg, figyelembe véve az adott médium lemondási szabályait. A nyertes Ajánlattevőnek igazolnia szükséges, hogy a lemondással kapcsolatban időben intézkedett, annak érdekében, hogy a lemondási díj a lehető legalacsonyabb legyen. A nyertes Ajánlattevő kötelessége csak abban az esetben áll fent, ha az Ajánlatkérő a médiatervben szereplő feltételekkel közölte a lemondást.

A 4. Szállítási terjedelem pont az alábbiakat rögzíti többek között:

4.1 GINOP-3.4.4-16 - Szélessávú fejlesztések előkészítéséhez és végrehajtásához kapcsolódó feladatok ellátása

<p><b>4. Médiavásárlás</b></p>	<p>2 képes PR megjelenés nagy nézettségű online hírportálokon.</p> <p>A képes PR médiamegjelenése kapcsán a preferált médiafelületek a nagy nézettségű, online médiumok, ezek közül is az alábbiak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hazai országos online hírportálok,</li> <li>• online regionális hírportálok,</li> <li>• informatikai tematikájú, tech online médiumok,</li> <li>• gazdasági tematikájú online médiumok,</li> </ul> <p>Cél: a projekt elért eredményeinek népszerűsítése, a projekt sikeres befejezéséről a nyilvánosság tájékoztatása</p> <p>Célcsoport: Magyarország lakossága, vállalkozási telephelyek és közintézmények.</p>	<p>Határidő: Záró sajtónyilvános eseményt megelőzően, tervezetten május hónapban, külön egyedi megrendelőben foglaltak szerint.</p> <p>Tervezett megjelenés 2023. május</p>
--------------------------------	---	---

4. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott 2023. március 17-én. Annak a releváns része a következő volt:

5.) Kérdés

„Kérem Tisztelt Ajánlatkérőt tisztázza, hogy mely médiumokban szeretné a PR megjelenést megjelentetni! Kérem pontosan adják meg, mert nem mindegy, hogy egyes Ajánlattevők kit áraznak az ajánlatok összehasonlítása miatt.”

Válasz: A képes PR médiamegjelenés kapcsán a preferált médiafelületek a nagy nézettségű, online médiumok, ezek közül is az alábbiak:

- hazai országos online hírportálok,

- online regionális hírportálok,
- informatikai tematikájú, tech online médiumok,
- gazdasági tematikájú online médiumok.

5. A 2023. március 7-i ajánlattételi határidőre hét ajánlat került benyújtásra. Ajánlatot tett - többek között - a kérelmező, a Maximum Business Kft és az Axia Group Zrt. A kérelmező 1.902.050,- Ft, a Maximum Business 2.460.000,- Ft-os ajánlati árat ajánlatot meg, a további ajánlattevők 15.000.500,- Ft, 6.200.000,- Ft, 1.710.000,- Ft, 2.880.000,- Ft, 4.942.880,- Ft megajánlásokat tettek. A 4. Médiavásárlás feladatra az alábbi megajánlások kerültek benyújtásra:

Ajánlattevő	Médiavásárlás
Axia Group Zrt.	850 000 Ft
Ajánlattevő 1	8 630 000 Ft
Ajánlattevő 2	1 800 000 Ft
Maximum Business Kft.	390 000 Ft
Ajánlattevő 3	1 700 000 Ft
Ajánlattevő 4	1 680 000 Ft
Kérelmező	659 200 Ft

6. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki - többek között - a kérelmező részére is 2023. március 28-án az ügyben nem releváns tartalommal.

7. Az ajánlatkérő 2023. március 30-án aránytalanul alacsony árindokolás kéréssel fordult a kérelmezőhöz és az Axia Group Zrt.-hez a következők szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésében, valamint az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata érdekében kéri, hogy az általa megajánlott ajánlati árat indokolni és a tartalmát megalapozó adatokat részletesen ismertetni szíveskedjen figyelemmel arra, hogy az ajánlata a megkötni tervezett szerződés becsült értékére figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

Kérjük, hogy az árindokolást az ajánlati ár egyes összetevő részfeladatai tekintetében, így

- a „KTK eredménykommunikációs kiadvány grafikai tervezése, szövegírása, tördelése, lektorálása,
- nyomdai gyártása” részfeladat;
- a „Sajtónyilvános zárórendezvény szervezésével
- és lebonyolításával kapcsolatos részfeladatok
- ellátása” részfeladat;
- a „Catering szolgáltatás biztosítása 30 főre”
- részfeladat;
- a „Médiavásárlás” részfeladat

tekintetében külön-külön szíveskedjen indokolni, oly módon, hogy azok összhangban legyenek a Közbeszerzési Dokumentáció részeként kiadott Műszaki Leírás adott feladatra vonatkozó tartalmi meghatározásával, követelményeivel.

Ajánlatkérő felhívja fentiekben nevezett ajánlattevőt, hogy nyújtson be olyan teljes körű indokolást, amely egyértelműen és minden kétséget kizáró módon meggyőzi ajánlatkérőt arról, hogy a kért ellenszolgáltatás racionális közgazdasági indokokon és számításokon alapul, nem tekinthető irreálisnak, elfogadása nem jelent kockázatot az ajánlatkérő számára.

Ajánlatkérő kéri fentiekben nevezett ajánlattevőt, hogy csatolja az ellenszolgáltatásra vonatkozó részletes költségkalkulációját, és ennek keretében igazolja, hogy az alkalmazott ár

legalább a termelési határkölségeket fedezi, illetve mutassa be, hogy a jelentősen alacsonyabb ár milyen költséghatékonyságon alapul.

Ajánlatkérő kéri fentiekben nevezett ajánlattevőt, hogy adjon részletes tájékoztatást a teljesítéshez szükséges emberi erőforrásokról, a humánerő-ráfordítás mértékéről, az ehhez tartozó munkabékekről, valamint minden egyéb olyan költségről, ami a teljesítés során felmerül, és amellyel az ajánlati ár meghatározásakor kalkulált.

A költségkalkulációkhoz kapcsolódóan mutassa be a számítás részletes levezetését és tartalmát, így különösen az alábbiakat:

- mutassa be a szerződés teljesítéséhez szükséges emberi erőforrás időbeli és mennyiségi ráfordítását,
- azaz mutassa be, hogy az egyes feladatok ellátása során milyen munkaerővel számolt;
- mutassa be a saját alkalmazásban álló szakemberek munkabérét és munkabért terhelő kötelezettségeit (közterheit), illetve (amennyiben releváns) az alvállalkozóként közreműködő
- szakemberek alvállalkozói díját (objektív módon alátámasztottan), tekintettel arra, hogy a Kbt. 138.§ (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a Kbt. 65.§ (9) bekezdésben foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket;
- mutassa be az ajánlati ár meghatározásakor figyelembe vett közvetett költségek (rezsiköltségek)
- vonatkozásában, hogy annak körében milyen felmerülő költségnemeket, milyen mértékben vett
- figyelembe (amennyiben arányosítás útján mutatja be a szerződésre eső költségeket, kérjük, ennek számítási módját bemutatni szíveskedjen);
- mutassa be azt is, hogy a feladat ellátásával kapcsolatban milyen vállalkozói haszonnal számolt.

Az indokolása benyújtása során fentiekben nevezett ajánlattevő a szerződés tárgyára figyelemmel a szerződés tárgyára vonatkozó valamennyi körülményre térjen ki, így különösen, de nem kizárólagosan a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire.

Az ajánlatkérő objektív igazolási módnak tekinti azokat az adatforrásokat, amelyek konkrét adatokat tartalmaznak és ajánlattevő indokolását egyértelműen alátámasztják ((adott esetben) alvállalkozói, vagy beszállítói ajánlat, szerződés, előszerződés szándéknyilatkozat, a beszerzési árak igazolása, árelemzés, költségelemzés, a vállalat adott áron történő teljesíthetőségének egyéb objektív igazolására alkalmas igazolás), amennyiben azokból a munkaerő-ráfordítás mértéke és ütemezése is kiderül.

Valamennyi, indokolással érintett elem vonatkozásában az indokolásnak objektív alapúnak, az abban szereplő adatoknak, számításoknak egyértelműnek és ellenőrizhetőnek kell lennie és kétségkívül alá kell támasztania az ajánlati ár megalapozottságát és azt, hogy az ajánlati ár ajánlatkérő általi elfogadása nem veszélyezteti a szerződés szerződésszerű teljesítését.

Ajánlattevő kötelessége és felelőssége az ajánlati árra vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt rendelkezésre bocsátani ahhoz, hogy az ajánlatkérő ezek gondos mérlegelésével döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ha az indoklás nem tartalmaz kellő információt, tény, adatot az ajánlatkérő döntéséhez és ennek következtében az ajánlat megalapozottsága, a szerződés szerződésszerű teljesíthetősége megkérdőjelezhető, úgy az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

8. A kérelmező 2023. április 4-én benyújtotta indokolását, melynek mellékleteit üzleti titokká nyilvánította. Az árindokolásban szereplő 1. sz. mellékletben található excel táblázat

4. Médiavásárlás sora rögzítette, hogy „Médiamegjelenés 1 alkalommal ...”, majd egy alvállalkozói díj, és azzal azonos összesen ár került rögzítésre.

9. Az összegezés megküldésére 2023. április 19-én került sor. Az eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevő a Maximum Business Kft lett. A kérelmező ajánlata érvénytelen lett a következő indokok alapján:

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a 2023. március 28. napján kiküldött hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérdésben foglaltak közül az alábbiaknak nem tett eleget. Ajánlattevő a hiánypótlás során

- csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek szakmai tapasztalatát ismertető önéletrajzokat, azonban azok hiányosan kerültek benyújtásra, mivel nem tartalmazzák, hogy a szakemberek az AT-vel milyen jogviszonyban állnak az ajánlattétel időpontjában; továbbá
- a szakmai önéletrajz „Munkahelyek” részében „N.J.” szakember jelenlegi munkahelye vonatkozásában a „Mettől meddig (év, hónap)” oszlopban befejező időpontként a „jelenleg is” kifejezés szerepel, a kért adat nem év, hónap pontossággal került megadásra;
- a szakmai önéletrajz „Munkahelyek” részében „K.G.” szakember jelenlegi munkahelye vonatkozásában a „Mettől meddig (év, hónap)” oszlopban befejező időpontként a „folyamatosan” kifejezés szerepel, a kért adat nem év, hónap pontossággal került megadásra.

A hiánypótlás keretében benyújtott szakmai önéletrajzokban fentiekben részletezett hiányosságok, illetve hibák újabb hiánypótlással nem korrigálhatók, mivel ugyanaz az elem hiányzik az új dokumentumból, mint a korábban hiánypótlott dokumentumból.

Ajánlatkérő által 2023. március 30-án kiküldött árindokolás kérésre Ajánlattevő -határidőn belül – nyilatkozatot nyújtott be. A Bíráló Bizottság tagjai a benyújtott dokumentumban foglaltakat megvizsgálták és megállapították, hogy az ajánlatban a Médiavásárlás kapcsán a felhívásban és a műszaki leírásban rögzített Ajánlatkérői elvárással - 2 képes PR megjelenés - szemben, Ajánlattevő egy PR megjelenéssel kalkulált.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján mivel ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Az Axia Group Zrt. ajánlata is érvénytelen lett a következő indokolással: „Ajánlatkérő által 2023. március 30-án kiküldött árindokolás kérésre Ajánlattevő - határidőn belül – nyilatkozatot nyújtott be. A Bíráló Bizottság tagjai a benyújtott dokumentumban foglaltakat megvizsgálták és megállapították, hogy az ajánlatban a Médiavásárlás kapcsán a felhívásban és a műszaki leírásban rögzített Ajánlatkérői elvárással - 2 képes PR megjelenés - szemben, Ajánlattevő egy PR megjelenéssel kalkulált. Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mivel ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.”

10. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2023. április 25-én, abban mindkét érvénytelenségi okot vitatta:

„Az érvénytelenség indokolásának 2. részében az Ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatban a médiavásárlás kapcsán a felhívásban és a műszaki leírásban rögzített Ajánlatkérői elvárással - 2 képes PR megjelenés - szemben kérelmező egy PR megjelenéssel kalkulált.

Az Ajánlatkérő a kérelmező ajánlati ára vonatkozásában a Kbt. 72. § alapján 2023. március 30. napján árindokolás kérést küldött kérelmező részére 2023. április 5. 10:00 órai határidővel, melyre a kérelmező 2023. április 4. napján nyújtotta be árindokolását. Az árindokolás kapcsán nem érkezett semmilyen további felhívás az Ajánlatkérő részéről. Az Ajánlatkérő az összegezésben tájékoztatta a kérelmezőt, hogy álláspontja szerint ajánlati árát nem megfelelően támasztotta alá, ugyanis egy PR megjelenéssel kalkulált kettő helyett.

Az árindokolás mellékletét képező részletes indokolásban a kérelmező táblázatos formában részletezte az ajánlati árát tartalmazó egyes árelemeket, így a médiavásárlásra vonatkozó feladat egyes részfeladatainak költségét.

A médiavásárlás kapcsán a műszaki leírás az alábbiakat tartalmazta: [...]

Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő amennyiben az árindokolást hiányosnak ítélte, erre kötelessége lett volna rákérdezni és a kérelmezőnek kiegészítő árindokolást küldeni, melyet jogsértő módon elmulasztott, így megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését. (3. kérelmi elem)

Álláspontunk szerint az árindokolás egyébiránt maradéktalanul megfelel az ajánlatkérői felhívásban és a jogszabályban foglaltaknak, továbbá az Ajánlatkérő az érvénytelenséget megállapításának indokolásában semmilyen tény vagy körülményt nem mutatott be, amely objektíve cáfolná azt, hogy a szerződés a megajánlott ellenszolgáltatásért ne lenne teljesíthető, így az ezen indokokból megállapított érvénytelenség jogszerűtlen és minden alapot nélkülöző, mellyel az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését. (4. kérelmi elem)

Kérelmező javaslata:

- 1. és 3. kérelmi elemek vonatkozásában javasoljuk ajánlatkérőnek, hogy ismételt bírálat keretében az elmulasztott eljárási cselekményeket végezze el.
- 2 és 4. kérelmi elemek vonatkozásában javasoljuk, hogy ajánlatkérő vonja vissza eljárást lezáró döntését és a kérelmező ajánlatának érvénytelenítését, az ajánlat ismételt bírálatát követően módosítsa az összegezést és a kérelmező ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek és mint a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat, állapítsa meg annak nyertességét.”

11. Az ajánlatkérő a kérelmező álláspontját a szakemberekkel kapcsolatosan elfogadta, a 2 képes PR megjelenés kapcsán ugyanakkor az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő álláspontja szerint a műszaki leírásban szereplő 2 képes PR megjelenés csak úgy értelmezhető, hogy két alkalommal kíván képes médiamegjelenést/PR megjelenést megjelentetni.

Ajánlatkérő által alkalmazott szóhasználat egy általánosan elfogadott, egyértelmű jelentéstartalommal bíró fogalom a kommunikációs szakmai területen, a beszerzés tárgyát és mennyiségét kétséget kizáró módon meghatározza. Ajánlatkérő ezen álláspontját alátámasztja, hogy a beszerzés tárgyával kapcsolatos piac felmérése szempontjából alkalmazott kutatásai során a piaci szereplők nyilvánosan elérhető árlistáiban is szerepel a „képes PR megjelenés” fogalma. Egy online médiafelületen található képes és kép nélküli médiamegjelenések, mely utóbbi médiamegjelenések kapcsán egyértelműen megállapítható, hogy a célközönség számára kevésbé szembeütőek a képes médiamegjelenésekkel szemben, Ajánlatkérő ezen indokot szem előtt tartva szükségesnek tartotta a műszaki leírásban és a felhívásban a médiamegjelenéshez a képes jelző rögzítését.

Ajánlatkérő álláspontja szerint nem helyes a kérelmező észrevétele arra vonatkozóan, hogy amennyiben a mennyiségjelző (Kérelmező által mértékszámként hivatkozva) a minőségjelző

elé kerül, úgy a kiírás kizárólag akként értelmezhető, hogy az ajánlatkérő egy darab PR megjelenést kívánt beszerezni két darab képpel, tekintettel arra, hogy a magyar helyesírás szabályai szerint általánosan elfogadott azon gyakorlat, hogy amennyiben a jelzős szerkezetű főnév kapcsán mennyiségjelző is alkalmazásra kerül, úgy azon mennyiségjelző a minőségjelzőt megelőzve kerül alkalmazásra (pl.: két piros labda két darab piros labdát jelent). Amennyiben a mennyiségjelző a minőségjelző vonatkozásában kerül alkalmazásra, úgy a két jelző a magyar helyesírás szabályai szerint egybeírandó, ezzel jelezve, hogy a mennyiségjelző nem az alany tekintetében került meghatározásra (pl.: kétkéményes hajó, kétkarú mérleg).

A fentiekben túl Kérelmező által behivatkozott műszaki leírásban szereplő táblázat is Ajánlatkérő álláspontját erősíti meg olyan szempontból, hogy a képes PR médiamegjelenés tekintetében a preferált megjelenés helyét többes számban alkalmazta, illetve egy médiamegjelenés vonatkozásában nem értelmezhető a több felületen történő megjelenés. Amennyiben több felületen biztosított a megjelenés, úgy Ajánlatkérő álláspontja szerint mindenképpen legalább kettő vagy annál több PR megjelenést feltételezhető. [...] Ajánlatkérő továbbra is fenntartja azon álláspontját, mely szerint a kiírásban szereplő megfogalmazás a médiamegjelenés vonatkozásában a magyar helyesírás szabályai, valamint a szolgáltatással kapcsolatban fentebb említett követelmények alapján megfelelő, és egyértelműen 2 alkalommal történő PR megjelenésre utal. Ennek megfelelően Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok vizsgálata során korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra támaszkodva megállapította, hogy Kérelmező ajánlati ára, különösen a két képes médiamegjelenés elem vonatkozásában irreálisan alacsonynak minősül, így a Kbt. 72. § foglalt kötelezettségének eleget téve árindoklás benyújtására hívta fel Kérelmezőt.

Kérelmező árindoklását 2023. március 29. napján benyújtotta, ezzel kapcsolatban Ajánlatkérő az árindoklás megfelelőségének vizsgálata során megállapította, hogy további kiegészítő tájékoztatás bekérése Kérelmezőtől nem indokolt, mivel az árindoklásban Kérelmező egyértelműen rögzítette az egy darab médiamegjelenés vonatkozásában megadott egységárát, mely egységár összege megegyezik a Kérelmező által ajánlatának részeként benyújtott ártáblázat Médiamegjelenés kapcsán rögzített ajánlati ár összegével. Ebből egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmező ajánlatának benyújtásakor a médiamegjelenés vonatkozásában nem kettő, hanem csak egy médiamegjelenés tekintetében tett megajánlást, így a szerződést a megajánlott áron teljesíteni sem tudja. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

12. 2023. április 28-án az ajánlatkérő hiánypótlási felszólítást küldött kérelmezőnek a szakemberek kapcsán, aki a hiánypótlást teljesítette.

13. Az ajánlatkérő az összegezést 2023. május 5-én módosította. A nyertes ajánlattevő továbbra is a Maximum Business Kft. lett. A kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indoka az alábbiak szerint került rögzítésre:

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő által 2023. március 30-án kiküldött árandokolás kérésre Ajánlattevő - határidőn belül - nyilatkozatot nyújtott be. A Bíráló Bizottság tagjai a benyújtott dokumentumban foglaltakat megvizsgálták és megállapították, hogy az ajánlatban a Médiavásárlás kapcsán a felhívásban és a műszaki leírásban rögzített Ajánlatkérői elvárással - 2 képes PR megjelenés - szemben, Ajánlattevő egy PR megjelenéssel kalkulált.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján mivel ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

### **A kérelem és a kérelmező nyilatkozatai**

14. A kérelmező 2023. május 8. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a 73. § (2) bekezdését. Kérte, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg jogsértés megtörténtét és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, a 2023. április 20. napján kelt összegezését, illetőleg erre tekintettel a 2023. május 5. napján kelt módosított összegezését.

15. Kérelmében három kérelmi elemet jelölt meg.

16. Rögzítette, hogy jogsértő a kérelmező ajánlatának – az előzetes vitarendezési eljárást követően is fenntartott - érvénytelenné nyilvánítása a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában, valamint a 73. § (2) bekezdésében foglalt jogcímeken. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, ugyanis a megállapított érvénytelenségi ok nem áll fenn, az annak indokát képező hiányosságot a kérelmező jogszerűen pótolta, így az ajánlatkérő a Kbt.-nek, az ajánlatkérői felhívásnak, a további közbeszerzési dokumentumoknak és az alkalmazandó joggyakorlatnak minden tekintetben megfelelő ajánlatot nyilvánított jogsértő módon, indokolást mellőzve érvénytelenné. (1. kérelmi elem)

17. Az érvénytelenség módosított indokolásában az ajánlatkérő korábbi álláspontját fenntartva továbbra is rögzíti, hogy az ajánlatban a médiavásárlás kapcsán a felhívásban és a műszaki leírásban rögzített ajánlatkérői elvárással - 2 képes PR megjelenés - szemben kérelmező egy PR megjelenéssel kalkulált.

18. A 2023. március 30. napján kelt ajánlatkérői felhívásra 2023. április 4. napján benyújtott árandokolásában a kérelmező ismertette, hogy miként kalkulálta ajánlati árát. Az árandokolás mellékletét képező részletes indokolásban a kérelmező táblázatos formában részletezte az ajánlati árát tartalmazó egyes árelemeket, így a médiavásárlásra vonatkozó feladat egyes részfeladatainak költségét.

19. A műszaki leírásban szereplő 2 képes PR megjelenést a kérelmező akként értelmezte, hogy 1 db PR megjelenésbe 2 db kép beillesztése az elvárás és árkalkulációját is ennek alapulvételével végezte el. A mértékszám ugyanis a jelző előtt van, tehát a kérelmező úgy értelmezte, hogy a 2 db a jelzőre vonatkozik és nem a jelzett szóra. A kérelmező fenti értelmezését az ajánlatkérő 2023. február 17. napján nyújtott kiegészítő tájékoztatásának 5.) pontja is megerősítette, mely egyes számban PR megjelenésről beszél, nem pedig PR megjelenésekről.

20. A Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel amennyiben az indokolás alapján az ajánlatkérőben még kétségek maradnak, akkor az ajánlatkérő további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemre vonatkozóan. A Kbt. nem kötelező jelleggel, hanem jogosultságként írja elő a kiegészítő indokolás kérését. Az ajánlatkérő mérlegelési szabadságát azonban korlátozza az a körülmény, hogy amennyiben az ajánlattevő indokolása nem elégséges a megalapozott döntéshozatalhoz, akkor az ajánlatkérő gyakorlati szempontból mégis kénytelen az indokolás kiegészítését kérni, kivéve, ha az információhiány abból fakad, hogy a korábban erre felhívott ajánlattevő indokolási kötelezettségének nem vagy hiányosan tett eleget. A kivételtől eltekintve, az ajánlatkérő lényegében mindaddig köteles további kiegészítő tájékoztatást kérni, amíg az érvényesség vagy érvénytelenség kérdését egyértelműen meg nem tudja ítélni. Mindezek alapján az ajánlatkérőnek a PR megjelenésekre vonatkozóan kiegészítő áringdolást kellett volna kérnie és rá kellett volna kérdeznie arra, hogy a 2 képes PR megjelenésre vonatkozó előírást a kérelmező miként értelmezte. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság 95/15/2021-es határozatára.

21. Az irányadó döntőbizottsági gyakorlat értelmében az ajánlatkérő csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A Döntőbizottság rámutatott, hogy a közbeszerzési szabályrendszerben az ajánlatkérő kötelessége meghatározni a beszerzés tárgyát mégpedig olyan pontossággal, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásának tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. Nem róható a kérelmező terhére a műszaki leírás esetleges kétértelműsége, azaz, hogy az ajánlatkérő nem egyértelműen fogalmazta meg elvárását, a kérelmező ajánlata ezen okból nem érvényteleníthető. Kizárólag az ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik az a körülmény, ha a műszaki leírást nem egyértelműen határozta meg. Hivatkozott a D.400/26/2017. számú határozatra.

22. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési eljárásban kifejtett álláspontja több szempontból sem helytálló és érvelése semmilyen formában nem igazolja a műszaki leírás egyértelműségét és az általa állított jelentéstartalmat. Az ajánlatkérő egyrészt a magyar helyesírás szabályaira hivatkozik, azonban ezzel éppen a kérelmezői álláspontot erősíti. A 2 képes PR megjelenésben a mennyiségjelző nem került betűvel kiírásra, hanem számmal került rögzítésre, így tehát a jelzők egybeírásának hiányára vonatkozó hivatkozás jelen esetben nem értelmezhető. Egyetértve az ajánlatkérővel, amennyiben két darab képes PR megjelenésre gondolt, úgy a mennyiségjelző mögé a mértékegységet (db) is rögzítenie kellett volna, hiszen jelen esetben a számmal történő kiírás miatt a helyesírás szabályai nem hívhatóak segítségül. Másrészt abból, hogy a PR megjelenésre vonatkozóan több médiafelületet sorolt fel mint preferált megjelenési hely, abból egyáltalán nem következik az a tény, hogy az ajánlatkérő több megjelenésre gondolt, mert ez akként értelmezendő, hogy a felsorolt felületek bármelyikén teljesíthető a hirdetés.

23. A kérelmezői álláspontot a fentiekén kívül egyébiránt az is alátámasztja, hogy a kérelmező ajánlatán kívül áringdolás megtételére felhívott másik ajánlattevő, az AXIA Group Zrt. ajánlata is ugyanazon indokból került érvénytelenné nyilvánításra, mint a kérelmező ajánlata, azaz, hogy az ajánlattevő áringdolásában egy PR megjelenéssel kalkulált. Ebből megállapítható, hogy nem csak a kérelmező, de egy másik ajánlattevő is

akként értelmezte a kiírást, hogy kétképes PR megjelenést kell egy alkalommal a felsorolt mádiafelületek egyikén biztosítani. Az eljárásban ajánlatot tett többi ajánlattevő nem nyújtott be árándokolást, így nem tudni, hogy ők a műszaki leírás ezen pontját miként értelmezték, egy vagy több PR megjelenéssel kalkuláltak-e árajánlatuk megtételekor. Feltehetően a többi ajánlattevő is a kérelmezői értelmezéssel egyezően számította ki árajánlatát, így az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenítésére ezen okból sem jogosult.

24. A kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő az árándokolást hiányosnak ítélte, erre kötelessége lett volna rákérdezni és a kérelmezőnek kiegészítő árándokolást küldeni, melyet jogsértő módon elmulasztott, így megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését. (2. kérelmi elem)

25. Az árándokolás egyébiránt maradéktalanul megfelel az ajánlatkérői felhívásban és a jogszabályban foglaltaknak, továbbá az ajánlatkérő az érvénytelenség megállapításának indoklásában semmilyen tény vagy körülményt nem mutatott be, amely objektíve cáfolná azt, hogy a szerződés a megajánlott ellenszolgáltatásért ne lenne teljesíthető, így az ezen indokokból megállapított érvénytelenség jogsértő és minden alapot nélkülöző, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését. (3. kérelmi elem)

26. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő jogszerű eljárása esetében a kérelmező ajánlata minősül a legjobb ár-érték arányú és egyben nyertes ajánlatnak.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

27. Az ajánlatkérő az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

28. Rögzítette, hogy a kérelmező ajánlata a benyújtott hiánypótlást követően sem felelt meg az ajánlattételi és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak, tekintettel arra, hogy nem az ajánlatkérő által megadott mennyiség vonatkozásában adta meg a médiavásárlás vonatkozásában ajánlati árát.

29. Az ajánlatkérő fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat a mennyiségi értelmezés vonatkozásában, miszerint a műszaki leírásban és a felhívásban rögzített két képes PR megjelenés csak úgy értelmezhető, hogy két alkalommal kíván képes médiamegjelenést/PR megjelenést megjelentetni. Az ajánlatkérő által alkalmazott szóhasználat egy általánosan elfogadott, egyértelmű jelentéstartalommal bíró fogalom a kommunikációs szakmai területen, a beszerzés tárgyát és mennyiségét kétséget kizáró módon meghatározza. Az ajánlatkérő ezen álláspontját alátámasztja, hogy a beszerzés tárgyával kapcsolatos piac felmérése szempontjából alkalmazott kutatásai során a piaci szereplők nyilvánosan elérhető árlistáiban is szerepel a „képes PR megjelenés” fogalma. Az ajánlatkérő a jelen jogvita tárgyát képező szolgáltatás vonatkozásában célként határozta meg a „GINOP-3.4.4-16-2016-00001” azonosító számú „KKP Szélessávú fejlesztések előkészítéséhez és végrehajtásához kapcsolódó feladatok ellátása” projekt elért eredményeinek népszerűsítését, valamint a projekt sikeres befejezéséről a nyilvánosság tájékoztatását. Az online mádiafelületen, valamint a nyomtatott médiatermékekkel kapcsolatos általánosan megállapítható, hogy azok tartalmazznak képes és képnélküli médiamegjelenéseket, mely utóbbi médiamegjelenések kapcsán egyértelműen megállapítható, hogy a célközönség számára kevésbé szembetűnőek a képes médiamegjelenésekkel szemben, ezen tény ismeretében, valamint a fentiekben hivatkozott célok hatékonyságának fokozása érdekében ajánlatkérő elengedhetetlennek tartotta a műszaki leírásban és a felhívásban a

médiamegjelenéshez a képes jelző rögzítését, hiszen az előírt célok hatékonyságát egy képes megjelenés megfelelőbben biztosítja, mint az egyszerű szalagcímes médiamegjelenések.

Amennyiben az ajánlatkérő a médiamegjelenés vonatkozásában, a megjelenő cikkben elvárásokat támasztott volna az abban szereplő képek mennyisége vonatkozásában, úgy ennek közlését a műszaki leírásból nem mellőzte volna.

30. Nem helytálló a kérelmező észrevétele arra vonatkozóan, hogy amennyiben a mennyiségjelző (kérelmező által mértékszámként hivatkozva) a minőségjelző elé kerül, úgy a kiírás kizárólag akként értelmezhető, hogy ajánlatkérő egy darab PR megjelenést kívánt beszerezni két darab képpel, tekintettel arra, hogy a magyar nyelvben általánosan elfogadott azon gyakorlat, hogy amennyiben a jelzős szerkezetű főnév kapcsán mennyiségi jelző is alkalmazásra kerül, úgy azon mennyiségjelző a minőségjelzőt megelőzve kerül alkalmazásra (pl.: két piros labda két darab piros labdát jelent). Amennyiben a mennyiségjelző a minőségjelző vonatkozásában kerül megállapításra úgy a két jelző a magyar helyesírás szabályai szerint egybeírandó, ezzel jelezve, hogy a mennyiségi jelző nem az alany tekintetében került meghatározásra (pl.: kétkéményes hajó, kétkarú mérleg).

31. Az előzetes vitarendezési eljárásban az ajánlatkérő azért döntött a mennyiség számmal történő kiírásának alkalmazása mellett, mert azt kívánta szemléltetni, hogy amennyiben a jelzős szerkezetű főnév kapcsán mennyiségi jelző is alkalmazásra kerül, úgy azon mennyiségjelző a minőségjelzőt megelőzve kerül alkalmazásra. Ennek megfelelően, ha az ajánlatkérő egy darab média megjelenést kívánt volna beszerezni, mely megjelenés 2 darab képet tartalmaz, úgy „kétképes médiamegjelenésként” fogalmazta volna meg igényét. Az ajánlatkérő nem osztja azon álláspontot, hogy a számmal történő kiírás miatt a helyesírás szabályai nem hívhatóak segítségül, tekintettel arra, hogy a helyesírás szabályainak helyes értelmezés és alkalmazása tette lehetővé számára, hogy a mennyiséget ne betűvel, hanem számmal határozza meg.

32. A kérelmező által benyújtott árandokolásának vizsgálata során az ajánlatkérőnek az árandokolás megfelelősége tekintetében kétsége nem merült fel, az árandokolás vonatkozásában objektíven megállapítható volt, hogy ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, a megadott indokolás elégséges volt a megalapozott döntéshozatalhoz. A kérelmező árandokolásából kétséget kizáróan megállapítható, hogy a szerződést a kérelmező az ajánlatában rögzített áron nem képes teljesíteni, ajánlati ára két darab képes megjelenés vonatkozásában aránytalanul alacsonynak minősül, e tekintetben az ajánlatkérő kérelmező ajánlata vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdése tekintetében is jogszerűen állapította meg az érvénytelenséget. Ajánlatkérő hivatkozott D.1002/16/2016. számú Döntőbizottsági határozatra.

33. Az ajánlatkérő a beérkezett árandokolást megvizsgálta, és egyértelműen megállapította, hogy a Médiavásárlás vonatkozásában kérelmező az ajánlattételi határidőig benyújtott ajánlatában nem az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott mennyiségű szolgáltatást ajánlotta meg, ugyanis az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az érintett szolgáltatás tekintetében két termékre kérte az ajánlati ár megadását, azonban az árandokolásból egyértelműen kitűnik, hogy a kérelmező ajánlatában egy darab termék vonatkozásában adott meg ajánlati árat. A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, a javítás pedig az ajánlati ár változásával járt volna, így mivel a kérelmező ajánlata a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak nem felel meg, a nem megfelelő mennyiségre történő ajánlattétel megalapozza a Kbt 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenséget. Az ajánlatkérő hivatkozott a D.41/12/2018. számú határozatra.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. Harmadik része szerinti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárás 2023. február 8-án került megindításra, így a tárgyi jogorvoslati eljárás érdemi kérdései vonatkozásában a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

35. A kérelmező jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet jelölt meg, amely jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megindította. A kérelmező kérelmében egyrészt vitatta a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontján alapuló érvénytelenségi ok, másrészt pedig a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok jogszerű alkalmazását, illetve kiegészítő árindokoláskérés szükségességére is hivatkozik.

36. A Kbt. 3. § 16. pontja értelmében kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

37. A jelen esetben a kérelmező mindegyik általa megjelölt kérelmi elemében az ajánlata ajánlatkérő általi érvénytelenné nyilvánítását vitatja. A Kbt. 3. § 16. pontja szerint a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező kérelmében foglaltak a Kbt. 3. § 16. pontjában rögzítettek tekintetével egy kérelmi elemnek minősülnek.

38. A kérelmezői ajánlat érvénytelenségi okai egy kérelmi elemkénti minősítésnek az indoka az tény, hogy az ajánlat érvénytelenségét egy érvénytelenségi ok is megalapozza. Ha az ajánlattevő ajánlatának bármely okból történő érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt, akkor a kérelmezői ajánlat - összességében - jogszerűen került érvénytelenné nyilvánításra, és az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, mivel a kérelmezői ajánlat már egy érvénytelenségi ok alapján is érvénytelenné minősül. Az egy kérelmi elemként történő minősítés jogtechnikai megoldása alól kivételt képez, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik, ilyen például a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti korábbi hamis adatszolgáltatáson alapuló kizáró ok, amely alapján az ajánlat/részvételi jelentkezés érvénytelensége megállapítható. Ezekben az esetekben indokolt, hogy erről az egyéb jogkövetkezménnyel érintett érvénytelenségi okról önálló döntőbizottsági döntés szülessen, ellenkező esetben ezen érvénytelenségi ok – mivel az ajánlatkérő összességében jogszerű döntést hozott – kapcsán is – a kérelmezőkre nézve súlyosan méltánytalan módon - a jogorvoslati kérelem elutasítására kellene, hogy sor kerüljön, még akkor is, ha a hamis adatszolgáltatás nem valósult meg, ha bármely érvénytelenségi ok megállapítására jogszerűen került sor.

39. A fentiek figyelembevételével vizsgálta meg a Döntőbizottság, hogy jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

40. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében „Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be”.

A Kbt. 58. § (2)-(4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében „Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni”.

A Kbt. 71. § (1)-(3), (6)-(8), (10) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, 23 nyilatkozat, igazolás tartalmának érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a

részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében „Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]”.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

41. A Döntőbizottság először az érvénytelenné nyilvánítás indokát vizsgálta meg. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 73. § (2) bekezdését jelölte meg az érvénytelenség jogcímeiként és arra hivatkozott, hogy az árindokolásból kitűnően a Médiavásárlás kapcsán az ajánlattevő egy PR megjelenéssel kalkulált a műszaki leírásban rögzített ajánlatkérői elvárással szemben. Erre tekintettel egyrészt nem felel meg az ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, továbbá aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást is tartalmaz.

42. A jogorvoslati kérelem, és a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása kérdésében való döntéshozatalhoz az ajánlatkérői előírások vizsgálata szükséges.

43. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadnia az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A

műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentumokban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra kívánja használni és az milyen jellemzőkkel kell, hogy bírjon. Az egyértelműen meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.

44. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásnak tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében pedig az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek/részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

45. A jelen esetben az ajánlatkérő azt írta elő a felhívásban, hogy „2 képes PR megjelenés biztosítása nagy nézettségű online hírportálokon, médiavásárlási feladat ellátása”, majd a II.2.4 pontban rögzítette, hogy „a képes PR médiamegjelenés kapcsán a preferált médiafelületek a nagy nézettségű, online médiumok, ezek közül is az alábbiak:

- hazai országos online hírportálok,
- online regionális hírportálok,
- informatikai tematikájú, tech online médiumok,
- gazdasági tematikájú online médiumok”.

A műszaki leírásban az került rögzítésre, hogy „2 képes PR megjelenés nagy nézettségű online hírportálokon” az ajánlatkérő elvárása, illetve a 3.3. pont tartalmazza azt is, hogy „projekt sikeres befejezéséről szóló PR megjelenés biztosítása, médiavásárlási feladat ellátása”. Továbbá felsorolásra kerültek a felhívással egyezően a preferált online médiumok.

46. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a 2 képes PR megjelenés miként értelmezendő.

47. A kérelmező (és egy másik, ugyancsak árandokolásra felhívott ajánlattevő) akként értelmezte, hogy az egy kétképes PR megjelenés, míg ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az két darab képes PR megjelenést takar.

48. A közbeszerzési dokumentumok további előírásai ezen megfogalmazás értelmezése vonatkozásban támpontot nem adnak, ugyanakkor a felhívásban, dokumentációban mindenhol máshol egyes számban szerepel a PR megjelenés.

Az előírással kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatásra is sor került, amely érintette ezen előírást, ugyanakkor nem annak tartalmára vonatkozott, hanem azt kívánta tisztázni, hogy mely médiumokban szeretné a PR megjelenést megjelentetni. Mind a kérdés, mind a válasz egyes számban írta a PR megjelenést.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő valóban számmal írta, hogy kettő, és így a magyar helyesírás egybe- és különírással vonatkozó szabályai nem tudnak eligazítást adni. Ezen túl a darabra történő utalás nem szerepel az előírásai között. Ennek hiányában, illetve a számjegy használatából adódóan nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő egyértelműen két darab PR megjelenés beárazását várta volna el az ajánlattevőktől. A közbeszerzési dokumentumokból és a kiegészítő tájékoztatásból sem vonható le az a nyilvánvaló következtetés, hogy az ajánlatkérő két darab PR megjelenést szeretett volna megrendelni.

50. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő álláspontját, miszerint a médiamegjelenés kapcsán több felület megjelölése is alátámasztja, hogy legalább kettő médiamegjelenés volt az előírás. Az egy felsorolás volt, amely felsorolásban az ajánlatkérő példálózó jelleggel megjelölte, hogy milyen jellegű online felületeken lehet a médiamegjelenést eszközölni. A Döntőbizottság rámutat, hogy mind a közbeszerzési dokumentumokban, mind a kiegészítő tájékoztatásban egyes számban szerepel a PR megjelenés.

51. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni azon ajánlatkérői álláspontot sem, hogy előírása egyértelmű jelentéstartalommal bír kommunikációs szakterületen. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a másik árándokolásra felhívott ajánlattevő is a kérelmezővel egyezően értelmezte az ajánlatkérő előírását. Nyilvánvalóan az egy képpel ellátott PR megjelenés és két darab képpel ellátott PR megjelenés is értelmezhető.

52. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy az ajánlatkérő vonatkozó előírása nem egyértelmű, mert az jelenthet kétképes PR megjelenést és két darab képes - akár egy, akár több képpel ellátott - PR megjelenést is.

53. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő előírása nem volt egyértelmű, ezért arra alapozva az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításának nincs helye. Az ajánlatkérő többértelmű előírása az ajánlattevők terhére nem eshet. Ezen előírásnak való meg nem felelés az ajánlatok érvénytelenségének indokául nem szolgálhat, az alapján sem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, sem pedig a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenné nyilvánítás sem alkalmazható.

54. A Döntőbizottság ezért a kérelmező kérelmének helyt adott, és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a 73. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

55. A Döntőbizottság az alapos kérelemre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő döntést és az azt követően hozott valamennyi döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

56. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a 2023. május 5. napján kelt módosított összegezés a 2023. április 20. napján kelt összegezés helyébe lépett. Nincs két eljárást lezáró döntés a közbeszerzési eljárásban.

57. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

Ugyanezen szakasz (7c) bekezdése szerint „Nem szab ki bírságot a Közbeszerzési Döntőbizottság olyan esetben, amikor az ajánlatkérő a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt a jogszabályban foglaltak szerint folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása vagy az Integritás Hatóság ajánlása alapján teljesítette.”

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg.

A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a jogsértés az összegezés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás alacsony értékére, és arra is, hogy a jogsértéshez a támogatás visszafizetéséhez vonatkozó szankció kapcsolódhat. Ezek alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását - a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl - nem tudta megállapítani. A jogsértés az eljárást lezáró döntésre több ajánlattevőt érintően is kihatott. Ezek a körülmények a magasabb összegű bírság kiszabását indokolja.

A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott összegben állapította meg.

59. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

60. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor

is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

61. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 200.000.-Ft-ot, az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Hatóság bevételeként képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

63. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. június 15.

***Dr. Kenessey Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Csapó Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Dr. Barna Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
4. Technológiai és Ipari Minisztérium (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)