



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 25.K.701.060/2026/24.
Felperes: GREP Green Public Lighting Zrt.
(2163 Csomád, Templom utca 8. 1.)
A felperesek képviselője: dr. Kormos Sándor ügyvéd
(3525 Miskolc, Széchenyi István utca 21-23. I/2.)
Alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5-11.)
Az alperes képviselője: dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos
Alperesi érdekelt: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(1026 Budapest, Riadó utca 5-11.)
Az alperesi érdekelt képviselője: Dr. Bencze Bálint Ügyvédi Iroda
(1136 Budapest, Raoul Wallenberg utca 7.
eljáró ügyvéd: dr. Bencze Bálint)
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.782/8/2025. számú
határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 35.000 (harmincötezer) forint, az alperesi érdekeltnek 533.400 (ötszázharmincháromezer-négyszáz) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket.

A Fővárosi Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló Füzesabony Városi Önkormányzat mint ajánlatkérő 2022. december 1-én „Közvilágítás korszerűsítés” tárgyban, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § szerint, nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó

szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. A beszerzés becsült értéke: 114.827.561 Ft, a beszerzés saját forrásból finanszírozott (EKR001882412022). A beszerzés tárgya a felhívás II.2.4) pontja szerint „Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás, a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása, üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt.”

- [2] A 2023. január 11-ei összegezés szerint az eljárás nyertese a felperes és a – perben nem álló – Oriental Lux Kft. mint közös ajánlattevők. A szerződés megkötésére 2023. február 15-én került sor.
- [3] A felperes 2022. szeptember 1-én vállalkozási keretszerződést kötött N-L.E egyéni vállalkozóval (a továbbiakban: alvállalkozó1) „A keretszerződés elválaszthatatlan részét képező adatlapon meghatározott Önkormányzat közigazgatási területén található közvilágítási lámpatestek felmérése, dokumentálása, valamint a felmérés alapján LED-es közvilágítási lámpatestekre vonatkozó kiviteli és megvalósulási tervdokumentáció elkészítése, jóváhagyatása/engedélyeztetése” tárgyában. A projekt adatlapot a felperes és az alvállalkozó1 2023. március 9-én írták alá, amelyen a felek rögzítették, hogy az ellenérték 2.758.000 Ft.
- [4] A felperes 2023. március 10-én – az erre szolgáló adatlapon – bejelentette az alvállalkozó1 szerződés teljesítésében, „közvilágítás tervezése” tevékenységben való részvételét az ajánlatkérőnek. A bejelentés tartalmazta: az alvállalkozó nevét, székhelyét, e-mail címét, azonban nem tartalmazta az alvállalkozó1 adószáma, az alvállalkozói teljesítés várható arányát, valamint az alvállalkozói ellenszolgáltatás mértékét.
- [5] A felperes 2022. december 21-én kivitelezési vállalkozói keretszerződést kötött a Megavolt Bt.-vel (a továbbiakban: alvállalkozó2), amelynek preambuluma szerint „Megrendelő szerződést kötött a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező 1. sz. mellékletben, mint Adatlapon szereplő Önkormányzat közvilágításának komplex szolgáltatására, ami magában foglalja a közvilágítás korszerűsítését. Megrendelő a projekthez kapcsolódó kivitelezési munkáit Vállalkozótól veszi igénybe, mely jogviszonyt Felek jelen szerződés keretei között rögzítik.” A szerződés 1.1. pontja szerint „Jelen szerződés aláírásával Megrendelő megbízza Vállalkozót a projekt kivitelezési feladatainak ellátásával.”. A szerződés 3.1. pontja szerint a „Vállalkozó az 1. sz. mellékletben, mint Adatlapon meghatározott Vállalkozói díj ellenében elvégzi a jelen szerződésből rá háruló feladatokat.” Az adatlap kitöltésére és mindkét fél részéről történő aláírásra 2023. július 25-én került sor, amelyen a felek rögzítették, hogy a konkrét feladat Füzesabony város közigazgatási területén közvilágítási elemek cseréje, (konkrétan 930 db elavult lámpa bontása és 930 db LED-es berendezés felszerelése) 2023. július 26. és 2023. augusztus 31. között 10.000 Ft+Áfa/1 db lámpa bontása és 1 db lámpa felszerelése, összesen 9.300.000 Ft+ Áfa ellenértékért.
- [6] A felperes 2023. július 21-én – az erre szolgáló adatlapon – bejelentette az ajánlatkérőnek az alvállalkozó2 szerződés teljesítésében, „közvilágítás korszerűsítése, szerelés” tevékenységben való részvételét. A bejelentés a következő adatokat tartalmazta: az alvállalkozó cégnevét, székhelyét, e-mail címét és telefonszámát. A bejelentésben nem szerepelt az alvállalkozó adószáma, a képviselőjére jogosult személy, az alvállalkozói teljesítés várható aránya, valamint az alvállalkozói ellenszolgáltatás mértéke.
- [7] A felperes 2024. augusztus 24-én az ajánlatkérőnek megküldött nyilatkozatában összefoglalta a közbeszerzési eljárásban igénybe vett és bejelentett alvállalkozóit, amelyben feltüntette az alvállalkozók által ezen közreműködés alapján kiállított számlákat. A listában szerepel az alvállalkozó2 MV00013/2023. sorszámú, 2023. július 10-én kelt számlája nettó 509.600 Ft összegről, melynek kiegyenlítésére 2023. július 23-án került sor. A számla „teljesítés” rovata alapján „közvilágítás lámpa összeszerelés” teljesítése alapján került kiállításra.
- [8] 2024. április 9-én közérdekű bejelentés érkezett az alperesi érdekelthez, amely különböző

ajánlatkérők által közvilágítás korszerűsítése tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárásokat érintett. Az alperesi érdekelt a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján 2024. május 3-án (SZE/00085/02/2024. számon) tájékoztatás- és adatkérés iránti megkeresést küldött az ajánlatkérőnek, amelyben hozzáférést is igényelt a közbeszerzési eljárás EKR-ben rögzített dokumentumaihoz és az eljárási adatokhoz. A SZE/00085/12/2024. iktatószámú megkeresésével a felperestől és a másik közös ajánlattevőtől is tájékoztatást kért. Az ajánlatkérő 2025. március 20-án, az Oriental Lux Kft. 2025. május 5-én, a felperes 2025. május 6-án nyilatkozatot tettek. Az alperesi érdekelt 2025. június 26-án SZE/00085/22/2024. iktatószámú levelével – a Kbt. 187. § (1) és (3) bekezdéseire hivatkozva – ismételten megkereste a felperest és közös ajánlattevőjét, hogy tegyenek eleget tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségüknek, melyben – egyebek mellett – kérte mindkét alvállalkozói szerződés megküldését. Az alperesi érdekelt a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) szerinti hatósági ellenőrzési eljárást nem indított.

- [9] Az alperesi érdekelt 2025. december 10-én a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pont második fordulatára hivatkozással három kezdeményezési elemet tartalmazó kezdeményezést nyújtott be az alperesnek. Az 1. kezdeményezési elem szerint a közös ajánlattevők a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát sértették meg azzal, hogy az alvállalkozó2 alvállalkozóként történő bejelentésének késedelmesen tettek eleget, másrészt a bejelentésben nem szerepelt az alvállalkozó adószáma, a képviselőjére jogosult személy, az alvállalkozói teljesítés várható aránya, valamint az alvállalkozói ellenszolgáltatás mértéke. Továbbá az alvállalkozó1 bejelentése során a bejelentésben nem szerepelt az alvállalkozó adószáma, az alvállalkozói teljesítés várható aránya, valamint az alvállalkozói ellenszolgáltatás mértéke.

Az alperes határozata

- [10] Az alperes a 2026. március 3-án kelt D.782/8/2025. számú határozatával a kezdeményezés 1. eleme tekintetében megállapítja, hogy a felperes és az Oriental Lux Kft. megsértették a Kbt. 138. § (3) bekezdését, a 2. és 3. kezdeményezési elem körében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését és a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont *ea* alpontját. A jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben 700.000 Ft, és a felperessel szemben is 700.000 Ft bírságot szabott ki.
- [11] Indokolása szerint elsőként a felperes elkövettségi kifogását vizsgálta, és megállapította, hogy az alperesi érdekelt kezdeményezése nem késett el. A jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor, a 2025. december 10-én hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján a Kbt.-nek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) rendelkezései alkalmazandóak tekintettel arra, hogy a kezdeményezés szerinti jogsértésekről a hivatalbóli kezdeményező az ezen rendelkezések hatálybalépése (2023. szeptember 1.) után szerzett tudomást. Tekintettel arra, hogy az alperesi érdekelt a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjának második fordulata alapján terjesztette elő kezdeményezését és arra hivatkozott, hogy a Kbt. 187. § (1) és (3) bekezdése alkalmazásával kért tájékoztatásokat az ajánlatkérőtől és a közös ajánlattevőktől, amit a kérelmezettek sem cáfoltak, tényként rögzíthető, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti körülmények a kezdeményezés előzményét képező tevékenységgel összefüggésben nem merültek fel, ezért azt, hogy a kezdeményezés határidőben került-e benyújtásra, kizárólag a Kbt. 152. § (1) – (2) bekezdései szerint vizsgálhatta. A Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerinti három éves objektív határidő a kezdeményezés 2025. december 10-ei előterjesztéséig nem telt el, ezért a kezdeményezést érdemben vizsgálta a közbeszerzés megindításakor (2022. december 1.) hatályos jogszabályok szerint.
- [12] A kérelmezettek vitatták, hogy az alvállalkozó2 alvállalkozóként történő bevonására az

ajánlatkérő felé történő bejelentését megelőzően került sor, a 2023. július 10-én az alvállalkozó által kiállított számla biztosítékok szállítása tárgyában került kiállításra. Megvizsgálta az alvállalkozó2 által 2023. július 10-én kiállított számlát, amely nem támasztotta alá a kérelmezettek állítását, a nettó 509.600.-Ft értékű számla nem áru adásvétele, hanem „közvilágítási lámpa összeszerelése” tárgyában került kiállításra. A közvilágítási lámpa összeszerelése a tárgyi közbeszerzési szerződés szerinti szolgáltatás része volt, az alvállalkozó2 tehát ennek alapján a számla alapját képező tevékenysége körében a közbeszerzési szerződés teljesítésében vett részt. A felperes nem vitatottan 2023. július 21-én jelentette be alvállalkozóként az alvállalkozó2-t az ajánlatkérő felé, így mivel alvállalkozó2 az alvállalkozói bejelentést megelőzően bevonásra került a szerződés teljesítésébe, a kérelmezettek nem tettek eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata azon fordulatának, amely szerint az alvállalkozói bejelentést „előzetesen” kell megtenni.

- [13] Az alvállalkozói bejelentések tárgyában keletkezett dokumentumok alapján megállapította, hogy egyik irat sem tartalmazza az adószámot, a teljesítés várható százalékos arányát és az alvállalkozói ellenszolgáltatás értékét, illetve az alvállalkozó2 esetében a képviselőre jogosult személyt. A fentiekre tekintettel a két alvállalkozó bejelentésére a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondatába ütközően került sor.
- [14] A 2. kezdeményezési elem alapján az ajánlatkérővel a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megsértését, a 3. kezdeményezési elem alapján – tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozói bejelentéseket követő 30 napon belül nem gondoskodott az adatok közzétételéről – a Kbt. 43. § (2) bekezdés *e)* pont *ea)* alpontja megsértését állapította meg.
- [15] A felperessel és az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 165. § (6) bekezdés *e)* pontja alapján szabott ki bírságot, melynek mérlegelése során figyelemmel volt a bírság Kbt. 165. § (7) bekezdése szerinti maximum értékére és a Kbt. 165. § (11) bekezdés szerinti szempontokra. Indokolása szerint az ajánlatkérő és a felperes terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírságok összegének megállapítása során a jogsértések súlyának értékelésekor (Kbt. 165. § (11) bekezdés *a)* pontja) figyelembe vette, hogy a szerződés teljesítése során tanúsított magatartásukkal megszegték a szerződésszerű teljesítés feltételeit rögzítő jogszabályi előírásokat, az eredetileg a dokumentációban rögzített feltételektől eltérve olyan jogszabályt sértettek meg, amelynek értelme, célja közvetlenül a közbeszerzés esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelvéből vezethető le. A felperes részéről az alvállalkozó szabályszerű bejelentése körében elkövetett mulasztás, az ajánlatkérő részéről pedig a szerződésszerű teljesítés ellenőrzéséhez kapcsolódó kötelezettsége elmulasztása olyan jogszabályi rendelkezés sérelmével járt, amely az esélyegyenlőség biztosítása, valamint a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvől közvetlenül levezethető. Mérlegelte annak tényét is, hogy a felperes teljesítése során a jogsértések ellenére sem érte kár az ajánlatkérőt. Figyelemmel volt arra, hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el (Kbt. 165. § (11) bekezdés *e)* pontja), figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás becsült értékére és a szerződés értékére is (Kbt. 165. § (11) bekezdés *b)* pontja), valamint azt is a bírságot csökkentő tényezőként értékelte, hogy a kérelmezettek jogsértésének alapjául szolgáló Kbt. 138. § (3) bekezdése nem sokkal a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítása előtt módosult, illetve tekintettel volt arra is, hogy a jogsértésekkel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata). Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított azonos összegű bírságot tartotta indokoltnak a két jogsértés azonos súlyára tekintettel az ajánlatkérő és a felperes terhére. Rögzítette, hogy bár a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti jogsértés mindkét kérelmezett terhére esik, mert a közbeszerzési eljárásban közös ajánlattevők voltak, az alvállalkozói bejelentéseket a felperes teljesítette, ezért kizárólag vele szemben került sor bírság kiszabására.

A kereset, a védírat, az érdekelt nyilatkozata

- [16] A felperes a határozatot keresettel támadta, melyben elsődlegesen kérte annak megváltoztatását annak megállapításával, hogy a terhére rótt jogsértést nem követte el, ennek megfelelően a bírság mellőzését, másodlagosan a határozat rá vonatkozó részének hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését. Perköltséget is igényelt.
- [17] Hivatkozása szerint az alperes a hivatalbóli kezdeményezés befogadásával figyelmen kívül hagyta a Kbt. 152. § (2a) bekezdés *b*) pontja szerinti kógens határidőt. A jogbiztonság elvvel ellentétes az alperes azon érvelése, miszerint a tudomásszerzés időpontja önkényesen, a hatóság belső vizsgálati cselekményeihez (pl. EKR-hozzáférés tényleges megadása) igazítható. Téves azon érvelése, hogy az alperesi érdekelt 2024. május 9. után kezdeményezett eljárási cselekményeire nem alkalmazható a Kbt. 152. § (2a) bekezdés *b*) pontja. Az alperesi érdekelt eljárása szerződés-ellenőrzési eljárásnak, vagy a rendelkezés szerinti „más eljárásnak” minősült. Az alperesi érdekelt tévesen értelmezi a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatás-kérést önálló feladatkörként és azt jogsértően használja fel a szubjektív határidő létjogosultságának eltüntetésére. Az alperesi érdekelt feladatait a Kbt. 187. § (1) bekezdése általánosan, míg a (2) bekezdése taxatív határozza meg. A (3) bekezdés rendelkezése nem önálló feladattípust ír elő, hanem az előzőek ellátását segíti. A Kbt. 187. § (2) bekezdésében kizárólag a *j*) pont tartalmaz a megkötött szerződésekkel kapcsolatos feladatköröket, amelyeket az Ákr. alapján minősíti hatósági ellenőrzésnek, és nevesíti szerződés-ellenőrzési eljárásnak jelezve azt is, hogy ezen eljárásra a jogszabályban meghatározott részletes szabályok vonatkoznak, ami nem más, mint a Korm.r. A Fővárosi Törvényszék 106.K.700.074/2024/23. számú ítélete [20]-[28] bekezdéseiben rögzítette, hogy a Kbt. és a Korm. r. a Hatóságnak a megkötött szerződések teljesítésével kapcsolatos feladatköre – a Kbt. 187.§ (2) bekezdés *j*) pontja – alapján zárt rendszert alkot, mely feladatkör gyakorlásának kerete az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés, szerződés ellenőrzési eljárás. Ennek elsődleges eljárási cselekménye a Korm. r. 8. § (1) bekezdése szerinti adatbekérése, ennek 10 napos adatszolgáltatási kötelezettség törvényi megjelenése a Korm. r. 8. § (3) – (4) bekezdésével azonos tartalommal a Kbt. 187. § (3) bekezdése. Az iratokból levonható tények is arra utalnak, hogy az alperesi érdekelt strukturált vizsgálati folyamatot folytatott, amely klasszikus ellenőrzési tevékenység, vagy legalábbis más eljárásnak minősül. Az alperesi érdekelt részéről érkezett iratok SZEf (szerződés ellenőrzési) iktatószámmal rendelkeznek, a SZEf/00085/05/2024 iktatószámú irat kifejezetten tartalmazza, hogy „közbeszerzési eljárás lefolytatásával, illetve a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés (továbbiakban: Szerződés) teljesítésével kapcsolatban” érkezett a bejelentés. Az irat tartalmazza továbbá: „A Kbt. 187. § (1) bekezdésében foglalt feladatra, valamint a bejelentésben foglaltakra tekintettel a tényállás további tisztázása vált szükségessé, ...”. Az iratot Dr. Bakos Balázs, a Közbeszerzési Hatóság Szerződés-ellenőrzési Főosztály Főosztályvezetője írta alá, az iratokat a Szerződés-ellenőrzési Osztály részére kérték megküldeni. A jelen ügyben becsatolt SZEf/00085/22/2024. számú ismételt határidős bekérésből is látszik, hogy az nem egy eljáráson kívüli, határidő nélküli eszköz, hanem a Kbt. 187. § (2) bekezdés *j*) pontja szerinti hatósági ellenőrzés eljárási cselekménye, vagyis a Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti jogszabályban meghatározott ellenőrzés valósult meg. A Kbt. 189/A. § (2) bekezdése alapján a szerződésellenőrzési eljárás ügyintézési határideje 90 nap, ami egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal meghosszabbítható. A jogorvoslat kezdeményezésére nyitva álló határidő (az ellenőrzés jellegű cselekmények 2024. szeptember 15-i dátumára figyelemmel) ténylegesen 2024. december 14-én telt le, ezért a kezdeményezés elkésett. Az alperes nyilatkozatával szemben a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének az

alkalmazhatósága a megelőző eljárásnak kifejezetten tárgya volt.

- [18] Az alperes megsértette a joggyakorlás rendeltetésszerűségének követelményét is, a Kbt. rendszeréből következik, hogy a jogorvoslat célja a közbeszerzési jogsértések gyors és hatékony orvoslása, nem pedig azok hosszú időn keresztül történő „nyitva tartása”. A közel kétéves késedelem kiüresíti a jogorvoslat funkcióját, sérti az ajánlatkérő és az eljárás többi résztvevőjének jogbiztonságát, és ellentétes Magyarország Alaptörvényének XXIV. cikke és az Ákr. 2. §-a szerinti észszerű időben történő ügyintézés követelményével. Az alperesi érdekelt már 2024. májusában hozzáfért a releváns dokumentumokhoz, ezt követően a jogorvoslati eljárás megindításáig közel 20 hónap telt el, amely nyilvánvalóan megsérti az ügyintézésre nyitva álló észszerű határidő mértékét, különösen egy dokumentum alapú jogsértés megítélése vonatkozásában.
- [19] Az alperes tévesen állapította meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésének sérelmét. A határozat alapjául szolgáló 2023. július 10-i számla nem a szerződés szerinti helyszíni kivitelezési munkát, hanem a lámpatestek műhelyszintű előkészítését (biztosítékok beépítését) dokumentálta. A Kbt. 3. § 2. pont b) alpontja kifejezetten rögzíti, hogy nem minősül alvállalkozónak a „szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártó, forgalmazó, alkatrész vagy alapanyag eladója”. Mivel a tényleges helyszíni felszerelés csak a bejelentés után kezdődött, az alkatrészek beszerelésére irányuló előkészítő tevékenység tévesen lett „alvállalkozói teljesítésnek” minősítve. A bejelentés „előzetes” jellege így nem sérült, mivel az alvállalkozó2 a szerződés tárgyát képező építési/szerelési munkákban a bejelentés előtt nem vett részt. Az ajánlatkérő által kibocsátott saját nyomtatvány lábjegyzete szerint a bejelentés legkésőbb a feladat megkezdése előtt teendő meg. Az alperesnek azt is bizonyítania kellett volna, hogy a lámpatestek előkészítése a füzesabonyi teljesítéshez kellett.
- [20] Az alperes jogsértő módon állapította meg a bejelentések hiányosságát olyan adatok tekintetében, amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álló alapidokumentumokból (keretszerződések, projektadatlapok) egyértelműen beazonosíthatóak voltak. A Kúria a Kfv.II.37.192/2023/9. számú ítéletében kimondta: „A kérelmező ajánlattevőn csak az kérhető számon, amennyit a közbeszerzési dokumentumok, illetve a jogszabályok [...] az adott iratra, nyilatkozatra vonatkozóan előírnak.” Ugyanezen ítélet rögzíti, hogy a bejelentés megfelelőségéhez elegendő, ha: „...az alvállalkozói nyilatkozatból ugyanis megállapítható, hogy az az eljárás melyik részére és milyen tevékenységre vonatkozik.” Mivel az alvállalkozó2 és az alvállalkozó1 személye, tervezett feladata és az ellenszolgáltatás mértéke a csatolt keretszerződésekből egyértelmű volt, a bejelentés célja – a transzparencia és ellenőrizhetőség – maradéktalanul teljesült. Alperes elvárása, miszerint minden adatot minden egyes iratban ismételtelen fel kell tüntetni, szükségtelenül formalista és jogszabályellenes.
- [21] A bírság összege aránytalan és az alperes megsértette a mérlegelési kötelezettségét. Jogsértően szabott ki egyforma bírságot a jogsértés objektív jellegére hivatkozva, ami nem jelenti azt, hogy a bírság kiszabásakor azonos módon kellene szankcionálni az összes érintett felet. Az alperes figyelmen kívül hagyta, hogy a Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a bírság mértékének megállapításakor az eset összes körülményét mérlegelni kell egyenként a jogsértő személyek vonatkozásában. A határozat maga is elismeri, hogy az ajánlatkérőt nem érte kár, valamint nem merült fel szándékosság a jogsértés kapcsán, továbbá, hogy a jogszabályi környezet (Kbt. 138. § (3) bekezdése) újonnan módosult a jogsértés idején. Ennek ellenére ezen jelentős enyhítő körülmények, valamint a hatóság saját eljárási késedelve mellett a kiszabott 700.000 Ft-os bírságok kirívóan aránytalanok. Az objektív felelősség elve nem mentesíti az alperest azon kötelezettség alól, hogy a bírságot a jogsértés csekély súlyához igazítsa. Egy pusztán adminisztratív mulasztás (adószám, a teljesítés várható százalékos aránya és az alvállalkozói ellenszolgáltatás, képviselőre jogosult személy részleges hiánya) alapján az esélyegyenlőség sérelmére, valamint a közpénzek hatékony és felelős felhasználásának sérelmére visszavezetni a jogsértés súlyát, kirívóan aránytalan.

- [22] Az alperes védiratában – a határozatában foglaltak fenntartásával – a kereset elutasítását kérte. Perköltséget is igényelt a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. IM rendelet (a továbbiakban: IM r.) 3. § (1) bekezdése alapján 35.000 Ft összegben.
- [23] Védekezése szerint az alperesi érdekelt nyilatkozott arról, hogy nem folytatott le szerződés-ellenőrzési eljárást. A jogalkotó – az indokolás szerint – amikor bevezette az új szabályozást, kiemelte, hogy amikor egy előzményi eljárás van a kezdeményezés benyújtása előtt, akkor az adatszolgáltatás szakaszos, annak teljesítése mind időben, mind az azt teljesítő felek tekintetében elválik, tehát a jogsértés tudomásra jutásának időpontja is változó, és kifejezetten azért módosult a közbeszerzési törvény, hogy az addigi szubjektív határidők helyett, csak objektív határidőket határozzon meg. Ez a 152. § (2) bekezdése, és ehhez képest maga a jogalkotó is nevesíti, hogy a (2a) bekezdésben mely esetekre tartja fenn a szintén objektív, speciális határidőt. Figyelemmel arra, hogy eljárásában az nem került igazolásra, hogy szerződés-ellenőrzési eljárás került lefolytatásra, ezt a felperes sem igazolta, és a kezdeményező kifejezetten állította, hogy ilyenre nem került sor, ezért alkalmazta a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti objektív határidőt előíró jogszabályt. A Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja lehetővé teszi a kezdeményezés előterjesztését akkor is, hogyha nem kerül lefolytatásra szerződés-ellenőrzési eljárás. Jelen esetben tehát nem volt olyan előzetes eljárás, amelynek a meglétét, megtartottságát vizsgálnia kellett volna, nem merült föl erre utaló körülmény. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 78. § (4) bekezdése alapján kérte annak figyelembevételét, hogy a felperes a megelőző eljárásban csak a szerződés-ellenőrzési eljárásra hivatkozott a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pont körében és „más eljárásra” nem, így vizsgálata arra nem is terjedhetett ki. Önmagában az, hogy az iktatószámában szerepel a SZEF kifejezés, azt is jelentheti, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás nélkül került lefolytatásra a vizsgálat. Így a jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében kizárólag a 3 éves objektív határidő volt vizsgálható. A jogvesztő határidők megsértése tárgyában kérte figyelembe venni a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.894/2024/13. számú ítéletében foglaltakat is. Az alvállalkozó előzetes bejelentésével kapcsolatban a felperes állítását maga a számla cáfolja. Olyan állítás nem hangzott el, hogy nem a tárgyi szerződés teljesítése során került kiállításra a számla, hanem esetleg más korábbi szerződés teljesítése során, ezért ilyen irányú vizsgálatot nem végzett. A bejelentés adattartamát és időpontját jogszabály tartalmazza, ennek a felperes bejelentése nem felelt meg. A bírságkiszabás során figyelembe vett szempontokat az ajánlatkérő és a felperes vonatkozásában is részletesen indokolta, e körben azt is, hogy miért nem tett különbséget a két bírságösszeg között. Nyilvánvalóan nem ezek a legnagyobb közbeszerzési jogsértések, amik itt megvalósultak, de ezt egyébként a bírság összege is mutatja, de mégiscsak történt jogsértés.
- [24] Az alperesi érdekelt is kérte a kereset elutasítását és perköltséget igényelt az IM r. 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján 10,5 munkaóra (2 óra a kereset, határozat és a védirat átolvasása; 0,5 óra a perbelépés bejelentése; 2,5 óra jogesetkutatás, konzultáció, észrevételek szerkesztése és benyújtása; 1,5 óra az első tárgyaláson való részvétel; 2,5 óra az észrevétel szerkesztése és benyújtása; 1,5 óra a második tárgyaláson való részvétel) a csatolt ügyvédi megbízási szerződésben kikötött 40.000 Ft óradíj + ÁFA figyelembevételével.
- [25] Hivatkozása szerint a felperes nem hivatkozott olyan jogsértésre, amely a másodlagos kereseti kérelmének teljesítését indokolhatja. A Kbt. 187.§ (3) bekezdése által szabályozott tájékoztatáskérési lehetőség nem „eljárás”, hanem a Kbt. 2.§ (4) bekezdésében foglalt központi alapelv, a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás érvényre juttatása érdekében a törvény által bevezetett sui generis közérdekvédelmi eszköz. Ebből következően ezen eszköz alkalmazására semmilyen jogszabály nem szab határidőt. Ezen eszköz alkalmazására egyebekben az alperesi érdekelt és a közbeszerzési biztos jogosult, és nem a szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező Hatóság. Ugyanakkor az

eszköz alkalmazhatósága korántsem parttalan, annak gátat szab a Kbt. 152.§ (2) bekezdése. Az alkalmazott jogvédelmi eszköz tehát megfelelően, a jogbiztonság követelményét kielégítően szabályozott. Miután a jogsértés 2023. évben történt, így a jogsértéstől számított 3 éves időtartamon belülre esik, ezért a kezdeményezése nem késett el. Ha a Kbt. 187.§ (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskérést „eljárás”-nak kellene tekinteni (amit vitat), az ebben az esetben sem az Ákr. által szabályozott hatósági eljárás, így arra az Ákr. szerinti határidők nem irányadók. Ha hatósági eljárásnak is minősülne, az Ákr. a határidő túllépéséhez nem fűzi a hatósági aktus érvénytelenségét. A felperes érvelése önellentmondást is tartalmaz, mert a tájékoztatás-kérést az 5. o. 1. bekezdésében „más eljárásnak”, az utolsó bekezdésben szerződés-ellenőrzési eljárásnak tekinti. Jelen ügyben nem folytatott le szerződés-ellenőrzési eljárást. Amennyiben így lett volna, a Korm.r. alapján arról végzésben kellett volna értesítenie a felperest, ezért tudna erről. A szerződés-ellenőrzési eljárás tárgyi hatálya kötött, míg a tájékoztatás-kérés a közbeszerzési eljárást megelőző aktusokra (előzetes piaci konzultáció), a közbeszerzési eljárásra, a közbeszerzési szerződés megkötésére, és annak teljesítésére is vonatkozhat. Ennélfogva felperes érvelése a Kbt. szövegezésén túl annak szabályozási céljával, logikájával és rendszerével is ellentétes. A „SZE” kezdetű iktatószám sem utal szerződés-ellenőrzési eljárásra. Az a tény, hogy az érdekelt tájékoztatáskérését technikailag a Közbeszerzési Hatóság Szerződés-ellenőrzési Főosztálya küldi ki, nem anyagi jogi vagy eljárásjogi, hanem pusztán ügyvitelszervezési kérdés, az iktatószám nem jogforrás, így az nem teremti meg más jogszabály, vagy jogszabályhely alkalmazhatóságát, a felperesi állítás bizonyítására pedig alkalmatlan.

- [26] Az alvállalkozói minőség és a közvetlen részvétel jogi minősítése körében a felperes keresetben foglalt nyilatkozata eltér a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatától. Míg a jogorvoslati eljárásban arra hivatkozott, hogy e számla „biztosítékok szállítása” tárgyában került kiállításra, ekként a számla kiállítója a Kbt. 3.§ 2. pont b) alpontja alapján „alkatrész szállítója” és így nem minősül alvállalkozónak, kereste szerint a számla a lámpatestek műhelyszintű előkészítését dokumentálta. Az alperes – megfelelő értékelés alapján – állapította meg (Határozat 33. pont), hogy a felperes állítása nem felel meg a valóságnak, mivel a hivatkozott számla tárgya „közvilágítási lámpa összeszerelése”. A felperes utóbb a peres eljárásban tényállítását már nem változtathatja meg, ezt a bíróságnak – a Kp. 78. § (4) bekezdése alapján – figyelmen kívül kell hagynia.
- [27] A bejelentő nyilatkozat tartalma jogszabály kógens rendelkezése által meghatározott, a Kbt. 2.§ (7) bekezdése szerint pedig attól eltérni csak akkor lehetséges, ha az eltérést maga a Kbt. lehetővé teszi, ilyen rendelkezés nincs. A felperes álláspontját éppen a Kúria – felperes által keresetében idézett – Kfv.II.37.192/2023/9. számú határozata cáfolja. Az alvállalkozói bejelentés tartalma azért került pont így előírásra, hogy a Kbt. 142.§ (1) bekezdése szerinti dokumentálási és ellenőrzési kötelezettség teljesítését, egyszersmind a Közbeszerzési Hatóság és egyéb hatóságok ellenőrzési tevékenységét elősegítse.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [28] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [29] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a Kp. 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés a) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján nyilvános tárgyaláson bírálta el.
- [30] A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a végzés meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok,

valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. Döntése meghozatala során figyelemmel volt a Kúria irányadó joggyakorlatára, amelytől nem tért el.

- [31] A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.
- [32] A bíróság a felperes keresete alapján elsőként azt vizsgálta, hogy volt-e eljárásjogi akadálya a jogorvoslati eljárás érdemi lefolytatásának. A bíróságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az alperesi érdekelt számára a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére a Kbt. 152. § (2a) bekezdés *b)* pontja, vagy a Kbt. 152. § (2) bekezdés *a)* pontja szerinti határidő volt-e irányadó.
- [33] A felek között nem volt vitatott, hogy az alperesi érdekelt a jogsértésről a Kbt.-t módosító 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 2023. szeptember 1-jei hatálybalépését követően szerzett tudomást tekintve, hogy a vizsgálódásának alapját képező közérdekű bejelentés 2024. április 9-án érkezett, ezért a Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján az ezen módosítással hatályba lépett Kbt. 152. § (2)-(2a) bekezdései a jelen ügyben alkalmazandóak voltak.
- [34] A Kbt. 152. § (2) bekezdés *a)* pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül (...) kezdeményezheti.
- [35] Ugyanezen szakasz (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb
- a)* az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b)* az *a)* pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c)* az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az *a)*–*b)* pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.
- [36] A Kbt. 189/A. § (1) bekezdése alapján a szerződés-ellenőrzési eljárás ügyintézési határideje az eljárás megindulását követő napon kezdődik, a (2) bekezdés szerint a szerződés-ellenőrzési eljárásra nyitva álló ügyintézési határidő 90 nap, amely egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal meghosszabbítható.
- [37] A bíróság elsőként arra mutat rá, hogy mind a Kbt. 152. § (2) bekezdésében, mind a (2a) bekezdésében rögzített határidők objektív határidőnek minősülnek. E körben az alperes helyállóan mutatott rá arra, hogy a jogalkotó a Mód7. tv.-nyel megszüntette a korábban alkalmazott szubjektív, a kezdeményező tudomására jutásától számított határidő alkalmazását tekintettel arra, hogy „a gyakorlati alkalmazás során (...) a hivatalbóli kezdeményezésre jogosult egyes szervek azzal szembesültek, hogy (ezen) szabályozás mellett a benyújtott kezdeményezéseik, melyek a szubjektív határidőkre és az azokhoz fűzött törvényi vélelmekre épültek, sorra elkésettnek minősültek”, továbbá „a tudomásra jutás időpontjának meghatározása komoly nehézségekbe ütközik” (a Mód7. tv. 13. §-ához fűzött jogalkotói indokolás). A felperes ezért a tudomásszerzés időpontjának önkényes, a jogbiztonság elvét sértő meghatározásával, illetve a szubjektív határidővel alaptalanul érvelt.
- [38] A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt speciális, rövidebb objektív határidő akkor

alkalmazható, ha az eljárás kezdeményezője, jelen esetben az alperesi érdekelt, külön jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy eljárást folytat le. Ezért a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy ilyen eljárás lefolytatása a jelen ügyben megállapítható-e. Itt jegyzi meg a bíróság, hogy nem volt a Kp. 78. § (4) bekezdése alapján kizárva az objektív határidő megtartottságának perbeli vizsgálhatósága a jogszabályi rendelkezés „más eljárás” fordulata alapján sem, tekintettel arra, hogy az alperes az eljárási akadályt hivatalból is köteles volt vizsgálni, így nem volt jelentősége annak, hogy a felperes a megelőző eljárásban hivatkozott-e arra, hogy a határidő túllépése ezen fordulat alapján is fennállhat.

- [39] A Kbt. 187. § (1) bekezdése szerint a Hatóság feladata, hogy a közérdeket, az ajánlatkérők és az ajánlattevők érdekeit figyelembe véve, hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, elősegítve a közpénzek nyilvános és átlátható módon történő elköltését. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése *a)-tól y)* pontig sorolja fel tételesen a Hatóság feladatait. A *j)* pont szerint a Hatóság figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás, valamint a koncessziós szerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosításáról szóló hirdetményeket, ennek során az Ákr. alapján hatósági ellenőrzés (a továbbiakban: szerződés-ellenőrzési eljárás) keretében – jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint – ellenőrzi a szerződések teljesítését és módosítását, a tervpályázati eljárás eredményét, valamint megteszi különösen a 153. § (1) bekezdés *c)* pontjában és a 175. §-ban meghatározott intézkedéseket.
- [40] A Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint „A Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.”
- [41] A Fővárosi Törvényszék felperes által hivatkozott 106.K.700.074/2024/23. számú ítéletében foglalkozott a Kbt. 187. § (2) bekezdés *j)* pontja és a Kbt. 187. § (3) bekezdése értelmezésével. Adott ügyben azonban – a jelen ügytől eltérően – az volt az eldöntendő kérdés, hogy az alperesi érdekelt jogosult-e az alperes hivatalbóli eljárását kezdeményezni és a Kbt. 165. §-a alapján bírság kiszabását kérni abban az esetben, ha a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján kibocsátott tájékoztatás-kérésének a megkeresett gazdálkodó szerv nem tesz eleget. A perben azonban nem volt vitás, hogy a tájékoztatáskérésre szerződés-ellenőrzési eljárásban került sor, azt a bíróság (az ítélet [19] bekezdésében) tényként rögzítette. Erre tekintettel jutott arra a következtetésre – figyelemmel arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás a Kbt. 187. § (2) bekezdés *j)* pontja alapján az Ákr. hatósági ellenőrzési eljárásának tekintendő – hogy a tájékoztatás és adatszolgáltatás elmaradása csak eljárási bírságot vonhat maga után. A törvényszék ítéletében (annak [28] bekezdésében) ugyan párhuzamot vont a szerződés-ellenőrzési eljárást szabályozó Korm. rendelet 8. § (3) és (4) bekezdéseiben rögzített megkeresések, tájékoztatás-kérések és a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti megkeresés között, azt azonban nem mondta ki, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése kizárólag szerződés-ellenőrzési eljárásban alkalmazható. A törvényszék ezen ítéletét a Kúria felülvizsgálati eljárásban vizsgálta, azt Kfv.IV.37.484/2024/7. számú ítéletével hatályában fenntartotta megállapítva, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése nem alapozhatja meg a Kbt. 153. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti kezdeményezést, valamint, hogy a Kbt. 187. § (2) bekezdés *j)* pontja és a Korm.rendelet 3. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. hatósági ellenőrzésről szóló VI. fejezete. Döntése elvi tartalmában pedig azt rögzítette, hogy „A Közbeszerzési Hatóság szerződés-ellenőrzési eljárása az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés, melyben az Ákr. eljárási bírságra vonatkozó rendelkezései alkalmazandóak.” A Kúria sem vizsgálta, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése csak a szerződés-ellenőrzési eljárási keretében alkalmazható-e, sőt, a [36] bekezdésében kifejezetten utalt arra, hogy a Kbt. 187. § (2) bekezdés *j)* pontjában rögzített szerződés-ellenőrzési eljárás nem a perbeli alperesi érdekelt, vagyis a Közbeszerzési Hatóság Elnöke, hanem a Közbeszerzési Hatóság hatáskörébe

tartozik, ezért rögzítette, hogy az elsőfokú bíróság tévedett, amikor azt az alperesi érdekelt eljárásának tekintette.

- [42] A Kbt. rendelkezéseiből nem következik, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatás-kérés kizárólag a Kbt. 187. § (2) bekezdés *j)* pontja, illetve annak részletes szabályait tartalmazó Korm.r. alapján lefolytatott hatósági szerződés-ellenőrzési eljárás támogatását szolgálja. Az alperesi érdekelt ezen rendelkezés alapján más „közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben” is jogosult tájékoztatást kérni. Utal arra a bíróság, hogy a Hatóságnak a *j)* ponton kívül a Kbt. 187. § (2) bekezdés szerint még számos egyéb feladatköre is van, továbbá az alperesi érdekelt helytállóan mutatott rá arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás tárgyi hatálya kötött, míg a tájékoztatáskérés nem csak a közbeszerzési szerződés megkötésére, és annak teljesítésére vonatkozhat, hanem a közbeszerzési eljárást megelőző aktusokra (előzetes piaci konzultáció) és a közbeszerzési eljárásra is. Ebből következően önmagában az, hogy az alperesi érdekelt a felperesnek küldött megkeresését a Kbt. 187. § (3) bekezdésére alapította, még nem igazolja, hogy a Hatóság előtt szerződés-ellenőrzési eljárás folyt.
- [43] A Kbt. 153. § (1) bekezdés *c)* pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke nem csak abban az esetben kezdeményezheti az alperes hivatalból való eljárását, ha a Közbeszerzési Hatóság a 187. § (2) bekezdés *j)* pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, hanem – a rendelkezés második fordulata alapján – abban az esetben is, ha a jogsértés valószínűsítése a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is megállapítható. Az alperesi érdekelt eljáráskezdeményezési jogának tehát nem előfeltétele a hatósági ellenőrzés lefolytatása, hanem arra abban az esetben is jogosult, ha olyan információ jut a tudomására, amely önmagában megalapozza a szerződés módosítására vagy teljesítésére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértésének valószínűségét, és nem szükséges annak további tisztázása a hatósági ellenőrzéshez az Ákr.-ben biztosított további jogosítványok igénybevétele.
- [44] A bíróság rámutat arra is, hogy a Hatóság a hatósági ellenőrzési tevékenységét a Korm. r. szerint az éves ellenőrzési terve alapján (4. §), illetve erre irányuló kérelemmel kezdeményezett hivatalból eljárással (5. §) végzi. A Korm. r. 5. § (3) bekezdés *d)* és *e)* pontjai szerint a kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést és a jogsértést alátámasztó bizonyítékokat, ami arra utal, hogy a hatósági ellenőrzés kérelem alapján történő megindítására csak valószínűsített (és bizonyítékkal is alátámasztott) jogsértés kivizsgálása érdekében kerülhet sor. A hatósági ellenőrzési eljárás megindításáról – a Korm. rendelet 6. §-a szerint – a Hatóság nyolc napon belül köteles értesíteni az eljárás kezdeményezőjét, az eljárás eredményéről a 10. § (3) bekezdése szerint jegyzőkönyvet kell készítenie. Az Ákr. 98. § alapján alkalmazandó Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján pedig – főszabály szerint – az érintetteket is értesíteni kell az eljárás megindításáról, de arról legkésőbb az eljárási cselekmények foganatosításakor értesülniük kell.
- [45] Jelen ügyben az alperesi érdekelt egyértelműen akként nyilatkozott, hogy nem folyt hatósági ellenőrzési eljárás. A felperes sem hivatkozott arra, hogy rendelkezésére állna a szerződés teljesítésének ellenőrzésre vonatkozó eljárás megindításáról rendelkező végzés. A felperes által bizonyítékként csatolt SZE/00085/22/2024. számú megkeresés „SZE” iktatószáma, a kért irat megküldésének útvonala, illetve a megkeresés aláírójának személye alapján a bíróság sem találta kellően igazoltnak, hogy a megkeresés kibocsátására hatósági ellenőrzési eljárásban került sor. A megkeresés az alperesi érdekelt, vagyis a Hatóság elnöke megbízásából került kibocsátásra és abban egyértelműen a Kbt. 187. § (3) bekezdésére hivatkozással történt tájékoztatás- és adatszolgáltatás-kérés a felperestől. Amennyiben a kapott információk önmagában alátámasztják a szerződés módosítására vagy teljesítésére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértését, az alperesi érdekelt a Kbt. 153. § (1) bekezdés *c)*

pontjának második fordulója szerint hatósági ellenőrzési eljárás lefolytatása nélkül is jogosult az alperes hivatalbóli eljárását kezdeményezni a valószínűsített jogsértés megállapítására és a Kbt. szerinti jogkövetkezmények alkalmazására. A rendelkezésre álló iratok azt támasztották alá, hogy a jelen ügyben nem került sor hatósági ellenőrzésre, hanem az alperesi érdekelt a tájékoztatás-kérések alapján beszerzett információk alapján, a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont második fordulója szerint kezdeményezte az alperes eljárását.

- [46] Mindebből következően a szerződés-ellenőrzésre irányadó Kbt. 189/A. § (1) bekezdése szerinti eljárási határidő nem volt figyelembe vehető.
- [47] Tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja szerinti „az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejárt” a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján történő tájékoztatás-kérés vonatkozásában nem értelmezhető, mert a Kbt. 187. § (3) bekezdése nem rögzít az alperesi érdekelt számára irányadó határidőt, ezért a kilencven napos objektív határidő a jelen ügyben nem volt alkalmazható, amit az alperes jogszerűen állapított meg. Ebből következően az alperes helytállóan vizsgálta a felperes elkésztettségi kifogását a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogsértés megtörténtétől számított három éves objektív határidő szerint, amely a feltételezett jogsértések közül a legkorábbi (alvállalkozó1 felperesi bejelentése) 2023. március 10-i időpontjától kezdődően sem telt el a kezdeményezés 2025. december 10-i előterjesztéséig. A felperes ezért alaptalanul hivatkozott az alperes érdemi eljárásának elkészttség miatt fennálló törvényi akadályára.
- [48] Bár a bíróság egyetért a felperessel abban, hogy a közbeszerzési jogsértések gyors és hatékony orvoslásához közérdek fűződik, a jelen ügyben a felperes alaptalanul érvelt a jogbiztonság, a jogorvoslat funkciója és a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog sérelmével tekintve, hogy ezen elvek érvényesülését a jogalkotó a tételes jogszabályi rendelkezések és határidők szabályozásával biztosítja, amelyek a fentiek szerint nem sérültek. Rámutat a bíróság arra is, hogy kizárólag az alperes eljárásának jogszerűsége lehet a per tárgya, az alperes eljárására vonatkozóan pedig a felperes nem hivatkozott az észszerű időben való eljárás követelményének sérelmére. A jelen közigazgatási perben a bíróság az alperesi érdekelt eljárásának jogszerűségét, e körben az észszerű időben történő eljárás követelményét nem vizsgálhatja és arra az alperes sem jogosult. Az alperes nem tekintheti elkésztettnek az alperesi érdekelt kezdeményezését azon az alapon, hogy a jogsértésről valószínűsíthetően sokkal korábban már tudomást szerzett, az ügy egyszerű megítélésű és a kései benyújtás nem volt indokolt. Az alperes kizárólag a Kbt. jogalkotó által előírt szabályai alapján vizsgálhatja, hogy elenyészett-e az időmúlásra tekintettel az alperesi érdekeltnek a közbeszerzési jogorvoslati eljárás érdemi lefolytatásához fűződő joga. A bíróság visszautal a Mód7. tv. fenti indoklására az objektív határidők előírására vonatkozóan, amelyből az a jogalkotói szándék tűnik ki, hogy a jogalkotó ezen szabályok megalkotása során figyelemmel volt arra, hogy a közbeszerzési jogsértések feltárásához és orvoslásához nyomós közérdek fűződik.
- [49] Ezt követően a bíróság az alperesi érdemi döntésének jogszerűségét, vagyis azt vizsgálta, hogy az alperes jogszerűen állapította-e meg a felperes terhére a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megsértését.
- [50] Az Kbt. 138. § (3) bekezdés – egyebek mellett – előírja, hogy „A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni.”
- [51] A Kbt. 3. § 2. pontja alapján alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által

bevonat közvetlenül vesz részt, kivéve (...) *b*) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját (...).

- [52] A felperes eltérő nyilatkozatokat tett az alvállalkozó2 MV00013/2023. sorszámu, 2023. július 10-én kelt számlája tárgyáról: az alperes eljárásában azt állította, hogy e számla „biztosítékok szállítása” tárgyában került kiállításra, a keresetben pedig azt, hogy ezen számla a lámpatestek műhelyszintű előkészítését (biztosítékok beépítését) dokumentálta. A bíróság a számla adattartalmát vette figyelembe és megállapította, hogy annak „teljesítés” rovata alapján a számla „közvilágítás lámpa összeszerelés” tárgyában került kiállításra. Ez a tevékenység nem minősül áru adásvételének, amit az alperes is helytállóan állapított meg, a felperes ezért alaptalanul hivatkozott arra, hogy a Kbt. 3. § 2. pont *b*) pont szerint ezen számla tartalma nem igazol alvállalkozói tevékenységet.
- [53] Arra is alaptalanul hivatkozott a felperes, hogy ezen számlával kiegyenlített szolgáltatás nem kapcsolódik az alvállalkozó2 közbeszerzési eljárásban való részvételéhez, a közbeszerzési szerződéshez. Az alvállalkozó2-vel 2022. december 21-én megkötött kivitelezési vállalkozói keretszerződés – annak preambuluma szerint – a szerződés elválaszthatatlan részét képező Adatlapon szereplő Önkormányzat közvilágításának komplex szolgáltatására irányult, ami magában foglalja a közvilágítás korszerűsítését, továbbá a felek azt is rögzítették, hogy a felperes „a projekthez kapcsolódó kivitelezési munkáit Vállalkozótól veszi igénybe”. Az adatlap szerint a konkrét feladat Füzesabony város közigazgatási területén közvilágítási elemek cseréje, konkrétan 930 db elavult lámpa bontása és 930 db LED-es berendezés felszerelése volt. A bíróság az alperessel ért egyet abban, hogy a közvilágítási lámpa összeszerelése – mivel szükséges eleme a lámpák felszerelésének – a tárgyi közbeszerzési szerződés szerinti szolgáltatás részének minősült. Az alvállalkozó2 tehát ennek alapján a számla alapját képező tevékenysége körében a közbeszerzési szerződés teljesítésében vett részt. A felperes állítását cáfolja annak ténye is, hogy a felperes maga küldte el az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban igénybe vett alvállalkozói teljesítés alapjául szolgáló számlaként a vitatott, MV00013/2023. sorszámu, 2023. július 10-én kelt számlát is. Mindezek alapján az alperesnek nem volt szükséges vizsgálnia, hogy a számla a füzesabonyi teljesítéshez kapcsolódik. A számla keltezése alapján az alperes okszerűen állapította meg, hogy az alvállalkozó2-t a felperes korábban vonta be a teljesítésbe, mint ahogy az ajánlatkérő felé 2023. július 21-én bejelentette volna a részvételét. Az a körülmény sem szolgálhatott a felperes javára, hogy az adatlapot a felek 2023. július 25-én írták alá, tekintve, hogy a bejelentés dátuma ezt megelőző volt, amiből az a következtetés vonható le, hogy a tényleges teljesítés megkezdése megelőzte az adatlap aláírását, az adatlap aláírásának dátuma ezért nem volt bizonyítékként figyelembe vehető. A felperes azzal, hogy az alvállalkozó2 teljesítésének megkezdését nem előzetesen jelentette be az ajánlatkérőnek, megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát, az alperes a késedelmes bejelentés miatti jogsértést ezért jogszerűen állapította meg a felperes terhére.
- [54] A bejelentés adattartalmát a Kbt. kógens módon írja elő, annak nem teljesítése, vagy hiányos teljesítése jogsértésnek minősül. A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint a bejelentésben az alvállalkozó nevét (megnevezését), adószámát, elérhetőségét, a képviselőre jogosult személyét, az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét szükséges megadni.
- [55] A fenti adatok megadását a jogszabály a nyertes ajánlattevő feladatává teszi, amelyet a bejelentésben kell teljeskörűen megadni. Kiemeli a bíróság, hogy nem az ajánlatkérő feladata, hogy a hiányzó adatokat egyéb iratokból begyűjtse. A felperes által hivatkozott kúriai ítélet sem támasztja alá a felperes álláspontját, mert a Kúria is azt rögzítette ítéletében, hogy a „a kérelmező ajánlattevőn csak az kérhető számon, amennyit a közbeszerzési dokumentumok, illetve a jogszabályok [...] az adott iratra, nyilatkozatra vonatkozóan

előírnak.” (Kfv.II.37.192/2023/9.) A bejelentés a Kbt. 142.§ (1) bekezdése szerinti dokumentálási és ellenőrzési kötelezettség teljesítését, egyszersmind a Közbeszerzési Hatóság és egyéb hatóságok ellenőrzési tevékenysége elősegítését szolgálja, erre az alperesi érdekelt helytállóan mutatott rá.

- [56] A bíróság meggyőződött arról, hogy az alvállalkozó1 bejelentésében nem került feltüntetésre az alvállalkozó adószáma, az alvállalkozói teljesítés várható aránya, valamint az alvállalkozói ellenszolgáltatás mértéke, az alvállalkozó2 bejelentésében nem került feltüntetésre az alvállalkozó adószáma, a képviselőjére jogosult személy, az alvállalkozói teljesítés várható aránya, valamint az alvállalkozói ellenszolgáltatás mértéke. Ezért az alperes jogszerűen állapította meg, hogy a felperes ezen mulasztására tekintettel is megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését. Az, hogy az alperes megköveteli a tételes jogi előírások betartását, nem tekinthető szükségtelenül formalista elvásárnak és semmiképp sem lehet jogszabályellenes.
- [57] Ezt követően a bíróság a bírságösszeg mérlegelésének jogszerűségét vizsgálta. A Kp. 85. § (5) bekezdése alapján mérlegelési jogkörben megvalósított közigazgatási cselekmény jogszerűsége körében a bíróság azt is vizsgálja, hogy a közigazgatási szerv hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatóak-e.
- [58] A Kúria közbeszerzési ügyben hozott Kf. 37.630/2019/6. számú ítélete [32] bekezdésében kifejtette, hogy „A következetes felsőbbbíróági gyakorlat szerint: A közigazgatási bíróság a mérlegelési jogkörben hozott határozatot is csak jogszabálysértés esetén változtathatja meg. Önmagában nem ad alapot a döntés megváltoztatására pusztán az a körülmény, hogy egy másik mérlegeléssel más jogszerű döntés is hozható. A bíróságnak a Kp. 85. § (5) bekezdésében foglalt szempontokat kell értékelnie, a határozat indokolásában foglaltak alapján kell megítélnie azt, hogy az alperes mérlegelése jogszerű volt-e, avagy sem. Nem feladata tehát a bíróságnak a bírságkiszabásnál irányadó szempontok újraértékelése, az alperesi mérlegelés felülmérlegelése, hiszen az az alperes hatáskörének átvételét jelentené.”. A Kúria ezen jogértelmezése általános és következetesen alkalmazott bíróági jogértelmezésnek tekinthető. Kiemeli a bíróság, hogy nem elégséges indok a határozat megváltoztatására a kiszabott bírság eltúlzottnak tűnő mértéke sem, a bírságot kiszabó rendelkezés megsemmisítését kizárólag az alkalmazandó szempontok hiányos, okszerűtlen vagy nem megfelelő súlyú értékelése, vagy az értékelt szempontok összessége alapján kirívóan aránytalan bírságösszeg eredményezheti.
- [59] Ennek megfelelően a bíróság azt vizsgálhatta, hogy az alperes jogsértően, kirívóan aránytalanul határozta-e meg a felperessel szembeni bírságot.
- [60] A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.
- [61] A felperes nem mutatott rá olyan konkrétumra, ami a bizonyítékok köréből a javára szolgálna és amelyet az alperes jogsértően nem értékelt. Azon körülményeket, hogy az ajánlatkérőt nem

érte kár, nem merült fel szándékosság, továbbá, hogy a jogszabályi környezet (Kbt. 138. § (3) bekezdése) újonnan módosult a jogsértés idején, az alperes mind a felperes javára értékelte enyhítő körülményként. A felperes és az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértések ugyanazon ténybeli alapból, az alvállalkozói bejelentésre vonatkozó előírások ajánlattevői megsértéséből (késedelmes, illetve hiányos bejelentés), és ajánlatkérői megsértéséből (ellenőrzési és közzétételi kötelezettség megsértése) eredtek, ami mindkét oldalon mulasztással valósult meg. Az alperes a bírságösszegek azonosságát nem a jogsértés objektív jellegére alapította, hanem arra, hogy a két jogsértést azonos súlyúnak értékelte. A felperes keresetében ezt, vagyis a jogsértések azonos súlyúként való értékelését nem kifogásolta, nem fejtett ki érvelést ezen értékelés jogsértő jellege körében. A közbeszerzés becsült értéke 114.827.561 Ft volt, ezért a bírság maximuma – a Kbt. 165. § (6) bekezdés *e)* pontja alapján alkalmazandó – a Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint ennek 15%-a, vagyis 17.224.135 Ft. Az alperes által alkalmazott bírság ennek alig több mint 4%-a, ezért, bár a bíróság megítélése szerint a felperes és az ajánlatkérő által megsértett jogszabályi rendelkezések inkább a transzparencia elvének, mintsem az esélyegyenlőség és a felelős közpénzgazdálkodás elvének biztosítását szolgálják, a kiszabott bírság összege alapján az állapítható meg, hogy az alperes a jogsértést csekély súlyúnak értékelte, és az elkövetett adminisztratív jellegű jogsértéssel arányban álló mértékű bírságot alkalmazott. Nem volt megállapítható tehát, hogy az alperes nem megfelelően értékelte a jogsértés súlyát és a figyelembe vehető enyhítő körülményeket, vagy kirívóan aránytalan bírságot alkalmazott, ezért a bíróság a Kbt. 165. § (11) bekezdésének megsértésére alapított kereseti hivatkozást sem találta megalapozottnak.

- [62] Mindezek alapján a bíróság a felperes teljes körűen alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján elutasította.
- [63] A felperes pervesztes lett, ezért a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján az alperes és az alperesi érdekelt perköltségének megtérítésére köteles. Az alperes perköltsége összegét a bíróság – a felszámításnak megfelelően – az IM r. 3. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján, a 700.000 forint összegű pertárgyérték 5%-ában határozta meg, az alperesi érdekelt perköltsége összegét is a felszámításnak megfelelően állapította meg tekintve, hogy azt az alperesi érdekelt az ügyvédi megbízási szerződéssel igazolta és annak mérséklését a felperes nem kérelmezte.
- [64] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján feljegyzett, az Itv. 45/A. § (1) bekezdésében meghatározott 30.000 forint tételes eljárási illeték megfizetésére a bíróság a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperest kötelezte. A teljesítési határidő a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg. Az eljárási illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell megfizetni. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [65] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2026. július 7.

dr. Váczi Katalin s.k.
bíró

