



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.702.664/2024/13.
A felperes:	TTR Invest Beruházó Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)
A felperes képviselője:	dr. Pénzes Katalin egyéni ügyvéd (1181 Budapest, Reviczky Gyula utca 59. 6.em. 100.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Schaller Emil kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.190/13/2024-es számú határozat mint közigazgatási cselekmény jogszerűsége

Í t é l e t:

A bíróság az alperes D.190/13/2024. számú határozatát az 1. kérelmi elemre vonatkozó részében megsemmisíti és az alperest e körben új eljárásra kötelezi. A keresetet ezt meghaladóan elutasítja.

A perköltséget a peres felek maguk viselik.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 15 000 (tizenötezer) forint kereseti részilletéket, a fennmaradó 15 000 (tizenötezer) forint kereseti részilleték az állam terhén marad.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló ajánlatkérő 2023. október 19-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Digitális egyetem és kompetenciafejl. kialakítása” tárgyban, összesen öt rész kiírásával. A perrel érintett 3. rész tekintetében több kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlatkérő, többek között a videokártya és videó memóriára vonatkozóan az alábbiak szerint.
- „5. Kérdés: Videokártya tekintetében az elvárás csupán annyi, hogy több kimenettel, monitor bemenetével azonos csatlakozóval rendelkezzen az eszköz. Elfogad-e az ajánlatkérő integrált VGA-t is? Amennyiben nem, kérjük határozza meg a VGA kártyára vonatkozó elvárásokat részletesen, különös tekintettel a memóriára. Milyen több kimenetre gondolt Ajánlatkérő?”

(HDMI, DVI, Display port, D-sub). Legyen kedves meghatározni, hogy egér és billentyűzet esetében USB-s vagy vezeték nélküli megoldásra gondolt-e?

Válasz: Az „adminisztrátori számítógépek” termékcsoport esetén a műszaki leírásban előírásra került Windows 11 Pro kompatibilitás miatt minimum a DirectX 12 és WDDM 2.0 minősítésű meghajtóprogrammal rendelkezés elvárt, melyek megfelelő működéséhez videómemóriából 512MB a szükséges minimum. A monitorok bemenete Ajánlatkérő számára egyelőre nem ismert. Legalább egy kimenetnek a monitor bemenetével azonosnak kell lennie. Digitális kimenetenként Ajánlatkérő a jelenlegi iparági technológiának megfelelően digitális kimenetenként elfogad HDMI, DVI, Display port, D-sub kimenetet is. Egér és billentyűzet esetében USB-s és vezeték nélküli megoldást is elfogad az Ajánlatkérő.”

- [2] A 3. részre a határidőre összesen 5 db ajánlat érkezett, köztük a felperestől és a perben nem álló későbbi nyertes ajánlattevőtől. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsájtott ki a nyertes ajánlattevő részére és többek között ebben felhívta az általa aránytalanul alacsonynak ítélt ajánlati ár indokolására, mely során kérte, hogy többek között mutassa be a szerződés teljesítésével részt vevő személy vagy személyek tekintetében milyen munkabérrrel, adókkal és járulékokkal kalkulált, az esetlegesen igénybe vett alvállalkozók díjkalkulációját illetve, hogy az eszközök helyszínre szállítása során milyen egyéb költséggel (utazási költség, üzemanyag költség stb.) kalkulált (határozat 6. oldalán idézett 2023. december 13-i hiánypótlásra felhívás 4. c, d és e pontjai). A nyertes ajánlattevő benyújtotta árindokolását és az abban szereplő adatokat teljes egészében üzleti titokká minősítette.
- [3] Az ajánlatkérő a 2024. március 25-i összegezésében a 3. részre vonatkozóan a felperes ajánlatát érvényesnek minősítette és a nyertes ajánlattevő ajánlatát hirdette ki érvényesként és nyertesként. A felperes iratbetekintést követően először vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő elutasított majd ezt követően 2024. április 9. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alperesnél. A jogsértés megtörténte dátumaként 2024. március 25-ét jelölte meg, amely az összegezés elkészítésének napja volt, míg a tudomásra jutás idejeként 2024. április 5-ét jelölte meg, amely az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza megküldésének napja volt.
- [4] Kérelmében három kérelmi elemet jelölt meg. Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérőnek az ajánlati ár elfogadásával kapcsolatos döntését kifogásolta azt észrevételezte, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése körében előírt és a műszaki leírásban is nyomatékosított, „a megajánlott termékek teljesítés helyszínre történő leszállítása, üzembe állítása, telepítése és használatának betanítása” feladatokra mindössze 2 fővel 6-6 órában számolt. Véleménye szerint 2x6 óra nem lehet elégséges ezen feladatok ellátására, mivel 185 db PC, hozzá ugyanennyi monitor, billentyűzet + egér, + csatlakozó kábelek és további 4 db notebook leszállításáról, kicsomagolásáról üzembe állításáról, telepítéséről és használatának betanításáról van szó, amelyet 2 fővel legfeljebb 6 óra alatt kellene a nyertes ajánlattevőnek elvégeznie. Jogsértő módon nem rendelt el az ajánlatkérő további kiegészítő árindokolást erre a körülményre tekintettel. Az ajánlat ezen része már azért is irreális mivel a nyertes ajánlattevő székhelye Debrecenben található a teljesítés helyszíne pedig Budapesten így a két helyszín közötti távolságra tekintettel is a feltüntetett 6-6 óra már irreális. Álláspontja szerint az árindokolásban megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő nem számolt teljeskörűen az elvégzendő feladatokkal, azok időigényével ezért az ajánlatkérő nem állapíthatta volna meg, hogy a nyertes ajánlattevő minden felmerülő költséggel számolt. Kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) pontjait, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a 72. § (3) és (7) bekezdéseit, valamint a 73. § (2) bekezdését.
- [5] A 2. kérelmi elemében rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata az „Adminisztrátori számítógépek” és a „Tantermi alapszintű számítógépek” tekintetében nem tartalmaz információt a „videómemóriára” vonatkozóan. Ennek azért van jelentősége, mert az

ajánlatkérő a 2023. november 13-i kiegészítő tájékoztatásában, az 5. és 7. kérdésre adott válaszaiban akként fogalmazott, hogy a megfelelő működéséhez videómemóriából 512MB a szükséges minimum. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azzal érvelt, hogy „a minimum szükséges videómemória mennyiségének kikötése a megajánlott hardver minimum képességét határozza meg. Integrált videokártya (iGPU) esetén az alaplap BIOS/UEFI felületén az adott mennyiségű memória megadható/beállítható legyen, mint osztott memória, a dedikált videokártya (dGPU) esetén pedig a kártyán legalább az adott mennyiségű memória legyen telepítve.” Azonban ilyen tartalmat sem konkrétan, sem burkoltan nem hordozott a kiegészítő tájékoztatás, tehát a válasszal, illetőleg a kiegészítő tájékoztatásnak adott új értelmezéssel az ajánlatkérő megsértette saját ajánlati kötöttségét. A kiegészítő tájékoztatás egyértelműen azt definiálta, hogy az ajánlatkérő elvárása az akár legkisebb (manapság ugyanis már nem létezik 512MB-os VRAM-mal szerelt GPU) saját videómemóriával rendelkező kártya megajánlása. Szakmai szempontból a „videómemória” egyértelműen értelmezhető volt, nem volt szükség további vagy éppen újabb kiegészítő tájékoztatás kérés benyújtására. Abban az esetben, ha bizonyítást nyerne, hogy a rendszermemória meghatározott része tekinthető „videómemóriának”, akkor is a teljes rendszer tekintetében csak az előírtnál nagyobb méretű rendszermemória megajánlása esetén lenne igazolható az egyenértékűség. Külön megjegyzendő, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata semmilyen információt nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy miként felel meg a kiegészítő tájékoztatás alapján előírt legalább 512MB videómemóriával való követelménynek. Ugyanakkor az ajánlatkérő nem rendelt el hiánypótlást és/vagy felvilágosítás kérést, hanem saját maga állította be a processzorba integrált grafikus vezérlőt és általa használt osztott rendszermemóriát elfogadhatónak és fogalmilag „videómemóriának”. Az ajánlatkérőnek azonban nem volt joga tartalommal feltölteni az ajánlattevő ajánlatát, ezért abban látta a jogsértést, hogy az ajánlatkérő jogellenes, szakmailag nem alapos tartalmat társított a korábbi kiegészítő tájékoztatáshoz és ennek megfelelően értékelte a hiányos nyertes ajánlatot, nem rendelt el további felvilágosítás kérést, hanem saját maga töltötte fel tartalommal a nyertes ajánlattevő ajánlatát. A felvilágosítás kérésnek arra kellett volna irányulnia, hogy az ajánlat miként felel meg az előírt 512MB videómemória követelménynek. Ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) pontjait, a 71. § (1) bekezdését, valamint a 80. § (4) bekezdését.

- [6] A 3. kérelmi elembe vágylagosan kérte vizsgálni a 2. kérelmi elemmel összefüggésben, hogy az ajánlatkérő előkészítő munkája nem volt alapos, a kiegészítő tájékoztatás nem töltötte be azt a szerepet, hogy pontosan meghatározza az ajánlatkérői igényeket, a műszaki leírás – kiegészülve a kiegészítő tájékoztatással – nem volt kellően konkrét annak meghatározása tekintetében, hogy az ajánlatkérő elfogad-e integrált GPU-val rendelkező PC-t, mit ért „videómemória” alatt, pontosan a szakmai értelmezéssel ellentétben az osztott memória GPU által használt virtuális részét is „videómemóriának” tekinti-e.

Az alperes határozata

- [7] Az alperes 2024. június 11. napján kelt D.190/13/2024. számú határozatával az első és második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasította a harmadik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.
- [8] Az 1. kérelmi elemre vonatkozóan lényeges tényezőként rögzítette, hogy a 3. rész tekintetében az ajánlattevőknek a felhívás szerint az ajánlataikat egyösszegben kellett megtenniük. Az ajánlatkérő kizárólag az egyösszegű nettó díjat tekintette értékelési szempontnak az ajánlatok elbírálása során az ár vizsgálata tekintetében. A díj egyes tételeit sem önálló, sem értékelési rész-szempontként nem kívánta értékelni és nem is értékelte a közbeszerzési dokumentumok szerint. A felperes arra alapította jogorvoslati kérelmét, hogy a

nyertes ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz, mivel az árindokolásban az ajánlatának egyik tételeként – személyi jellegű ráfordítás kalkulációja – szereplő költség elem aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az alperes megállapította, hogy a felperes a nyertes ajánlattevő teljes ajánlati árát nem vitatta, azt aránytalanul alacsonynak önmagában nem tekintette, hanem kizárólag egy, a fenti költségvetési tétel teljesíthetőségét vitatta, annak aránytalanságát állította. Hivatkozva a Kbt.-hez fűzött kommentárra (A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára, Szerkesztette: Dr. Patay Géza, ORAC Kiadó, Budapest, hetedik, átdolgozott kiadás 2022) valamint a Kúria joggyakorlatából a Kfv.III.37.398/2015/11. számú ítéletre, megállapította, hogy tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő egyösszegű ajánlati árát kért megadni és e szerint kellett az ajánlatokat értékelnie, nem nevezett meg további rész szempontokat és a felperes a nyertes ajánlattevő egyösszegű ajánlati árát önmagában nem kifogásolta abban a vonatkozásban, hogy az aránytalanul alacsony volna nem volt vizsgálható a felperes által kifogásolt költségelem, mivel az ajánlati ár, mint ellenszolgáltatás egyes ár elemeinek tételes vizsgálatára abban az esetben kerülhet sor, ha megállapítható, hogy az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony mértékű és az egyes aránytalanul alacsony ár elemekre vezethető vissza. Mivel az összesített ajánlati ár eleve nem volt vitatott, így a kifogásolt ár elem vizsgálatára sem állt fent jogalap, így megállapította, hogy a nyertes ajánlat tekintetében nem állapítható meg az érvénytelenség a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, sem annak szükségessége nem állt fent, hogy az ajánlatkérő kiegészítő árindokolást kérjen az ajánlat önálló értékelési szempontként nem értékelendő elemére így az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott akkor amikor nem bocsájtott ki kiegészítő ár indokolás kérést és nem nyilvánította aránytalanul alacsony árra hivatkozva, érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

- [9] A 2. kérelmi elemre vonatkozóan rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata az „Adminisztrátori számítógépek” és a „Tantermi alapszintű számítógépek” tekintetében nem tartalmazott információt a „videómemóriára” vonatkozóan. Így ez alapján megállapítható, hogy a megajánlott termékek nem rendelkeznek „videómemóriát” tartalmazó videokártyával azaz grafikus kártyával. Az ajánlatkérő a 2023. november 13-i kiegészítő tájékoztatásában, az 5. és 7. kérdésre adott válaszaiban rögzítette, hogy videómemóriából 512MB a szükséges minimum. Az alperes elfogadta az ajánlatkérő álláspontját, miszerint a nyertes ajánlat tartalmából kétséget kizáróan, a szavak általánosan elfogadott jelentése és a köztudomású szakmai ismeretek alapján megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő az AMD Radeon Vega integrált videokártya megoldását kívánja megajánlani az „adminisztratív számítógép” és „tantermi alap szintű számítógép” termékei esetében. Nem rögzített sem az „adminisztratív számítógép”, sem a „tantermi alap szintű számítógép” termékek esetében részletesebb grafikai elvárásokat a műszaki leírásában. A kiegészítő tájékoztatásban adott minimum WDDM 2.0 kompatibilitás és minimum 512 MB videómemória együttesen kétséget kizáró információk voltak. A megajánlott terméknek a WDDM 2.0 (és afeletti verziószámokban elérhető) memória virtualizációs funkciója mellett minimum 512 MB videómemória funkció volt az elvárás. Az ajánlattevők számára biztosított volt annak lehetősége, hogy ők maguk döntsék el, hogy e követelményeket integrált videokártya vagy dedikált videokártya útján kívánják teljesíteni, mivel sem az adminisztratív számítógép, sem a tantermi alap szintű számítógép nem igényel olyan grafikai képességeket a funkciójuk betöltéséhez, melyek érdekében különbséget kellene tenni a két lehetséges videokártya megoldás között. A kiegészítő tájékoztatásban sem az 5. kérdésre, sem a 7. kérdésre adott válaszaiban nem zárta ki az integrált videokártyát, mint műszaki paraméter meglétének lehetőségét, csupán rögzítette, hogy a megajánlásra kerülő termékek esetén milyen elvárásokat támaszt grafikai képességek tekintetében. Integrált videokártya esetén az alaplap BIOS/UEFI felületén az adott mennyiségű memória megadható/beállítható, mint osztott memória, a külön dedikált videokártya esetén pedig a kártyán legalább az adott mennyiségű memória legyen telepítve.

Amennyiben az adott számítógép rendelkezik integrált videokártyával, mely megfelel az ajánlatkérő által támasztott követelményeknek, úgy a dedikált videokártya megléte nem szükséges. Az ajánlatkérő a kérelmező által vitatott termékcsoportok esetén a műszaki leírásban előírásra került „Windows 11 Pro kompatibilitás miatt minimum a DirectX 12 és WDDM 2.0 minősítésű meghajtóprogrammal rendelkezés az elvárt, melyek megfelelő működéséhez videomemóriából 512MB a szükséges minimum” megfogalmazás szerinti válasza mindösszesen azt jelenti, hogy az elvárt funkció a DirectX12 és a WDDM 2.0, mely akkor működik megfelelően, ha rendelkezésére áll 512MB videomemória. A megajánlás gyakorlatilag – függetlenül a dedikált videokártya és rajta található VRAM-tól vagy a processzorba integrált GPU chiptől és a rendszermemóriából (RAM) erre kijelölhető résztől – funkcionális egyenértékűségi oldalról vizsgálandó, mely egyenértékűség fennáll, mindkét megnevezett funkció teljesértékűen működik mind a dedikált videokártya mind az integrált GPU megoldás esetében. A „videomemória” kifejezés mindösszesen annyit jelent, hogy a GPU – grafikus processzor – által használt memória. Ez lehet rendszermemóriából (RAM) elkülönített, de lehet egy önálló videokártya saját (dedikált) memóriája (VRAM) is. Az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatásban fentebb idézett indokolásból eredően nem szűkíthető a videomemória a grafikus kártya videomemóriájára.

[10] Az alperes megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatás releváns tartalmában, valamint az előzetes vitarendezési kérelemben adott válaszban megfogalmazottak egymástól nem tértek el, a fogalmak nem kerültek ismételt, ellenkező, módon megfogalmazásra. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában nem közölt a felperessel olyan információt, amelyet korábban a nyertes ajánlattevő nem közölt volna, azaz nem töltötte fel tartalommal a nyertes ajánlattevő ajánlatát. Az ajánlatkérőnek nem kellett volna elrendelnie hiánypótlást vagy felvilágosítás kérést a rendelkezésére álló adatok alapján és ezen az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak sem változtattak. Az ajánlatkérő rendelkezett mindazon információkkal, amelyek birtokában jogszerű döntést tudott hozni a nyertes ajánlattevő ajánlatára vonatkozóan. Megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 81. § (11) bekezdését és nem terhelte kötelezettség a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával kapcsolatban, ezért a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemét is elutasította.

[11] Az alperes 3. kérelmi elem vizsgálatakor először annak elkésztségét vizsgálta. Megállapította, hogy a Kbt. nem ismeri a vagylagos kérelem fogalmát, így azt önálló kérelmi elemként vizsgálta. A 3. kérelmi elemben megfogalmazott jogsértésre hivatkozás részben a közbeszerzési dokumentumok, részben az ajánlatkérő általi kiegészítő tájékoztatás során adott válaszával kapcsolatban kerültek előterjesztésre. A kiegészítő tájékoztatással érintett feltétel előírására az ajánlatkérő által 2023. november 13-án került sor, az ajánlattételi határidő 2023. november 20-án járt le. Ehhez képest a felperes erre vonatkozó jogorvoslati kérelmét csak 2024. április 9-én terjesztette elő. A Kbt. rendelkezései alapján a felperesnek a 3. kérelmi elem tekintetében jogorvoslati kérelmét – a kiegészítő tájékoztatás megadásának napjára mint tudomásszerzési időpontra tekintettel – legkésőbb 2023. november 28-án kellett volna előterjesztenie ahhoz, hogy a kezdeményezésre nyitva álló határidő megtartott legyen. Tekintettel a jogorvoslati kérelem 3. elemének elkésztségére, az alperes ezen kérelmi elem vizsgálatának érdemi akadályát állapította meg, melyre tekintettel az eljárást a 3. kérelmi elem tekintetében megszüntette.

A kereset és a védírat

[12] A felperes keresetében a határozat hatályon kívül helyezését – tartalma szerint annak megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését – kérte.

[13] Az 1. kérelmi elemre vonatkozóan a felperes sérelmezte, hogy az alperes félreértelmezte kérelmét és téves szerepkört társított a felpereshez, ugyanis a felperes nem volt jogosult

döntést hozni az ajánlatkérő helyett, nem tehetett olyan megállapítást, amelyet egyrészt az ajánlatkérőnek kellett volna megtenni, másrészt még az ajánlatkérő sem volt abban a helyzetben, hogy a felelős döntést meghozza. A felperes az ajánlatkérő döntését kifogásolhatja, támadhatja, adott esetben egy elmulasztott cselekményt is hiányolhat, de nem hajthat végre olyan vizsgálatot, amely az ajánlatkérő kompetenciájába tartozik. A jogorvoslati kérelmében nem a nyertes ajánlattevő árindokolásának összecszerúségét vitatta, hanem az árindokolás objektivitását és az ajánlatkérői kérdésre adott válasz teljeskörűségét.

[14] Ismét kifejtette, hogy a feladatok teljesítésében résztvevő 2 fő nem tudja 6-6 munkaórával elvégezni a vállalt feladatokat, tekintettel a nyertes ajánlattevő székhelyére, amely Debrecenben található és onnan a Budapestre történő szállítás szükségességére, amely már önmagában irreálissá teszi a nyertes ajánlattevő vállalását. Másrészt a beszerzés tárgya tekintetében a beszerzés tárgyában megjelölt darabszámú eszköz üzembe állítása, telepítése és használatának oktatása nem férhet bele két fővel 6-6 munkaórába. Ezt az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, mintahogyan azt is, hogy nem kapott teljeskörű választ az általa feltett kérdésekre és az árindokolás nem terjedt ki az elvégzendő feladatok teljességére. Tekintettel erre, kiegészítő árindokolás kérése lett volna szükséges. Az ajánlatkérő kötelessége volt ellenőrizni, hogy megkapott-e minden kért információt és a rendelkezésre álló információk alapján objektív módon tud-e állást foglalni az árindokolás megfelelőségéről. A felperes azon kijelentése a jogorvoslati kérelemben, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata azért érvénytelen, mert kirívóan alacsony árat tartalmaz, egy olyan logikai döntéssorozat vége, amelyet az ajánlatkérőnek kellett volna végig járnia. Az ajánlatkérő nem kapott objektív, minden költségre kiterjedő indokolást a nyertes ajánlattevőtől. Amennyiben élt volna az ajánlatkérő a kiegészítő ár indokolás kéréssel, a nyertes ajánlattevő vélhetően arra kényszerült volna, hogy az eredeti ár indokolásában szereplő 2x6 órát megváltoztassa, amely változtatás már megalapozta volna az ajánlata érvénytelenségének megállapítását, mivel az sértette volna az ár indokolás objektivitását. Az alperes téves következtetés alapján értékelte a kérelem Kbt. 73. § (2) bekezdésére vonatkozó elemét, hiszen a nyertes ajánlattevő ajánlata – közvetve, majd az ajánlatkérő által elrendelendő kiegészítő árindokolás alapján – érvénytelen, és az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat nem azért kellett volna alkalmaznia, mert maga az ajánlati ár irreálisan alacsony lenne, hanem mert a kért és kapott árindokolás nem objektív. Kbt. 73. § (2) bekezdése azt is tartalmazza, hogy „vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz”, vagyis egy ilyen részletkérdésre vonatkozó adat kétséget ébresztő, hogy az árindokolása nem volt objektív, nem számolt kellő alapossággal a felmerült munka elvégzésével kapcsolatos költségekkel. A felperes nem végezhetett vizsgálatot az ajánlatkérő helyett, és nem tölthette fel tartalommal a nyertes ajánlattevő ajánlatát, ár indokolását, amelyet az ajánlatkérő sem tehetett volna meg és az alperes sem.

[15] A 2. kérelmi elemmel összefüggésben kifogásolta, hogy az alperes iratellenesen rögzítette a határozat 84. pontjában, hogy az „Integrált videokártya esetén az alaplap BIOS/UEFI felületén az adott mennyiségű memória megadható/beállítható, mint osztott memória, a külön dedikált videokártya esetén pedig a kártyán legalább az adott mennyiségű memória legyen telepítve”. Éppen, hogy ez a feltétel hiányzik a kiegészítő tájékoztatásból, erre az ajánlatkérő csak a vitarendezési eljárásban hivatkozott. Iratellenes a határozat 88. pontjában tett alperesi megállapítás, mivel a nyertes ajánlat nem tartalmaz információt a videómémória tekintetében. Az alperes félreértette a második tagmondatot ezért rögzítette, hogy „semmilyen” videokártyával, grafikus kártyával nem rendelkeznek az Infopolis Kft. által megajánlott számítógépek. Ebben a kérelmi elemben a felperes a Kbt. 69. § (1)-(2) pontjai, Kbt. 71. § (1) bekezdését, Kbt. 80. § (4) bekezdését jelölte meg, mivel az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban előírta legalább 512MB videomémória meglétét. A nyertes ajánlat azonban erre vonatkozóan semmit nem tartalmazott. A nyertes ajánlat nem felelt meg a közbeszerzési

dokumentumok tartalmának, nincs információ az ajánlatban az előírt legalább 512MB videomemóriáról. Tekintettel erre, az ajánlatkérőnek hiánypótlást kellett volna elrendelnie, amelyet elmulasztott. Az olyan ajánlat, amely nem felel meg a kiírás feltételeinek nem nyilvánítható érvényessé.

[16] Az alperes csak arra fókuszált, hogy integrált VGA-val lehetett-e ajánlatot tenni, de arra, hogy a nyertes ajánlatban megtalálható-e elégséges videomemória, arra nem. Attól, hogy az AMD „G” típusjelzésű processzorai tartalmaznak AMD Radeon Vega integrált videokártyát, sem ennek megléte nem igazolja az 512MB videomemória meglétét, sem azt nem lehet tudni, hogy a nyertes ajánlattevő mit gondol, mit állít a saját maga által megajánlott termékekről. Ebből az következik, hogy az ajánlatkérő nem teljeskörű ajánlatot fogadott el. Az ajánlatkérő nem tölthette volna fel tartalommal a nyertes ajánlatát és a felperes e tekintetben csak az ajánlatkérő jogsértő döntését, cselekményét kifogásolhatta, vagyis azt, hogy nem teljeskörű ajánlatot fogadott el és nem végezte el a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján kötelezően előírt cselekményt, illetve azt nem kellő alaposággal végezte el.

[17] Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő az észrevételekben csatolt egy képernyőképet, melyen az látszik, hogy az integrált grafikus kártya által használt memóriaterület mindössze 128MB. Mindez Windows operációs rendszer alatt, miközben jelen eljárásban az ajánlatkérő nem kért Windows operációs rendszert, tehát az előírt legalább 512MB videomemóriát operációs rendszertől függetlenül kell biztosítania az integrált GPU-nak.

[18] A 3. kérelmi elemmel kapcsolatban kifogásolta, hogy az alperes nem vette figyelembe, hogy jelen eljárásban a jogsértő cselekmény alapja nem azonos a jogsértés megtörténtével és különösen nem a kérelmező tudomásszerzésével. A közbeszerzési dokumentumok tartalmához kötötte a jogorvoslat benyújtásának határidejét az alperes, azonban a jogsértő cselekmény az ajánlatkérő saját kiegészítő tájékoztatásához – hónapokkal később – adott értelmező rendelkezése, mely értelmezés megismerése a felperes részéről a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja. A jogsértés a múltban történt meg, de jogsértő hatást csak a jövőben fejtett ki. Jelen ügyben a közbeszerzési dokumentumok, a műszaki leírás nem egyértelműsége csak a vitarendezési kérelemre adott válasszal vált egyértelművé. A 84. pontban tett megállapítást tényként kezeli az alperes, amely a vitarendezési eljárásban jött válaszból derül ki ugyanakkor ilyen tartalmat a kiegészítő tájékoztatás nem hordozott. Éppen az a rövid magyarázó szöveg tette volna egyértelművé, hogy megajánlható-e integrált grafikus kártya, vagy sem és mit jelent az ajánlatkérő értelmezésében az 512MB videomemória. A felperes korábban nem nyújthatott be jogorvoslati kérelmet, mivel nem volt olyan információ birtokában, hogy az ajánlatkérő bármely cselekménye jogsértést hordozna magában. A kiegészítő tájékoztatáshoz fűzött értelmezés hiányában maga a közbeszerzési dokumentumok és a kiegészítő tájékoztatás sem jogsértő és nem hordoz ellentmondást. Az ellentétes értelmezést kizárólag a vitarendezési kérelemre adott válasz tartalmazza, ez egyrészt a jogsértésről tudomásszerzés időpontja, másrészt ehhez az időponthoz köthető érdeksérelem a felperes részéről.

[19] A 3. kérelmi elem ezért nem lehet elkésett, mert nem volt olyan körülmény korábban, amely alapján a múltban történt cselekmény kapcsán a jogsértés gyanúja felmerült volna. Az ajánlatkérő jövőbeni értelmező kijelentése tette ellentmondásossá a kiegészítő tájékoztatást és nem egyértelművé a közbeszerzési műszaki leírást. Nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a tényt, hogy a kiegészítő tájékoztatás arra a kérdésre, hogy „Elfogad-e az ajánlatkérő integrált VGA-t is?”, olyan kitérő, nem egyértelmű választ adott, melynek nem egyértelműsége csak a jövőben okozott problémát. Az ajánlatkérőnek lehetősége és kötelessége lett volna egyértelmű helyzetet teremteni, akár úgy, hogy „igen”-nel vagy „nem”-mel válaszol.

[20] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [21] A kereset részben alapos az alábbiak szerint.
- [22] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. A bíróság az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.
- [23] Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatos kereseti kérelem tekintetében releváns a Kbt. 72. § (1) bekezdése, miszerint ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A (7) bekezdés rendelkezik arról, hogy az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.
- [24] A felperes helytállóan hivatkozott arra, a nyertes ajánlattevő árindokolása objektivitásának vitatása esetében nem volt előfeltétel, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati árra a felperes külön érvelést terjesszen elő, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő már meghozta a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti döntést, azaz megállapította, hogy a nyertes ajánlat aránytalanul alacsonynak látszik, éppen ezért hívta fel a nyertes ajánlattevőt árindokolás benyújtására, amelyben az iratanyagból megállapíthatóan a költségtételek tételes indokolására hívta fel az ajánlattevőt, melyek között külön nevesítette az eszközök helyszínrre szállítása során felmerülő költségeket. A felperes alappal állította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján köteles volt vizsgálni az árindokolás objektivitását valamennyi árindokolással érintett költségelem tekintetében, ebben a körben az eszközök szállítására és összeszerelésére vonatkozó kalkuláció megalapozottságát is. Ebből következően a felperes a jogorvoslati kérelmében jogosan vitatta az árindokolás szállítás és összeszerelésre vonatkozó költségelemének megalapozottságát és erre tekintettel az árindokolás objektivitását.
- [25] Az alperes által hivatkozott Kfv.III.37.398/2015/11. számú ítélet a perbeli esettől mind tényállásában, mind jogalapjában eltért, ugyanis egyrészt abban az esetben a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény volt alkalmazandó, amely az aránytalanul alacsony árral kapcsolatban a jelen perben alkalmazandó Kbt. 72. §-tól részben eltérő

rendelkezéseket tartalmazott, másrészt az ügy tényállása szerint az volt vitatott, hogy az ajánlatkérő jogszerűen kért-e árindokolást az ajánlattevőtől. Ez a kérdés a perbeli ügyben nem volt vitatott, hanem az eljárás előzményeiben rögzített és a tényállás releváns elemét képező tény, hogy az ajánlatkérő – az aránytalanul alacsony ár látszata miatt – árindokolást kért a nyertes ajánlattevőtől.

- [26] Tekintettel erre, a perbeli esetben az alperesnek abból a ténybeli alapból kellett volna kiindulnia a jogorvoslati kérelem elbírálásakor, hogy az ajánlatkérő élt a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolás kéréssel, amely eljárási cselekmény jogszerűségét senki nem vonta kétségbe. Az árindokolás kérés nem vitatottan kiterjedt olyan költségelemekre is, amelyek a felhívásban nem önálló értékelési szempontként jelentek meg, de teljesítési és műszaki feltételként előírásra kerültek. Az árindokolás kérés következménye, hogy az ajánlatkérő köteles elvégezni a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti vizsgálatot – az árindokolás valamennyi költségelemére – és alkalmazni az ehhez fűzött jogkövetkezményeket, melynek elmaradását a felperes jogszerűen vitathatta a jogorvoslati kérelmében.
- [27] A felperes helytállóan hívta fel a Kbt. 72. § (7) bekezdését is, mivel az aránytalanul alacsony ár körében nem csak összecszerűség, hanem kötelezettségvállalás teljesítése is vizsgálendő, melybe beletartozhat az ajánlattevő által a szállítás és összeszerelés teljesítésére kalkulált időráfordítás teljesíthetősége.
- [28] Az alperes téves jogértelmezése azzal a következménnyel járna, hogy azáltal, hogy az ajánlati felhívás egyösszegű ajánlati ár megadását kérte, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolásban nem lennének vizsgálhatóak az egyes költségelemek, mely által ez a jogintézmény kiüresedne, és lehetetlenné válna az ajánlati ár teljesíthetőségének és objektivitásának megítélése. A felperes a jogorvoslati kérelmében olyan költségelem és kötelezettségvállalás teljesíthetőségének objektivitását vitatta, amely egyrészt a műszaki leírásban rögzített kötelezően teljesítendő ajánlati feltétel volt, másrészt az ajánlatkérő árindokolásra felhívása kifejezetten kérte az arra vonatkozó költségkimutatást. Ez az alperes által idézett Kommentárral sem ellentétes, mivel az abban leírtak az olyan esetekre vonatkoznak, amikor az egyes díj elem nem jelenik meg a felhívásban sem értékelési, sem teljesítési elbírálási szempontként, tipikusan átalány díj esetében. Jelen esetben nem ez állt fenn, az egyösszegű ajánlati ár több, az ajánlati kiírás műszaki feltételeiben előírt áruszállítást és szolgáltatást fedett le, amelyekre vonatkozóan az egyes szolgáltatásokra eső díjelemek arányossága és teljesíthetősége a Kbt. 72. §-a szerinti eljárásban vizsgálható, és a perbeli esetben kötelezően vizsgálendő volt.
- [29] A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban a bíróság megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatással együtt értelmezett felhívás valóban tartalmazta a videokártya 512 MB memória nagyságára vonatkozó minimum feltételt, azonban a felperes alaptalanul érvelt azzal, hogy ennek következtében az ajánlatnak kifejezetten tartalmaznia kellett volna arra vonatkozó külön nyilatkozatot, hogy az ajánlat ennek megfelel. Az ajánlatkérő és az alperes az ajánlat műszaki tartalmából igazoltnak látta, hogy a megajánlott termék teljesíti az 512 MB memóriára vonatkozó kiírási feltételt, ezt részletesen indokolta. A bíróság megállapította, hogy annak megítélése, hogy a megajánlott termék műszakilag megfelel-e az 512 MB memória minimumkövetelményének, informatikai szakkérdés, melynek eldöntéséhez szükséges szaktudással a bíróság nem rendelkezik, ezért a per első tárgyalásán a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 317. § (1) bekezdés a) pontja alapján felhívta a felperes figyelmét arra, hogy a bizonyítás sikerességéhez szakértő alkalmazása szükséges. A felperes a tárgyaláson szóban indítványozta a szakértői bizonyítás lefolytatását,

azonban a bíróság felhívása ellenére nem terjesztette elő a szakértő kirendeléséhez szükséges, a Pp. 307. § (2) bekezdésének megfelelő részletes indítványát, így nem terjesztette elő az alperes véleményével szembeni műszaki feltételekre vonatkozó szakmai álláspontját és nem tett javaslatot a szakértőnek feltenni szükséges kérdésekre, sem a szakértő személyére.

- [30] A fentiekre tekintettel a bíróság megállapította, hogy a felperes egyrészt alaptalanul sérelmezte, hogy a nyertes ajánlat nem nevesítette az 512 MB memória nagyságnak történő megfelelést, figyelemmel arra, hogy ezen feltételt a megajánlott termék műszaki tulajdonságainak kell teljesítenie és nem volt feltétel erre vonatkozó külön ajánlattevői nyilatkozat benyújtása. Amennyiben a műszaki tulajdonságokból egy szakember számára egyértelműen megállapítható, hogy a termékben található videokártya rendelkezik a szükséges minimális 512 MB memóriával, az megfelelt a kiírási feltételeknek. Önmagában az, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárásban adott válaszában részletes műszaki magyarázatot adott az ajánlat elfogadhatóságára, nem jelenti a kiírás és a kiegészítő tájékoztatás megváltoztatását, sem az attól való eltérést, sem az ajánlat „tartalommal való feltöltését”. Az alperes helyesen járt el, amikor azt vizsgálata a felperes jogorvoslati kérelmének alapján, hogy a nyertes ajánlat műszakilag teljesíti-e az 512 MB memóriára vonatkozó kiírási feltételt és ezt részletesen megindokolta, ezért a felperes kereseti kifogása az alperes vizsgálatának tartalmára és a határozat indoklására vonatkozóan alaptalan volt.
- [31] A keresetben a 2. kérelmi elem kapcsán vitatott tény – azaz, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék megfelelt-e az ajánlatkérő által a videokártyára vonatkozóan megadott 512 MB memória feltételnek – szakkérdés, melyre vonatkozóan a felperes a bíróság felhívása ellenére nem terjesztett elő szakértői bizonyításra vonatkozó, a Pp. 307. § (2) bekezdésének megfelelő indítványt, ezért a bizonyítás elmaradásának következtében, a felperes kereseti kérelme sikerességéhez szükséges tényt a perben nem tudta bizonyítani.
- [32] A bíróság a 3. kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az alperes jogszerűen állapította meg annak elkésettségét, figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemében a felperes a kiegészítő tájékoztatás tartalmával és az ajánlatkérői eljárás előkészítésével kapcsolatos kifogásokat tett, amelyekre vonatkozóan a tudomásszerzés időpontja a kiegészítő tájékoztatás közzétételének napja volt. A jogsértésről történő tudomásszerzés a következőes bírói gyakorlat szerint nem a jogsértés teljes bizonyítottsága, hanem a jogsértés valószínűsíthetőségének felmerülése. A felperes tévesen érvelt azzal, hogy egy – a felperes által is jogszerűnek megnevezett eljárási cselekmény – utóbb válik jogsértővé visszamenőlegesen, Sem a Kbt., sem a bírósági gyakorlat nem ismer ehhez hasonló, visszaható hatályú jogsértést, amellyel a felperes érvelt.
- [33] A fentiekre figyelemmel a bíróság az alperes határozatát az 1. kérelmi elemre vonatkozó részében a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) és d) pontjai alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban az alperesnek az 1. kérelmi elemet újra kell vizsgálnia és a termékek szállításával és összeszerelésével kapcsolatos nyertes ajánlattevő által előterjesztett árindokolás objektivitását, illetve az annak vizsgálatával kapcsolatos ajánlatkérői eljárást a jogorvoslati kérelem keretei között értékelnie kell.
- [34] A bíróság a felperesnek a határozat 2. és 3. kérelmi elemre vonatkozó részére előterjesztett alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint elutasította, tekintettel arra, hogy az alperes eljárását és határozatát e részekben a keresetben előadott okokból jogszabálysértés

nem terheli; az alperes megfelelően feltárt és tisztázott tényállás alapján, jogszerű és helytálló jogértelmezés útján megalapozott döntést hozott.

- [35] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 82. §-a és 83. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy a felperes az 1. kérelmi elemre vonatkozó keresetrészben, az alperes pedig a 2. és 3. kérelmi elemre vonatkozó keresetrészben lett pernyertes, ezért a pernyertesség és a pervesztesség arányának különbsége közöttük, valamint az általuk felszámított perköltségek relációjában nem volt jelentős, ezért egyik fél sem volt köteles a másik perköltségének megtérítésére.
- [36] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti 30.000 forint kereseti illetékből az alperest terhelő 15 000 forint kereseti részilleték az alperest az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint megillető teljes személyes illetékmentesség miatt a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad. A felperest terhelő 15 000 forint kereseti részilleték viselésére a bíróság a felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [37] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [38] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2025. december 10.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
előadó bíró

dr. Tombor Csaba s.k.
bíró