



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.190/13/2024.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd

Az ajánlatkérő: Milton Friedman Egyetem
(Budapest, Kelta u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Csepy és Kozma Ügyvédi Iroda, képv.: Dr. Csepy Dorottya ügyvéd, Dr. Kozma Péter ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „Digitális egyetem és kompetenciafejl. kialakítása” 3. rész „Általános számítógépek”. 69.011.851.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001523962023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi.

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az 1. és a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 115.020.-Ft, azaz száztizenötezerhúsz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. október 19-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Digitális egyetem és kompetenciafejl. kialakítása” tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023/S 205-644473. számon 2023. október 24-én jelent meg.

2. A felhívás a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.4) Rövid meghatározás:

Ajánlatkérő a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz keretén belül „Gyakorlatorientált felsőfokú képzések infrastrukturális- és készségfejlesztése” tárgyú felhívásra támogatási kérelmet nyújtott be a Miniszterelnökséghez (a továbbiakban: Támogató). A benyújtott támogatási kérelmet a Támogató nevében eljáró Magyar Államkincstár RRF-2.1.2-21-2022-00029 azonosítószámú nyilvántartásba vette, amely alapján Ajánlatkérő költségvetési támogatásban részesült. A támogatást a Támogató képviseletében eljáró Magyar Államkincstár a Támogatási Szerződés alapján folyósította Ajánlatkérő részére. Ajánlatkérő a Támogatási Szerződésben meghatározott támogatást a Milton Friedman Egyetemen megvalósuló digitális egyetem és kompetenciafejlesztés kialakítására kívánja felhasználni.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást az alábbi öt részajánlati körben folytatja le:

1. rész: Adásvételi szerződés alapján hordozható digitális tábla és fixen felszerelt digitális tábla beszerzése

2. rész: Adásvételi szerződés alapján speciális igényű oktatói számítógépek beszerzése

3. rész: Adásvételi szerződés alapján általános számítógépek beszerzése

4. rész: Adásvételi szerződés alapján egyéb audiovizuális eszközök beszerzése

5. rész: Adásvételi szerződés alapján szerver és kiegészítők beszerzése

A részletes feltételek a közbeszerzési dokumentumokban (szerződéstervezetben, ajánlattételi dokumentációban, műszaki leírásban) kerültek rögzítésre.

II.2.1) Elnevezés: Általános számítógépek

Rész száma: 3

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Adásvételi szerződés alapján általános számítógépek beszerzése az alábbiak szerint:

- 4 db oktatói számítógép többek között minimum 256GB SSD háttértárral és hordozható megoldással

- 35 db adminisztrátori számítógép többek között minimum 16GB RAM-mal és minimum 256GB SSD háttértárral

- 125 db tantermi alap szintű számítógép többek között virtualizációt támogató CPU-val és minimum 32GB RAM-mal

- 25 db tantermi emelt szintű számítógép többek között 1TB SSD háttértárral

- 35 db adminisztrátori gép kategóriához tartozó kijelző

- 150 db tantermi gép kategóriához tartozó kijelző többek között minimum 27 col-os monitorral és állítható magassággal

A részletes előírásokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és szerződéstervezet tartalmazza.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban irányadó követelmények:

a) kizárólag új (nem használt vagy felújított, korábban még üzembe nem helyezett) eszközök/termékek ajánlhatók meg. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a kiállításokon/vásárokon korábban használt/kiállított bemutatótermékek használt terméknek minősülnek.

b) nyertes ajánlattevőként szerződő fél kötelessége a megajánlott eszközök leszállítása, telepítése, beállítása, üzembe helyezése, használatának betanítása (a teljesítési helyen legfeljebb 3 fő részére, 1 alkalommal, az adott eszköz üzembe helyezését követően), továbbá minimum 24 hónap jótállás (garancia) során karbantartás, szervizelés vállalása.

Egyes termékeknél meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a közbeszerzés tárgyának, minőségi követelményeinek egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történtek, a 321/2015.(X.30.) Korm. rend. 46. § (3) bekezdése értelmében Ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. A megajánlott terméknek az előírttal egyenértékű műszaki paraméterekkel kell rendelkeznie és annak típusát az ajánlatban meg kell adnia. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-2.1.2-21-2022-00029

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé Műszaki leírást is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta, melyben a 3. részre vonatkozóan az alábbiakat írta elő:

„Nyertes ajánlattevő feladatát képezi a megajánlott termékek teljesítés helyszínre történő leszállítása, üzembe állítása, telepítése és használatának betanítása. Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a műszaki dokumentációban rögzített szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás vagy típus helyett azzal műszakilag, funkcionalitás és minőség szerint egyenértékű megajánlást is elfogad, az ajánlati felhívásban és dokumentációban előforduló gyártmány, vagy típus megnevezés a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Bármely típus vagy gyártmány megjelölés a „vagy azzal egyenértékű” megjelöléssel értendő. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia és a megfelelő dokumentumokkal alátámasztania szükséges. (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdése).

A műszaki leírás következő részeiben a beszerzés tárgyát képező berendezés részletes műszaki paramétereinek leírását találják:

(...)

Adminisztrátori számítógépek

Mennyiség:	35 db
Megajánlott termék gyártói megnevezése:	
Megajánlott termék gyártói cikkszám:	
Termék gyártójának megnevezése:	
Származási hely (ország):	

Elvárt műszaki paraméterek, minimum követelmények	Megajánlott termék teljesíti-e Ajánlatkérő előírásait, továbbá a megajánlott termék főbb műszaki paraméterei/tulajdonságai:
CPU: 4 mag, 8 szál	Igen/Nem
RAM: minimum 16GB RAM	Kérjük megadni!
Háttértár: minimum 256GB SSD	Kérjük megadni!
Alap VGA: több kimenet, monitor bemenetével azonos	Igen/Nem
Egyébbel rendelkezik: billentyűzet, egér, cat5e utp	Igen/Nem

kábel, monitor kábel, tápkábel	
Windows 11 Pro kompatibilis	Igen/Nem

Tantermi alap szintű számítógépek

Mennyiség:	125 db
Megajánlott termék gyártói megnevezése:	
Megajánlott termék gyártói cikkszám:	
Termék gyártójának megnevezése:	
Származási hely (ország):	

Elvárt műszaki paraméterek, minimum követelmények	Megajánlott termék teljesíti-e Ajánlatkérő előírásait, továbbá a megajánlott termék főbb műszaki paramétereit/tulajdonságait:
CPU: 8 mag, 16 szál, virtualizáció támogatása	Igen/Nem
RAM: minimum 32GB RAM	Kérjük megadni!
Háttértár: minimum 1TB SSD	Kérjük megadni!
Alap VGA: több kimenet, monitor vagy projektor bemenetével azonos	Igen/Nem
Egyébbel rendelkezik: billentyűzet, egér, cat5e utp kábel, monitor kábel, tápkábel	Igen/Nem
Windows 11 Pro kompatibilis	Igen/Nem

„

4. A közbeszerzési eljárás során több kiegészítő tájékoztatás is érkezett az ajánlatkérőhöz, amelyre 2023. november 13-án küldte meg a kiegészítő tájékoztatását, amely a 3. részajánlati köre vonatkozóan az alábbiakban releváns adatokat tartalmazta.

„5. Kérdés: Videokártya tekintetében az elvárás csupán annyi, hogy több kimenettel, monitor bemenetével azonos csatlakozóval rendelkezzen az eszköz. Elfogad-e az ajánlatkérő integrált VGA-t is? Amennyiben nem, kérjük határozza meg a VGA kártyára vonatkozó elvárásokat részletesen, különös tekintettel a memóriára. Milyen több kimenetre gondolt Ajánlatkérő? (HDMI, DVI, Display port, D-sub). Legyen kedves meghatározni, hogy egér és billentyűzet esetében USB-s vagy vezeték nélküli megoldásra gondolt-e?

Válasz: Az „adminisztrátori számítógépek” termékcsoporthoz esetén a műszaki leírásban előírásra került Windows 11 Pro kompatibilitás miatt minimum a DirectX 12 és WDDM 2.0 minősítésű meghajtóprogrammal rendelkezés elvárt, melyek megfelelő működéséhez videómemóriából 512MB a szükséges minimum. A monitorok bemenete Ajánlatkérő számára egyelőre nem ismert. Legalább egy kimenetnek a monitor bemenetével azonosnak kell lennie. Digitális kimenetenként Ajánlatkérő a jelenlegi iparági technológiának megfelelően digitális kimenetenként elfogad HDMI, DVI, Display port, D-sub kimenetet is. Egér és billentyűzet esetében USB-s és vezeték nélküli megoldást is elfogad az Ajánlatkérő.

7. Kérdés: Videokártya tekintetében az elvárás csupán annyi, hogy több kimenettel, monitor bemenetével azonos csatlakozóval rendelkezzen az eszköz. Elfogad-e az ajánlatkérő integrált VGA-t is? Amennyiben nem, kérjük határozza meg a VGA kártyára vonatkozó elvárásokat részletesen, különös tekintettel a memóriára. Milyen több kimenetre gondolt Ajánlatkérő? (HDMI, DVI, Display port, D-sub). Legyen kedves meghatározni, hogy egér és billentyűzet esetében USB-s vagy vezeték nélküli megoldásra gondolt-e?

Válasz: A „tantermi alap szintű számítógépek” termékcsoporthoz esetén a műszaki leírásban előírásra került Windows 11 Pro kompatibilitás miatt minimum a DirectX 12 és WDDM 2.0 minősítésű meghajtóprogrammal rendelkezés elvárt, melyek megfelelő működéséhez videómemóriából 512MB a szükséges minimum. A monitorok bemenete Ajánlatkérő számára egyelőre nem ismert. Legalább egy kimenetnek a monitor bemenetével azonosnak kell lennie.

Digitális kimenetenként Ajánlatkérő a jelenlegi iparági technológiának megfelelően digitális kimenetenként elfogad HDMI, DVI, Display port, D-sub kimenetet is. Egér és billentyűzet esetében USB-s és vezeték nélküli megoldást is elfogad az Ajánlatkérő.”

5. Az ajánlatkérő 2023.11.20-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a 3.részre 5db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és az Infopolis Kft. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) ajánlata.

6. Az nyertes ajánlattevő 3. részre benyújtott ajánlatában az alábbi megajánlást tette a jogorvoslattal érintettek körében:

ADMINISZTRÁTORI SZÁMÍTÓGÉPEK		35	PCEXPAMDR416256CTO	Expert PC Administrator	IGEN
CPU: 4 mag, 8 szál	Igen/Nem	35		Igen AMD Ryzen 3 4300G - Gyári hűtőventilátorral 4 mag 8 szál	IGEN
RAM: minimum 16GB RAM	Kérjük megadni!			KINGSTON 16GB 3200MHz DDR4 Non-ECC CL22 DIMM 2Rx8 KVR32N22D8/16	IGEN
Háttértár: minimum 256GB SSD	Kérjük megadni!			ADATA SSD 2.5" SATA3 256GB SU650 ASU650SS-256GT-R	IGEN
Alap VGA: több kimenet, monitor bemenetével azonos	Igen/Nem			Igen Gigabyte A520M K V2 alaplap HDMI és D-SUB kimenettel (a megajánlott monitorral megegyező kimenetek) processzorba integrált videokártyával	IGEN
Egyébbel rendelkezik: billentyűzet, egér, cat5e utp kábel, monitor kábel, tápkábel	Igen/Nem			Igen APEDRA Vezetékes billentyűzet + egér, KM-520, USB HUN Fekete + GEMBIRD PP12-5M patchcord RJ45 cat.5e UTP 5m gray+ KÁBEL AKYGA 1.5M AK-PC-01A TÁPKÁBEL AIGO B350 ATX számítógépház + Akyga 400W tápegység AK-B1-400	IGEN
Windows 11 Pro kompatibilis	Igen/Nem			igen	IGEN

TANTERMI ALAP SZINTŰ SZÁMÍTÓGÉPEK		125	PXEXPAMDERR7321TCTO	Expert PC Education Basic	IGEN
CPU: 8 mag, 16 szál, virtualizáció támogatása	Igen/Nem	125		AMD Ryzen 7 5700G 3.8GHz Socket AM4 dobozos (100-100000263BOX) 8 mag, 16 szál, virtualizáció támogatása	IGEN
RAM: minimum 32GB RAM	Kérjük megadni!			Patriot DDR4 3200MHz 32GB Premium Signature (2x16GB) CL22 1,2V	IGEN
Háttértár: minimum 1TB SSD	Kérjük megadni!			Lexar LNS100-1TRB	IGEN
Alap VGA: több kimenet, monitor vagy projektor bemenetével azonos	Igen/Nem			Igen Gigabyte A520M K V2 alaplap HDMI és D-SUB kimenettel (a megajánlott monitorral megegyező kimenetek, projektor bemenetével azonos) processzorba integrált videokártyával	IGEN
Egyébbel rendelkezik: billentyűzet, egér, cat5e utp kábel, monitor kábel, tápkábel	Igen/Nem			Igen APEDRA Vezetékes billentyűzet + egér, KM-520, USB HUN Fekete + GEMBIRD PP12-5M patchcord RJ45 cat.5e UTP 5m gray+ KÁBEL AKYGA 1.5M AK-PC-01A TÁPKÁBEL AIGO B350 ATX számítógépház + Akyga 400W tápegység AK-B1-400	IGEN
Windows 11 Pro kompatibilis	Igen/Nem			igen	IGEN

7. Az ajánlatkérő a 3. részajánlati kör tekintetében 2023. december 13-án hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek, melyben jelen jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbiakat kérte:

„Infopolis Kft.:

4. Ajánlatkérő ezúton hívja fel ajánlattevőt az aránytalanul alacsonynak ítélt ajánlati ára indokolására az alábbiak szerint:

a. Ajánlattevő mutassa be az általa megajánlott műszaki-, és teljesítési megoldás megfelelőségét, illetve esetlegesen kedvező feltételeit,

b. Ajánlattevő mutassa be az általa megajánlott eszköz(ök)re kalkulált beszerzési költségekre vonatkozó dokumentumokat, körülményeket,

c. Ajánlattevő mutassa be, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő személy vagy személyek tekintetében milyen munkabérrel, adókkal és járulékokkal kalkulált,

d. Ajánlattevő mutassa be, hogy a szerződés teljesítésében esetlegesen részt vevő alvállalkozók tekintetében díjakkal kalkulált,

e. Ajánlattevő mutassa be, hogy az eszközök helyszínre szállítása során milyen egyéb költséggel (utazási költség, üzemanyag költség stb.) kalkulált,

f. Ajánlattevő mutassa be, hogy mekkora haszonkulccsal kalkulált,

g. Ajánlattevő mutassa be szükség szerint a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit, amennyiben ilyenek fennállnak,

h. továbbá a fentiekben túl ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden olyan objektív tény, adatot, kalkulációt és alátámasztó dokumentációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő objektív alapú döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés megajánlott áron való teljesíthetőségéről. Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § (3)- (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha kizárólag általános hivatkozásokat tartalmaz, illetve megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét, hogy a fenti előírásokkal összefüggésben – tekintettel az aránytalanul alacsony ár indokolása körében kialakult joggyakorlatra – az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, azon tételeknél, melyeknél szükséges (illetve Ajánlatkérő előírta), igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie. Ajánlatkérő felhívja továbbá az Ajánlattevő figyelmét, hogy az aránytalanul alacsony ár indokolásnak összhangban kell állnia az ajánlat további releváns tartalmi elemeivel (különös tekintettel a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatra és a vállalt teljesítési határidőre).”

8. A nyertes ajánlattevő határidőre benyújtotta árindokolását, amelyben szereplő adatokat üzleti titokká minősítette.

9. Az ajánlatkérő 2024. március 25-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a 3. rész vonatkozásában érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a kérelmezőt és a nyertes ajánlattevőt egyaránt.

10. A kérelmező 2024. március 28-án iratbetekintésen vett részt, amely során a nyertes ajánlatába és hiánypótlásának azon részébe tekintett be, amely nem lett üzleti titokká minősítve.

11. A kérelmező 2024. április 2-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbiakat kifogásolta:

„2. kérelmi elem

Az „adminisztrátori számítógépek” minimumkövetelményeknek való meg nem felelése.

T. Ajánlatkérő a 2023. november 13-án kelt kiegészítő tájékoztatásában, az 5. kérdésre adott válaszában rögzítette, hogy „...megfelelő működéséhez videómemóriából 512MB a szükséges minimum”.

Maga a kérdés - melyet nem Cégem fogalmazott meg - kifejezetten irányult arra, hogy Ajánlatkérő adja meg, hogy elfogad-e integrált VGA-t,” Amennyiben nem, kérjük határozza meg a VGA kártyára vonatkozó elvárásokat részletesen, különös tekintettel a memóriára”.

A Kbt. alapelveinek figyelembevételével, a kiegészítő tájékoztatás céljával összefüggésben a választ nem lehet úgy értelmezni, hogy megfelelő az integrált VGA is, továbbá az integrált GPU által használt memória a rendszermemória része, nem videómemória.

Az Infopolis Kft. ajánlata nem tartalmaz semmilyen információt a videómemória meglétéről és méretéről, hiszen nem tartalmaz dedikált grafikus kártyát.

Egyrészt a hiányt T. Ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna és hiánypótlást elrendelnie, másrészt viszont adott esetben azt kellett volna igazolnia az Infopolis Kft.-nek, hogy milyen módon biztosítja az ajánlata az osztott memória révén az előírt méretű videómemóriát, az miként tekinthető videómemóriának és mennyiben egyenértékű a megajánlás abban a tekintetben, ha az osztott memória csökkenti a rendszermemória méretét, akkor miként biztosított továbbra is az előírt 16GB RAM.

3. kérelmi elem

A „tantermi alapszintű számítógépek” minimumkövetelményeknek való meg nem felelése.

A fentiek felesleges megismétlése nélkül, a kiegészítő tájékoztatás 6. és 7. kérdése foglalkozott a „tantermi alapszintű számítógépek” vonatkozásban elvárt TPM 2.0 Chip és 512MB videómemória elvárás megfogalmazásáról, melyek egyikének sem tesz eleget az Infopolis Kft. ajánlata.

A hiányt T. Ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hiánypótlást és felvilágosítás kérést elrendelnie, azzal, hogy a hiány láthatóan nem pótolható az ajánlati kötöttség megsértése nélkül.

6. kérelmi elem

Az árandokolás nem megfelelése.

A közbeszerzési dokumentumok „Műszaki leírás” fejezete - többek között - az alábbiakat rögzítette: „Nyertes ajánlattevő feladatát képezi a megajánlott termékek teljesítés helyszínre történő leszállítása, üzembe állítása, telepítése és használatának betanítása.”

A feladat tehát ismert volt az Infopolis Kft. előtt és a közbeszerzési alapfogalmakkal is tisztában kell lennie. Láthatóan a logikája szerint a gyártó azért nem minősül alvállalkozónak, mert ő gyártó és/vagy disztribútor, csak hogy az alvállalkozás nem a gazdasági szereplőből fakad, hanem a tevékenységből. Ha tehát a kiszállítást vállalja is a gyártó/nagykereskedő azt nem alanyi jogon végzi, hanem szolgáltatásként, ráadásul legtöbb esetben egy harmadik féllel végeztetik (DHL, 24H, Posta, stb.).

Nem kétségesen jogában áll igénybe venni alvállalkozót, akár utólag is, azonban az árandokolás szempontjából annak van jelentősége, hogy állítása szerint nem vesz igénybe,

tehát ezen feladatok, de nagy bizonyossággal kijelenthetően az áruk behordását a futárcég nem végzi el.

Az, hogy az árandokolás titkosított adatai minden bizonnyal semmilyen árfolyam elmozdulásra nem adnak fedezetet, ami pedig bekövetkezett 2023. novembere óta, most nem vizsgáljuk, mert nincs hozzá kellő információ.

Ugyanakkor az árandokolás kérés célja egyértelműen az adott munka teljesíthetőségének a vizsgálata, az, hogy az ajánlattevő milyen feladatokkal számolt, ezekre mekkora költséget épített az ajánlati árba, melyre tekintettel az Infopolis Kft. által „elgondolt” 6-6 munkaóra ráfordítás nevével alacsonynak tűnik a feladat ismeretében.

Össességében 185 db PC, ugyanennyi monitort, ezek kábeleit kell kicsomagolni, csatlakoztatni, melyre a bemutatott 12 munkaóra biztosan nem elég.

Egy kiegészítő árandokolás kérésben csak arra lehetne rákérdezni, hogy az eredeti árandokolásban bemutatott 12 munkaóra alatt miként valósítható meg az előírt feladatok ellátása.

Mindebből pedig látható, hogy — bár a kedvezőnek tűnő ajánlati ár elsősorban a TPM Chipek és dedikált VGA kártyák hiányának köszönhető - a bemutatott árrés (az összeg ismerete nélkül is) alultervezett.

Az sem fedti a valóságot, hogy attól, hogy van egy saját tulajdonú ingatlana/üzlete ez jelentősen gazdaságossá tenné a működését. Annak az ingatlannak akkor is van fenntartási költsége, ha ki sem nyit, ráadásul idén változtak példa jelleggel a víz- és csatornadíjak a gazdasági társaságok számára.

A jogsértés reparálására az elmaradt hiánypótlások és felvilágosítás kérések kibocsátást javaslom, melyet követően Cégem ajánlatának legkedvezőbbként történő kihirdetését indítványozom.”

12. Az ajánlatkérő 2024. április 5-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbi álláspontját közölte:

„Tekintettel arra, hogy Kérelmező által benyújtott Kérelem hivatkozik a műszaki leírás hiányosságaira, az elvárások kifejtésének elmaradására, Ajánlatkérő mindenekelőtt rögzíti, hogy az alapelveknek való maradéktalan megfelelés érdekében kiemelt alaposággal készítette elő a közbeszerzési eljárás megindításakor érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumokat, különös tekintettel a beszerezni kívánt eszközök műszaki elvárásainak meghatározására, a műszaki leírás összeállítására. Ajánlatkérő ezen a ponton hangsúlyozza, hogy a Kbt.-ben foglalt alapelvek betartása, az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód biztosítása Ajánlatkérő kiemelt érdeke és kötelessége is egyben. Mindezt meghaladóan Ajánlatkérő a Kbt. 28. §-nak való maradéktalan megfelelés érdekében a közbeszerzési eljárás előkészítése során valamennyi részajánlattételi körben indikatív ajánlatokat, azaz hiteles piaci visszajelzéseket kért be. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése alatt az informatikai piacon régóta működő, azaz piac és termékismerettel, szakmai hozzáértéssel bíró és megbízható szakcégektől kérte be ezen indikatív ajánlatokat, ezzel is lehetőséget biztosítva arra, hogy az általa elkészített műszaki leírások tartalma a megajánlott digitális eszközök által esetlegesen módosulhasson. Az indikatív ajánlatok alapján ismertté vált termékleírások, informatikai eszközökkel kapcsolatos ajánlások alapján Ajánlatkérő a felhasználási funkciók szerint meghatározott és kategorizált beszerzési igényét kielégítő módon határozta meg a közbeszerzési dokumentumok tartalmát, ideértve a műszaki leírást is. A műszaki leírás előkészítése, majd végleges formában történő összeállítása hosszas folyamatot igényelt, tekintettel az egyes részajánlattételi körök keretében beszerezni kívánt eszközök mennyiségére, az Ajánlatkérő megfelelő működéséhez szükséges, eltérő felhasználási funkciót kielégítő igények teljeskörű lefedésére és az informatikai szektor folyamatos változásaira.

Ajánlatkérő a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága, valamint a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal által végzett ex-ante ellenőrzés alapján indította meg közbeszerzési eljárását, mely kiterjedt a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a közbeszerzési dokumentumok elszámolhatósági, támogathatósági, közbeszerzési és jogi, valamint műszaki szempontú ellenőrzésére is. Az előzetes ellenőrzés kiterjedt az eljárást megindító felhívásban előírt értékelési részszerzőpontok, alkalmassági követelmények jogszerű alkalmazására, a műszaki leírás tartalmának megfelelőségére és ezáltal a potenciális ajánlattevők közötti tisztességes verseny minél magasabb szintű biztosítására, emellett pedig minden olyan aspektusra, amely hozzájárul az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód megteremtéséhez. Az átfogó ellenőrzés eredményeként Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó tanúsítványban részesült, mely egyúttal azt is tanúsítja, hogy az ellenőrző szervezetek által jóváhagyott közbeszerzési dokumentumok tartalma alapján az érdeklődő gazdasági szereplők képesek lehettek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható, gazdasági szempontból pedig reális ajánlatot adni.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési eljárás megindítását és a 3. részajánlattételi körhöz tartozó műszaki specifikáció megismerését követően Kérelmező részéről a műszaki leírás hiányosságára irányulóan kiegészítő tájékoztatáskérés és ezáltal módosítási, pontosítási igény, előzetes vitarendezési kérelem nem érkezett, eszerint Ajánlatkérő nem tartja helyénvalónak a közbeszerzési eljárás ezen szakaszában, utólagosan Kérelmező azon kijelentését, miszerint „Ezen számítógépek vonatkozásában a műszaki leírás hiányos”, ilyen észrevétel az ajánlati kötöttség beálltát követően elkésett. Ajánlatkérő e ponton felhívja a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárás során a Kbt.-ben foglalt rendelkezések irányadóak voltak, ennek megfelelően az 56. §-ban foglalt, a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó előírások is. Ezen eljárási cselekmény célja, hogy az érdekelt gazdasági szereplő a számára rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumokban – többek között a műszaki leírásban is – foglaltakkal kapcsolatosan felmerült kérdéseire, észrevételeire olyan választ kapjon Ajánlatkérőtől az ajánlattételi szakaszban, amely előre mozdítja ajánlatának összeállítási folyamatát és segíti ajánlata érvényességét. A kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem benyújtására a gazdasági szereplőnek a Kbt. 56. § (3) bekezdése szerint az ajánlattételi határidőt megelőző 10. napig van lehetősége, az ennél később beérkezett kérdések elkésettnek minősülnek, melyek tekintetében Ajánlatkérő a válaszadás döntési jogkörével rendelkezik. Kiemelendő, hogy amennyiben az adott gazdasági szereplő az eljárás ajánlattételi szakaszában, az előírt határidőt betartva nem nyújt be kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet, azaz egy ponton sem kifogásolja az érintett közbeszerzési dokumentum tartalmát, azzal kapcsolatosan a továbbiakban informálódni nem kíván, úgy utólagosan, az ajánlattételi határidő lejártát követően erre nincsen lehetősége, hiszen e cselekedete elkésettnek és részben joggal való visszaélésnek tekinthető. Tekintettel arra, hogy Kérelmező az eljárás ajánlattételi szakaszában egyetlen alkalommal sem nyújtott be kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet, azaz nem élt az őt is szabadon megillető kérdésfeltevés lehetőségével, Ajánlatkérő kizárólag elkésettnek értékelheti az eljárás bírálati szakaszát követően a műszaki leírás hiányosságaira való hivatkozást.

Mindezt igazolja a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata:

„Így amennyiben a referencia termék megnevezésével vagy annak nem elég pontos előírásával kapcsolatban van észrevétele a Kérelmezőnek, akkor azt az ajánlattételi szakaszban kiegészítő tájékoztatáskérés formájában jogszerűen feltehető volna. A Kbt. 56. §

(1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel érdekében - a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől. Kérelmező nem tett fel kiegészítő tájékoztatáskérést a referencia termék megadásával kapcsolatban, sem egyéb intézkedést nem tett az általa jelenleg nem megfelelőnek vélt előírás tisztázására.”

Nyomatékosítva a műszaki leírás fontosságát is, a Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.”

A közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában, a műszaki specifikációban foglaltak kapcsán beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérések eredményezte módosításokkal, pontosításokkal Ajánlatkérő célja az érdeklődő gazdasági szereplők informálása, az érdeklődő gazdasági szereplők részéről felmerült bizonytalanságok feloldása, valamint a beszerzési igények teljeskörű és alapos ismertetése volt. Azáltal, hogy Ajánlatkérő a felhasználási funkciók szerint kategorizált termékköröknek megfelelő részletességgel ismertette, milyen minimum műszaki paraméterekkel rendelkező digitális eszközöket kíván beszerezni a közbeszerzési eljárás keretében, eleget tett a fent említett jogszabályhely szerinti előírásnak és az adott részajánlattételi körben beérkezendő ajánlatok érvényességét segítette elő.

Kiemelendő továbbá, hogy Kérelmezőt meghaladóan egyetlen ajánlattevőtől sem érkezett észrevétel arra vonatkozóan, hogy a műszaki leírás bárminemű hiányossága megnehezítette volna az ajánlattételt, különös tekintettel arra a tényre, hogy az eljárás 3. részajánlattételi körében összesen öt gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot.

Annak figyelembevételével, hogy Kérelmező a műszaki nem megfelelésre alapította az Infopolis Kft., mint érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő tekintetében a vitarendezési kérelem 1-5. kérelmi elemét, Ajánlatkérő az egyes kérelmi elemek tekintetében az alábbi műszaki szempontú választ adja:

A 2. kérelmi elem vonatkozásában Ajánlatkérő ismerteti, hogy a 2023. november 13. napján kelt kiegészítő tájékoztatásban az alábbi szerepelt:

„5. Kérdés: Videokártya tekintetében az elvárás csupán annyi, hogy több kimenettel, monitor bemenetével azonos csatlakozóval rendelkezzen az eszköz. Elfogad-e az ajánlatkérő integrált VGA-t is? Amennyiben nem, kérjük határozza meg a VGA kártyára vonatkozó elvárásokat részletesen, különös tekintettel a memóriára. Milyen több kimenetre gondolt Ajánlatkérő? (HDMI, DVI, Display port, D-sub). Legyen kedves meghatározni, hogy egér és billentyűzet esetében USB-s vagy vezeték nélküli megoldásra gondolt-e?

Válasz: Az „adminisztrátori számítógépek” termékcsoport esetén a műszaki leírásban előírásra került Windows 11 Pro kompatibilitás miatt minimum a DirectX 12 és WDDM 2.0 minősítésű meghajtóprogrammal rendelkezés elvárt, melyek megfelelő működéséhez videómemóriából 512MB a szükséges minimum. A monitorok bemenete Ajánlatkérő számára egyelőre nem ismert. Legalább egy kimenetnek a monitor bemenetével azonosnak kell lennie. Digitális kimenetenként Ajánlatkérő a jelenlegi iparági technológiának megfelelően digitális

kimenetenként elfogad HDMI, DVI, Display port, D-sub kimenetet is. Eger és billentyűzet esetében USB-s és vezeték nélküli megoldást is elfogad az Ajánlatkérő.”

Ajánlatkérő az 5. kérdésre adott válaszában a minimum szükséges videómémória mennyiségének kikötése a megajánlott hardver minimum képességét határozza meg. Integrált videokártya (iGPU) esetén az alaplap BIOS/UEFI felületén az adott mennyiségű memória megadható/beállítható legyen, mint osztott memória, a dedikált videokártya (dGPU) esetén pedig a kártyán legalább az adott mennyiségű memória legyen telepítve. Az érintett Infopolis Kft. ajánlata az adminisztrátori számítógépek tekintetében iGPU-t tartalmaz, mely a megajánlott konfigurációban az AMD Ryzen 3 4300G processzor része. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az 5. kérdésre adott válaszában nem zárta ki az integrált VGA-t, mint műszaki paraméter meglétének lehetőségét, csupán rögzítette, hogy VGA kártyával rendelkező eszköz bemutatása esetén milyen elvárásokat támaszt azzal szemben. Amennyiben az adott számítógép rendelkezik integrált videokártyával, mely megfelel Ajánlatkérő által támasztott követelményeknek, úgy a dedikált videokártya megléte nem szükséges a továbbiakban. Előbbi esetben vagy processzorra, vagy az alaplapra forrasztva kerül használatba ez az alkatrész, utóbbi esetben mindez külön kártyát képez, amely az alaplap megfelelő foglalatába kerül beillesztésre. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az Infopolis Kft. által megajánlott hardverekben integrált videokártyák szerepelnek, melyek külön, a műszaki dokumentációban történő feltüntetése nem szükséges arra hivatkozással, hogy ezen tulajdonságot a processzor paramétere hordozza magában, különös figyelemmel a processzor megnevezésére. Ajánlatkérő műszaki-szakmai szempontból körültekintően megbizonyosodott a bírálat során arról, hogy a kiosztható videómémória mennyisége az általa támasztott követelményeknek megfelel azáltal, hogy azt az alaplap határozza meg. A Gigabyte A520 K V2 alaplap lehetőséget biztosít a megosztott memória méretét 64MB és 2GB között kézzel állítani, továbbá lehetővé teszi az automatikus allokációt is a terheléstől és a rendelkezésre álló fizikai memória mennyiségétől függően, ezzel a szükséges minimum 512MB videómémória feltételét az Ajánlatkérő teljesítettnek tekinti. Ajánlatkérő tisztában van azzal, hogy az iGPU által használt, osztott memória csökkenti az operációs rendszerben maximálisan allokálható operatív memória mennyiségét a videokártyának kiosztott videómémória mennyiségével. Ajánlatkérő mindezt a műszaki specifikáció kialakításakor figyelembe vette, különös tekintettel a 16GB RAM, mint az adminisztrátori számítógépek tekintetében előírt minimum műszaki paraméter meghatározásakor.

Ajánlatkérő e ponton rögzíti, hogy a műszaki leírás tartalmának meghatározása a közbeszerzési eljárás tárgyához kapcsolódóan tükrözi Ajánlatkérő beszerzési igényét, jelen esetben utalva a termék megkövetelt minőségi jellemzőire, rendeltetésére, a digitális eszközök műszaki szempontból megfelelő, összehangolt működésére. Ajánlatkérő diszkrecionális döntéséből fakadóan határozta meg a 3. részajánlattételi kör műszaki leírásának tartalmát, mely szerint az adminisztrátori számítógépekkel szemben más elvárásokat támasztott, mint a beszerezni kívánt egyéb számítógépekkel, többek között az igencsak eltérő funkciójú tantermi emelt szintű számítógépekkel szemben. Álláspontunkat támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontja is, miszerint:

„A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége.”

Az Infopolis Kft. által megajánlott hardverben, a memória mennyiségére szolgáló minimum követelményt a fizikai memóriamodul(ok) kielégíti(k), így ezt a feltételt Ajánlatkérő teljesítettnek tekinti.

A 3. kérelmi elem szempontjából Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 2023. november 13. napján kelt kiegészítő tájékoztatásban az alábbi szerepelt:

„6. Kérdés: Tantermi alapszintű számítógépek esetében fokozott üzembiztonságot garantáló epeat (vagy egyéb) minősítés és a TPM chip megléte elvárt-e az ajánlatkérő részéről, vagy elfogadja a nem Brand minőségű különböző alkatrészekből összeállított szerelt eszköz megajánlását is?

Válasz: A „tantermi alap szintű számítógépek” termékcsoporthoz esetén a Windows 11 kompatibilitás miatt minimum TPM 2.0 chip megléte elvárt. Tanúsítványokkal, minősítésekkel kapcsolatos megkövetései Ajánlatkérőnek nincsenek.

7. Kérdés: Videokártya tekintetében az elvárás csupán annyi, hogy több kimenettel, monitor bemenetével azonos csatlakozóval rendelkezzen az eszköz. Elfogad-e az ajánlatkérő integrált VGA-t is? Amennyiben nem, kérjük határozza meg a VGA kártyára vonatkozó elvárásokat részletesen, különös tekintettel a memóriára. Milyen több kimenetre gondolt Ajánlatkérő? (HDMI, DVI, Display port, D-sub). Legyen kedves meghatározni, hogy egér és billentyűzet esetében USB-s vagy vezeték nélküli megoldásra gondolt-e?

Válasz: A „tantermi alap szintű számítógépek” termékcsoporthoz esetén a műszaki leírásban előírásra került Windows 11 Pro kompatibilitás miatt minimum a DirectX 12 és WDDM 2.0 minősítésű meghajtóprogrammal rendelkezés elvárt, melyek megfelelő működéséhez videómemóriából 512MB a szükséges minimum. A monitorok bemenete Ajánlatkérő számára egyelőre nem ismert. Legalább egy kimenetnek a monitor bemenetével azonosnak kell lennie. Digitális kimenetenként Ajánlatkérő a jelenlegi iparági technológiának megfelelően digitális kimenetenként elfogad HDMI, DVI, Display port, D-sub kimenetet is. Egér és billentyűzet esetében USB-s és vezeték nélküli megoldást is elfogad az Ajánlatkérő.”

Ajánlatkérő a 7. kérdésre adott válaszában a minimum szükséges videómemória mennyiségének kikötése a megajánlott hardver minimum képességét határozza meg. Integrált videokártya (iGPU) esetén az alaplap BIOS/UEFI felületén az adott mennyiségű memória megadható/beállítható legyen, mint osztott memória, a dedikált videokártya (dGPU) esetén pedig a kártyán legalább az adott mennyiségű memória legyen telepítve. Az érintett Infopolis Kft. ajánlata a tantermi alapszintű számítógépek tekintetében iGPU-t tartalmaz, mely a megajánlott konfigurációban az AMD Ryzen 7 5700G processzor része. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az 7. kérdésre adott válaszában nem zárta ki az integrált VGA, mint műszaki paraméter meglétének lehetőségét, csupán rögzítette, hogy VGA kártyával rendelkező eszköz bemutatása esetén milyen elvárásokat támaszt azzal szemben. A Gigabyte A520 K V2 alaplap lehetőséget biztosít a megosztott memória méretét 64MB és 2GB között kézzel állítani, továbbá lehetővé teszi az automatikus allokációt is a terheléstől és a rendelkezésre álló fizikai memória mennyiségétől függően, ezzel a szükséges minimum 512MB videómemória feltételét Ajánlatkérő teljesítettnek tekinti. Ajánlatkérő tisztában van azzal, hogy az iGPU által használt osztott memória csökkenti az operációs rendszerben maximálisan allokálható operatív memória mennyiségét a videokártyának kiosztott videómemória mennyiségével. Ajánlatkérő mindezt a műszaki specifikáció kialakításakor figyelembe vette, különös tekintettel a 32GB RAM, mint a tantermi alapszintű számítógépek tekintetében előírt minimum műszaki paraméter meghatározásakor. Ajánlatkérő e ponton rögzíti, hogy a műszaki leírás tartalmának meghatározása a közbeszerzési eljárás tárgyához kapcsolódóan tükrözi Ajánlatkérő beszerzési igényét, jelen esetben utalva a termék megkövetelt minőségi jellemzőire, rendeltetésére, a digitális eszközök műszaki szempontból megfelelő, összehangolt működésére. Ajánlatkérő diszkrecionális döntéséből fakadóan határozta meg a 3. részajánlattételi kör műszaki leírásának tartalmát, mely szerint a tantermi alapszintű számítógépekkel szemben más elvárásokat támasztott, mint a beszerezni kívánt egyéb számítógépekkel, többek között az igencsak eltérő funkciójú tantermi emelt szintű számítógépekkel szemben. Az Infopolis Kft. által megajánlott hardverben, a memória

mennyiségére szolgáló minimum követelményt a fizikai memóriamodul(ok) kielégíti(k), így ezt a feltételt Ajánlatkérő teljesítettnek tekinti.

Kérelmező által kifogásolt TPM 2.0 Chip megléte az Infopolis Kft. által ajánlott konfigurációban nem külön hardvertétel, mivel ezt a feltételt az AMD Ryzen 7 5700G processzorba épített fTPM (firmware Trusted Platform Module) elégíti ki. Ez az összes AM4 foglalatot használó AMD Ryzen processzor alap képessége, mely műszaki tulajdonságot az Infopolis Kft. a szakmai ajánlata részeként a tantermi alapszintű számítógépek tekintetében ismertette. Ajánlatkérő kiemeli, hogy az Infopolis Kft. ajánlatában is szereplő processzorok fTPM-el vannak ellátva, mely minden tulajdonságában ekvivalens egy fizikai TPM 2.0 Chip képességével, annak szerepét 100%-ban ellátja.

A 3. kérelmi elem tekintetében Ajánlatkérő kiemeli, hogy a tantermi alapszintű számítógépek minimum követelményeinek az Infopolis Kft. ajánlata műszaki-szakmai szempontból teljes mértékben megfelelt.

A 6. kérelmi elem vonatkozásában Ajánlatkérő ismerteti, hogy Kérelmező észrevételeit arra alapítja, hogy a bírálati szakaszban az 1. értékelési részszerponthoz (Nettó ajánlati ár – nettó Ft) az Infopolis Kft. részéről bekért aránytalanul alacsony árindokolás a 6. kérelmi elemben foglaltak alapján nem megfelelő. A 3. részajánlattételi körben beérkezett ajánlatok közül Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az előírt értékelési részszerpontok figyelembevételével az Infopolis Kft., a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft., valamint Kérelmező ajánlatát értékelte arra való tekintettel, hogy a fentieket meghaladóan beérkezett két ajánlatban – a műszaki specifikáció hiányára tekintettel - nem volt egyértelműen beazonosítható a megajánlott ajánlati árhoz kapcsolódó műszaki tartalom. Ajánlatkérő az értékelési sorrend felállítását követően a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálatot végezte el mindhárom ajánlattevő tekintetében, ennek során a nem egyértelmű ajánlati tartalmak, hiányok, valamint aránytalanul alacsonynak ítélt ajánlati árak okán két alkalommal biztosította az ajánlatokban tett megajánlások megfelelő alátámasztásának lehetőségét. Ajánlatkérő valamennyi, a 3. részajánlattételi kör tekintetében értékelt ajánlatot benyújtó ajánlattevőt felhívta a megajánlott aránytalanul alacsonynak ítélt ár indokolására. Ajánlatkérő kijelenti, hogy mindemellett az értékelés alapjául szolgáló ajánlati árakat szükségszerűen egymáshoz is viszonyította, tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlattevő ugyanazok feltételek mellett tette meg ajánlatát, illetve ugyanazon teljesítési körülmények, szerződéses feltételek figyelembevételével árazott. Reflektálva Kérelmező árindokolással kapcsolatos észrevételeire, Ajánlatkérő jelzi, hogy bár a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft. nem teljesítette az árindokolás benyújtását, az Infopolis Kft. és Kérelmező árindokolásában előadott adatokat, információkat és tényeket egymáshoz viszonyítottan is mérlegelte a bírálat során. Ajánlatkérő kiemeli, hogy a két ajánlattevő árindokolásának vizsgálata során az esélyegyenlőségre, az egyenlő bánásmódra és az értelmező rendelkezések megfelelő alkalmazásának ellenőrzésére kiemelt hangsúlyt fektetett, így nem merülhetett fel annak lehetősége, hogy Ajánlatkérő ne kapott volna átfogó és teljes képet az Infopolis Kft. teljesítési körülményeiről és ne került volna megfelelően alátámasztásra - a Kérelmező ajánlati árához hasonlóan - elsősorban aránytalanul alacsonynak ítélt vállalás. Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte, hogy Kérelmező ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megfelelő, ugyanakkor Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek alapján jogában állt a Kbt. 69. § (4) bekezdésének alkalmazásakor akként dönteni, hogy csak és kizárólag az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolására, ezt a bírálati rendet a közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati dokumentáció II.11. pontja részletesen is tartalmazta:

„Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. 67. §, a 69. § és a 81. § (5) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazásával folytatja le. Ajánlatkérő az ajánlatok 1) pont szerinti bírálatát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt – illetve a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerint adott esetben nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is - megfelelő határidő tűzésével felhívja a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az előírt igazolások benyújtására a jelen dokumentáció I.6. pontjában meghatározottak szerint.”

Kérelmező az Infopolis Kft. árándokolása tekintetében sérelmezi, hogy véleménye szerint az érintett ajánlattevő nem kalkulált alvállalkozó bevonásával a digitális eszközök helyszínre szállításának érdekében. Annak ténye, hogy az Infopolis Kft. a termékek szállításának folyamatát milyen költségekkel és milyen megvalósítás útján tervezi, az általa benyújtott árándokolásban részletesen kifejtésre került, a jogszabályban foglaltaknak megfelelően került alátámasztásra, hogy a szerződést a megajánlott áron teljesíteni tudja. Szövegszerűen is megjelenik, hogy az általa megajánlott beszerzési árak magukba foglalják a szállítási költségeket is, eszerint az ajánlattevő valamennyi, a teljesítéssel összefüggő, ideértve szállítási költséget számításba vett és ehhez viszonyítottan adta meg a tervezett árrés mértékét. Ajánlatkérő Kérelmező által említett alvállalkozói aspektusokra az alábbiak szerint hívja fel a figyelmet:

Ahogy Kérelmező is levezette, alvállalkozó bevonására – amennyiben szükségessé válik – az ajánlatban ismertetettől függetlenül a későbbiekben is van lehetőség, ugyanakkor Ajánlatkérő kiemeli, hogy az eljárás ajánlattételi szakaszában nem kérte a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtását. Az indokoláskérésre vonatkozó A szabályozás célja kettős: egyrészt biztosítani kívánja a szerződés teljesítését, másrészt ki kívánja zárni a közbeszerzési eljárásból azon ajánlattevőket, amelyek a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatás megajánlásával kívánnak versenyelőnyhöz jutni, majd a szerződés teljesítése során – adott esetben szerződésmódosítással – próbálják a feltételeket utólagosan úgy alakítani, hogy a szerződést rentábilisan teljesíteni tudják. Ajánlatkérő álláspontja szerint az Infopolis Kft. eleget tett indokolási kötelezettségének, ajánlati árának meghatározásakor a szállítási költséget sem hagyta figyelmen kívül, kalkulált a szállítással járó feladatokkal is. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem írta elő a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettséget, a szerződés teljesítésében részt vevő szereplőkre kizárólag a Kbt. 138. §-a irányadó.

Kérelmező sérelmezi továbbá az Infopolis Kft. árándokolásában a feladatok teljesítésének kalkulált munkaerőigényét. A Kérelmező hivatkozott pontja szerint a nyertes ajánlattevő által a szerződés teljesítésére kalkulált 6+6 óra aránytalanul alacsony vállalásnak minősül, ugyanakkor Kérelmező az általa benyújtott, üzleti titoknak nem minősített árándokolásában úgy nyilatkozott:

„Érdemben 2 munkanappal tervezzük, mely álláspontom szerint elégséges a 4 db notebook és a 185 db PC + 185 db monitor lerakodására, a rendeltetési helyre (tanterem, iroda stb.) történő behordásra, az eszközök kicsomagolására és üzembe helyezésére.”

Fentiekkel kapcsolatosan Ajánlatkérő kiemeli, hogy a közbeszerzési eljárásban közzétett felhívás, továbbá műszaki leírás, szerződéstervezet részletesen magába foglalta az Ajánlatkérő által elvárt és a szerződés teljesítése során ellátandó feladatokat. Tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlattevőnek egyazon teljesítési körülmények figyelembevételével kellett ajánlati árát megadnia, egyazon feladatokkal járó költségekkel és időtartamokkal is kellett számolnia, valószínűsíthető, hogy ezt minden ajánlattevő ajánlati ára magába foglalja,

ahogyan azt a benyújtott indokolások meg is erősítették. Kérelmező által kalkulált 2 munkanap maximálisan 8+8 munkaórát jelenthet, amely 16 órához képest az Infopolis Kft. által kalkulált 12 óra nem értékelhető teljesíthetetlen vállalásnak. Ajánlatkérő mindezért nem ért egyet a Kérelmező azon állításával, hogy a „6-6 munkaóra ráfordítás nevétséges alacsonynak tekinthető”. A már összeszerelt digitális eszközök perifériáival történő összeállítás, a teljes eszköz üzembe helyezése egy szakcég által nem vehet igénybe hosszabb időtartamot.

Kérelmező utal a Kérelemben arra, hogy a vizsgált ajánlattevő által számított árres alultervezettnek minősül. Ajánlatkérő kiemeli, hogy az esetlegesen felmerülő költségeket lefedő, tervezett árres és profitigény az Infopolis Kft. árindokolásában valamennyi, a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. részajánlattételi körében érintett digitális eszköz vonatkozásában részletesen bemutatásra került, továbbá ajánlattevő Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta azon, más partnerektől kapott ajánlatokat, amelyek alapján a teljes ajánlati árát kalkulálni tudta, ezen értékek pedig Ajánlatkérő bírálata és piaci ismerete szerint átlagosnak, az adott termékpiacon reálisnak tekinthetőek. Ajánlatkérő véleménye szerint az Infopolis Kft. indokolása körében bemutatott adatok és dokumentumok kellőképpen alátámasztják az ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságát, ezzel is hozzájárulva annak bizonyításához, hogy ajánlattevő körültekintően és átfogóan kezelte a teljesítés során felmerülő költségek és ezáltal az ajánlati ár meghatározásának kérdését. Fontos emellett, hogy az Infopolis Kft. árindokolásában egyéb tartalékkal is számolt, amely egyrészt a teljesítés során felmerülő és előre nem látható egyéb költségek, másrészt a Kérelmező által is említett, előre nem látható árfolyamkockázat fedezetére kell, hogy szolgáljon. E tekintetben Ajánlatkérő részéről elfogadásra került az ajánlattevő által részletezett kalkuláció, különös tekintettel arra a tényre, hogy az ajánlati árnak valamennyi felmerülő költséget le kell fednie az eljárás megindításakor kiadott szerződéstervezet 6.2. pontja szerint.

Kérelmező azt is hangsúlyozta, hogy az Infopolis Kft. milyen helyiségben, ingatlanban működik, illetve milyen mértékű működési költségekkel kalkulál. Az Infopolis Kft. székhelye bárki számára elérhető és megismerhető információ, ennél fogva azon állítás, miszerint nem fedí a valóságot az ajánlati ára, illetve a működését segítő ingatlan fenntartási költségei közötti párhuzam, ugyancsak nem helytálló. Ajánlatkérő ismételten hangsúlyozza, hogy az Infopolis Kft. részletes indokolást, kimutatást nyújtott be az iroda fenntartási költségeiről, személyi jellegű foglalkoztatás és ráfordítás kalkulációjáról, a kereskedelmi, illetve szállítói partnerkapcsolatok, az egyéb közvetlen költségek, valamint a teljesítés gazdaságosságának bemutatása és az árképzés tekintetében.

Reflektálva Kérelmező által jogsértőnek ítélt, valamint előzetes vitarendezési kérelmében megjelölt jogszabályhelyekre, Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései tekintetében rögzíti, hogy Ajánlatkérő valamennyi részajánlattételi körben beérkezett ajánlatot a felhívás szerint előírt Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint értékelte, majd közbeszerzési-jogi, illetve szakmai bírálat alá vonta, melynek körében megállapításra került, hogy melyek azok az ajánlatok, amelyek megfelelnek és amelyek nem felelnek meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 71. § (1) bekezdését feltétlenül betartva Ajánlatkérő mindösszesen három alkalommal küldött hiánypótlási felhívást, továbbá egy alkalommal aránytalanul alacsony árindokoláskérést az ajánlattevőknek az ajánlattételi határidő lejártát követően annak érdekében, hogy az ajánlatokban felmerülő hiányokat pótolta, ellentmondásokat tisztáztassa, továbbá megbizonyosodjon arról, hogy az ajánlati ár megalapozottságáról és arról, hogy az ajánlattevői vállalás az adott áron, illetve költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő

kétszakaszos bírálati folyamatát a műszaki-szakmai oldalról rendszergazdai, illetve informatikus végzettséggel rendelkező szakemberek segítették, az adott ajánlat megfelelőségéről vagy nem megfelelőségéről a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti bírálóbizottsági tag nyilatkozott. Ajánlatkérő e körben kijelenti, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága által végzett folyamatba épített ellenőrzés során az ellenőrző szervezet sem az eljárás megindítását, sem az írásbeli összegezés kiküldését megelőzően észrevételt nem tett, támogató tartalmú döntéséről mindkét ellenőrzési szakaszban biztosította Ajánlatkérőt.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokat, – különös tekintettel a műszaki leírásra – valamint az eljárás feltételrendszerét részletesen, objektív kritériumok mentén alakította ki, mindezt alátámasztják az Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően bekért indikatív ajánlatok, az eljárásban ajánlatot tett ajánlattevők, mint megbízható szakcégek száma, valamint a fent említett ex-ante ellenőrzés is.

A jelen válaszban részletesen kifejtettek alapján Ajánlatkérő a Kérelmező által előterjesztett Kérelem valamennyi kérelmi elemét elutasítja és kéri az írásbeli összegezésben foglaltak Kérelmező általi elfogadását.”

A kérelem és a kérelmező észrevételei

13. A kérelmező 2024. április 9-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. április 29-én hiánypótlólt.

14. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a jogsértés megtörténteként 2024. március 25-ét jelölte meg, amely az összegezés elkészítésének napja, míg a tudomásra jutás idejeként 2024. április 5-ét jelölte meg, amely az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszánaak megküldésének napja.

15. A kérelmező ügyfélképességével kapcsolatban rámutatott, hogy érvényes ajánlatot tett, az eljárás potenciális nyertese, tekintettel arra, hogy az értékelési sorrendben első helyezett nem teljesítette a hiánypótlást, a második helyezett ajánlata, aki végül a nyertes ajánlattevő lett, pedig olyan hibában szenved, mely hiánypótlással sem orvosolható.

16. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében három kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértéseket az alábbiak szerint.

17. A kérelmező az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolásának jelentős része üzleti titokká lett minősítve, azonban a megismert adatokból le lehetett vonni azt a következtetést, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése körében előírt és egyébként a műszaki leírásban is nyomatékosított, „a megajánlott termékek teljesítés helyszínre történő leszállítása, üzembe állítása, telepítése és használatának betanítása” feladatokra mindössze 2 fővel 6-6 órában számolt. A 2x6 óra nem lehet elégséges a részletezett feladatok ellátására, mivel 185 db PC, hozzá ugyanennyi monitor, billentyűzet + egér, a csatlakozó kábelek és további 4 db notebook leszállítását, kicsomagolását, üzembe állítását, telepítését és használatának betanítását kellene 2 fővel legfeljebb 6 óra alatt (tehát összesen is 12 emberóra alatt) elvégezni.

18. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő nem rendelt el kiegészítő árindokolást, mint ahogy azt a Kbt. lehetővé tette volna, hanem saját maga válaszolta meg a kérdést és reálisnak minősítette a nyertes ajánlattevő által a feladatra bemutatott 6-6 óra időráfordítást, melyhez mérten készítette el a nyertes ajánlattevő az árindokolását. Ez irreális, különös tekintettel a nyertes ajánlattevő székhelye és a teljesítés helyszíne közötti távolságra. Az árindokolásban feltüntetett 6-6 óra akár egy időben történő indulással, akár a két fő részéről eltérő időpontban megvalósuló részvétel esetén már az oda és a vissza úton felemészti az ajánlattevő által bemutatott 6-6 órát.

19. A kérelmező rámutatott, hogy a saját ajánlatában a saját munkavállalójának idején túl 2 főt alvállalkozói vonalon is be kíván vonni, továbbá 1 nap tartalékkal is számolt, tehát minimum 48, opcionális 72 emberórával kalkulált, úgy, hogy működési telephelye Budapest, a napi munkavégzés helye tekintetében rendelkezhet úgy, hogy a munkavállaló egy adott külső helyszínen kezdjen, ha az utazási idő nem haladja meg az 1 órát.

20. A kérelmező rögzítette, hogy jelen kérelmi elemben azt vitatja, hogy az ajánlatkérő szerint reálisan végrehajtható a 185 db PC + monitor + billentyűzet + egér + tápkábel + monitor kábel + UTP kábel, valamint 4 db notebook rendeltetési helyre történő kiszállítása, kicsomagolása, installálása, üzembe helyezése és oktatása. Ezzel együtt nem kerül még tisztázásra, hogy a debreceni székhely mellett miként biztosított az ajánlattevő részéről, hogy mindösszesen 6+6 óra szükséglettel kalkulált a teljesítés érdekében. Ugyanis kiegészítő árindokolás esetén is csak az eredeti árindokolásban megadott adat magyarázatával, alátámasztásával szolgálhatna (nem pedig új árindokolást benyújtva), azt, hogy mivel számolt az árajánlat készítése során, már az eredeti árindokolásában megadta.

21. A kérelmező rámutatott, hogy az árindokolásból (kiegészítő árindokolás elrendelése mellett is) megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő nem számolt teljeskörűen az elvégzendő feladatokkal, azok időigényével, ezért az ajánlatkérő nem állapíthatta meg abból, hogy a nyertes ajánlattevő minden felmerülő költséggel számolt.

22. A kérelmező bizonyítási indítványt terjesztett elő az 1. kérelmi elem vonatkozásában, amiben indítványozta, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt, hogy gyakorlati szinten mutassa be saját telephelyén egy meghatározott mintavételű (pl. 10 db), az ajánlatban szereplőhöz hasonló PC, monitor, billentyűzet, egér, tápkábel, UTP kábel lerakodási helytől a rendeltetési helyig történő eljuttatását, kicsomagolását, az egységek egymáshoz történő csatlakoztatását és üzembe helyezését 1 fő bevonásával.

23. A fentiek alapján az 1. kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) pontjait, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) és (7) bekezdéseit, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

24. A kérelmező a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata az „Adminisztrátori számítógépek” és a „Tantermi alapszintű számítógépek” tekintetében nem tartalmaz információt a „videómemória” tekintetében, megállapítható, hogy nem rendelkezik videómemóriát tartalmazó videokártyával (grafikus kártyával). Ennek azért van jelentősége, mert az ajánlatkérő a 2023. november 13-án kelt kiegészítő tájékoztatásában, a kérdéses termékek tekintetében az 5. és 7. kérdésre adott válaszaiban akként fogalmazott, hogy „...termékcsoport esetén a műszaki leírásban előírásra került Windows 11 Pro kompatibilitás miatt minimum a DirectX 12 és WDDM 2.0 minősítésű meghajtóprogrammal

rendelkezés elvart, melyek megfelelő működéséhez videómemóriából 512MB a szükséges minimum”.

25. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azzal érvelt, hogy „a minimum szükséges videómemória mennyiségének kikötése a megajánlott hardver minimum képességét határozza meg. Integrált videokártya (iGPU) esetén az alaplap BIOS/UEFI felületén az adott mennyiségű memória megadható/beállítható legyen, mint osztott memória, a dedikált videokártya (dGPU) esetén pedig a kártyán legalább az adott mennyiségű memória legyen telepítve.” Azonban ilyen tartalmat sem konkrétan, sem burkoltan nem hordozott a kiegészítő tájékoztatás, tehát a válasszal, illetőleg a kiegészítő tájékoztatásnak adott új értelmezéssel az ajánlatkérő megsértette saját ajánlati kötöttségét. A kiegészítő tájékoztatás egyértelműen azt definiálta, hogy Az ajánlatkérő elvárása az akár legkisebb (manapság ugyanis már nem létezik 512MB-os VRAM-mal szerelt GPU) saját videómemóriával rendelkező kártya megajánlása. Szakmai szempontból a „videómemória” egyértelműen értelmezhető volt, nem volt szükség további vagy éppen újabb kiegészítő tájékoztatás kérés benyújtására. Abban az esetben, ha bizonyítást nyerne, hogy a rendszermemória meghatározott része tekinthető „videómemóriának”, akkor is teljes rendszer tekintetében csak az előírtnál nagyobb méretű rendszermemória megajánlása esetén lenne igazolható az egyenértékűség. Külön megjegyzendő, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata semmilyen információt nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy miként felel meg a kiegészítő tájékoztatás alapján előírt legalább 512MB videómemóriával való követelménynek.

26. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő nem rendelt el hiánypótlást és/vagy felvilágosítás kérést, hanem saját maga állította be a processzorba integrált grafikus vezérlőt és általa használt osztott rendszermemóriát az ajánlatkérő által elfogadhatónak és fogalmilag „videómemóriának”.

27. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek nem volt joga tartalommal feltölteni egyetlen ajánlattevő ajánlatát sem, így a nyertes ajánlattevő ajánlatát sem. Nem lehet tudni, hogy a nyertes ajánlattevő miként kívánta volna igazolni ajánlatának megfelelését, hogyan mutatta volna be az előírt 512MB videómemóriának való megfelelést.

28. A kérelmező rögzítette, hogy a 2. kérelmi elem tekintetében a kérelmező abban látja a jogsértést, hogy az ajánlatkérő jogellenes, szakmailag nem alapos tartalmat társított a korábbi kiegészítő tájékoztatáshoz és ennek megfelelően értékelte – az egyébként hiányos – ajánlatát a nyertes ajánlattevőnek, nem rendelt el további felvilágosítás kérést, hanem saját maga töltötte fel tartalommal a nyertes ajánlattevő ajánlatát, mintegy megelőlegezve a választ, csak hogy a válasz nem annyira egyértelmű, amint ahogy az ajánlatkérő láttatja, arról nem is beszélve, hogy a felvilágosítás kérésnek arra kellett volna irányulnia, hogy az ajánlat miként felel meg az előírt 512MB videómemória követelménynek.

29. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) pontjait, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 80. § (4) bekezdését.

30. A kérelmező a 3. kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy ezen kérelmi elemet vagylagosan kéri vizsgálni, arra tekintettel, hogy ennek a kérelmi elemnek csak akkor van jelentősége, ha a 2. kérelmi elemmel összefüggésben a Döntőbizottság arra a megállapításra jut, hogy az ajánlatkérőt nem terhelte ajánlati kötöttség a kiegészítő tájékoztatásának konkrét tartalmát tekintve, jogosult utólag is a saját igényeinek megfelelő értelmezést társítani hozzá.

Ebben az esetben maga a jogorvoslati eljárás szolgáltattat kellő bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő előkészítő munkája nem volt alapos, a kiegészítő tájékoztatás nem töltötte be azt a szerepet, hogy pontosan meghatározza az ajánlatkérői igényeket, a műszaki leírás – kiegészülve a kiegészítő tájékoztatással – nem volt kellően konkrét annak meghatározása tekintetében, hogy az ajánlatkérő elfogad-e integrált GPU-val rendelkező PC-t, mit ért „videómémória” alatt, pontosabban a szakmai értelmezéssel ellentétben az osztott memória GPU által használt virtuális részét is „videómémóriának” tekinti-e.

31. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem tekintetében megsértette, a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, és a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

32. A kérelmező a fentiek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság valamennyi kérelmi elem tekintetében állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, erre tekintettel alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

33. A kérelmező a fentieken túl kérte a Döntőbizottságot, hogy kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj megtérítésére, valamint 240.000.-Ft. ügyvédi munkadíj megfizetésére.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmező által kifejtettek részben iratellenesek, részben ellentmondásosak, továbbá a Kbt. 72. §-a szerinti jogintézmény – uniós és hazai – szabályozási és jogpolitikai céljának teljes félreértelmezésén alapulnak.

35. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező egy, a nyertes ajánlati ár elenyésző töredékét képező - ezrelékes szinten értelmezhető - költségelem kiragadásával kívánta azt a látszatot kelteni, hogy a nyertes ajánlat teljes egészében és objektíve teljesíthetetlen lenne. Mindezt egy olyan költségelem vonatkozásában teszi, mely a beszerzés tárgya szempontjából nem főkötelemnek, hanem csak járulékos szolgáltatásnak minősül, és amely tételnek a költségvonzata ráadásul a kérelmező árajánlatában is hasonló arányokat képvisel.

36. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy nem tudja értelmezni a jogorvoslati kérelem azon – egyébként egymással is ellentmondásban álló – fordulatait, melyek egy helyen arra hivatkoznak, miszerint „Ajánlatkérő nem rendelt el kiegészítő árindokolást, mint ahogy azt a Kbt. lehetővé tette volna, hanem saját maga válaszolta meg a kérdést” (jogorvoslati kérelem, első kérelmi elem, 4. bekezdés), míg néhány sorral lejjebb pedig már azt nehezményezi a kérelmező (jogorvoslati kérelem, első kérelmi elem, 6. bekezdés), hogy „Jelen esetben az Infopolis Kft. saját maga szolgáltatott információt arra vonatkozóan, hogy...”. Az ajánlatkérő semmilyen kérdést nem válaszolt meg maga, erre konkrét jogi érvet vagy alátámasztó dokumentumot a jogorvoslati kérelem sem tartalmaz. Az ajánlatkérő nem tett mást, mint hogy a Kbt. 72. §-a szerinti előírásokat vitte végig – álláspontja és a KTM KFF tanúsítvány szerint is – konzekvensen a bírálat folyamatában. Az eljárási cselekményt érintő dokumentumban igen részletesen, az esetjogi gyakorlatra is hivatkozva írta elő, hogy milyen módon várja el az érintettektől az aránytalanul alacsonynak vélt ár alátámasztását. Ezt követően pedig ugyanezen feltételek mentén értékelte és mérlegelte a rendelkezésére bocsátott adatokat, dokumentumokat, majd – a folyamatba épített minőségellenőrzést követően – meghozta az eljárást lezáró döntését és kihirdette azt. A kérelmező egyetlen olyan konkrét, a közbeszerzési

dokumentumok által a beszerzés tárgyává tett feladatot sem jelölt meg, nevesített, amellyel a nyertes ajánlattevő nem számolt.

37. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem ellentmondásai ellenére vélelmezi, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő által tett vállalás ésszerűségét, arányosságát, teljesíthetőségét vitatja. E körben az ajánlatkérő – az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával egyezően – szükségesnek tartja hangsúlyozni, hogy a Kbt. 72. § alkalmazása körében a vonatkozó adatokat előzetesen összehasonlította. A kérelmező az általa vitatott 12 órához képest 16 óra ráfordítással kalkulált, és e két számot összehasonlítva belátható, hogy kirívó (többszörös) különbségről nem lehet beszélni. Az ajánlatkérő megjegyzi, hogy a jogorvoslati kérelemben rögzített kérelmezői fejtegetéseknek, hogy további alvállalkozói kapacitásokat tervez bevonni e tételnél az ajánlatában sehol nincs nyoma, de ez egyébként sem lenne releváns, hiszen az ajánlatkérőtől nem várhatja el komolyan a kérelmező sem, hogy egy, az ajánlatkérő által sem ismert adathalmaz alapul vételével végezzen árösszehasonlításokat a bírálókat során.

38. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő valamennyi releváns költségemre és tételre levezetést adott, szükség szerint vállalását objektív módon, okirattal támasztotta alá, továbbá bemutatta az ajánlatkérő részére, hogy vállalása a gazdasági ésszerűséggel egyezően tartalékot és nyereséget is tartalmaz.

39. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az ajánlatkérőre a Kbt. a szerződés biztonságos teljesíthetőségének vizsgálati kötelezettségét rója. A kérelmező által vitatott szállítási, üzembe helyezési stb. feladatok költsége 0,001 szinten mérhető, azaz ezrelékes volumenét képezik a teljesítésnek. Ez részben azt jelenti, hogy ha ezek a költségek a többszörösükre, sőt több tízszeresükre nőnek még abban az esetben is bőven fedezné ezeket a potenciális költségeket a tartalék. Ráadásul itt nem külső szolgáltatóról van szó, nem előre nem láthatóan felmerülő körülménytől kell tartania az ajánlatkérőnek, hanem a nyertes ajánlattevő üzembe helyezés során eljáró szakembereinek a kapacitásait (munkaidejét) érinti a kérdés. Amennyiben utóbbi körben többletigény lépne fel, ennek nem lennének közvetlen költségvetésai, mivel adott szakembereknek nem kellene például a munkaszerződésüket módosítani és bérüket megemelni (vagy ha mégis, ahogy már említettük, ezt bőven fedezné a tartalék, illetve az általános üzemviteli költségkeret).

40. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Kbt. 72. §-a speciális jogintézmény, sui generis érvénytelenségi okként került kodifikálásra, önálló eljárási szabályokkal és garanciákkal. E jogcím körében kizárólag az ajánlati ár megalapozottsága vizsgálatának lehet helye, e körben járhat el és tehet megállapításokat az ajánlatkérő, ráadásul nem egyes tételeket kiragadva, hanem az összefüggéseket és a releváns körülményeket vizsgálva. Ezt az elsődleges jogalkalmazói álláspontot KGD2019. 104. számú ítéletével is megerősítette, amely szerint „Valamely ajánlat érvénytelensége körében az árindoklásban közöltek alapján az ajánlatkérőnek nem a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtak szerinti egyéb tartalmi követelményeknek való megfelelést kell vizsgálni, hanem az ajánlati ár megalapozottságáról, a teljesíthetőségről kell döntenie.”

41. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy tárgyi közbeszerzés tárgyát képező releváns főkötelezettség IT-eszközök (számítógépek) beszerzése. E körben a nyertes ajánlattevő részletes, objektív adatokkal, dokumentumokkal alátámasztott indokolást nyújtott be, melynek a kalkulációját az ajánlatkérő nem vitatja. A kérelmező álláspontjával szemben éppen az lenne súlyosan jogsértő, ha az ajánlatkérő egy, a főkötelezettséghez kapcsolódó nem releváns, járulékos

szolgáltatás objektíven kimutatott, ezrelékes mértékű költségvonzata okán állapítana meg érvénytelenséget, úgy, hogy egyébként az érintett ajánlat tartalékot és nyereséget is tartalmazott. Az eljárás során semmilyen olyan adat, körülmény nem merült fel, amely alapján az ajánlatkérő alá tudná támasztani, hogy adott költségszinten az érintett szerződés bizonyosan nem teljesíthet.

42. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét, mint alaptalant utasítsa el.

43. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy tényként rögzíthető – a kérelmező által sem vitatottan –, hogy a nyertes ajánlattevő a 3. részajánlattételi kör tekintetében megajánlott „adminisztratív számítógép” és „tantermi alap szintű számítógép” termékei e 2. kérelmi elem tekintetében az alábbi releváns hardverkomponensekkel rendelkeznek:

„adminisztratív számítógép”

- a) AMD Ryzen 3 4300G processzor;
- b) Gigabyte A520M K V2 alaplap;

„tantermi alap szintű számítógép”

- c) AMD Ryzen 7 5700G processzor;
- d) Gigabyte A520M K V2 alaplap.

44. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az AMD Ryzen 3 4300G processzorban a gyártó saját fejlesztésű AMD Radeon Vega 6 integrált videokártyája, míg az AMD Ryzen 7 5700G processzorban a gyártó saját fejlesztésű AMD Radeon Vega 8 integrált videokártyája található. Ezek a szakmában közismert tények, ugyanis mindkét processzor nevében megtalálható a „G” jelzés, ami egyértelműen a gyártó jelölése a „graphics” információra, vagyis arra vonatkozóan, hogy az AMD „G” jelölésű processzorai integrált videokártyát tartalmaznak. A processzorok „G” jelzésén túlmenően a nyertes ajánlattevő ajánlatában mindkét termék esetében kétséget kizáróan feltüntetésre került a „processzorba integrált videokártyával” meghatározás is, következésképpen – szemben a kérelmező érvelésével – az ajánlatkérőnek nem kellett semmit sem „beleértene” a nyertes ajánlattevő ajánlatának tartalmába. Az ajánlat tartalmából kétséget kizáróan, a szavak általánosan elfogadott jelentése („processzorba integrált videokártyával” meghatározás) és a köztudomású szakmai ismeretek (az AMD processzorgyártó „G” típusjelölése) megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő az AMD Radeon Vega integrált videokártya megoldását kívánja megajánlani az „adminisztratív számítógép” és „tantermi alap szintű számítógép” termékei esetében.

45. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező félrevezető módon ragadja ki a kérdéses termékek körében adott ajánlatkérői kiegészítő tájékoztatás tartalmát, ugyanis a kérelmező nem foglalkozik a kérdéses mondat első fordulatával: „a műszaki leírásban előírásra került Windows 11 Pro kompatibilitás miatt minimum a DirectX 12 és WDDM 2.0 minősítésű meghajtóprogrammal rendelkezés elvart, melyek megfelelő működéséhez videómemóriából 512MB a szükséges minimum”.

46. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a WDDM 2.0 egyik jelentős újítása a memória virtualizáció volt, mely lényeges összefüggésben áll a videómémória kérdéskörrel, ugyanis ez a funkció pont a számítógépek hatékony erőforráskihasználása érdekében átjárhatóságot hivatott biztosítani a fizikai értelemben vett rendszermemória és grafikusmemória között (vagyis a fizikai értelemben vett grafikusmemória is képes „általános” rendszermemóriaként funkcionálni és ez fordítva is lehetséges). Következésképpen a kérelmező érvelése napjainkra

érvényét veszítette (gyakorlatilag elavulttá/meghaladottá vált), ugyanis az ajánlatkérő számára egyértelmű, hogy a kérelmező csak fizikai értelemben képes bármilyen memóriát értelmezni, vagyis, ha az informatikai világban közismert és alkalmazott memória-virtualizációval biztosított valamilyen funkció, akkor az a kérelmező számára mintha nem is létezne. A „videómémória” szemben a kérelmező érvelésével nem fizikai értelemben vizsgálendő, hanem funkciójában: a videómémória (legyen akár fizikai értelemben külön elhelyezve egy videokártyán vagy a számítógép általános rendszermemóriájából e funkcióra biztosítva) biztosítja a képpontok és más grafikus adatok gyors hozzáférésű tárolását a monitoron történő megjelenítés biztosítására. A „videómémóriának” ez a funkciója, tehát ez alapján lehet különbséget tenni „videómémória” vagy „rendszermemória” között (függetlenül attól, hogy fizikai értelemben hol található a számítógépben).

47. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező a Google keresőben elérhető találatokkal kívánja érvelését alátámasztani – forrásmegjelölés nélkül –, de nagyvonalúan figyelmen kívül hagyja az érvelését cáfoló internetes szakoldalak megállapítását. A Microsoft Windows operációs rendszerek egyaránt dedikált videómémóriaként (angolul: dedicated video memory) azonosítják az integrált videokártya rendszermemóriából leosztott videómémóriáját és a külön videokártya fizikai értelemben vett saját videómémóriáját is, következésképpen „videómémória” mindkét megoldás.

48. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy nem véletlenül nem kívánt sem az „adminisztratív számítógép”, sem a „tantermi alap szintű számítógép” termékek esetében részletesebb grafikai elvárásokat rögzíteni a műszaki leírásában. A kiegészítő tájékoztatásban adott minimum WDDM 2.0 kompatibilitás és minimum 512 MB videómémória együttesen kétséget kizáró információk voltak. A megajánlott termékek a WDDM 2.0 (és afeletti verziószámokban elérhető) memória virtualizációs funkciója mellett minimum 512 MB videómémória funkció az elvárás, Az ajánlatkérő ugyanakkor szándékosan nem kötötte meg az ajánlattevők lehetőségeit a tekintetben, hogy e követelményeket integrált videokártya vagy dedikált videokártya útján kívánják teljesíteni. Sem egy adminisztratív számítógép, sem egy tantermi alap szintű számítógép nem igényel ugyanis olyan grafikai képességeket a funkciójuk betöltéséhez, melyek érdekében különbséget kellene tenni a két lehetséges videokártya megoldás között.

49. Az ajánlatkérő a fenti szakmai levezetése alapján – az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában rögzítettek ismételt megerősítéseként – kiemelte, hogy sem az 5. kérdésre, sem a 7. kérdésre adott válaszaiban nem zárta ki az integrált videokártyát, mint műszaki paraméter meglétének lehetőségét, csupán rögzítette, hogy a megajánlásra kerülő termékek esetén milyen elvárásokat támaszt grafikai képességek tekintetében. Integrált videokártya esetén az alaplap BIOS/UEFI felületén az adott mennyiségű memória megadható/beállítható, mint osztott memória, a külön dedikált videokártya esetén pedig a kártyán legalább az adott mennyiségű memória legyen telepítve. Amennyiben az adott számítógép rendelkezik integrált videokártyával, mely megfelel az ajánlatkérő által támasztott követelményeknek, úgy a dedikált videokártya megléte nem szükséges.

50. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a műszaki-szakmai szempontból körültekintően megbizonyosodott a bírálat során arról, hogy a kiosztható videómémória mennyisége az általa támasztott követelményeknek megfelel azáltal, hogy azt az alaplap határozza meg (mely paraméter az alaplap BIOS/UEFI felületén kétséget kizáróan beállítható). A Gigabyte A520 K V2 alaplap lehetőséget biztosít ugyanis a megosztott memória méretét 64MB és 2GB között kézzel állítani (a minimum 512 MB videómémória beállítása legfeljebb 20-30 másodpercet

vesz igénye), továbbá lehetővé teszi az automatikus allokációt is a terheléstől és a rendelkezésre álló fizikai memória mennyiségétől függően.

51. Az ajánlatkérő azt nem vitatja, hogy az integrált videokártya által használt videómémória csökkenti az elérhető rendszermémória mennyiségét a videokártyának kiosztott videómémória mennyiségével, ugyanakkor az ajánlatkérő kiemelte – szemben a kérelmező félrevezető érvelésével –, hogy ezzel kapcsolatban semmilyen korlátozást nem írt elő a közbeszerzési műszaki leírásban, vagy a kiegészítő tájékoztatások keretében.

52. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemét, mint alaptalant utasítsa el.

53. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy értelmezhetetlen a kérelmező által előterjesztett ezen kérelmi elem, ugyanis amennyiben a T. Döntőbizottság – az ajánlatkérő álláspontjának helyt adva – elutasítaná a 2. kérelmi elemet, azzal következőképpen azt is megerősítené, hogy az ajánlatkérő egyértelmű közbeszerzési műszaki leírása és annak pontosítását szolgált kiegészítő tájékoztatások alapulvételével jogszerűen járt el a nyertes ajánlattevő 3. részajánlattételi körben benyújtott ajánlata bírálata során.

54. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési műszaki leírása és az eljárás során kiadott kiegészítő tájékoztatásai alapján is megállapítható, hogy az adott termékek alapvető funkcionalitásának (vagyis a beszerzési igény céljainak) alapulvételével a versenyt minél szélesebb körben biztosító általános és közismert elvárásokat közölt a érdeklődő gazdasági szereplőkkel, arra törekedve, hogy minél több gazdasági szereplő minél több lehetséges termékkel képes legyen megfelelni az elvárásoknak (vagyis ajánlatot tenni) és pénzügyi értelemben is versenyképes ajánlatokat nyújtsanak be a közbeszerzési eljárásban.

55. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az eljárás megindítása előtt – annak előkészítése során – teljeskörűen feltöltötte az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe a becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló indikatív ajánlatokat („Milton_Digitális egyetem_Becsült érték_Indikatív árajánlatok_ver1.0.zip” fájl az előkészítő iratok között). Az indikatív ajánlatok között a 3. részajánlattételi körben beszerezni kívánt „adminisztratív számítógép” és „tantermi alap szintű számítógép” termékek esetében figyelembe vett indikatív termékek sem tartalmaztak külön dedikált videokártya megoldást.

56. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a 3. kérelmi elemet, mint alaptalant utasítsa el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. október 19-én indította, így anyagi jogi kérdésekben e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni. A kérelmező a kérelmét 2024. április 9-én terjesztette elő, így eljárásjogi kérdésekben az e napon hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

58. *A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében vagylagosan három kérelmi elemet terjesztett elő. Vagylagos kérelmi elem fogalmat nem határoz meg a Kbt., így a Döntőbizottság a kérelem tartalmára és a teljesített igazgatási szolgáltatási díj mértékére tekintettel valamennyi – három – kérelmi elem vizsgálatát elvégezi.*

59. A Döntőbizottság továbbá előzetesen rögzíti, hogy valamennyi kérelmi elem tekintetében hivatalból vizsgálja az eljárásjogi feltételek meglétét, így a jogorvoslat előterjesztésére nyitva álló határidő megtartását – elkészttség –, valamint ügyfélképességet, azonban azokat csak abban az esetben rögzíti az egyes kérelmi elemeknél, amennyiben akadályát képezik a kérelmi elem érdemi vizsgálatának.

60. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlattevő ajánlatát anélkül, hogy alkalmazta volna a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő aránytalanul alacsony vállalásra.

61. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi Kbt. rendelkezéseit vette figyelembe.

A Kbt. 66. § (1) szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 72. § (7) bekezdése szerint az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

62. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő kötelessége, hogy a beérkezett ajánlatokat előbb a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálja meg, amennyiben szükséges alkalmazza a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, majd amennyiben a feltételei fennállának, úgy a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét, és erre tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján nyilvánítsa az ajánlatot érvénytelenné.

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elemében azt állította, hogy az ajánlatkérő anélkül hirdette ki nyertesnek és fogadta el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát, hogy kiegészítő árindokolást kért volna a 185 db PC + monitor + billentyűzet + egér + tápkábel + monitor kábel + UTP kábel, valamint 4 db notebook rendeltetési helyre történő kiszállítása, kicsomagolása, installálása, üzembe helyezése és oktatásával kapcsolatban kalkulált idő/költség vonatkozásában, amely a kérelmező szerint aránytalanul alacsony. Ezen felül a kérelmező szintén az 1. kérelmi elemében az állította, hogy a rendelkezésre álló nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás alapján nem lett volna szükséges a kiegészítő árindokolás kérése, tekintettel arra, hogy az árindokolásban megadott adatokat módosítani nem lehet, így a megismert adatok alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére figyelemmel.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás jogorvoslattal érintett 3. része tekintetében az ajánlattevőknek az ajánlataikat egyösszegben kellett megtenni. Az ajánlatkérő kizárólag az egyösszegű nettó díjat tekintette értékelési szempontnak az ajánlatok elbírálása során az ár vizsgálata során. A díj egyes tételeit azonban sem önálló, sem értékelési rész-szempontként nem kívánta értékelni és nem is értékelte a közbeszerzési dokumentumok szerint.

65. A kérelmező arra alapította a kérelmét, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz, mivel az árindokolásban az ajánlatának egyik tételeként – személyi jellegű ráfordítás kalkulációja – szereplő költség elem tekintetében aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

66. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlattevő teljes ajánlati árát nem vitatta, azt aránytalanul alacsonynak önmagában nem tekintette, hanem kizárólag egy, a fenti költségvetési tétel teljesíthetőségét vitatta, annak aránytalanságát állította.

67. A Kbt.-hez fűzött – egyúttal a Döntőbizottság e tekintetben töretlen és egységes gyakorlatát is tükröző – magyarázat (A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára, Szerkesztette: Dr. Patay Géza, ORAC Kiadó, Budapest, hetedik, átdolgozott kiadás 2022) az egyes költségelemek aránytalanul alacsony jellege kapcsán kifejti:

„A joggyakorlatban gyakran felmerülő kérdés az is, hogyan kell megítélni azt az ajánlatot, amely az ellenszolgáltatás végösszege tekintetében ugyan nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, de az ár (díj) részét képező, az értékelési szempont (alszempont) alapján önállóan nem értékelt egységár (egységdíj) igen. Amennyiben az ajánlatkérő egyösszegű díjra (árra) kért ajánlatot, és ennek megajánlott végösszege nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, közbeszerzési jogi szempontból irreleváns, ha az ár kalkulációnál (díjszámításnál) figyelembe vett tétel egységdíja aránytalanul alacsony. A Kbt. vizsgált szabályainak célja ugyanis jogalapot teremteni arra, hogy az ajánlatkérő a teljes munka megvalósításáért kért és aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot érvénytelenné nyilváníthassa. Feltételezhető ugyanis, hogy amennyiben az ellenszolgáltatás összességében nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, akkor az fedezetet nyújthat olyan

munkanemek elvégzésére is, amelyeket a piaci árhoz képest lényegesen alacsonyabban kalkuláltak. Mindez fokozottan igaz az olyan szerződésekre, amelyekben az ellenszolgáltatás összegét a felek egyösszegű átalányárként (átalánydíjként) szabályozzák.

A Kúria ítéletére (Kfv.III.37.398/2015/11. számú ítélet) is figyelemmel az aránytalanul alacsony költségvetési tételek (egységdíjak, anyagköltségek és munkadíjak) akkor eredményezhetik az ajánlat érvénytelenségét, ha azok az alkalmazott értékelési szempont (alszempont) alapján figyelembe vett tartalmi elemeknek minősülnek. Az önállóan nem értékelt, de túlzottan alacsony költségvetési tételek is okozhatnak érvénytelenséget, ha bizonyított, hogy azok a teljes ellenszolgáltatást, vagy az értékelendő költséget is aránytalanul alacsonnyá teszik. Érvénytelenséget okozó további eset, ha az ajánlatkérő ezeknek az egységdíjaknak a dokumentációban (szerződéstervezetben) kifejezetten megjelenő műszaki, pénzügyi vagy jogi jelentőséget tulajdonít. Példát említve, amennyiben az ajánlatkérő tételes elszámolást ír elő a teljesítésre, akkor egyértelmű, hogy bármely egységdíj aránytalanul alacsony jellege az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ilyen esetekben a teljes ellenszolgáltatás nem tekinthető átalánydíjnak, az nagy valószínűséggel kizárólag közbeszerzési jogi jelentőséggel bír azáltal, hogy az az értékelés alapjául szolgál.”

68. A teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás kapcsán pedig lényeges leszögezni, hogy az ajánlat ezen eleme is csak akkor vizsgálendő, ha önállóan értékelésre kerül:

„A Kbt. alapelvi rendelkezései alapján, illetve abból levezethetően, miszerint a jogalkotó az ajánlati ártól és költségektől eltérő ajánlati vállalásokra a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdését rendelte megfelelően alkalmazni, kijelenthető, hogy a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján is kizárólag az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülő ajánlati elemek vizsgálatára kerülhet sor.” (Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, Szerkesztette: Dezső Attila)

69. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő egyösszegű ajánlati árat kért megadni, és az ajánlatokat – többek között – ezen elbírálási szempont szerint kellett értékelnie. Az ajánlatkérő nem nevezett meg azonban olyan részszempontokat, amelyeket a bírálat során önállóan is értékelni kívánt volna, az egyösszegű ajánlati áron kívül.

70. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő egyösszegű ajánlati árat önmagában nem kifogásolta abban a vonatkozásban, hogy az aránytalanul alacsony volna. Az értékelési sorrendben a legjobb ajánlatok (nyertes ajánlattevő, kérelmező) között, a megajánlott egyösszegű díj tekintetében jelentős különbség nem volt. A nyertes ajánlattevő 35.015.800.-Ft-ot, a kérelmező 39.966.710.-Ft-ot ajánlott meg. A személyi jellegű ráfordítás tekintetében a nyertes ajánlattevő 50.850.-Ft, a kérelmező 394.000.-Ft összeget jelölt meg, amely egyébként az egész ajánlati árhoz képest elenyésző összegnek minősül, a nyertes ajánlattevő esetében annak 0,14 %-a, míg a kérelmező esetén annak közel 1 %-a.

71. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlati ár – mint ellenszolgáltatás – egyes árelemeinek tételes vizsgálatára abban az esetben kerülhet sor, ha megállapítható, hogy az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony mértékű és ez egyes, aránytalanul alacsony árelemekre vezethető vissza.

72. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlati áron belül vitatott tétel összege között ugyan a különbség önmagában szignifikáns, azonban a vitatott árelem az önálló értékelési szempontként meghatározott egyösszegű ajánlati ár a nyertes ajánlattevő ajánlati árának 0,14 %-át, míg a kérelmező ajánlati árának 1%-át sem teszi ki. Ekként annak esetleges aránytalansága esetén sem lenne levezethető a teljes egyösszegű ajánlati ár aránytalanul alacsony mivolta. A konkrét esetben azonban az összesített ajánlati ár eleve nem volt vitatott, így a kifogásolt árelem vizsgálatára sem áll fenn jogalap.

73. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlat tekintetében nem állapítható meg az érvénytelenség a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, sem annak szükségessége, hogy az ajánlatkérő kiegészítő árindokolást kérjen az ajánlat – önálló értékelési szempontként nem értékelendő – elemére, így az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott akkor, amikor nem bocsátott ki kiegészítő árindokolás kérést a nyertes ajánlattevő irányába, illetőleg amikor nem nyilvánította aránytalanul alacsony árra hivatkozva érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elem indokolása során bizonyítási indítványként előterjesztette, hogy kötelezze arra az ajánlatkérőt, hogy gyakorlati szinten mutassa be saját telephelyén egy meghatározott mintavételű (pl. 10 db), az ajánlatban szereplőhöz hasonló PC, monitor, billentyűzet, egér, tápkábel, UTP kábel lerakodási helytől a rendeltetési helyig történő eljuttatását, kicsomagolását, az egységek egymáshoz történő csatlakoztatását és üzembe helyezését 1 fő bevonásával.

75. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

76. Az Ákr. 62. §-a az alábbiakról rendelkezik.

Az (1) bekezdés szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

A (2) bekezdés szerint a hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

A (3) bekezdés szerint a hatóság által ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A (4) bekezdés szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az (5) bekezdés szerint a törvény vagy kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján, meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely okirat vagy más irat bizonyítási eszközként történő alkalmazását.

77. A Döntőbizottság a fentebb idézett Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján nem látta indokoltnak a kérelmező által előterjesztett bizonyítási indítványban szereplő eljárási cselekmény ajánlatkérő általi elvégzésére való kötelezését, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok alapján a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében megfogalmazott jogsértés tekintetében minden kétséget kizáróan állást tudott foglalni. Erre tekintettel a kérelmező által az 1. kérelmi elem keretében előterjesztett bizonyítási indítványt elutasította.

78. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét, mint alaptalant – a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján – elutasította.

79. A 2. kérelmi elem vonatkozásában a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az ajánlatkérő jogsértően fogadta-e a nyertes ajánlattevő ajánlatát anélkül, hogy felvilágosítás kérését rendelt volna el az „Adminisztrátori számítógépek” és a „Tantermi alapszintű számítógépek” tekintetében a „videómémória” esetkörében.

80. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata során, az 1. kérelmi elemnél meghatározott Kbt. rendelkezésein túl, az alábbi Kbt. rendelkezéseit vette figyelembe.

Kbt. 3. § 37. pontja értelmében, e törvény alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 58. §-a szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint, ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott

feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata az „Adminisztrátori számítógépek” és a „Tantermi alapszintű számítógépek” tekintetében nem tartalmaz információt a „videómemória” tekintetében, így ez alapján megállapítható, hogy a megajánlott termékek nem rendelkeznek videómemóriát tartalmazó videokártyával, azaz grafikus kártyával.

82. A kérelmező továbbá rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 2023. november 13-án kelt kiegészítő tájékoztatásában, a kérdéses termékek tekintetében az 5. és 7. kérdésre adott válaszaiban akként fogalmazott, hogy „termékcsoport esetén a műszaki leírásban előírásra került Windows 11 Pro kompatibilitás miatt minimum a DirectX 12 és WDDM 2.0 minősítésű meghajtóprogrammal rendelkezés elvárt, melyek megfelelő működéséhez videómemóriából 512MB a szükséges minimum”.

83. A kérelmező rámutatott ekörben, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azzal érvelt, hogy „a minimum szükséges videómemória mennyiségének kikötése, a megajánlott hardver minimum képességét határozza meg. Integrált videokártya (iGPU) esetén az alaplap BIOS/UEFI felületén az adott mennyiségű memória megadható/beállítható legyen, mint osztott memória, a dedikált videokártya (dGPU) esetén pedig a kártyán legalább az adott mennyiségű memória legyen telepítve.” Ilyen tartalmat sem konkrétan, sem burkoltan nem hordozott a kiegészítő tájékoztatás, tehát a válasszal, illetőleg a kiegészítő tájékoztatásnak adott új értelmezéssel az ajánlatkérő megsértette saját ajánlati kööttségét.

84. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlat tartalmából kétséget kizáróan, a szavak általánosan elfogadott jelentése („processzorba integrált videokártyával” meghatározás) és a köztudomású szakmai ismeretek (az AMD processzorgyártó „G” típusjelölése) megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő az AMD Radeon Vega integrált videokártya megoldását kívánja megajánlani az „adminisztratív számítógép” és „tantermi alap szintű számítógép” termékei esetében. Nem rögzített sem az „adminisztratív számítógép”, sem a „tantermi alap szintű számítógép” termékek esetében részletesebb grafikai elvárásokat rögzíteni a műszaki leírásában. A kiegészítő tájékoztatásban adott minimum WDDM 2.0 kompatibilitás és minimum 512 MB videómemória együttesen kétséget kizáró információk voltak. A megajánlott terméknek a WDDM 2.0 (és afeletti verziószámokban elérhető) memória virtualizációs funkciója mellett minimum 512 MB videómemória funkció volt az elvárás. Az ajánlattevők számára biztosított volt annak lehetősége, hogy ők maguk döntsék el, hogy e követelményeket integrált videokártya vagy dedikált videokártya útján kívánják teljesíteni, mivel sem az adminisztratív számítógép, sem a tantermi alap szintű számítógép nem igényel olyan grafikai képességeket a funkciójuk betöltéséhez, melyek érdekében különbséget kellene tenni a két lehetséges videokártya megoldás között. A kiegészítő tájékoztatásban sem az 5. kérdésre, sem a 7. kérdésre adott válaszaiban nem zárta ki az integrált videokártyát, mint műszaki paraméter meglétének lehetőségét, csupán rögzítette, hogy a megajánlásra kerülő termékek esetén milyen elvárásokat támaszt grafikai képességek tekintetében. Integrált videokártya esetén az alaplap BIOS/UEFI felületén az adott mennyiségű memória megadható/beállítható, mint osztott memória, a külön dedikált videokártya esetén pedig a

kártyán legalább az adott mennyiségű memória legyen telepítve. Amennyiben az adott számítógép rendelkezik integrált videokártyával, mely megfelel az ajánlatkérő által támasztott követelményeknek, úgy a dedikált videokártya megléte nem szükséges.

85. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által előterjesztetteket, illetőleg az ajánlatkérő észrevételében foglaltakat, valamint a közbeszerzési dokumentumokban, kiegészítő tájékoztatásban, és előzetes vitarendezési kérelemben kifejtetteket, amely során az alábbi megállapításra jutott.

86. Az ajánlatkérő a kérelmező által vitatott termékcsoportok esetén a műszaki leírásban előírásra került „Windows 11 Pro kompatibilitás miatt minimum a DirectX 12 és WDDM 2.0 minősítésű meghajtóprogrammal rendelkezés az elvárt, melyek megfelelő működéséhez videomemóriából 512MB a szükséges minimum” megfogalmazás szerinti válasza mindösszesen azt jelenti, hogy az elvárt funkció a DirectX12 és a WDDM 2.0, mely akkor működik megfelelően, ha rendelkezésére áll 512MB videomemória. A megajánlás gyakorlatilag – függetlenül a dedikált videokártya és rajta található VRAM-tól vagy a processzorba integrált GPU chiptől és a rendszermemóriából (RAM) erre kijelölhető résztől – funkcionális egyenértékűségi oldalról vizsgálendő, mely egyenértékűség fennáll, mindkét megnevezett funkció teljesértékűen működik mind a dedikált videokártya mind az integrált GPU megoldás esetében. A „videomemória” kifejezés mindösszesen annyit jelent, hogy a GPU – grafikus processzor – által használt memória. Ez lehet rendszermemóriából (RAM) elkülönített, de lehet egy önálló videokártya saját (dedikált) memóriája (VRAM) is. Az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatásban fentebb idézett indokolásból eredően nem szűkíthető a videomemória a grafikus kártya videomemóriájára.

87. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ellentétben a kérelmező által kifejtettekkel, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakat, azaz az ajánlati kötöttséget, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentációban, illetve a kiegészítő tájékoztatás adásának releváns pontjaiban, valamint a kérelmező részére nyújtott előzetes vitarendezési kérelemben megfogalmazottak egymástól nem térnek el, a fogalmak nem kerültek ismételt, ellenkező, más módon megfogalmazásra.

88. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz és a nyertes ajánlattevő által becsatolt dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában nem közölt a kérelmezővel olyan információt, amelyet vele korábban a nyertes ajánlattevő nem közölt volna, azaz nem töltötte fel tartalommal a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

89. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérőnek nem kellett elrendelnie a nyertes ajánlattevő irányába hiánypótlást, illetőleg felvilágosítás kérést a rendelkezésére álló adatok alapján, amelyet a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak sem változtattak meg. Az ajánlatkérő rendelkezett mindazon információkkal, amelyek birtokában jogszerű döntést tudott hozni a nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban.

90. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 81. § (11) bekezdését az eljárása során, valamint nem terhelte a jogorvoslati kérelemben szereplő kérdés tekintetében a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazása a nyertes ajánlattevő irányába.

91. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemét, mint alaptalant – a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján – elutasította.

92. A Döntőbizottságnak a 3. kérelmi elem vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően készítette-e elő a tárgyi közbeszerzési eljárás jogorvoslattal érintett 3. részét, ekörben pontosan meghatározta-e a műszaki leírásban, illetve ehhez kapcsolódóan a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában adott kiegészítő tájékoztatással azt, hogy elfogad-e integrált GPU-val rendelkező PC-t, valamint mit ért „videómemória” alatt, az osztott memória GPU által használt virtuális részét is „videómemóriának” tekinti-e.

93. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a 3. kérelmi elemben megfogalmazott ajánlatkérői jogsértést részben a közbeszerzési dokumentumok, részben az ajánlatkérő általi kiegészítő tájékoztatás során adott válaszával kapcsolatban terjesztette elő.

94. A Kbt. a jogorvoslati kérelem előterjesztésre nyitva álló határidőről az alábbiak szerint rendelkezik.

95. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

Az (5) bekezdés szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A (6) bekezdés szerint az ajánlatkérő 69. § (4)–(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)–(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének

ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

A (7) bekezdés szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételétől számított tizenötödik napot;

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

e) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosítása vagy teljesítése esetében a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételétől, vagy a teljesítésre vonatkozó adatok [43. § (1) bekezdés c) pont] az EKR-en keresztül a Core-ban történő közzétételétől számított harmincadik napot;

f) a (9) bekezdés szerinti jogorvoslat esetén, ha az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tett közzé, e tájékoztató közzétételét, vagy ha az ajánlatkérő az érintett ajánlattevőket vagy részvételre jelentkezőket a 79. § (1) bekezdése szerint tájékoztatta, az ő vonatkozásukban e tájékoztatás megküldésének időpontját.

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

(8) A (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését;

b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét;

c) a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

96. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tárgyi közbeszerzés jogorvoslati eljárással érintett 3. része esetében a kérelmező által kifogásolt - a kiegészítő tájékoztatással érintett – ajánlatadási feltétel előírására az ajánlatkérő által 2023. november 13-án került sor, az ajánlattételi határidő 2023. november 20-án járt le.

97. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2024. április 9-én terjesztette elő.

98. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fenti Kbt. rendelkezések alapján a kérelmezőnek a 3. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmét – a kiegészítő tájékoztatás megadásának napjára mint tudomásszerzési időpontra tekintettel - legkésőbb 2023. november 28-án kellett volna előterjesztenie ahhoz, hogy a kezdeményezésre nyitva álló határidő megtartott legyen.

99. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme, a benyújtásra nyitva álló határidő lejártát követően került előterjesztésre, így az érdemi vizsgálatnak eljárásjogi akadálya van.

100. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemét, annak érdemi vizsgálatát mellőzve – eljárásjogi akadályra tekintettel – megszüntette.

101. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az 1. és 2. kérelmi elem tekintetében a kérelmet elutasította, a 3. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette az alábbi rendelkezésekre tekintettel.

102. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

103. A Kbt. 151. § (8) bekezdés alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

104. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

105. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

106. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (8) - (9) bekezdéseire figyelemmel rendelkezett. A kérelmező által előterjesztett három kérelmi elemből a Döntőbizottság egy kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, két kérelmi elem tekintetében azok nem alapos volta miatt a jogorvoslati kérelmet elutasította. Döntőbizottság a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 115.020.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítéséről rendelkezett.

107. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

108. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

109. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

110. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. június 11.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné dr. Laczi Orsolya
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség, mint támogatást nyújtó (kizárólag elektronikus úton)