



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8592*  
*E-mail: dontobizottsag@kt.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

D. 559/14/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:**

Freedom-Tech Informatika Kft.  
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

**A kérelmező képviselője:**

Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky u. 59. VI/100.)

**Az ajánlatkérő:**

Budapesti Gazdasági Egyetem  
(Budapest, Markó u. 29-31.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Kirchhof Attila felelős akkreditált  
közbeszerzési szakértő  
(Szentendre, Málinkó u. 5.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Informatikai eszközök - BGE GKZ Tudásközpont - 2. rész,  
7.120.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § szerinti összefoglaló tájékoztatót tett közzé 2019. szeptember 10. napján nyílt közbeszerzési eljárás indítására „Informatikai eszközök - BGE GKZ Tudásközpont” tárgyban. Az ajánlati felhívást 2019. szeptember 24-én küldte meg az ajánlatkérő az érdeklődésüket jelző és az általa kiválasztott, összesen 19 gazdasági szereplő részére.

2. A felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy részajánlattétel benyújtására van lehetőség.

3. A 2. rész vonatkozásában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette a felhívásban:

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 - Programozható robot és töltőállomás beszerzése

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

1 db programozható robot és 1 db hozzá tartozó töltőállomás beszerzése (2. rész) árazatlan költségvetési kiírás alapján az EFOP-4.2.1-16-2017-00016 számú projekt keretében a BGE GKZ Innovációs és Tudásközpont kialakításához. A nyertes ajánlattevő feladata a műszaki leírásban paraméterezett eszközök helyszínre történő leszállítása, összeszerelése rendeltetési helyre történő elhelyezése szabvány szerinti rögzítésének elvégzése. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a közbeszerzési dokumentumokban bárhol a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása miatt meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre történik hivatkozás, úgy azokban az esetekben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és ajánlatkérő elfogadja „az azzal egyenértékű” teljesítést is. A részletes műszaki leírást (az árazatlan költségvetést) az egyéb közbeszerzési dokumentumok (excel tábla szerint) tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

Többlétjótállás vállalásának mértéke a költségvetési kiírásban rögzített minimálisan kötelező időtartam felett (eszközönként)

(min 0 hónap, max. 12 hónap, előny a nagyobb, egész hónapban megadva): Súlyszám: 30

Fizetendő nettó ellenszolgáltatás (nettó Ft+Áfa): Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információ

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, melynek száma: EFOP-4.2.1-16-2017-00016

V.2) További információk:

15. Az árazott költségvetést xls. fájlban is be kell csatolni az EKR-n keresztül. A beárazva és kitöltve csatolandó fájl neve: „BGE\_Zala\_Tudáskp\_eszközök\_műszaki leírás\_költségvetés\_végl”.

4. A dokumentációban az ajánlatkérő közölte, hogy a felolvasólapot elektronikus űrlapként kell az EKR rendszerben kitölteni. Az űrlap az alábbi tartalommal rendelkezett:

**Felolvasólap**

Többletjótállás vállalásának mértéke a költségvetési kiírásban rögzített minimálisan kötelező időtartam felett (eszközönként) (min 0 hónap, max 12 hónap, előny a nagyobb, egész hónapban megadva):

\*

Fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege (nettó Ft)

\*

5. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az EKR rendszerben a „2019.09.24\_BGE\_Zala\_Tudáskp\_eszközök\_műszaki\_leírás\_költségvetés\_végl.xlsx” excel táblázatot, melynek a „Programozható robot” és „töltőállomás programozható robothoz” sorain a „D” oszlopban, „Minimum jótállási idő (hónapban) oszlopelnevezésű cellában „24” kitöltött érték szerepelt, a „G” oszlopban a „Megajánlott jótállási időtartam összesen = Minimum jótállási idő + vállalt többletjótállási időtartam (hónapban)” oszlopelnevezésű, kitöltetlen cellába várt megajánlást az ajánlattevőktől.

6. Az ajánlatkérő 2019. október 10-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során rögzítette, hogy az ajánlattételi határidőre a 2. részben 4 ajánlat érkezett.

7. A kérelmező, a Racionet Zrt., a Symmetria Magyarország Zrt. és a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft. nyújtott be ajánlatot.

8. A Racionet Zrt. ajánlatában az alábbi módon töltötte ki a Felolvasólapot:

**Felolvasólap**

Többletjótállás vállalásának mértéke a költségvetési kiírásban rögzített minimálisan kötelező időtartam felett (eszközönként) (min 0 hónap, max 12 hónap, előny a nagyobb, egész hónapban megadva):

24

Fizetendő nettó ellenszolgáltatás összege (nettó Ft)

6 749 000

9. A Racionet Zrt. továbbá a „BGE\_Zala\_Tudásközpont\_Robot\_RacioNet\_ajánlata\_20191008.xlsx” excel fájlban a „G” oszlopban a „Programozható robot” és „töltőállomás programozható robothoz” sorokon „24” értéket adott meg.

10. Az ajánlatkérő 2019. október 25-én felvilágosításkéréssel fordult a Racionet Zrt. ajánlattevőhöz, melynek 2. pontjában kérte az alábbiakat:

„2. Ajánlattevő a felolvasólapon „24 hónap” többletjótállást vállalt. A benyújtott árazott költségvetés szerint a minimum és a vállalt többletjótállás együttes időtartama is 24 hónap. Kérjük az ellentmondás feloldását, felvilágosítás megadását!”

11. A Racionet Zrt. ajánlattevő 2019. október 29-én benyújtotta felvilágosítást az alábbi tartalommal:

„Tisztelt Ajánlatkérő! A 2019.10.25-én feltöltött Hiánypótlási felhívásban kért felvilágosítás kérésre adott kibővített válaszuk a következő: A benyújtott árazott költségvetés szerint vállalt minimum és a vállalt többletjótállás időtartama: 24 hónap alap + 24hónap kiterjesztett garancia.”

Az ajánlatkérő 2019. november 21-én feltöltötte az EKR rendszerbe az eljárás összegezését, melyben a 2. részben érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a Racionet Zrt.-t tüntette fel. Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevőként feltüntette az ajánlatkérő többek között a kérelmezőt.

A kérelmező 2019. november 29-én betekintett a közbeszerzési eljárás irataiba, majd előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a nyertes ajánlatban a felolvasólapon feltüntetett többletgarancia és az ajánlat részeként benyújtott excel fájlban feltüntetett „Megajánlott jótállási időtartam összesen = Minimum jótállási idő + vállalt többlet jótállási időtartam (hónapban)” értékeket, továbbá a hiánypótlási felhívás jogszerűségét vitatta a jogorvoslati kérelmében kifejtettekkel egyező módon.

Az ajánlatkérő 2019. december 03-án hiánypótlási felhívást küldött az eljárás 2. részében nyertesként kihirdetett Racionet Zrt. részére, melyben hivatkozva a 2019. november 29-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre, az alábbi hiánypótlást kérte:

„Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet, a RacioNet Zrt. által benyújtott ajánlatot (felolvasólapot és árazott költségvetést) és ezek alapján, a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az alábbi hiánypótlási felhívást küldi:

Ajánlatkérő felhívja a RacioNet Zrt.-t (1117 Budapest Hauszmann Alajos Utca 3/A), hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint javítsa az ajánlatában meglévő számítási hibát az alábbiak szerint.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint: „Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint „az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.”

A Kbt. a számítási hiba javításának lehetőségét a 71. § keretei között szabályozza. A Kbt. keretei között számítási hibáról akkor beszélhetünk, ha az ajánlatban az alapadatok, azaz a közbeszerzés tárgyának tételes értékei teljeskörűen szerepelnek, de ezeket az ajánlattevő valamely matematikai művelet alkalmazásával hibásan összesíti, és ez kihat az értékelésre.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a „többletjótállás időtartamára” vonatkozó megajánlás – önmagában, alapadatként – csak a felolvasólapon szerepel, a kiadott költségvetésben már egy számított (összeadás) származtatott adatot kellett megjelölni!

Az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérőnek minden esetben meg kell tehát vizsgálnia az ajánlatokat abból a szempontból is, hogy tartalmazzak-e az értékelésre kiható számítási hibát. Az ajánlatkérőnek a számítási hiba javítását annak érdekében kell megtennie, hogy az ellenszolgáltatás összegét és az egyéb vállalásokat helyesen tartalmazza az ajánlat, és a majdan megkötésre kerülő szerződés, és mindez az ajánlatkérő által ellenőrzött módon történhessen.

A Kbt. 68. §-a arra nem ad lehetőséget az ajánlatkérőnek, hogy az alapadatokat megváltoztassa, arra tehát jelen eljárásban nincs jogszerű lehetősége ajánlatkérőnek, hogy az alapadatként meghatározott „többletjótállási időtartam”-ot az ajánlattevő helyett meghatározza.

Az ajánlatnak lényeges eleme a felolvasólap, amelynek az a legfőbb célja, hogy az ajánlatkérő számára megkönnyítse az ajánlatok Kbt. által meghatározott alapadatainak, lényeges elemeinek a bontási eljáráson való ismertetését.

A Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint: „Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.”

A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint: „Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.,,

A számítási hiba az ajánlattevő által megadott alapadatokból kiindulva javítható, de maguk az alapadatok nem módosíthatók, még akkor sem, ha a számítási hiba kijavítása irreális eredményre vezetne. A Kbt. az alapadatok javítására sem a számítási hiba kijavítása, sem pedig egyéb jogintézmény keretében - az ajánlati kötöttség jogintézményére és a verseny tisztasága alapvető követelménye érvényesülésére is figyelemmel - nem ad lehetőséget. (pl. a D.684/12/2012. számú határozat)

Számítási hiba javítására a következetes joggyakorlat szerint csak akkor kerülhet sor, ha az ajánlattevő valamely matematikai műveletet (összeadás, kivonás, szorzás stb.) hibásan alkalmaz.

A közbeszerzési dokumentumokban csak egyetlen helyen volt lehetősége ajánlattevőknek arra, hogy a többletjótállás időtartamára vonatkozó vállalásukat rögzítsék, ez pedig a felolvasólapon (és sehol máshol) volt, így jelen közbeszerzési eljárásban a felolvasólapon közölt „Többletjótállás vállalásának mértéke a költségvetési kiírásban rögzített minimálisan kötelező időtartam felett” alapadatnak minősül!

Az árazatlan költségvetési kiírásként kiadott excel táblában ehhez az „alapadathoz=Többletjótállás vállalásának mértéke a költségvetési kiírásban rögzített minimálisan kötelező időtartam felett” képezt csak egy számított, ebben a tekintetben származtatott adatot kellett beírniuk az ajánlattevőknek.

A közbeszerzési eljárásban tehát a

1. Felolvasólapon közölt „Többletjótállás vállalásának mértéke a költségvetési kiírásban rögzített minimálisan kötelező időtartam felett” = alapadat
2. az excel táblában közölt „megajánlott jótállási időtartam összesen” adat pedig = számított (az alapadatok összeadásából képzett) származtatott adat

Lényegesnek tartjuk tehát azt kiemelni, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérdéses ajánlati elem vonatkozásában a felolvasólapon közölt adat tekinthető „alapadatnak”, figyelemmel arra, hogy az ajánlatban sehol máshol (!) nem tudta ajánlattevő rögzíteni az erre vonatkozó ajánlatát (az excel táblában már egy összeadási művelettel képzett „megajánlott

jótállási időtartam összesen” származtatott adatot kellett rögzíteniük – az alapadatok alapulvételével - az ajánlattevőknek).

Ajánlatkérőnek nincsen lehetősége arra, hogy az ajánlattevők helyett „alapadatot” határozzanak meg, azt csak az ajánlattevő teheti meg.

Kétségtelen tény, hogy ajánlattevő az excelben a „megajánlott jótállási időtartam összesen” származtatott adat képzésekor (összeadási) számítási hibát vétett. Ezt igazolja ajánlattevő nyilatkozata is – ajánlatkérő erre vonatkozó felhívására -, miszerint: „A benyújtott árazott költségvetés szerint vállalt minimum és a vállalt többletjótállás időtartama: 24 hónap alap + 24 hónap kiterjesztett garancia.”

Fentiek alapján tehát Ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy az eljárásban megküldött felvilágosításkérése nem elegendő, szükséges a RacioNet Zrt. (1117 Budapest Hauszmann Alajos Utca 3/A) részére az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívás kiküldése:

Ajánlatkérő felkéri a RacioNet Zrt. (1117 Budapest Hauszmann Alajos Utca 3/A) ajánlattevőt, hogy pótlólag nyújtsa be a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint – az alábbiak szerint - kijavított „[BGE\\_Zala\\_Tudasközpont\\_Robot\\_RacioNet\\_ajánlata\\_20191008.xlsx](#)” excel táblát (és benne a „megajánlott jótállási időtartam összesen” oszlop javított, számított adatát):

1. a hibás érték/javítandó érték:

Az „[BGE\\_Zala\\_Tudasközpont\\_Robot\\_RacioNet\\_ajánlata\\_20191008.xlsx](#)” táblában a „megajánlott jótállási időtartam összesen” oszlopban közölt érték hibásan szerepel (ez jelenleg „24”), melyet az ajánlatkérő által megadott „minimum jótállási idő” (azaz „24”) és az ajánlattevő által kizárólag a felolvasólapon megadott alapadat „többletjótállási időtartam” (azaz „24”) összeadásával kell megállapítani.

2. a javítás eredményeként meghatározott érték:

Az „[BGE\\_Zala\\_Tudasközpont\\_Robot\\_RacioNet\\_ajánlata\\_20191008.xlsx](#)” táblában a „megajánlott jótállási időtartam összesen” oszlopban a „24” hónap minimum jótállási idő + a felolvasólapon (és az ajánlattevői felvilágosításban is szereplő) „24” hónap összeadásával = „48” hónapot kell szerepeltetni.

A „megajánlott jótállási időtartam összesen” rovat számított értékének\_eredményét az ajánlatkérő akként állapította meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat= az ajánlatkérő által megadott 24 hónap minimum jótállási idő + az ajánlattevő által kizárólag a felolvasólapon közölt többletjótállási idő 24 hónap) alapul véve kiszámítja az összesített számításban alapuló adatot (24 hónap+24 hónap= 48 hónap). Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy ha a számítási hiba javítását/a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítik, akkor az ajánlat érvénytelen.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján a számítási hiba kijavítására biztosított határidő 3 munkanap, azaz: 2019.12.07. 9 óra.

A számítási hiba kijavítását/a hiánypótlás benyújtását az EKR-en keresztül kell elvégezni, javított árazott költségvetés benyújtásával.”

12. A Racionet Zrt. 2019. december 04-én feltöltötte az EKR rendszerbe a „2019.12.04\_RacioNet\_javitott\_arazott\_koltsegvetes\_20191204\_BGE.xlsx” excel fájlt, melyben a „Programozható robot” és „töltőállomás programozható robothoz” sorokon a „G” oszlopban „48” értéket adott meg.

13. Az ajánlatkérő 2019. december 07-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyet elutasított és megismételte a 2019. december 3-án a RacioNetZrt. részére a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint kiadott felhívásában foglaltakat.

„Ajánlatkérő álláspontja – az előzetes vitarendezési kérelmet benyújtóval ellentétben - tehát az, hogy az excel táblában szereplő adat számított adat, hiszen azt két alapadat (minimum jótállási időtartam + többletjótállási időtartam) összeadásával kellett képezni, míg a felolvasólapon szereplő „többletjótállás időtartamára” vonatkozó megajánlás pedig alapadat, figyelemmel arra is, hogy az arra vonatkozó megajánlást ajánlattevőnek csak ezen a helyen volt lehetősége megadni és sehol máshol, valamint arra is, hogy ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy ajánlattevő helyett „ajánlatot tegyen”, azaz, hogy helyette az elbírálásra kiható ajánlati elemet határozzon meg. Az előzetes vitarendezési kérelem alapján lefolytatott hiánypótlási eljárás is arra az eredményre jutott, hogy a nyertes ajánlattevő - a többletjótállásra vonatkozó vállalása a felolvasólapon szereplő 24 hónap és ezt összeadva a minimum 24 hónap jótállással - összesen 48 hónap jótállási időt ajánlott. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a korábban megküldött írásbeli összegezését nem módosította az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak szerint, mert megállapította, hogy az az eljárás eredményét helyesen tartalmazza.”

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező 2019. december 10. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál, amelyben az alábbiakra tekintettel kérte jogsértés megállapítását.

15. A megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 71. § (10) és (11) bekezdéseinek megsértése, ezáltal a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja

16. A felolvasólapon az ár mellett a vállalt többletgaranciát kellett megadni, míg az ajánlat részeként egy excel táblázatot kellett (lehetett) benyújtani, ahol a műszaki tartalom mellett – többek között – a „Megajánlott jótállási időtartam összesen = Minimum jótállási idő + vállalt többletjótállási időtartam (hónapban)” értéket.

17. Lényeges, hogy a jól körülírt termékre (Pepper robot) a gyártó 2 év (24 hónap) garanciát nyújt.

A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint a nyertesként kihirdetett RacioNet Zrt. 24 hónap többlet garanciát vállalt, mindezt a legalacsonyabb ár mellett.

Csak feltételeztük, hogy elírás, tévesen értelmezte a felolvasólapon feltüntetendő adatot, de vizsgálati jogkörünk nem volt.

Az összegezést megelőzően Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el, mivel saját maga azt észlelte, hogy a műszaki, szakmai ajánlat, a fent említett cellában, ahol az összesített garanciát kellett feltüntetni, ugyancsak 24 hónap értéket tartalmaz.

18. A hiba jellege egyértelműen számítási hiba, hiszen a vállalást (az ajánlatot, mely értékelésre kerül) az ajánlatban kell(ett) megadni, és látható, hogy az ajánlattevők 75%-nak sikerült is értelmeznie a felolvasólapon kért értéket.

19. A fent vázolt probléma megoldására az ajánlatkérő hiánypótlást/felvilágosítás kérését (ellentmondás feloldást) kért, melyre a RacioNet Zrt. akként adta meg válaszát, hogy összesen 48 hónap a garancia, vagyis megváltoztatta ajánlatának bírálat alá eső részét.

Ezt az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hiszen a Kbt. 71. § (10) bekezdés kötelezettségként írja elő, hogy ellenőriznie kell, hogy a hiánypótlás, vagy felvilágosítás megfelel-e a 71. §-ban előírtaknak, márpedig a (8) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a

hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása nem járhat alapvető sérelemmel, melyek kialakult jogértelmezése, hogy a szakmai ajánlat bírálat alá eső részei nem változhatnak.

Az ajánlat része volt annak a vállalásnak, hogy mennyi az ajánlattevő által vállalt összes garancia, mely a kötelezően előírt 24 hónaptól és az általa vállalt többlet garanciából áll össze.

Mind a kötelezően előírt garancia mértéke, mind az ajánlatkérő által közreadott excel tábla „G1” cellájának szövege ismert volt minden szereplő számára és konkrét, számszerűsíthető adatokat tartalmazott, illetőleg kért.

Az alapvető tilalom épp az ilyen helyzeteket küszöböli ki. A kérelmező szerint a RacioNet Zrt. ajánlati szándéka egyértelműen a gyártói alapgarancia, vagyis a 24 hónap megajánlása volt, amit az ár is tükröz. A bírálati szempontrendszer miatt azonban a kedvezőbb ár még nem lenne elégséges a nyertességhez, hiszen a kérelmező ajánlata összességében kedvezőbb a +4 hónap garanciavállalás miatt. Más helyzetben pl. néhány % árkülönbség esetén, ha utólag megkérdeznék bármelyik ajánlattevőt, oda adná-e olcsóbban, egyértelműen igen lenne a válasz, hiszen a közbeszerzési eljárásokban egy nyertes van, a második helyezett nem szállít, nem generál forgalmat, nem realizál nyereséget, nem fordíthatja a bevételt működésének finanszírozására. Ezt nem lehet egy közbeszerzési eljárásban megtenni, ezért van az ajánlati kötöttség.

A RacioNet Zrt. vállalta a +24 hónap garanciát, hiszen bár rizikós, de semmi ok feltételezni, hogy akár ennél hosszabb ideig is jól működik majd az eszköz, a technológia még új.

20. A korábbi joggyakorlattal ellentétben már nem az ajánlatkérő javítja a számítási hibát, hanem felszólítja az ajánlattevőt és az ajánlattevőnek kell elvégeznie a javítást.

A RacioNet Zrt. gyakorlatilag megváltoztatta az ajánlatát, és ha azt nézzük, hogy az eljárás szereplőinek ismerniük kell a jogi környezetet, akkor a számítási hibát nem megfelelően javította. Ez pedig a Kbt. 71. § (11) bekezdés alapján – mérlegelési jogkör mellőzésével – az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

21. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő újabb hiánypótlást rendelt el, ugyanúgy a számítási hiba javítására. Gyakorlatilag előre kifejtette álláspontját arra vonatkozóan, hogy miért látja jogszerűnek az alapadatként megadott „összes garancia” értékének megváltoztathatóságát.

Erre a jogsértésre nincs §, hiszen a jogalkotó nem is feltételezte, hogy előfordul az, hogy a felolvasólapon szereplő adatokat, melyek az ajánlat kimásolt, származtatott adatai, valamely szereplő „alapadatként” értelmezze és az ajánlatot tekintse származtatott adatnak.

22. Az ajánlatkérő azért készített kitölthető táblázatos ajánlati mintát, hogy az ajánlattevők munkáját megkönnyítse. Ennek használata általánosságban nem kötelező, de ajánlatot, tehát azt az információ halmazt, mely az adott ajánlattevő konkrét, beazonosítható megajánlását tükrözi, valamilyen formában be kell nyújtani, ellenkező esetben az ajánlat ún. biankó ajánlat. A vitatott ajánlat az ajánlatkérő által közreadott táblázatot tartalmazta, az ajánlattevő szabad választása szerint. Ebben, mint szakmai ajánlatban az összesített garanciát kellett megadni. Ez az ajánlat.

23. Az ajánlatkérő tévesen csak összeadás műveletet kezel számítási hiba alapként, valójában a felolvasólapon egyértelműen és a Kbt. létezése óta töretlenül azok a származtatott adatok vannak, melyek az ajánlatban (az érdemi ajánlati részt értjük ezalatt) megadott értékek másolatai, vagy azokból számítás útján kialakított értékek. Az alapadatok az ajánlatban vannak.

24. A RacioNet Zrt. jogellenesen megváltoztatta az eredeti ajánlatát, annak értékelésre kiható részletét, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt tilalom hatálya alá esik.

Egyrészt megsértette az ajánlati kötöttség alá eső vállalását, melyet az ajánlatában 24 hónap összesen garanciaként adott meg. Más, az ajánlaton belül elhelyezett dokumentumban, műszaki leírásban sem adta meg külön, hogy a termékre 24 hónap alap/vagy gyártói garancia és további, általa vállalt 24 hónap többlet garanciát vállalna.

25. Az alapadat tehát, melyet az ajánlatból lehet kinyerni, 24 hónap összesen garancia.

26. A felolvasólapon csak a többletgaranciát kellett megadni, mert ez az értékelési szempont.

Ez egy számított érték, melyet kivonás matematikai művelettel lehet elérni, a megadott összesen garanciából ki kell vonni az előírt kötelező garancia mértékét.

27. A felolvasólapon az értékelési szempontok szerinti adatokat, vállalásokat kell megadni.

28. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdését minden lehető módon megsértette, ugyanis a számítási hiba javítására vonatkozó egyértelmű előírás: „A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot.

29. A tételesen meghatározott érték jelen esetben az összesített garancia, nem a felolvasólapon megadandó bírálati szempontként értékelt „többletgarancia”.

Jól látható, hogy a Kbt. sem a „bírálati szempont szerinti adatot” tekinti alapadatnak, ennek lehetőségét meg sem engedi.

Kiüresedne mind a számítási hiba javításának fogalma, mind az ajánlati kötöttség, ha egyes ajánlatkérők és/vagy ajánlattevők szabadon választhatnák meg, hogy mi az alapadat.

30. Jelen esetben a RacioNet Zrt.-nek a számítási hiba javítását akként kellett volna elvégeznie, hogy a felolvasólapon megadja a helyes értéket, vagyis a „0” hónapot.

31. A kérelmező szerint az excel táblázat használata önkéntes, bármilyen más dokumentumban is hivatkozhatott volna bármelyik ajánlattevő az általa vállalni kívánt többlet garancia mértékére, mely alátámasztja a felolvasólapot. Ebben az esetben lett volna jogszerűen ellentmondásként kezelhető a kérdés.

32. A kérelmező szerint a RacioNet Zrt. ajánlata a Kbt. 71. § (11) bekezdés utolsó mondatára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelen.

Az előző számítási hiba javítását nem (helyesen) végezte el a nyertes ajánlattevő, másodszor pedig egyértelműen helytelenül tette azt.

33. A kérelmező előadta azt is, hogy kétségtelen, az ajánlatkérő számára a legalacsonyabb értékű ajánlat egy újdonságnak számít, a garancia szempontjából kevés gyakorlati tapasztalattal bíró területen, irreálisan magas vállalás mellett a legelőnyösebb lenne, de a kockázati részén túl igazságtalan és törvénytörő is egyben.

34. A robot gyártói árát figyelembe véve, beleértve a szállítási, oktatási költségeket is, a nyertes ajánlattevőnek nem volt megalapozott döntése a gyártói garanciát kétszeresen meghaladó, abszolút értékében 2 évnyi saját hatáskörben biztosított többletgarancia vállalásra, de az alacsonyabb árrés alkalmazása még nem jelentette volna a nyertességhez szükséges pontszámot, ezért próbálták fenntartani az összesen 4 év garancia biztosításának látszatát.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

35. Az ajánlatkérő által elvégzett értékelés alapján megállapítható volt, hogy a legjobb ár-értéket tartalmazó, érvényes ajánlatot a RacioNet Zrt. tette. A benyújtott ajánlata tartalmazza mindkét értékelési részszerzőpont esetében az ajánlatkérő számára a legelőnyösebb feltételeket.

Fentiek szerinti ajánlat összességében biztosítja a közpénzek felhasználásakor irányadó, a hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

A tárgyi közbeszerzési eljárás megítélésakor lényeges kiemelni, hogy az ajánlattevőknek kizárólag csak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint csatolt felolvasólapon volt lehetőségük arra, hogy a költségvetési kiírásban rögzített minimális időtartam feletti, többletjótállás időtartamára vonatkozó vállalkozásukat megajánlhassák. Ez azért is nagyon lényeges, mert az ajánlatkérő a bírálatkor nem élhet feltételezésekkel, és ha az ajánlattevő az eljárásban lehetséges egyedüli helyen +24 hónap többletjótállást vállal, akkor azt valóságnak kell elfogadni.

A felolvasólapon rögzített, többletjótállásra vonatkozó időtartam a teljes ajánlatban – alapadatként – csak ott fordul elő, hiszen az excel táblában nincsen olyan sor, vagy oszlop, ahol az ajánlattevőknek lehetőségük lett volna arra, hogy önmagában, mindenféle számítási művelet elvégzése nélkül közöljék az értékelés alapjául szolgáló többletjótállási időtartamot.

36. A RacioNet Zrt. a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. §-a szerint kijavította az ajánlatához mellékelte excel táblában lévő számítási hibát és a kijavított excel táblát határidőben benyújtotta az ajánlatkérő részére.

37. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során is fenntartotta a 2019. december 3-án a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. §-a szerint, a Racionet Zrt. részére kiadott felhívásával kapcsolatban már kifejtett álláspontját.

38. Az ajánlatkérő a benyújtott ajánlat bírálatkor érzékelte a nem egyértelmű kijelentést, az ellentmondást a felolvasólap alapadata és az excel tábla számított adata között, ezért kérte az ellentmondás feloldását, amit ajánlattevő meg is tett, így ajánlatkérő számára is egyértelművé vált az ajánlattevői kijelentés.

39. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy az excel táblában szereplő adat számított adat, hiszen azt két alapadat (minimum jótállási időtartam + többletjótállási időtartam) összeadásával kellett képezni, míg a felolvasólapon szereplő „többletjótállás időtartamára” vonatkozó megajánlás alapadat, figyelemmel arra is, hogy az arra vonatkozó megajánlást ajánlattevőnek csak ezen a helyen volt lehetősége megadni és sehol máshol, valamint arra is, hogy ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy ajánlattevő helyett „ajánlatot tegyen”, azaz, hogy helyette az elbírálásra kiható ajánlati elemet határozzon meg.

Az előzetes vitarendezési kérelem alapján lefolytatott hiánypótlási eljárás is arra az eredményre jutott, hogy a nyertes ajánlattevő - a többletjótállásra vonatkozó vállalása a

felolvasólapon szereplő 24 hónap és ezt összeadva a minimum 24 hónap jótállással - összesen 48 hónap jótállási időt ajánlott.

40. A jogorvoslati kérelemben foglalt állításokkal szembeni ajánlatkérői álláspont:

- Az ajánlatkérő egyetértett azzal a kérelmezői állítással (kérelem 2. oldal 3. bekezdés), hogy a „vállalt többletgaranciát” kellett megadni a felolvasólapon. Ez így igaz: a nyertes ajánlattevő +24 hónap többletjótállási időtartamot ajánlott meg.
- A gyártó valóban 24 hónap garanciát nyújt a termékre, ettől azonban lehet több jótállási időtartamot is vállalni, ahogy az eljárás 4 ajánlattevője közül 3 többet is vállalt.
- Az ajánlatkérő egyetértett azzal, hogy az excelben, az említett cellában „az összesített garanciát” kellett feltüntetni. A nyertes ajánlattevő ajánlatában is ez történt, ebben a táblázatban az összesített (matematikai összeadás művelet) jótállási időtartam került feltüntetésre, melyet az önállóan szereplő többletjótállási időtartam, mint alapadat és az ajánlatkérő által elvárt minimum jótállási időtartam, mint alapadat összeadásával képzett.
- A nyertes nem változtatta meg az ajánlatát, a felolvasólapon megadott ajánlata szerepel mindenhol, így az írásbeli összegezésben is, változtatás/módosítás tehát nem történt, a +24 hónap többletjótállási időtartam szerepel valamennyi dokumentumban.
- Az ajánlatkérő álláspontja, hogy az eljárás során benyújtott felvilágosítás, valamint a helyesen elvégzett számítási hiba javítás után teljesen egyértelmű a nyertes ajánlattevő vállalása.
- A kérelmező több helyen feltételezte, hogy a nyertes megváltoztatta az ajánlatát, mely az ajánlatkérő szerint tényszerűen nem igaz.
- Az ajánlatkérő álláspontja szerint jelen eljárásban a többletjótállási időtartam megajánlása nem lehet számított adat, hanem alapadat, tekintettel arra is, hogy ha elvégezzük a kérelmező által leírt műveletet azt az eredményt kapnánk, hogy a nyertes ajánlattevő semmilyen időtartamú többletjótállást nem vállalt, ami nyilvánvalóan téves feltételezés és az iratokkal is ellentétes, ugyanis az eljárás során elvégzett eljárási cselekmények alapján egyértelműen megállapításra került, hogy a nyertes ajánlattevő +24 hónap többletjótállási időtartamot vállalt, azaz nem nullát. Az ajánlatkérőnek nincs arra lehetősége, hogy az eljárásban az ajánlattevők helyett ajánlatot tegyen és hogy feltételezések útján állapítsa meg a benyújtott ajánlati nyilatkozatok tartalmát. Márpedig a nyertes ajánlattevő a felolvasólapon (és erre csak ott volt lehetősége) egyértelműen megadta a többletjótállás időtartamára vonatkozó megajánlását, ami a kérelmező elképzelésével ellentétben nem nulla, hanem +24 hónap.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

41. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 10. napján tette közzé a beszerzési igényére vonatkozó összefoglaló tájékoztatót, ezért a Döntőbizottság az azon a napon hatályos rendelkezések alapján vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

42. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján, a kérelemben megjelölt jogszabályi rendelkezésekre tekintettel a következő törvényi rendelkezések keretei között folytatta le a vizsgálatot.

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései értelmében:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 66. § (5) bekezdés szerint az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 68. § (4) bekezdés értelmében az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdései értelmében:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban, a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1), (3), (8) - (11) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -,

felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

43. A tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő az első értékelési részszerzőpontként a minimálisan kötelező 24 hónap jótálláson felül, az ajánlattevők által egyénileg vállalt jótállási időtartamot kérte megadni a felolvasólapon. A közbeszerzési dokumentáció részét képező „2019.09.24\_BGE\_Zala\_Tudáskp\_eszközök\_műszaki\_leírás\_költségvetés\_végl.xlsx” excel fájl „Programozható robot” és „töltőállomás programozható robothoz” sorain a „D” oszlopban, „Minimum jótállási idő (hónapban) oszlopelnevezésű cellában „24” kitöltött és megváltoztathatatlan érték szerepelt, a „G” oszlopban a „Megajánlott jótállási időtartam összesen = Minimum jótállási idő + vállalt többletjótállási időtartam (hónapban)” oszlopelnevezésű, kitöltetlen cellában az összesített vállalásaikat kellett az ajánlattevőknek megadni.

44. Az ajánlatkérő a két kiemelt dokumentumban eltérő adatot kért megadni, a felolvasólapon a jótállási idő többletvállalását, míg az excel táblában a kötelezően vállalt 24 hónap és a többletjótállás együttes időtartamát.

45. A nyertes ajánlattevő a felolvasólapon 24 hónap többletjótállási időt adott meg, míg az excel táblában az ajánlatkérő által rögzített és megváltoztathatatlan 24 hónap mellett az összesen oszlopban „24” érték szerepel.

46. Az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltaknak, megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlatát és észlelte az ajánlatban szereplő adatok ellentmondásosságát és erre tekintettel felvilágosításkérésben hívta fel az ajánlattevőt az ellentmondás feloldására.

47. A nyertes ajánlattevő határidőben eleget tett az ajánlatkérő felhívásának és megadta a felvilágosítást, amely szerint a benyújtott árazott költségvetés alapján 24 hónap alap + 24 hónap kiterjesztett garancia biztosítását vállalja.

48. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy nem vitatható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában csatolt felolvasólapon feltüntetett érték nem képzett számadat. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevőknek kizárólag a többletjótállási idő tekintetében van döntési lehetősége, ott kell mérlegelnie, hogy milyen megajánlást tesz, és ezzel összhangban a felolvasólapon is ez az adat kell szerepeljen, mint vállalási érték. Ebből és az eljárás dokumentumaiban meghatározott 24 hónap kötelezően vállalt jótállásból számítandó az excel fájlban feltüntetett érték.

49. Az ajánlatkérő a Kbt. alapelveibe ütköző, súlyosan jogsértő módon járt volna el, amennyiben az értékelésre kerülő, a felolvasólapon szereplő többletjótállási idő időtartamát önkényesen megváltoztatja. Az ajánlatkérőnek arra sincs jogszerű lehetősége, hogy az ajánlattevő helyett eldöntse, hogy az összeadás művelet maradt el az excel fájlban vagy a felolvasólapon szerepel téves adat, elírás. Erről kizárólag az ajánlattevő hozhat jogszerű döntést.

50. A Kbt. lehetővé teszi, hogy az ajánlattételi határidőt követően felvilágosítás megadásával oldjon fel az ajánlattevő valamely nem ellentmondásos helyzetet. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja kizárja ugyanakkor annak a lehetőségét, hogy a teljes ajánlati árat, annak értékelés alá eső részösszegét, illetve az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásoló felvilágosítást adjon az ajánlattevő.

51. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok értékelése során a felolvasólapon feltüntetett érték figyelembevételével állítja fel az ajánlattevők közötti sorrendet.

52. A kérelmező által megjelölt Kbt. rendelkezések, a Kbt. 71. § (10) és (11) bekezdései nem zárják ki annak a jogszerű lehetőségét, hogy az ajánlatban található ellenmondást egy el nem végzett matematikai művelet végrehajtásával oldja fel az ajánlattevő. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a matematikai művelet nem hatott ki a felolvasólapon szereplő és értékelésre kerülő adatokra, valamint az ajánlati árra sem.

53. A Kbt. 66. § (5) bekezdés értelmében a felolvasólap az ajánlat kötelező tartalmi eleme. A Kbt. 68. § (4) bekezdés értelmében a felolvasólap tartalmazza az ajánlat értékelési szempontok alapján értékelésre kerülő elemeit. A Kbt. idézett közens rendelkezései kizárják azt a kérelmezői álláspontot, hogy a felolvasólap nem része az ajánlatnak. Ebből következően az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor az ajánlatban, a felolvasólapon található alapadat figyelembevételével állapította meg az excel tábla egy, tévesen feltüntetett adatát.

54. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy a kérelmező sem az előzetes vitarendezési kérelmében, sem a jogorvoslati kérelmében nem állította, hogy a többletjótállás időtartama tekintetében adott vállalás irreálisan magas, ezért a jogorvoslati eljárás ezen szakaszában ennek vizsgálatára nincs jogszerű lehetősége.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan, ezért azt elutasította.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

58. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. január 23.

*Dr. Szathmári Réka sk.  
közbeszerzési biztos*

*Bonifert Zsolt sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáy Zoltán sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd – kérelmező képviseletében
2. Dr. Kirchhof Attila faksz – ajánlatkérő képviseletében
3. RacioNet Számítástechnikai Zrt. (KRID: 13846606)