



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.562/10/2019.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.
(Budapest, Népfürdő u. 38.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Balatoni Zoltán felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, Dr. Kocsis Tamás Gábor kamarai jogtanácsos
(Budapest, Népfürdő u. 38.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Médiaügynökségi szolgáltatások beszerzése, 200.000.000.-Ft (EKR 001284672019)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást megindító ajánlati felhívást és dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő nyílt közbeszerzési eljárást indított médiaügynökségi szolgáltatások beszerzése tárgyában A felhívást az ajánlatkérő 2019. október 10-én adta fel, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. október 15-én jelent meg 2019/S 199-483690 számon. A felhívást az ajánlatkérő 2019. november 4-én korrigendummal módosította az összesítő táblázatok és az ajánlattételi határidő vonatkozásában.

2. A felhívás II.1.4. pontja szerint a szolgáltatás megrendelés rövid meghatározása: Vállalkozási szerződés keretében “Médiaügynökségi szolgáltatások beszerzése” az alábbiak szerint: Az AK hirdetéseknek és PR-anyagoknak megjelentetése a nyomtatott, az elektronikus és közterületi médiában, médiavásárlás belföldön és külföldön, szükség esetén médiatervezés a rendelkezésre álló nettó 200 000 000 Ft keretösszeg erejéig.

A részletes műszaki tartalmat a dokumentáció tartalmazza.

3. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: M/2.1 alk-i köv-t igazoló szakember, média szolgáltatások tervezés és vásárlásimunkák területén szerzett szakmai többlettapasztalata az alk-i igazolásához figyelembe vett tapasztalaton felül(0-24hó) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: M/2.2 alk-i köv-t igazoló szakember, média szolgáltatások tervezés és vásárlásimunkák területén szerzett szakmai többlettapasztalata az alk-i igazolásához figyelembe vett tapasztalaton felül(0-24hó) / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 90

4. A felhívás II.2.6) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat közölte:

Becsült érték vagy nagyságrend

Érték áfa nélkül: 200 000 000.00 HUF

5. A felhívás II.2.7). pontja szerint a szerződés időtartama 24 hónap.

6. Az ajánlatkérő a módosított ajánlattételi határidőt 2019. november 15. napján 10.00 órában határozta meg.

7. A felhívás VI.3) 10. pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

Értékelési módszertan:

1. részsomp:1.1-1.6 szemp-okra KH-nak a nyertes AT kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám; 4.6.2019) 1. sz mell A.1. ab) p-ja, egyenes arányosítás módszere alapján jár el nettó ajánlati ár megajánlásakor.

2. részsomp: egyenes arányosítás (KÉ 2019. évi 106. szám; 4.6.2019) 1. sz mell A.1. ab) p-ja, egyenes arányosítás módszere alapján jár el.

8. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta a nyilatkozatmintákat, a szerződés tervezetet, a műszaki leírást és a részletes ártáblázatot.

A dokumentáció 20-21. oldalán az értékelési módszertant az alábbiak szerint határozta meg:

Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja (legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok) szerint történik. 1. részsomp nettó ajánlati ár, súlyszám: 90.	Megnevezés	Súlyszám	Ajánlati ár

1.1	Nyomtatott médiában történő megjelenésekhez kapcsolódó ügynökségi kedvezmény összesen (net net ár %-ban)	10
1.2	Közterületi megjelenésekhez kapcsolódó ügynökségi kedvezmény összesen (net net ár %-ban:	20
1.3	Online megjelenésekhez kapcsolódó ügynökségi kedvezmény összesen (net net ár %-ban:	30
1.4	Rádió megjelenésekhez kapcsolódó ügynökségi kedvezmény összesen (net net ár %-ban:	10
1.5	Televízió megjelenésekhez kapcsolódó ügynökségi kedvezmény összesen (net net ár %-ban:	10
1.6	Egyéb megjelenésekhez kapcsolódó ügynökségi kedvezmény (TV rádió) összesen (net net ár %-ban:	20
2. részszerpont, súlyszám 10		
2.1. Az M/2.1. alkalmassági követelményt igazoló stratégiai tervező szakember, médiaszolgáltatás vásárlás és tervezési munkák területén szerzett szakmai többlettapasztalata az alkalmassági igazolásához figyelembe vett tapasztalaton felül: (0-24 hó) súlyszám: 5		
2.2. Az M/2.2. alkalmassági követelményt igazoló média vásárló szakember, médiaszolgáltatás vásárlás és tervezési munkák területén szerzett szakmai többlettapasztalata az alkalmassági igazolásához figyelembe vett tapasztalaton felül: (0-24 hó) súlyszám: 5		

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0-100 pont (0 pont a legkedvezőtlenebb, 100 pont a legkedvezőbb)

Az értékelés módszere a 1.1.-1.6. és 2. részszerpont esetében Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 04.) 1. számú melléklet A.1. ab) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere.

Az 1.1. – 1.6 ügynökségi kedvezmények (net net ár %-ban) és a 2.1-2.2 Az ajánlati felhívás III.1.3. M/2.1-M/2.2) pontjában előírt szakemberek többlettapasztalatainak hónapokban kifejezett értékét az egyenes arányosítás képletével határozza meg:

$$P = (\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma

P_{\max} : a pontskála felső határa

P_{\min} : a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A szakmai gyakorlatot igazoló saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzból részletesen ki kell derülnie, hogy a megajánlott szakember hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik, és a szakmai gyakorlatából, mely szakaszokat kívánna a műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2 pontjaiban foglaltak igazolására bemutatni, és melyeket a 2. részszerpont kapcsán feltüntet.

Hivatkozva a Kbt 77.§ (1) bekezdésére, az ajánlat szempontjából legkedvezőtlenebb megajánlás a 0 hónapos többlettapasztalat, és a legkedvezőbb megajánlás a 24 hónapos többlettapasztalat.

A műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2 pontjában foglaltak igazolására bemutatott szakember alkalmasság igazolására igénybe vett gyakorlatát az értékelés során nem vesszük figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába.

Az egyes szempontokra adott pontszámok ezt követően, az adott szempontokhoz tartozó súlyszámmal felszorozásra kerülnek, és ezeknek az eredménye a súlyozott pontszám. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb az értékelt részfeladat vonatkozásában, melynek a súlyozott pontszámok összeadásának eredménye, azaz a súlyozott összpontszáma a legnagyobb. Az ajánlatkérő a súlyozott összpontszámot két tizedes jegyre kerekítve vizsgálja

9. Az ajánlatkérő 2019. október 29-én kiegészítő tájékoztatást adott, amely nem érintette a jogorvoslat tárgyát képező értékelés módszerét.

10. Ajánlattételi határidőre négy ajánlatot nyújtottak be, az alábbiak szerint:

1. Keiok Kft.

Nettó ajánlati ár (Kedvezménytáblázat "Összesítés" lapfűl "C8" cella): 3 333

M/2.1 alk-i köv-t igazoló szakember, média szolgáltatások tervezés és vásárlási munkák területén szerzett szakmai többlettapasztalata az alk-i igazolásához figyelembe vett tapasztalaton felül (0- 24hó): 28

M/2.2 alk-i köv-t igazoló szakember, média szolgáltatások tervezés és vásárlási munkák területén szerzett szakmai többlettapasztalata az alk-i igazolásához figyelembe vett tapasztalaton felül (0- 24hó): 28

2. Mindshare Médiaügynökség Kft.

Nettó ajánlati ár (Kedvezménytáblázat "Összesítés" lapfűl "C8" cella): 3 954

M/2.1 alk-i köv-t igazoló szakember, média szolgáltatások tervezés és vásárlási munkák területén szerzett szakmai többlettapasztalata az alk-i igazolásához figyelembe vett tapasztalaton felül (0-24hó): 24

M/2.2 alk-i köv-t igazoló szakember, média szolgáltatások tervezés és vásárlási munkák területén szerzett szakmai többlettapasztalata az alk-i igazolásához figyelembe vett tapasztalaton felül (0-24hó): 24

3. MyAd Marketing Kommunikációs és Tanácsadó Kft.

Nettó ajánlati ár (Kedvezménytáblázat "Összesítés" lapfűl "C8" cella): 3 182

M/2.1 alk-i köv-t igazoló szakember, média szolgáltatások tervezés és vásárlási munkák területén szerzett szakmai többlettapasztalata az alk-i igazolásához figyelembe vett tapasztalaton felül (0-24hó): 24

M/2.2 alk-i köv-t igazoló szakember, média szolgáltatások tervezés és vásárlási munkák területén szerzett szakmai többlettapasztalata az alk-i igazolásához figyelembe vett tapasztalaton felül (0-24hó):24

4. Wavemaker Hungary Kft.

Nettó ajánlati ár (Kedvezménytáblázat "Összesítés" lapfűl "C8" cella): 3 570

M/2.1 alk-i köv-t igazoló szakember, média szolgáltatások tervezés és vásárlási munkák

területén szerzett szakmai többlettapasztalata az alk-i igazolásához figyelembe vett tapasztalaton felül (0-24hó): 109

M/2.2 alk-i köv-t igazoló szakember, média szolgáltatások tervezés és vásárlási munkák területén szerzett szakmai többlettapasztalata az alk-i igazolásához figyelembe vett tapasztalaton felül (0-24hó): 112

11. A KEIOK Kft 2019. november 27-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyre az ajánlatkérő 2019. december 2-án adott választ.

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a folyamatban lévő jogorvoslati eljárásra tekintettel 2019. december 18-án felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező az általa, mint ajánlatkérő által indított közbeszerzési eljárás ellen 2019. december 13. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be. Hiánypótlást követően a Döntőbizottság 2019. december 17-én megindította.

14. A kérelemben az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlati felhívás alapján az ajánlatok értékelési szempontjai az alábbiak voltak:

1. nettó ajánlati ár súlysám: 90

2.

2.1. Az M.2.2. alkalmassági követelményt igazoló stratégiai tervező szakember, média szolgáltatások tervezés és vásárlási munkák területén szerzett szakmai többlettapasztalata az alkalmassági igazolásához figyelembe vett tapasztalaton felül: (0-24 hó) súlysám: 5

2.2. Az M.2.3. alkalmassági követelményt igazoló médiavásárló szakember, média szolgáltatások tervezés és vásárlási munkák területén szerzett szakmai többlettapasztalata az alkalmassági igazolásához figyelembe vett tapasztalaton felül: (0-24 hó) súlysám: 5

15. Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése közben észlelte, hogy az ajánlati felhívás VI.4.3 10. pontjában a következőket rögzítette: kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019.06.04.) 1. sz. melléklet A.1. ab) pontja, egyenes arányosítás módszere alapján jár el nettó ajánlati ár megajánlásakor. A 2019. október 15-én az ajánlati felhívással együtt publikált „Közbeszerzési dokumentáció” a 21. oldala szintén helytelenül az első értékelési szempont módszertanaként az egyenes arányosítást jelölte meg. A megajánlások alkalmával a kedvezményeket egy előre képletezett táblázat számolja ki, ezért ajánlatkérő számára nem az egyenes arányosítással értékelt legmagasabb értéket megjelenítő ajánlat a legkedvezőbb, hanem a legmagasabb kedvezményt adó, de legalacsonyabb árat megjelenítő ajánlat. Viszont a felhívásban leírt értékelési módszer ezzel ellentétes. Előadta, hogy az ajánlatkérő a helytelen értékelési módszertan megválasztásával megsértette a Kbt. 2.§ (4) bekezdését, a közpénzek hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartó eljárás alapelvét. Kérte az ajánlati felhívás és dokumentáció megsemmisítését, mert a jogsértés nem reparálható. Az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldésére még nem került sor, így az ajánlati felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben határidőben kezdeményezte.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt.-nek a közbeszerzési eljárás megindításakor, vagyis a 2019. október 10. napján hatályos előírásai alapján bírálta el. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglalt alapelvi rendelkezés megsértését kérte megállapítani. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen alapelvi rendelkezés betartását tételes jogi rendelkezés is előírja, ezért a tételes jogi rendelkezések megsértését vizsgálta.

17. Releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

A Kbt. 76. § (6) bekezdés szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tisztelőben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (4) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 2. § (5) bekezdése szerint az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

18. A jogalkotó a Kbt. 76. § (6) bekezdésében előírta azokat a követelményeket, amelyeknek meg kell felelniük az értékelési szempontoknak. Jelen esetben kiemelendő a Kbt. 76. § (6) bekezdésnek c) pontja, mely azon kötelezettséget írja elő az ajánlatkérő számára, hogy az általa meghatározott értékelési szempontoknak biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását. Ezen előírással a Kbt. garanciális szabályokat határoz meg, amelyekre figyelemmel kell az ajánlatkérőnek az értékelési szempontokat meghatároznia. Az alapelvek betartásának kötelezettségét kiemelten, a tételes jogszabályi rendelkezések között megismételve határozta meg a jogalkotó. Ezáltal az alapelvek betartásának a kötelezettsége az értékelési szempontok meghatározása során nem általános elvárás, hanem kiemelt

kötelezettség, csak akkor jogszerű az ajánlatkérő értékelési szempontrendszere, ha a tételes jogszabályi előírásként is megfogalmazott, alapelvi előírásoknak mindenben megfelel.

19. Ezt követően a Döntőbizottság az ajánlatkérő előírásait vizsgálta meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.4.3 10. pontjában a következőket rögzítette: kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019.06.04.) 1. sz. melléklet A.1. ab) pontja egyenes arányosítás módszere alapján jár el nettó ajánlati ár megajánlásakor.

A „Közbeszerzési dokumentáció” a 21. oldala szintén az első értékelési szempont módszertanaként az egyenes arányosítást jelölte meg.

20. Az ajánlatkérő által meghatározott egyenes arányosítási értékelési módszer alapján az az ajánlat kapja a magasabb pontszámot, amelynek az ára magasabb. Az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontoknak minden esetben meg kell felelniük a Kbt. alapelveinek. Az ajánlatkérő által meghatározott, az 1. résszpont - a nettó ajánlati ár-értékelésre előírt egyenes arányosítás módszere nem felel meg a közpénzek felhasználásának hatékony és felelős gazdálkodás elvének. Az ajánlatkérő által előírtak szerint az az ajánlattevő kap magasabb pontszámot, amely magasabb ajánlati árat tartalmaz. Ezen előírás alapján az ajánlattevők annak érdekében, hogy kedvezőbb ajánlatot tegyenek, azaz magasabb pontszámot érjenek el, drágább ajánlatot kellett adniuk. Az ajánlatkérő a közpénzek felelős és hatékony felhasználásának elvével ellenkezőleg a magasabb ajánlati árat tartalmazó ajánlatokat magasabb pontszámmal értékeli az előírása alapján.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati felhívás VI.4.3 10. pontjában a nettó ajánlati ár értékelése során az egyenes arányosítás módszere alapján történő értékelés és a „Közbeszerzési dokumentáció” 21. oldalán az első értékelési szempont módszertanaként az egyenes arányosítás előírása a Kbt. 2. § (4) bekezdésben rögzített közpénzek felhasználásának hatékony és felelős gazdálkodás elvébe ütközik. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretire tekintettel, az ajánlatkérői előírások további alapelvi rendelkezéseknek való megfelelését nem vizsgálta.

21. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság arra is rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő előírásai azon túl, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezésébe ütköznek, az ésszerűséggel is ellentétesek.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az eljárást megindító ajánlati felhívást és dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

23. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként nem alkalmazott bírságot tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása érdekében, továbbá a jogsértés a jogsértő felhívás és dokumentáció megsemmisítésével reparálható.

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

25. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő

felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. december 31.

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapiák:

1. Dr. Balatoni Zoltán felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Kocsis Tamás Gábor kamarai jogtanácsos
3. Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, (kizárólag elektronikus úton)