



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.183/11/2023.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Gyulai Törvényszék
(Gyula, Béke sgt. 38.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Tóth Róbert Miklós felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Nyomatelőállító eszközök teljeskörű üzemeltetési
szolgáltatása (EKR000492702023);
1. rész: 1.586.474.-Ft; 2. rész: 17.286.042.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. közbeszerzési rész ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem 1. kérelmi
elemét elutasítja, a 2. kérelmi elemre megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a
közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1)
bekezdését, ezért megsemmisíti az 1. közbeszerzési rész ajánlati felhívását és az
1. közbeszerzési részben meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a 2. közbeszerzési rész ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt
közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A
keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell
elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat
végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást
indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában, melynek 2023.
április 6-án feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2023. április 6-án került
közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben az 5714/2023. számú hirdetményben. Az eljárás
elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000492702023.

2. Az ajánlatkérő által benyújtott, 2023. március 22-én kelt dokumentumban a beszerzés becsült értékét az alábbiak szerint határozta meg:

„A becsült érték meghatározása a Kbt. 17. § (2) a) bekezdése alapján történt.

1. rész: HP típusú nyomat előállító eszközök teljeskörű üzemeltetési szolgáltatása: nettó 1.586.474.-Ft.

2. rész: Canon-, Konica-Minolta-, Ricoh típusú nyomat előállító eszközök teljeskörű üzemeltetési szolgáltatása: nettó 17.286.042.-Ft.

Jelen közbeszerzési eljárás becsült értéke: nettó 18.872.516.-Ft.”

3. A felhívás releváns pontjai:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„Gyulai Törvényszéken és annak illetékességi területen működő járásbíróságokon üzemelő nyomat előállító eszközök teljeskörű üzemeltetési szolgáltatása (kis-, közepes és nagyteljesítményű, boríték és igazolvány nyomtatására alkalmas gépek).

1. Rész: HP típusú nyomat előállító eszközök teljeskörű üzemeltetési szolgáltatása.

2.Rész: Canon-, Konica-Minolta-, Ricoh típusú nyomat előállító eszközök teljeskörű üzemeltetési szolgáltatása.”

1. rész: HP típusú eszközök üzemeltetése

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Ajánlatkérő keretszerződést kíván kötni nyomatelőállítási feladatok ellátása érdekében, a műszaki leírás szerinti tartalommal.

A szerződés keretösszegét az ajánlat részeként benyújtandó „Felolvasólap” „Nettó díj összesen” cellájában számított érték jelenti, mely keretösszeg 80 %-ára vállal Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget.

Meglévő nyomat előállító eszközökhöz kapcsolódó teljeskörű üzemeltetési szolgáltatások (kis- és nagyteljesítményű):

FEKETE-FEHÉR: várhatóan 2.621.148 nyomtatott oldalszám / év, melyből hozzávetőlegesen 99.97% az A/4 méretű nyomat.

SZÍNES: várhatóan 16. 752 nyomtatott oldalszám / év, melyből hozzávetőlegesen 98.85% az A/4 méretű nyomat.

A várható nyomtatott oldalszám / év összesen: 2.637 900 oldal.

Meglévő nyomat előállító eszköz:74 db HP típusú eszköz A feltüntetett tervezett várható nyomatszám a jelenlegi felhasználás alapján kalkulált adat, mely a 12 hónapos teljesítési időszak tekintetében került megadásra.

Az ajánlatkérő teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás igénybevételével kívánja üzemeltetni 12 hónapos időtartamban. Az üzemeltetési szolgáltatás az eszköz üzembe helyezésének napjával kezdődik.

Ajánlatkérő jogosult a Szerződés időbeli hatálya lejártát megelőző legalább 1 (egy) hónappal megelőzően egyoldalú jognyilatkozattal a Szerződést további 12 hónap időtartamra változatlan feltételek mellett meghosszabbítani.

Nyertes ajánlattevő feladata az ajánlatkérő tulajdonában lévő eszközök teljeskörű üzemeltetése, működőképességük fenntartása, hibás készülékek dokumentált cseréje, továbbá a gyártó által előírt időszakos karbantartások elvégzése, az üzemszerű használat során bekövetkező meghibásodások javítása, valamint a szükséges kellékanyaggal történő ellátása ide nem értve a papírt.

Az elszámolás alapja a ténylegesen kinyomtatott oldalak száma. A teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás tartalmazza az alábbi díjakat, költségeket: kiszállási díj, útiköltség; javítások, karbantartások díját (eszköz és munkadíj); a működtetéshez, az eszközök üzemeltetéséhez szükséges eredeti kellékanyagok árát; a másolat készítéshez és nyomtatáshoz szükséges tonerek, tartozékok és egyéb kellékanyagok árát, ide nem értve a papírt; az elhasznált kellékanyagok dokumentált elszállításának és szakszerű megsemmisítésnek költségét; a helyszínen nem javítható hibás esetén a berendezések mozgatását, szállítását (a készülékben lévő adathordozó törlését és visszaállítását); amennyiben a készülék 48 órán belül nem állítható ismét üzembe, a hiba nem kerül elhárításra, a szolgáltatónak kötelessége a meghibásodott készülékkel legalább azonos szolgáltatást biztosító cserekészüléket üzembe állítani a helyszínen; Nyertes ajánlattevőnek folyamatosan üzemeltetnie kell olyan kommunikációs funkciót (telefon vagy email), melyen lehetőséget biztosít munkanapokon 8 óra 00 perctől 16 óra 00 percig magyar nyelven a bejelentések fogadására, továbbá e-mailen történő elérhetőséget biztosít. A hibabejelentéstől számított legkésőbb 2 munkanapon belül a nyertes ajánlattevőnek meg kell kezdeni a helyszíni hibaelhárítást, kellékanyag cserét. Az üzemeltetési szolgáltatás nem tartalmazza az eszközökben felhasznált papír biztosítását, valamint a felhasználó nem rendeltetésszerű üzemeltetéséből keletkezett javítások költségét. Az ilyen jellegű javítások eseti jellegűek, eseti költségelszámolással kezelendők.

Ajánlatkérő a szerződés hatálya alatt a tulajdonában lévő applikáció szoftverek számára Verziókövetési szolgáltatást vár el.

A közbeszerzés pontos tárgya és az ajánlattevő feladatai részletesen az ajánlati felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírás fejezetében és a szerződéstervezetben kerülnek meghatározásra.

A részletes leírást a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.”

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár szempont – Megnevezés: Nettó díj összesen (Ft)

II.2.7) A szerződés időtartama 12 hónap.

A szerződés meghosszabbítható: Ajánlatkérő jogosult a Szerződés időbeli hatálya lejártát megelőző legalább 1 (egy) hónappal megelőzően egyoldalú jognyilatkozattal a Szerződést további 12 hónap időtartamra változatlan feltételek mellett meghosszabbítani.

II.2.13) További információ

„A legalacsonyabb ár értékelési szempont alkalmazásának indoka: ajánlatkérő igényeinek a műszaki leírásban konkrétan meghatározott eszközök, illetve az azokhoz szorosan kapcsolódó és meghatározott szolgáltatási szint felel meg, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.”

2. rész: Canon-, Konica-Minolta-, Ricoh típusú eszközök üzemeltetése

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Ajánlatkérő keretszerződést kíván kötni nyomtatelőállítási feladatok ellátása érdekében, a műszaki leírás szerinti tartalommal.

A szerződés keretösszegét az ajánlat részeként benyújtandó „Felolvasólap” „Nettó díj összesen” cellájában számított érték jelenti, mely keretösszeg 80 %-ára vállal Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget.

Meglévő nyomtat előállító eszközökhöz kapcsolódó teljeskörű üzemeltetési szolgáltatások (kis- és nagyteljesítményű):

FEKETE-FEHÉR: várhatóan 2.387.136 nyomtatott oldalszám/év, melyből hozzávetőlegesen 99.34% az A/4 méretű nyomat.

SZÍNES: várhatóan 178.824 nyomtatott oldalszám / év, melyből hozzávetőlegesen 98.95 % az A/4 méretű nyomat.

A várható nyomtatott oldalszám / év összesen: 2.565.960 oldal.

Meglévő nyomtatási eszközök: 77 db Canon-, 1 db Konica-Minolta-, és 8 db Ricoh típusú eszköz.

Az ajánlatkérő teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás igénybevételével kívánja üzemeltetni 12 hónapos időtartamban. Az üzemeltetési szolgáltatás az eszköz üzembe helyezésének napjával kezdődik.

A feltüntetett tervezett várható nyomatszám a jelenlegi felhasználás alapján kalkulált adat, mely a 12 hónapos teljesítési időszak tekintetében került megadásra.

Ajánlatkérő jogosult a Szerződés időbeli hatálya lejártát megelőző legalább 1 (egy) hónappal megelőzően egyoldalú jognyilatkozattal a Szerződést további 12 hónap időtartamra változatlan feltételek mellett meghosszabbítani.

Nyertes ajánlattevő feladata az ajánlatkérő tulajdonában lévő eszközök teljeskörű üzemeltetése, működőképességük fenntartása, hibás készülékek dokumentált cseréje, továbbá a gyártó által előírt időszakos karbantartások elvégzése, az üzemszerű használat során bekövetkező meghibásodások javítása, valamint a szükséges kellékanyaggal történő ellátása ide nem értve a papírt.

Az elszámolás alapja a ténylegesen kinyomtatott oldalak száma. A teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás tartalmazza az alábbi díjakat, költségeket: kiszállási díj, útiköltség; javítások, karbantartások díját (eszköz és munkadíj); a működtetéshez, az eszközök üzemeltetéséhez szükséges eredeti kellékanyagok árát; a másolat készítéshez és nyomtatáshoz szükséges tonerek, tartozékok és egyéb kellékanyagok árát, ide nem értve a papírt; az elhasznált kellékanyagok dokumentált elszállításának és szakszerű megsemmisítésnek költségét; a helyszínen nem javítható hibás esetén a berendezések mozgatását, szállítását (a készülékben lévő adathordozó törlését és visszaállítását); amennyiben a készülék 48 órán belül nem állítható ismét üzembe, a hiba nem kerül elhárításra, a szolgáltatónak kötelessége a meghibásodott készülékkel legalább azonos szolgáltatást biztosító cserekészüléket üzembe állítani a helyszínen; Nyertes ajánlattevőnek folyamatosan üzemeltetnie kell olyan kommunikációs funkciót (telefon vagy email), melyen lehetőséget biztosít munkanapokon 8 óra 00 perctől 16 óra 00 percig magyar nyelven a bejelentések fogadására, továbbá e-mailen történő elérhetőséget biztosít. A hibabejelentéstől számított legkésőbb 2 munkanapon belül a nyertes ajánlattevőnek meg kell kezdeni a helyszíni hibaelhárítást, kellékanyag cserét. Az üzemeltetési szolgáltatás nem tartalmazza az eszközökben felhasznált papír biztosítását, valamint a felhasználó nem rendeltetésszerű üzemeltetéséből keletkezett javítások költségét. Az ilyen jellegű javítások eseti jellegűek, eseti költségelszámolással kezelendők.

Ajánlatkérő a szerződés hatálya alatt a tulajdonában lévő applikáció szoftverek számára Verziókövetési szolgáltatást vár el.

A közbeszerzés pontos tárgya és az ajánlattevő feladatai részletesen az ajánlati felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírás fejezetében és a szerződéstervezetben kerülnek meghatározásra.

A részletes leírást a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.”

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár szempont – Megnevezés: Nettó díj összesen (Ft)

II.2.7) A szerződés időtartama 12 hónap.

A szerződés meghosszabbítható: Ajánlatkérő jogosult a Szerződés időbeli hatálya lejártát megelőző legalább 1 (egy) hónappal megelőzően egyoldalú jognyilatkozattal a Szerződést további 12 hónap időtartamra változatlan feltételek mellett meghosszabbítani.

II.2.13) További információ

„A legalacsonyabb ár értékelési szempont alkalmazásának indoka: ajánlatkérő igényeinek a műszaki leírásban konkrétan meghatározott eszközök, illetve az azokhoz szorosan kapcsolódó és meghatározott szolgáltatási szint felel meg, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.”

4. A felhívás mellé kiadott közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő az alábbi releváns előírásokat rögzítette:

Az Útmutató 14. pont: Az ajánlatok értékelése

„Mindkét rész esetén:

Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 114/A. §-t, azaz valamennyi Ajánlattevőnek már az ajánlatában az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést, és az előírt kizáró okok fenn nem állását igazolnia kell a felhívásban foglaltaknak megfelelően, azaz ajánlatkérő Ajánlattevők ajánlatát teljes körűen bírálja el, és szólítja fel őket (esetlegesen) hiánypótlásra. Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdése a) pontja alapján „a legalacsonyabb ár” alapján értékeli az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő számára a „NETTÓ DÍJ ÖSSZESEN (HUF)” megajánlás alapján, a legalacsonyabb összeg a legkedvezőbb.

Ajánlattevőnek a Felolvasólapon a „NETTÓ DÍJ ÖSSZESEN (HUF)” mellett meg kell adni az alábbi költségeket is:

FEKETE-FEHÉR NYOMATKÖLTSÉG:..... - HUF/OLDAL +ÁFA

SZÍNES NYOMATKÖLTSÉG:..... - HUF/OLDAL +ÁFA

MEGLÉVŐ NYOMAT ELŐÁLLÍTÓ ESZKÖZÖKHÖZ KAPCSOLÓDÓ TELJESKÖRŰ ÜZEMELTETÉSI SZOLGÁLTATÁSOK (KIS- ÉS NAGYTELJESÍTMÉNYŰ) NETTÓ DÍJ ÖSSZESEN (HUF) összeget az alábbi adatok figyelembe vételével kérjük megadni:

1. Rész esetén:

FEKETE-FEHÉR: 2.621.148 nyomtatott oldalszám / év, melyből hozzávetőlegesen 99.97 % az A/4 méretű nyomat.

SZÍNES:16.752 nyomtatott oldalszám / év, melyből hozzávetőlegesen 98.85 % az A/4 méretű nyomat.

Nyomtatott oldalszám / év összesen: 2.637.900 oldal.

Meglévő nyomat előállító eszköz:74 db HP típusú eszköz;

A feltüntetett tervezett nyomatszám a jelenlegi felhasználás alapján kalkulált adat, mely a 12 hónapos teljesítési időszak tekintetében került megadásra

2. Rész esetén:

Meglévő nyomat előállító eszközökhöz kapcsolódó teljeskörű üzemeltetési szolgáltatások (kis- és nagyteljesítményű):

FEKETE-FEHÉR: 2.387.136 nyomtatott oldalszám/év, melyből hozzávetőlegesen 99.34% az A/4 méretű nyomat.

SZÍNES:178.824 nyomtatott oldalszám / év, melyből hozzávetőlegesen 98.95% az A/4 méretű nyomat.

Nyomtatott oldalszám / év összesen: 2.565.960 oldal.

Meglévő nyomtatási előállító eszköz: 77 db Canon, 1 db Konica-Minolta és 8 db Ricoh típusú eszköz.

- a) Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel nem határozható meg.
- b) Bármely, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal ellentétes, vagy azoknak nem megfelelő, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos Ajánlattevői kikötés (különösen, de nem kizárólagosan az ajánlati ár milyen valuta árfolyam mellett érvényes, vagy az ajánlat a felhívástól eltérően meddig érvényes) az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.
- c) Az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése értelmében az EKR-ben az Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként kell létrehoznia a felolvasólap mintáját, amelyet az Ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni

14.2. Ár kritérium

Mindkét rész esetén: NETTÓ DÍJ ÖSSZESEN (HUF)

Az Ajánlati ár megajánlása során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

A „NETTÓ DÍJ ÖSSZESEN (HUF)” megajánlását elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy az magában foglal minden olyan munkát, illetve feladatot is, amely a dokumentációban és mellékleteiben nincsen részletesen meghatározva, de azzal összefüggésben az Ajánlattevő feladataihoz a szakmai szokások alapján rendszerint hozzátartozik, illetve a feladat megvalósításához szükséges.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlati árnak tartalmaznia kell, a jelen közbeszerzés tárgya szerint meghatározott konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő valamennyi költséget, díjat, adót és egyéb közterhet.

A „NETTÓ DÍJ ÖSSZESEN (HUF)” megajánlást forintban kell megadni. Ajánlatkérő számára a „NETTÓ DÍJ ÖSSZESEN (HUF)” megajánlást illetően a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb.

- Ezen szemponton belül Ajánlatkérő a nettó ajánlati árakat veti össze és a Kbt. szabályai szerint a legalacsonyabbat (legalacsonyabbat) preferálja.
- Abban az esetben, amennyiben az Ajánlattevő vállalási árát alulprognosztizálja, az ebből eredő pluszköltségeket, kiadásokat stb. nem háríthatja át az Ajánlatkérőre, és ez nem mentesíti a közbeszerzési eljárásban kiadott dokumentációban, a szerződésben meghatározott minőségű teljesítési kötelezettség alól.
- Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot
- Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutáneme is csak ez lehet.
- Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.
- Az Ajánlatkérő az Ajánlattevők által a kérdésfeltevés során javasolt javítási és/vagy kiegészítési mennyiségi és szakmai észrevételeket felülvizsgálja, és annak indokoltsága esetén azt a válaszadáskor megválaszolja, vagyis megadja azokat a mennyiségi, szakmai tételeket, amit az Ajánlattevőknek az ajánlatadásnál figyelembe kell venni, figyelemmel kell lenni a Kbt. 55. §-ában foglaltakra is.
- A „NETTÓ DÍJ ÖSSZESEN (HUF)” teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás tartalmazza az alábbi díjakat, költségeket: kiszállási díj, útiköltség; javítások, karbantartások díját (eszköz és

munkadíj); a működtetéshez, az eszközök üzemeltetéséhez szükséges eredeti kellékanyagok árát; a másolat készítéshez és nyomtatáshoz szükséges tonerek, tartozékok és egyéb kellékanyagok árát; az elhasznált kellékanyagok dokumentált elszállításának és szakszerű megsemmisítésnek költségét; a helyszínen nem javítható hibás esetén a berendezések mozgatását, szállítását (a készülékben lévő adathordozó törlését és visszaállítását); amennyiben a készülék 48 órán belül nem állítható ismét üzembe, a hiba nem kerül elhárításra, a szolgáltatónak kötelessége a meghibásodott készülékkel legalább azonos szolgáltatást biztosító cserekészüléket üzembe állítani a helyszínen.

5. Az ajánlatkérő a felolvasólap űrlapot mindkét részben az alábbiak szerint állította össze:

FELOLVASÓLAP ÖSSZEÁLLÍTÓ				
Mező címke	Mező típus	Kötelező	Ismétlődő	Műveletek
Nettó díj összesen (Ft):	Szám Tizedesek: 0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.Fekete-fehér nyomatköltség (nettó Ft/oldal):	Szám Tizedesek: 0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.Színes nyomatköltség (nettó Ft/oldal):	Szám Tizedesek: 0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Összesen: 3 sor (1 / 1) 1 50

A felolvasólap űrlap ajánlattevői nézete:

Felolvasólap

Nettó díj összesen (Ft):

1.Fekete-fehér nyomatköltség (nettó Ft/oldal):

2.Színes nyomatköltség (nettó Ft/oldal):

6. A 2023. április 17. napi ajánlattételi határidőben az EKR az 1. részben 4 darab, a 2. részben 6 ajánlatot bontott fel.

Az ajánlattevők közül az alábbi gazdasági szereplők a következők szerint tették meg a szakmai ajánlatukat:

1. rész:

7. A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. űrlapon benyújtott felolvasólapja:

Kiegészítő adatok **Felolvasólap (1 - HP típusú eszközök üzemeltetése)**

Felolvasólap

Nettó díj összesen (Ft):

7 166 881

1.Fekete-fehér nyomatköltség (nettó Ft/oldal):

2

2.Színes nyomatköltség (nettó Ft/oldal):

12

Az ajánlattevő az alábbi megjegyzéssel nyújtotta be az ajánlatát:

„Mellékelten csatoltuk részletes árajánlatunkat, mely tartalmazza a felolvasólapon szereplő végösszeg kalkulációját. Ezúton kívánjuk megjegyezni, hogy a felolvasólapon csak egész számok jeleníthetők meg.”

Az ajánlattevő az ajánlatában csatolt .xls dokumentum alapján – a felolvasólapon rögzítettől eltérően – az alábbi kereskedelmi ajánlatot tette meg:

	Fekete-fehér	Színes
Lapkötség	2,65 Ft	12,91 Ft
1. rész	2 621 148	16 752
A4	2 620 362	16 559
A3	786	193
A3ból A4	1 573	385
Össz.	2 621 934	16 945
	6 948 126 Ft	218 755 Ft
	7 166 881 Ft	

8. A ManOPen Irodatechnikai Kft. űrlapon benyújtott felolvasólapja:

Kiegészítő adatok **Felolvasólap (1 - HP típusú eszközök üzemeltetése)**

Felolvasólap

Nettó díj összesen (Ft):

8 940 190

1.Fekete-fehér nyomatköltség (nettó Ft/oldal):

3

2.Színes nyomatköltség (nettó Ft/oldal):

19

Az ajánlattevő az alábbi megjegyzéssel nyújtotta be az ajánlatát:

„Kérem, hogy a pályázati dokumentumban lévő felolvasólapon szereplő árakat vegyék figyelembe, mivel az EKR űrlap nem engedett törtszámokat rögzíteni, ezért ott csak kerekített formában van fent.”

Az ajánlattevő az ajánlatában csatolt .pdf dokumentum alapján – a felolvasólapon rögzítettől eltérően – az alábbi kereskedelmi ajánlatot tette meg:

Felolvasólap	
Fekete nyomatdíj: 3,29 Ft/ oldal	
Színes nyomatdíj: 18,9 Ft/ oldal	
Ajánlati nettó ár: 8 940 189,72 Ft	
Gödöllő, 2023 április 16.	
..... (Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra jogosult/jogosultak, vagy aláírás a meghatalmazott/meghatalmazottak részéről)	

2. rész:

9. A Delta Systems Kft. úrlapon benyújtott felolvasólapja:

Kiegészítő adatok **Felolvasólap (2 - Canon-, Konica-Minolta-, Ricoh típusú eszk. üzem.)**

Felolvasólap

Nettó díj összesen (Ft):

8 325 196

1.Fekete-fehér nyomatköltség (nettó Ft/oldal):

2

2.Színes nyomatköltség (nettó Ft/oldal):

13

Az ajánlattevő az ajánlatában csatolt .xls dokumentum alapján – a felolvasólapon rögzítettől eltérően – az alábbi kereskedelmi ajánlatot tette meg:

Nyomat típusa	Nyomtatott oldalszám/év	Nyomatköltség (HUF/oldal)	Nettó díj összesen
FEKETE-FEHÉR	2 387 136	2,45 Ft	5 848 483 Ft
SZÍNES	178 824	13,85 Ft	2 476 712 Ft
Összesen:			8 325 196 Ft

10. A ManOPen Irodatechnikai Kft. űrlapon benyújtott felolvasólapja:

Kiegészítő adatok	Felolvasólap (2 - Canon-, Konica-Minolta-, Ricoh típusú eszk. üzem.)
Felolvasólap	
Nettó díj összesen (Ft):	
9 936 522	
1.Fekete-fehér nyomatköltség (nettó Ft/oldal):	
3	
2.Színes nyomatköltség (nettó Ft/oldal):	
11	

Az ajánlattevő az alábbi megjegyzéssel nyújtotta be az ajánlatát:

„Kérem, hogy a pályázati dokumentumban lévő felolvasólapon szereplő árakat vegyék figyelembe, mivel az EKR űrlap nem engedett törtszámokat rögzíteni, ezért ott csak kerekített formában van fent.”

Az ajánlattevő az ajánlatában csatolt .pdf dokumentum alapján – a felolvasólapon rögzítettől eltérően – az alábbi kereskedelmi ajánlatot tette meg:

Felolvasólap
<p>Fekete nyomatdíj: 3,34 Ft/ oldal Színes nyomatdíj: 10,98 Ft/ oldal</p> <p>Ajánlati nettó ár: 9 936 522.- Ft</p> <p>Gödöllő, 2023 április 16.</p> <p style="text-align: right;">..... (Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra jogosult/jogosultak, vagy aláírás a meghatalmazott/meghatalmazottak részéről)</p>

11. Minden más ajánlattevő az űrlapon benyújtott felolvasólapon tette meg a szakmai ajánlatát, más, a felolvasólaptól eltérő tartalmú kereskedelmi ajánlatot nem nyújtottak be.

12. Az ajánlatkérő a bírálatot nem végezte el, a közbeszerzési eljárást, a bontást követően mindkét részben felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

13. Az ajánlatkérő kért jogorvoslatot a saját eljárása ellen a 2023. május 11-én benyújtott jogorvoslati kérelmében. Az ajánlatkérő indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és mindkét részben semmisítse meg az ajánlati felhívást, és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

14. A Döntőbizottság az 1. közbeszerzési rész ellen megindított D.182/2023. számú jogorvoslati eljárást a 2. közbeszerzési rész ellen megindított D.183/2023. számú jogorvoslati eljáráshoz 2023. június 1-jén egyesítette.

15. Az ajánlatkérő az írásbeli és tárgyalási nyilatkozatiban pontosított jogorvoslati kérelmeiben részenként 2-2 kérelmi elemet terjesztett elő.

Az 1. és 2. közbeszerzési rész ellen előterjesztett 1. kérelmi elemek:

16. Az ajánlatkérő mindkét részben azonos jogsérelmet jelölt meg az 1. kérelmi elemében. Előadta, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint (mindkét rész esetén), a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztására, a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti (előírást kívánta alkalmazni. Az ajánlatkérő a benyújtott felolvasólapok értékelése során, mindkét részben, több ajánlatban is számítási hibát vélt felfedezni: az 1. részben a Bravogroup Rendszerház Kft. és a ManOPen Irodatechnikai Kft., a 2. részben a Delta Systems Kft. és a ManOPen Irodatechnikai Kft. ajánlatát illetően. Ezen ajánlatok felolvasólapján a fekete-fehér nyomatköltség (nettó Ft/oldal), valamint a színes nyomatköltség (nettó Ft/oldal) esetén megadott egységárak és a várható darabszámok szorzatával számított összegzett érték nem egyezett, az értékelési szempontként megadott nettó díj összesen (HUF) pontban megadott összeggel. Az ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok alapján megállapította, hogy fenti ajánlattevők az ajánlatuk részeként az EKR űrlapon kívül is csatoltak felolvasólapot, melyen a (nettó Ft/oldal) esetén megadott egységárak két tizedes jegy pontossággal kerültek megadásra, s az így számított darabszámok szorzatával összegzett érték nettó díj összesen (HUF) értékelési szempontra megadott értékkel már megegyeztek. Az egyéb ajánlattevők által benyújtott ajánlatok esetén, az EKR felületen szereplő egységárakra megadott értékek szorzatával számított nettó díj összesen (HUF) érték megfelelőséget mutattak.

Megállapítható, hogy valamennyi ajánlattevő esetén, a felolvasólapon szereplő (nettó Ft/oldal) egységárak esetében kizárólag egész számok kerültek megadásra.

Ajánlatkérő megvizsgálta az általa elkészített felolvasólap űrlap adatmezőit, és megállapította, hogy azok beállításakor adminisztratív hiba következtében, a „Mező típusa” oszlopok esetén „Szám Tizedesek: 0” került kijelölésre, ezért ajánlatkérő a szándékától és a szakmai ésszerűségtől eltérően, ajánlattevők részéről kizárólag egész szám megadását tette lehetővé a rendszer.

Az ajánlatkérő szakmai hibát követett el, amikor adminisztratív hiba miatt a felolvasólapon feltüntetésre kerülő 1. Fekete-fehér nyomatköltség (nettó Ft/oldal), valamint a 2. Színes nyomatköltség (nettó Ft/oldal) ajánlatok esetén kizárólag egész szám megadását tette lehetővé. Az elektronikus rendszer nem hajt végre kerekítést, hanem kizárólag az egész szám megadását engedélyezi, függetlenül az azt követő tizedes értékek nagyságától. A jelen eljárás tekintetében az 1. rész esetén a várható nyomtatott oldalszám / év összesen 2.637.900 oldal, a 2. rész esetén a várható nyomtatott oldalszám / év összesen 2.565.960 oldal értékek kerültek megadásra, így azzal, hogy ajánlatkérő a felolvasólapon nem tette lehetővé az oldalszámok értékek megadása esetén az egész számtól eltérő érték megadását, azonban az egyetlen értékelési szempontként megadott nettó díj összesen (HUF) érték számításának alapját ezen

értékek képezik, ezért ajánlatkérő álláspontja szerint megsértette a Kbt. vonatkozó rendelkezéseit.

Az ajánlatkérő szerint a szakmai hibát támasztja alá a mindennapi gyakorlatban szereplő értékek mellett, a Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. által, a „Meglévő nyomatelőállító eszközökhöz teljes üzemeltetési szolgáltatás-ellátásfolyamatosság garantálása érdekében TÜSZ szolgáltatás biztosítás legfeljebb 1 év időtartamra” (FMNY22_FTÜSZ) tárgyban megkötött keretmegállapodásban szereplő egységár értékek is.

17. Az ajánlatkérő szándéka a nyomatköltségek (nettó Ft/oldal) értékének két tizedesjegy pontossággal történő megadása volt. Bár lehetősége van arra, hogy az értékeket egész számban kérje megadni, azonban ezek az ajánlati árak adott esetben lényegesen magasabb összeget eredményeznek. Azzal, hogy nem engedélyezte a két tizedesjegy pontosságú árajánlatok benyújtását és ezzel egyes gazdasági szereplőket adott esetben hátrányba hozott, valamint (az ajánlatban benyújtott két tizedes jegy pontossággal részletes árajánlatok alapján) lényegesen magasabb ajánlati árak keletkeztek, megalapozhatja a Kbt. 2. § (2) valamint (4) bekezdésében foglalt előírásokat is. Álláspontja szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt azon előírást sértette meg, mely szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, valamint az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására. Megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését is azzal, hogy az ajánlattevők nem voltak képesek a meglévő versenyhelyezethez alkalmazkodó ajánlatot benyújtani.

18. A fenti érvelése alátámasztásaként az ajánlatkérő előadta, hogy időközben azonos tárgyban – a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárással párhuzamosan – új közbeszerzési eljárást indított, az EKR000790262023 azonosítószámon, 2023. május 18-án. A bontási jegyzőkönyv megküldésével az ajánlatkérő ismertette a benyújtott ajánlatokat. Eszerint az 1. részben 2 ajánlatot, a 2. részben 3 ajánlatot nyújtottak be. Az ajánlatkérő azt a következtetést vonta le, hogy amennyiben biztosítja a „nettó Ft/oldal” értékek két tizedesjegyig történő kiterjesztésének lehetőségét, valamennyi ajánlattevő két tizedesjegy pontossággal adja meg az ajánlatát, így biztosítva, hogy műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális, de a meglévő versenyhelyezethez alkalmazkodó ajánlatot nyújtson be.

Az 1. közbeszerzési rész ellen előterjesztett 2. kérelmi elem:

19. Az ajánlatkérő előadta, hogy a beérkezett ajánlatok bírálata során újra megvizsgálta az eljárás előkészítése során készített dokumentumokat, és az alábbi adminisztrációs hibából adódó eltéréseket fedezte fel:

1. rész: HP típusú nyomatelőállító eszközök teljeskörű üzemeltetési szolgáltatása esetében a várható nyomtatott oldalszám/év 2.637.900 oldalt adott meg, azonban a valós mennyiség csupán 220.644 oldalszám/év.

20. Az ajánlatkérő a pénzügyi osztályáról kapott dokumentum alapján határozta meg a közbeszerzési eljárás 12 havi becsült „Nyomtatott oldalszám” mennyiségét összesen 2.637.900 oldalszámban. A „Havi adatok kigyűjtése” dokumentum szerint a nyomatszám 219.825db. Az ajánlatkérő ezen nyomatszám összeget szorozta fel 12 hónappal, mely összege így az ajánlati dokumentációban szereplő 2.637.900 db összeget eredményezte. Az adminisztrációs hibából adódóan azonban a „Havi adatok kigyűjtése 2023. január” dokumentum már a 12 havi nyomatszámokat tartalmazta:

Havi adatok kigyűjtése 2023. január (Gyulai Törvényszék teljes)									
	A/4 FF	A/3 FF	összes FF	A/4 SZ	A/3 SZ	összes SZ	összes A/4	összes A/3	összes másolat
HP	218 371	58	218 429	1 380	16	1 396	219 751	74	219 825
	99,97%	0,03%		98,85%	1,15%		99,97%	0,03%	
CANON	167 855	996	168 851	3 682	22	3 704			
	99,41%	0,59%		99,41%	0,59%				
KONICA	645	72	717	536	30	566			
	89,96%	10,04%		94,70%	5,30%				
RICOH	3 598	72	3 670	1 322	7	1 329			
	98,04%	1,96%		99,47%	0,53%				
együtt (C;K;R)	172 098	1 140	173 238	5 540	59	5 599	177 638	1 199	178 837
	99,34%	0,66%		98,95%	1,05%		99,33%	0,67%	

21. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás „II.2.4) A közbeszerzés mennyisége” pontban az 1. rész tekintetében a tévesen megadott keretösszeg (2.637.900 nyomatszám) 80 %-ára vállalt lehívási kötelezettséget, mely lényegesen meghaladja a valós kalkulált 220.644 db éves teljes mennyiséget is, így a hirdetmény szerinti lehívási kötelezettség vállalása lehetetlen teljesítést eredményezne.

22. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az ajánlati felhívásban és a szerződésben vállalt, a keretösszeg 80 %-ára vállalt lehívási kötelezettség természetesen nem valósulhat meg, illetve a gazdasági szereplők a tízszeres mennyiségi eltérés alapján nem képesek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő a nem megfelelő előkészítési cselekménye folytán megsértette a Kbt. 16. § (1)-(3) bekezdésében, illetve a Kbt. 28. § (1) bekezdésében meghatározott előírásokat.

A 2. közbeszerzési rész ellen előterjesztett 2. kérelmi elem:

23. Az ajánlatkérő előadta, hogy a beérkezett ajánlatok bírálata során újra megvizsgálta az eljárás előkészítése során készített dokumentumokat és az alábbi adminisztrációs hibából adódó eltéréseket fedezte fel:

2. rész: Canon-, Konica-Minolta-, Ricoh típusú nyomtatási eszközök teljeskörű üzemeltetési szolgáltatása esetén ajánlatkérő a becsült értéket nettó 17.286.042.-Ft összegben határozta meg, azonban a felülvizsgálat megállapította, hogy az eltérésekből adódóan ez az összeg csupán 11.491.830.-Ft, ami jelentős 33,52 %-os eltérést jelent.

Az eredetileg számított közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 18.872.516.-Ft összeg helyett nettó 12.854.120.-Ft, így az eljárás becsült értéke jelentős eltérést mutat.

24. Az ajánlatkérő a becsült érték meghatározásakor az előkészítés hibájából adódóan nagyságrendekkel felülprognosztizálta a következő naptári év alatt várható mennyiségi adatokat, ezért az így megállapított mennyiségi adatok (lapszámok) alapján nagymértékben alacsony összegben határozta meg a becsült érték nagyságát, ezáltal mind a várható mennyiséget, mind a becsült értéket, de a kötelezően előírt/vállalt lehívási kötelezettséget is jogsértően állapította meg, tehát ezzel szerinte megsértette a Kbt. 17. § (2) bekezdésében, valamint a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat.

25. Az ajánlatkérő közölte, hogy a 2. részben helyesen kalkulálta a várható beszerzési mennyiséget, sőt az újonnan megindult közbeszerzési eljárásban is ez a mennyiség került változatlanul feltüntetésre.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2023. április 6. napja, ezért a kérelmekben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezései alkalmazandóak.

27. Az ajánlatkérő az 1. közbeszerzési rész és a 2. közbeszerzési rész ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmeinek első kérelmi elemében annak megállapítását kérte, hogy jogsértően végezte el az EKR-ben a felolvasólap űrlap beállítását arra tekintettel, hogy nem tette lehetővé az „1. Fekete-fehér nyomatköltség (nettó Ft/oldal) és a 2. Színes nyomatköltség (nettó Ft/oldal) árak két tizedesjegy pontossággal történő megadását. Az ajánlatkérő elsődlegesen arra hivatkozott, hogy ezen beállítással megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, mivel nem volt biztosított, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy ezáltal sérültek a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdésében rögzített alapelvek is, mivel az ajánlattevők nem voltak képesek a meglévő versenyhelyzethez alkalmazkodó ajánlatot benyújtani.

28. A Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdése szerinti alapelvek:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy mindkét közbeszerzési részben az értékelés szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár. Az ajánlatkérő nem az egyes úgynevezett „nyomatköltségeket”, hanem a teljes beszerzési mennyiségre megajánlott „nettó díj összesen (forint)” ellenértéket vette figyelembe az értékelés során. A felolvasólapon az ajánlattevőknek a ténylegesen értékelésre kerülő nettó díj összesen (forint) értéket is fel kellett tüntetniük. Az ajánlatkérő azonban ezen ellenérték esetében már utólagosan sem kívánta biztosítani az ajánlati ár forintban nominált értékének kéttizedes jegy pontossággal, azaz fillér pontossággal megengedni az ajánlattételt. Ennek indokát az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során sem fedte fel, ő maga sem tartotta azt gazdaságilag irreálisnak vagy versenykorlátozó ajánlattételi feltételnek. Mindez már önmagában ellentmondásos és kétséges teszi a valós, objektív, ésszerű indokokon alapuló kérelmet.

30. Az ajánlatkérő arra építette a kérelmét, hogy a ténylegesen értékelésre kerülő nettó díj összesen ellenértéket a teljes beszerzési mennyiséggel súlyozott nyomatköltségek egységárának kerekítésével kell képezni. Ennek indokát az ajánlatkérő ugyancsak nem tárta elő. Az ajánlatkérő arra vonatkozóan sem terjesztett elő objektív alapú jogi indokolást, hogy a kerekítés nélkül megadott nyomatköltségek miért nem tekinthetők gazdaságilag ésszerű vállalásnak, különös figyelemmel arra, hogy az elnevezésével ellentétben az ún. nyomatköltség ténylegesen nem a gazdasági szereplő költségei, hanem az egy egységnyi teljes körű üzemeltetési szolgáltatás igénybevételének díját jelenti. Az ajánlatkérő a beszerzés mennyiségét, mind az össz mennyiséget, mind pedig a fekete-fehér, illetve a színes nyomtatás mennyiségét egész számokban határozta meg, így a számítási képlet sem indokolta a nem egész számmal kifejezett egységárak megjelenítését. Az ajánlatkérő nem tudott megjelölni olyan „szakmai” szabályt, normát sem, amelyre építve megalapozott érveléssel támaszthatna volna alá az állított jogsértést. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a beszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában sem észrevételt nem tettek, sem kiegészítő tájékoztatást nem kértek, sem előzetes vitarendezést nem kezdeményeztek a gazdasági szereplők miatt, mert netán sérelmesnek találták volna azt, hogy az egységárakat, amelyek nem képezik az értékelés szempontját nem adhatták meg fillér – pontossággal. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy azon ajánlattevők, akik a kiírástól eltérően kétféle felolvasólapot, kétféle ajánlati árat nyújtottak be az ajánlatukban, még azok sem mutattak be semmilyen indokot arra vonatkozóan, hogy akadályozta-e, adott esetben miként akadályozta őket az űrlap beállítása a gazdaságilag reális ajánlattételben.

31. Az ajánlatkérő nem tudott olyan jogszabályt sem megjelölni, amely alapján jogszerűen lenne számonkérhető az ajánlatkérőn az egységárak kéttizedes számjegyű pontossággal történő megadásának biztosítása. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy külön jogi szabályozás hiányában a fillér pontossággal történő árképzés önmagában állóan nem értelmezhető, az ajánlatkérőnek az ilyen esetekre vonatkozóan a specifikus ajánlatadási feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban részletesen meg kellett volna határoznia, kitérve a kerekítés alkalmazásának szabályaira és az értékelés alá vont ellenérték megajánlásának feltételeire is. Az ajánlatkérő a jelen eljárásban ezen specifikus szabályok megalkotását elmulasztotta, ugyanakkor ezen specifikus szabályok hiányát nem sérelmezte, a hiányos dokumentáció kapcsán jogsértés megállapítását sem kérte. Specifikus szabályok hiányában ugyanakkor jogszerűen nem rendelkezhet az ajánlatkérő az értékelt ajánlati ár elemét képező egységárak fillér pontossággal történő megadásáról, éppen a verseny tisztaságát, az egyenlő esélyű ajánlattételt előíró alapelvekre tekintettel. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a Kbt. széles mozgásteret ad az ajánlatkérőknek arra, hogy az ajánlati kööttség beálltáig visszalépjenek a közbeszerzésüktől, különösebb indokolás nélkül. Az ajánlattételi határidő lejártával azonban nyílt eljárásban beállt az ajánlati kööttség, mely

az ajánlatkérőre nézve is kötelezettséget keletkeztető jogi tény. Az ajánlati kötöttség beálltát követően az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban előírtakhoz kötve van. A jelen eljárás kérelmes eljárás, tehát az ajánlatkérő jogsértést köteles bizonyítani, ennek hiányában nem lehet a közbeszerzéstől való visszalépés eszköze a jogorvoslati eljárás, különös tekintettel arra, hogy a jelen esetben négy, illetve hét ajánlattevő nyújtott be ajánlatot és vállalta az ajánlati kötöttséget. Az ajánlatkérő arra vonatkozóan sem terjesztett elő sem ténybeli, sem jogi indokot, hogy a Kbt. 2. § (2), illetve (4) bekezdése szerinti alapelveket miként sértette volna az űrlap beállítása, különös figyelemmel a beszerzés mennyiségére.

32. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem bizonyította, hogy az űrlap beállítással akár alapelvi, akár anyagi jogi szabályt sértett volna, ezért az 1. rész ellen benyújtott jogorvoslati kérelem és a 2. rész ellen benyújtott jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemeit elutasította.

33. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta az 1. közbeszerzési rész ellen előterjesztett 2. kérelmi elemet és azt, az alábbi indokokból alaposnak találta:

Az ajánlatkérő annak megállapítását kérte, hogy jogsértően, jelentősen eltúlzott mértékben határozta meg az 1. közbeszerzési rész mennyiségét. Az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy a gazdasági szereplőknek előre láthatóan 2.637.900 oldal/év összesített nyomatszám figyelembevételével kell az egységáraikat és ezzel összhangban a nettó ajánlati árat kalkulálniuk. Ezzel szemben az ajánlatkérő valós beszerzési igénye nagyságrendileg kisebb volt, ténylegesen évi 220.644 oldalszám összesített mennyiségre kellett szerződést kötnie.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő olyan szerződéses feltételt határozott meg, amely szerint az ajánlati felhívásban előzetesen megadott várható éves mennyiség 80 %-os arányára szerződéskötési kötelezettséget vállalt, nem vitásan kialakult egy olyan jogsértő tényhelyzet, amelynek következtében az ajánlatkérő lehetetlen kötelezettségvállalásra irányuló beszerzést folytatott. A Kbt. 131. § (1) bekezdése értelmében eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően. Ilyen nagyságrendi eltérés a valós és a kiírt beszerzési igény között azonban arra vezet, hogy az ajánlatkérő már a szerződéskötést megelőzően nyilvánvalóan tudatában van annak, hogy a Kbt. kötelező előírásait nem fogja tudni megtartani. A Döntőbizottság indokoltnak és alaposnak tartotta tehát az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmét e körben, jogsértő helyzet alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogsértően végzete el a közbeszerzési eljárása előkészítését, a gazdasági szereplők valójában nem voltak abban a helyzetben, hogy fizikailag megvalósítható ajánlatot tehessenek. Ennélfogva bármely gazdasági szereplő részéről a fennálló szerződéses feltételek alapján a kötelezettségvállalás kikényszerítése. Az ajánlatkérő által előadott, és tényekkel igazolt indokok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. közbeszerzési rész beszerzési mennyiségének meghatározása során az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

34. A Döntőbizottság vizsgálta a 2. közbeszerzési rész ellen benyújtott jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemét. Az ajánlatkérő jogsérelemként azt jelölte meg, hogy a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 17. § (2) bekezdésébe és a Kbt. 28. § (1) bekezdésébe ütköző módon, túlzott mértékben határozta meg a 2. közbeszerzési rész becsült értékét. Az ajánlatkérő állította, hogy a 2. rész valós becsült értéke – szemben a közölt 17.286.042.-Ft. összeg helyett – ténylegesen 11.491.830.-Ft, ami jelentős, 33,52%-os eltérést mutat.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előkészítő iratok között fellelhető dokumentumban az ajánlatkérő nettó 17.286.042.-Ft. összegben határozta meg a 2. rész becsült értékét a Kbt. 17. § (2) bekezdés a) pontjára hivatkozva. A megjelölt jogszabályhelyen előírtak szerint a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződés, vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő, sem az előkészítő iratokban, sem a jogorvoslati eljárásban nem mutatott be olyan szerződéseket, kimutatásokat, amelyek alapján bármiféle igazolást adott volna arról, hogy mi alapján határozta meg eredetileg a becsült értéket, sem arról, hogy a valós becsült érték számítása milyen eltérő adatokon kellett volna, hogy alapuljon. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a 2. rész beszerzési mennyisége – ideértve a teljesítéssel érintett nyomatelőállító eszközök típusát, számát, a teljesítés helyszíneit tekintve – sem változott, az ajánlatkérő még az új közbeszerzési eljárást is az eredetileg prognosztizált közbeszerzési mennyiségre írta ki. Ezenkívül az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban bemutatott kimutatás is azt támasztja alá, hogy az ajánlati felhívásban eredetileg meghatározott közbeszerzési mennyiség valós adatokon alapul. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem közölte az ajánlattevőkkel a becsült értéket, így azok félrevezető vagy téves információhoz sem juthattak. Mindebből következően a Döntőbizottság azt a következtetést vonta le, hogy sem a beszerzés mennyisége, sem más lényeges szerződéses feltétel nem változott a 2. közbeszerzési részben, így semmi nem indokolja pusztán a becsült érték korrekciójára alapítottan az ajánlatkérő terhére jogsértés megállapítását, különös figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a becsült érték kalkulációját egyáltalán nem mutatta be, és a becsült érték alapját képező beszerzési mennyiség sem változott. Az ajánlatkérő tehát annak indokát sem tudta bizonyítani, hogy a gazdasági szereplők nem voltak képesek a Kbt. 28. § (1) bekezdésében előírt feltételekkel egyenlő eséllyel ajánlatot tenni. Következésképpen a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. rész ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme alaptalan.

36. A Döntőbizottság az 1. rész ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem 2., alapos kérelmi elemére a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az 1. rész ajánlati felhívását és az 1. részben ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

37. A Döntőbizottság az 1. rész ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét, valamint a 2. rész ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján alaptalanság miatt elutasította.

38. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. június 21.

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja: (kizárólag elektronikus úton)
1. Kérelmező/ajánlatkérő képviselője
2. Miniszterelnökség