



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.561/8/2019.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

Az ajánlatkérő: Tótszerdahely Községi Önkormányzat
(Tótszerdahely, Zrínyi tér 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fröhlich Klára ügyvéd
(Nagykanizsa, Ady u. 35/B.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése a tótszerdahelyi fogorvosi rendelőben” kivitelezési munkái, a megvalósításához szükséges orvos-technikai eszközök beszerzésével, leszállításával, helyszíni üzembe helyezésével együtt, 28.557.118.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. február 16-án a Kbt. 115. §-a alapján közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő a következő öt gazdasági szereplőt hívta fel ajánlattételre: Dentalcoop Plus Kft., ES GENERÁL Kft., GRASAL Kft., KOZÓ BAU Építőipari Kft. és MP Kanizsa Szer. Kft.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 1.1 pontjában a részajánlat tételére lehetőséget adott, és a közbeszerzés mennyisége körében az alábbi határozta meg:

„1. rész: Kivitelezési munkák:

- Fogorvosi rendelő felújítás, átalakítás
- 10 kVA csatl. teljesítményű fotovoltaiikus rendszer telepítése
- Szolgálati lakás felújítása
- Udvar felújítás

2. rész: Orvostechnikai eszközök beszerzése, leszállítása, helyszíni üzembe helyezése: 8 tételben

- 1-5 tétel: fogászati kezelőegység kiegészítővel
- 6 tétel: autokláv
- 7. tétel: fogápolási modell
- 8. tétel: Laptop”

3. A 2018. március 6-án kelt bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint a közbeszerzés tárgyának 1. részére a GRASAL Kft., a KOZÓ BAU Építőipari Kft. és a MP Kanizsa Szer. Kft., a közbeszerzés tárgyának 2. részére pedig a Dentalcoop Plus Kft. nyújtott be ajánlatot.

4. Az ajánlatkérő 2018. április 6-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a közbeszerzés tárgyának 1. része esetében a nyertes ajánlatot a GRASAL Kft., a közbeszerzés tárgyának 2. része esetében pedig a Dentalcoop Plus Kft. tette.

5. Az ajánlatkérő a GRASAL Kft.-vel 2018. április 12-én kötött vállalkozási szerződést.

6. Az ajánlatkérő a Dentalcoop Plus Kft.-vel 2018. április 13-án kötött szállítási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2019. december 12-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a közbeszerzés a TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00026 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projekteket érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a hivatalbóli kezdeményező látja el az irányító hatósági feladatokat. A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdették a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendeletet, amelynek a 162. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti a

hivatalbóli kezdeményező a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

8. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a vélelmezett jogsértés megtörténtének az időpontja 2018. február 16-a, az eljárást megindító felhívás megküldésének a napja.

9. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2019. október 14-én, a szabálytalansági eljárás megindításának napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2019. október 14-én kelt PM/24071/2/2019. számú iratot, amelyben értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

10. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdésének harmadik mondatát, mert az ajánlattételre felhívott öt gazdasági szereplő közül csak négy volt igazolhatóan képes az építőipari kivitelezési munkák teljesítésre. Mivel az ajánlatkérő nem küldte meg legalább öt teljesítésre képes gazdasági szereplőnek az ajánlattételi felhívást, ezért nem biztosította a közbeszerzési eljárás során az előírt szintű versenyt, és megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdését.

11. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a közbeszerzés tárgya a jellegét tekintve vegyes, azonban a beszerzett eszközök a felújított épület üzemeltetését szolgálják, továbbá az érték tekintetében is egyértelműen dominál az építőipari kivitelezés, ezért a Kbt. 22. § (1) bekezdése alapján ez tekinthető a beszerzés fő tárgyának. Mindebből kifolyólag úgy kell értelmezni a Kbt. 115. § (2) bekezdését, hogy az ajánlatkérő csak azon gazdasági szereplőknek küldhetett volna ajánlattételi felhívást, akik a beszerzés fő tárgya tekintetében teljesítésre képesek és szakmailag megbízhatóak. Az eszközök beszerzéséhez általánosságban nem feltétlenül szükséges különleges szakértelem, az építőipari kivitelezéshez azonban igen. A Dentalcoop Plus Kft. a cégjegyzék adatai szerint épületépítési projekt szervezésével is foglalkozik, azonban a szervezői tapasztalat önmagában nem elegendő egy kivitelezés megfelelő színvonalú végrehajtásához. Az ajánlattételre felhívott öt gazdasági szereplő közül a Dentalcoop Plus Kft. nem szerepel kivitelezőként a Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett építőipari kivitelező vállalkozások nyilvántartásában. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.330/7/2018. számú határozatára.

12. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg, mert az elkésett: a hivatalból kezdeményezés 60 napon túli a 2018. szeptember 13-ai tudomásszerzési időponthoz képest. Az ajánlatkérő véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzésének az időpontja nem lehet a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti, mivel az még nem volt hatályban, hanem a Kbt. 152. §-a szerinti általános szabályok szerint kell értelmezni a tudomásszerzést, amely legkésőbb az első hiánypótlási felhívás kibocsátásának az időpontja, azaz 2018. szeptember 13-a. Ebben az időpontban a hivatalbóli kezdeményező olyan helyzetben volt, hogy a vélt jogsértést már észlelte. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésre hivatkozással nem lehet meghatározni a tudomásszerzés időpontját, mivel az ellenőrzési folyamat e jogszabályi rendelkezés 2019. január 1-jei hatályba lépését

megelőzően már megkezdődött, ezért az ellenőrzési folyamat megkezdésekor irányadó szabályozást kell alkalmazni a tudomásszerzésre.

14. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

15. Az ajánlatkérő előadta, hogy a gazdasági szereplőnek a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti fogalma nem hivatkozik cégkivonatra vagy kamarai bejegyzésre, mert piaci és kínálati megközelítésű. Ehhez képest minden egyéb értelmezés szűkítő. A hivatalbóli kezdeményező megítélésének ellentmond a közös ajánlattétel és az alvállalkozók bevonásának a lehetősége. A hivatalbóli kezdeményező tévesen az alkalmassági feltételek vizsgálatával azonosítja a legalább öt gazdasági szereplő teljesítésre vonatkozó képességeinek a vizsgálatát. A Kbt. kógens rendelkezései nem határozzák meg, hogy az ajánlatkérőnek mit kellene vizsgálnia, mielőtt a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek megküldi az eljárást megindító felhívást. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a közbeszerzés tárgyának két része eltérő tárgyú: az egyik építési beruházás, a másik árubeszerzés. A Dentalcoop Plus Kft. kizárólag az utóbbira tett ajánlatot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra tekintettel azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

17. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.”

18. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

19. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította – tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg – hogy a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének

első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

20. A Döntőbizottság – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – a következőkben a szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta, e körben a Döntőbizottságnak tekintettel kellett lennie a 2019. január 1-jén hatályba lépett jogszabályi változásokra.

21. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

22. A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

23. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mód3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így jelen, 2019. december 12-én kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás mely napon indult meg.

24. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által rendelkezésre bocsátott PM/24071/2/2019. számú irat alapján megállapította, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás 2019. október 14-én indult meg. A hivatalbóli kezdeményező ezen a napon értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy szabálytalansági eljárás megindításáról döntött a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekre, mint szabálytalansági gyanúra tekintettel.

25. Fentiek szerint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2019. október 14-e, amely időpont alapján – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített hatvan napos szubjektív határidőre – a 2019. december 12-én benyújtott hivatalbóli kezdeményezést nem lehet elkésztettnek tekinteni.

26. Tekintettel arra, hogy előbbieken alapján a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben vizsgálta a kezdeményező iratban foglaltakat.

27. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 115. § (2) bekezdésében foglalt azon kötelezettségének, hogy a verseny biztosítása érdekében megfelelő számú olyan gazdasági szereplőnek küldi meg az ajánlattételi felhívást, akik a teljesítésre képesek és szakmailag megbízhatók.

28. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

29. A Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó. A 113. § nem alkalmazandó.

30. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

31. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy mivel a Kbt. 115. §-a szerinti eljárás hirdetmény nélküli és nem nyilvános eljárás, továbbá az ajánlatkérő határozza meg az ajánlattételre jogosult gazdasági szereplők körét, ezért az ajánlatkérőnek sokkal nagyobb a felelőssége a verseny biztosításáért, mint egy hirdetményes eljárás esetében. A jogalkotó a Kbt. 115. § (2) bekezdésében jelölte ki az ajánlatkérő korlátait az ajánlattételre jogosult gazdasági szereplők szabad kiválasztására vonatkozóan, és legfontosabb, átfogó szabályként a verseny biztosításának a kötelezettségét rögzítette. Ezt követően határozta meg, hogy az ajánlatkérő milyen feltételek betartásával teljesíti jogszerűen e kötelezettségét. Az első feltétel az, hogy az ajánlatkérő legalább öt gazdasági szereplőt köteles ajánlattételre felhívni.

32. Jelen esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát két részre osztotta: az 1. rész egy építési beruházás és a 2. rész egy árubeszerzés, vagyis az ajánlatkérő a Kbt. 8. § (1) bekezdése szempontjából két különböző közbeszerzési szerződési tárgyat határozott meg. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzés tárgya két részének a műszaki tartalmát az eljárást megindító felhívás 1.1 pontja alapján. A közbeszerzés tárgyának 1. része felújítási, átalakítási és napelemes rendszer telepítési építési munkákra, a közbeszerzés tárgyának 2. része pedig orvostechikai eszközök és egy laptop beszerzésére vonatkozik, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya két részének műszaki tartalma teljesen eltérő. Mivel a közbeszerzés tárgyának két része különböző tárgyú közbeszerzési szerződésnek minősül, valamint a műszaki tartalmuk is teljesen eltérő, ezért az esetükben külön-külön teljesítési képesség szükségeltetett a szerződések teljesítéséhez. Mivel teljesen eltérő szakmai tapasztalat, erőforrás és teljesítési képesség kell a tárgy szerinti építési beruházás és árubeszerzés megvalósításához, az ajánlatkérő akkor tett volna eleget a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségének, ha a verseny biztosítása érdekében a közbeszerzés

tárgyának mindkét része esetében külön-külön hív fel ajánlattételre öt-öt olyan gazdasági szereplőt, aki a teljesítésre képes és szakmailag megbízható.

33. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 39. § (1) bekezdése szerint az építőipari kivitelezési tevékenység az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek összessége.

34. Az Étv. 39. § (3) bekezdése szerint, aki üzletszerű gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenységet (a továbbiakban: vállalkozó kivitelezői tevékenység) kíván folytatni, annak rendelkezni kell a kormányrendeletben meghatározott feltételekkel és köteles az erre irányuló szándékát a névjegyzéket vezető szervnek bejelenteni.

35. A Döntőbizottság megállapította az Étv. 39. § (1) és (3) bekezdése alapján, hogy a közbeszerzés tárgyának 1. része építőipari kivitelezési és egyben üzletszerű gazdasági tevékenységnek minősül, mivel felújítási, átalakítási és napelemes rendszer telepítési építési feladatokat foglal magában, továbbá a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő vállalkozási szerződés jellegéből adódóan az építőipari kivitelezési tevékenységet üzletszerű gazdasági tevékenységként kell elvégezni.

36. A Döntőbizottság megvizsgálta az Étv. 39. § (3) bekezdésének további tartalmát, és arra a megállapításra jutott, hogy azon gazdasági szereplő, amely üzletszerű gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenységet kíván folytatni, e jogszabályi rendelkezés alapján köteles az erre irányuló szándékát a névjegyzéket vezető szervnek bejelenteni, vagyis az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szerepelnie kell a tevékenység megkezdése előtt. Ebből következően, amely gazdasági szereplő nem szerepel az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, az nem képes üzletszerű gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenység folytatására, és konkrétan a tárgy szerint a közbeszerzési eljárás 1. része eredményeképpen megkötendő vállalkozási szerződés teljesítésére. Ezért e szervezet nem minősül a teljesítésre képes gazdasági szereplőnek.

37. Mivel a Dentalcoop Plus Kft. nem szerepelt az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjában az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, ezért nem minősült a teljesítésre képes gazdasági szereplőnek e napon a közbeszerzés tárgyának 1. része esetében. Ezért az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti azon kötelezettségének, hogy a közbeszerzés tárgyának egyes részei esetében külön-külön hív fel ajánlattételre öt-öt olyan gazdasági szereplőt, aki a teljesítésre képes és szakmailag megbízható. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését.

38. A Kbt. 3. § 24. pontja szerint e törvény alkalmazásában közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

39. A Kbt. 22. § (1) bekezdése szerint, ha a közbeszerzés többféle, a 8. § (2)-(4) bekezdései szerinti beszerzési tárgyat foglal magában, a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 8. § (1) bekezdése alapján egy közbeszerzésnek egy közbeszerzési szerződés tekintendő, aminek a tárgya árubeszerzés,

építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet. Mivel jelen esetben a közbeszerzés tárgyának mindkét része egymástól elkülönülő, önálló közbeszerzésnek és közbeszerzési szerződésnek minősül, ezért – a hivatalbóli kezdeményező megítélésével szemben – nem alkalmazandó rájuk a Kbt. 22. § (1) bekezdésének a szabálya.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabta ki.

42. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

43. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

44. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően hívta fel a gazdasági szereplőket ajánlattételre.

45. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság még jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható, és a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

48. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. február 4.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Pénzügyminisztérium, Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos (KRID: 235236916)
2. Dr. Fröhlich Klára ügyvéd (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)