



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.565/7/2019.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Kehidakustyán Község Önkormányzata
(Kehidakustyán, Dózsa Gy. út 7.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Gömöri Ákos ügyvéd
(Budapest, Monda u. 3/B.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Marketing 2 szolgáltatások, 14.622.055.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 56. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 114. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőhöz 2019. december 10. napján beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérést követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 113. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított marketing szolgáltatások megrendelése tárgyában. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatását 2019. november 23. napján tette közzé az

Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR rendszer). Az ajánlatkérő az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határidejét 2019. december 2. napjának 10:00 órájában határozta meg. Az ajánlatkérő az érdeklődésre nyitvaálló határidő leteltét követően 2019. december 4. napján az eljárás iránt érdeklődő, valamint a saját hatáskörben felhívni kívánt, mindösszesen tizenkettő gazdasági szereplő részére küldte meg az eljárást megindító ajánlattételi felhívását (a továbbiakban: felhívás). Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor a EKR001236752019. azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 6 hónapban határozta meg.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat 80 súlyszámmal kívánta értékelni. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy az ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempontja alatt az elvárt szolgáltatásért kért egyösszegű ajánlati árat érti és ezen értéknek a feltüntetését kérte a felolvasólapon.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjai alatt meghatározta a közbeszerzés mennyiségét, melynek tanúsága szerint a szakmai rendezvények szervezése mellett a nyertes ajánlattevő feladatait mediavásárlás lebonyolítása is képezi a szerződés aláírását követő hat hónapig tartó kampányidőszakban. Ez utóbbi feladatot az ajánlatkérő négy részre bontotta, köztük a print magazinokban, valamint az online magazinokban és portálokon történő hirdetési anyagok elhelyezését az alábbi tartalommal:

„1.2 Megjelenés print magazinokban hirdetési anyagok elhelyezése az első- és másodlagos desztinációt elérő, célcsoport-specifikus, belföldi és tematikus print magazinokban. A kampány időtartama alatti megjelenések száma, összesen legalább 10 alkalom. Az egyes megjelenések (felületek) minimális mérete: 1/8 vagy 1/4 oldal terjedelem. 1.3 Megjelenés online magazinokban és portálokon hirdetési anyagok elhelyezése az első- és másodlagos desztinációt elérő, célcsoport-specifikus, belföldi és tematikus online magazinokban és portálokon. A kampány időszaka alatti hirdetések minimális száma: 10 alkalom. Egy-egy hirdetés átlagos megjelenési ideje: 1 hét megjelenések lehetséges típusa: kép + szöveg és/vagy video. (...)”

5. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattételi határidőt 2019. december 14. napjának 12:00 órájában határozta meg.

6. Az ajánlatkérőhöz az EKR rendszeren keresztül 2019. december 10. napján kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett a Medius Első Győri Közvélemény- és Piackutató Bt., mint ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő részéről. A kiegészítő tájékoztatás a print magazinokban, valamint az online magazinokban és portálokon történő hirdetési anyagok elhelyezésével kapcsolatos feladatok vonatkozásában érkezett. A gazdasági szereplő kérte ezen feladatok kapcsán a pontos technikai és műszaki paraméterek egyértelműsítését a tekintetében, hogy az ajánlatkérő milyen arányban várja el az elsődleges és a másodlagos küldő piacok országaiban a megjelenéseket, illetve ezen túl az online magazinokban és portálokon történő hirdetési anyagok elhelyezése tekintetében kérte a megjelenés

méreteinek megjelölését is annak érdekében, hogy minden ajánlattevő objektíven be tudja árazni ezen feladatokat is.

7. Az ajánlattételi határidőre a Zalaegerszegi Vásár Kft., a Városmarketing és Rendezvényszervező Bt., valamint az OSKAR 2000 Kereskedelmi, Marketing és Szolgáltató Kft. ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát. A kiegészítő tájékoztatást kért gazdasági szereplő ajánlatot nem nyújtott be.

8. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt megelőzően határidőben érkezett kiegészítő tájékoztatást válasz nélkül hagyta, az ajánlatok bontására 2019. december 14. napjának 14:00 órájában sor került.

9. Az ajánlatkérő 2019. december 17. napján az EKR rendszerben arról értesítette az ajánlattevőket, hogy ezen a napon jogorvoslati kérelmet nyújtott be a tárgyi közbeszerzési eljárása ellen a Kbt. 114. § (6) bekezdésének és ezzel összefüggésben a Kbt. 56. §-ának, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésére tekintettel. Az ajánlatkérő ezzel egy időben a közbeszerzési eljárásának felfüggesztése felől is rendelkezett, melyről szintén 2019. december 17. napján értesítette az eljárás ajánlattevőit.

A jogorvoslati kérelem

10. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2019. december 17. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be saját eljárásával szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. december 18. napján megindította.

11. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a 2019. december 10. napján beérkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemben foglalt kérdések tárgyszakértői feldolgozását ugyan megkezdte, azonban annak megválaszolására az ajánlattételi határidőig nem került sor. Az ajánlatkérő mulasztását csak 2019. december 14. napján, azaz az ajánlattételi határidő lejártát követően észlelte és ekkor vált számára világossá az is, hogy a kiegészítő tájékoztatást kért gazdasági szereplő végül nem nyújtott be ajánlatot.

12. Az ajánlatkérő a fentiekkel összefüggésben a Kbt. 114. § (6) bekezdésében foglaltak, valamint a Kbt. 56. §-a és a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozott, melyre tekintettel kérte a közbeszerzési eljárásának megsemmisítését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

13. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárást 2019. december 4. napján indította meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

14. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértést valósított-e meg azzal, hogy az ajánlattételi határidőt megelőzően beérkezett kiegészítő tájékoztatáskését válasz nélkül hagyta.

15. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (2) és (7) bekezdései szerint:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 56. § (1)-(5) bekezdései szerint:

(1) Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

(2) A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejárta előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

(3) Ha a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet a (2) bekezdésben foglalt válaszadási határidőt megelőző negyedik, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban harmadik napnál később nyújtották be, a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadni.

(4) Ha a tájékoztatást az ajánlatkérő nem tudja a (2) bekezdés szerinti határidőben megadni, vagy a kiegészítő tájékoztatással egyidejűleg a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, az 52. § (4) és (5) bekezdése szerint kell eljárni.

(5) A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte meg.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6) bekezdései szerint:

(6) A kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejárta előtt ésszerű időben köteles az ajánlatkérő megadni. Az ajánlatkérő, ha úgy ítéli meg, hogy a kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez, illetve részvételre jelentkezéshez szükséges, azonban az ésszerű időben történő válaszadáshoz és a válasz figyelembevételéhez nem áll megfelelő idő rendelkezésre, az 52. § (3) bekezdésében foglalt módon élhet az ajánlattételi vagy részvételi határidő meghosszabbításának lehetőségével.

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kiegészítő tájékoztatás célja a megfelelő ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának biztosítása, így a gazdasági szereplők a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokkal kapcsolatosan írásban tájékoztatást kérhetnek. A gazdasági szereplők pedig azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmükben rámutatnak a nem egyértelmű előírásokra, esetlegesen az ellentmondásokra és a hiányzó információkra, lehetőséget adnak az ajánlatkérőnek arra, hogy szükség esetén módosítsa a dokumentumokat, illetve válaszával segítse a gazdasági szereplőket a megfelelő ajánlat, illetve részvételi jelentkezés benyújtásában. Az ajánlatkérő mindazon túl, hogy a kiegészítő tájékoztatást úgy köteles megadni, hogy az a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét ne sértse, tartózkodnia kell attól, hogy a megadott válasz ne eredményezze a közbeszerzési dokumentumok módosítását, így az sem a közbeszerzési dokumentumokon belüli ellentmondások feloldására, sem a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő adatok korrigálására nem szolgálhat. Mindezek mellett hangsúlyozandó, hogy az ajánlatkérőnek kifejezetten törekednie kell a megfelelő határidőben történő válaszadásra, ezzel is elősegítve a megfelelő ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtását.

17. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. 56. § (2) bekezdése konkrét határidőt határoz meg a kiegészítő tájékoztatásban feltett kérdések megválaszolása kapcsán, illetve általános jelleggel előírja az „ésszerű határidőben” történő megválaszolás kötelezettségét, mely ésszerű határidő minden esetben az adott eljárás körülményére és a feltett kérdések száma és tartalma alapján ítélt meg. A Kbt. 56. § (3) bekezdése ugyanakkor a kiegészítő tájékoztatáskérés benyújtásának határidejét is meghatározza, így az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben tekinthet el a válaszadási kötelezettségtől, amennyiben a kérelem a Kbt. 56. § (2) bekezdésében foglalt időpontokhoz képest később került benyújtásra. Ellenkező esetben az ajánlatkérő köteles a kiegészítő tájékoztatáskérés keretében feltett kérdések megválaszolására, mely kötelező szabályok alól az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint lefolytatott eljárásai esetében sem mentesülhet.

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 56. § (2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 114. § (6) bekezdése a beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérések kötelező minimális megválaszolási határidejének rögzítése helyett az ajánlattételi határidő vagy a részvételi határidő lejárta előtti „ésszerű határidőben” történő megválaszolási kötelezettségéről rendelkezik azzal, hogy az ajánlatkérő saját hatáskörben, a megfogalmazott kérdések függvényében rendelkezhet az ajánlattételi vagy részvételi határidő meghosszabbítása felől. Mindezek együttes értelmezése alapján az ajánlatkérő köteles a gazdasági szereplők kiegészítő tájékoztatás keretében feltett kérdések megválaszolására, ezzel is biztosítva a verseny tisztasága, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapvető követelmények érvényesülését.

19. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő részére az ajánlattételi határidőt megelőző negyedik napon, 2019. december 10. napján kiegészítő tájékoztatáskérés került benyújtásra, mely kiegészítő tájékoztatáskérés a nyomtatott magazinokban, valamint az online magazinokban és portálokon történő megjelenés pontos technikai és műszaki paramétereire történő válaszadás érdekében érkezett. A gazdasági szereplő kérelmében kifejtette, hogy ezen adatok szükségesek a feladatokat objektív beárazásához, tehát azok nélkülözhetetlenek a megfelelő ajánlattételhez. A rendelkezésre álló dokumentumokból az is megállapítható volt, hogy 2019. december 14. napjának 10:00 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig a kérdést intéző gazdasági szereplő ajánlatot nem nyújtott be, illetve az érdeklődésüket jelző és eredetileg felhívott tizenkettő gazdasági szereplő közül csupán három nyújtott be ajánlatot. Mindezek együttes mérlegelése alapján következtetésként levonható, hogy az ajánlattételi határidőt megelőzően benyújtott kiegészítő tájékoztatás megválaszolásának elmaradása eredményezhette azt, hogy az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplő végül nem tett ajánlatot a tárgyi közbeszerzési eljárásban.

20. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 56. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 114. § (6) bekezdését figyelemmel arra, hogy a határidőben érkezett kiegészítő tájékoztatáskérést az ajánlattételi határidő lejáratát megelőzően elmulasztotta megválaszolni.

21. A Döntőbizottság a fentiekben túl megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelmény alapelvének megsértésének megállapítását ugyanazon jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartásra tekintettel kérte, mint a tételes jogszabályi rendelkezések megsértésének megállapítását. A következőes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint azonban az alapelvi előírások megsértésének megállapítására abban az esetben van lehetőség, amennyiben a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartásokat a Kbt. tételesen nem szabályozza. A Döntőbizottság jelen esetben a konkrét tételes jogi rendelkezések megsértését vizsgálta, és e körben állapította meg a jogsértést. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő nem jelölt meg olyan többlet tényállási elemeket, melyre tekintettel az alapelvi jogsértés megállapítható lett volna.

22. A Döntőbizottság a fent előadottakra figyelemmel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával jogkövetkezményként megsemmisíti az ajánlatkérőhöz 2019. december 10. napján beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérést követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján felhívja az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

24. A Döntőbizottság az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, mivel az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása és orvoslása érdekében, illetve a jogsértés a beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérést követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítésével, valamint az ajánlatkérő a

törvénynek megfelelő eljárásra való kötelezésével reparálható.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

26. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

27. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. január 9.

***Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos***

***Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Gömöri Ákos ügyvéd (KRID: 52551631)