



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.684/9/2024.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: A.MeCoD Zrt.
(Törökbálint, Szent István utca 102.)
A kérelmező képviselője: Dr. Joó Gábor Zsolt ügyvéd
(Pécs, Széchenyi tér 2. I/2.)

Az ajánlatkérő: Építési és Közlekedési Minisztérium
(Budapest, Alkotmány utca 5.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Misurák Ervin
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft.
(Kecskemét, Külső-Szegedi út 136.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Bűrös László ügyvéd
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Szent I.Kórház részére konyhatechnológiai eszközök,
558.624.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001672662022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.862.080.-Ft, azaz egymillió-nyolcszázhatvankétezer-nyolcvan forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben

kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. november 29-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„A beszerezni kívánt eszközök és mennyiségük:

- Hűtőszekrény, bruttó 1.400 literes 8 db
- Asztali mérleg, 15 kg-os asztali ellenőrző mérleg, LED kijelző.1db
- Rozsdamentes munkaasztal, 1.600 x 600 x 850 mm 1 db
- Rozsdamentes munkaasztal, 1.800 x 700 x 850 mm 4 db
- Rozsdamentes Falipolc, 1.800 x 300 mm 2 db
- Rozsdamentes munkaasztal, 1.800 x 700 x 850 mm 2 db
- Rozsdamentes munkaasztal, 1.600 x 600 x 850 mm 4 db
- Rozsdamentes hűtött munkaasztal, 1.800 x 700 x 850 mm 4 db
- Rozsdamentes munkaasztal, 1.700 x 700 x 850mm 1 db
- Rozsdamentes blokkba építhető munkaasztal, 600 x 900 x 850 mm 1 db
- 4 lapos indukciós tűzhely, 800 x 900 x 850 mm, alsó nyitott, polcos tároló szekrénnel 7 db
- Rozsdamentes blokkba építhető munkaasztal, 400 x 900 x 850 mm 1 db
- 130-135 literes nyomás alatti üst, pároló, indirekt fűtési rendszerű, Rozsdamentes acél (DIN 1.4301) 2db
- 300 literes indirekt főzőüst, Befoglaló méretek: Szélesség: 1.400-1.600 mm (+/- 10%), Mélység: 800-900 mm (+/- 10%), Magasság: 850-900 mm (+/- 10%) 4db
- Edény mosogatógép, konyhai edények mosogatására, szakaszos rendszerű, granulátummal és/vagy vízzel egyaránt működő, üzemi (fekete) edényzet mosogató berendezés. Minimum 1100 mm széles, 800 mm magas, 700 mm mély mosogatótér, a nagyméretű edények, lábosok mosogatásához rozsdamentes acél (AISI304) 1db
- Rozsdamentes acél Gn edény szállító kocsis, 15 db GN2/1 méretű GN edény befogadására alkalmas sínezéssel, 4 db önbeálló kerékkel. 5 db
- Rozsdamentes munkaasztal, 1.800 x 700 x 850 mm 4 db
- Rozsdamentes munkaasztal, 2.100 x 700 x 850 mm 2 db
- Rozsdamentes munkaasztal, 3.000 x 700 x 850 mm 2 db
- Rozsdamentes munkaasztal, 3.000 x 830 x 850 mm 1 db
- Rozsdamentes munkaasztal, 1.300 x 700 x 850 mm 1 db
- Rozsdamentes munkaasztal, 2.200 x 700 x 850 mm 1 db
- Mélyhűtőszekrény, bruttó min 580 literes, Befoglaló méretek: Szélesség: 720 mm (+/- 10 %), Mélység: 850 mm (+/- 10 %), Magasság: 2050 mm (+/- 10 %) 1db

- Légkeveréses sütő-gőzpároló 20 * GN 2/1tálcsás kapacitással, kocsizható kivitelű, Rozsdamentes acél (DIN 1.4301) készülékház, min. 1,2 mm vastagság, 3 rétegű sütőtér ajtó 6 db
- 290-300 literes indirekt 3GN multifunkcionális nyomás alatti üst, pároló, indirekt fűtési rendszerű, Rozsdamentes acél (DIN 1.4301) 3 db
- Rozsdamentes blokkba építhető munkaasztal, 800 x 900 x 850 mm 3 db
- Rozsdamentes blokkba építhető munkaasztal, vízvételi lehetőséggel, 800 x 900 x 850 mm 2 db
- 120 literes buktatható serpenyő, motoros billentés, feltöltő csappal, (serpenyő űrtartalom teljes töltésnél min. 100 liter), Rozsdamentes acél (DIN 1.4301) Befoglaló méretek: Szélesség: 1.400 mm (+/- 15 %), Mélység: 850 - 900 mm, Magasság: 900 mm (+/- 10 %) 2db
- 80 literes buktatható serpenyő, motoros billentés, feltöltő csappal, (serpenyő űrtartalom teljes töltésnél min. 100 liter), Rozsdamentes acél (DIN 1.4301) Befoglaló méretek: Szélesség: 800-900 mm (+/- 15 %), Mélység: 850 - 900 mm, Magasság: 900 mm (+/- 10 %) 1db
- Rozsdamentes munkaasztal, 1.800 x 700 x 850 mm 3 db
- Tálaló szalag, 7 méteres, méret: 7000 x 500 x 900 mm \pm 5%, CrNi 18/10-es rozsdamentes acél kivitel, nyitott szerkezetű, lábakon álló, hevederes kivitel állítható szalagsebességgel 1 db
- Rozsdamentes Gn melegentartó-tálaló kocsi, 3xGn1/1-200 edényzet részére, CrNi 18/10-es rozsdamentes acél kivitel, 3 db GN 1/1-200 mm méretű, medencénként szabályozható fűtésű medencével, 4 db bolygókerékkel (min. 2 db fékezhető), méret: 1300 x 700 x 900 mm \pm 10% 5 db
- Rozsdamentes Fűtött tál felkadó kocsi, kapacitás: min. 144 db adagtál, CrNi 18/10-es rozsdamentes acél kivitel, 4 db bolygókerékkel (2 db fékezhető) 5 db
- Rozsdamentes kompakt tálca kocsi 4 szintes, kapacitás: min. 80 db tálca vagy. tálcafedél egyidejű tárolására, 4 db bolygókerékkel (min. 2 db fékezhető), méret: kb. 1.300 x 600 x 1.800 mm \pm 10% 18 db
- Rozsdamentes tányér-tál feladó kocsi, CrNi 18/10-es rozsdamentes acél kivitel, 500 x 500 mm \pm 5% -es rugós feladófelülettel, 8 db 500 x 500 x 115 mm-es műanyag kosárral, 4 db bolygókerékkel (2 db fékezhető) méret: 560 x 800 x 900 mm \pm 5% 10 db
- Rozsdamentes előporcionáló kocsi, GN2/1-es méretű edények részére, CrNi 18/10 acél kivitel, min. 18 db GN2/1-es sínnel, sarokvédő ütközőkkel 2 db
- Rozsdamentes Zárt tálcaszállító hőtartó konténer, kapacitás: min. 20 db tálcaszett. Rozsdamentes acél (DIN 1.4301) kivitel, duplafalú kivitel, oldalfalban mélyhúzott sínrendszer, 2 fix 2 önbeálló, fékezhető min. 150 mm átmérőjű kerékkel, 4 db toló fogantyúval, tetőkorrállal, méret: 1.013 x 745 x 1.555 mm \pm 10% 45 db
- Ételhulladék leszedő és szállító rendszer, terv szerinti kialakítás (mosogatórendszerhez) Befoglaló méretek: Hosszúság: max. 7.000 mm, Magasság: 900 mm (+/- 10 %) 1 db
- Ételhulladék őrölő és víztelenítő berendezés, Kapacitás: min. 300÷420 kg/óra, Minimum 65÷80%-os térfogatcsökkentés az ételmaradéknál, Őrlőmű teljesítmény: min. 5 kW, Víztelenítő pumpa teljesítmény: min. 1 kW, Befoglaló méretek: Szélesség: 1800/1000 mm (max. +10 %), Mélység: 1.100/700 mm (+/- 10 %), Magasság: 1.700/900 mm (+/- 10 %) 1 db
- Szalagos mosogatógép, kb. 3.000 tányér / óra kapacitással, bevezetővel és kivezetővel, terv szerinti kialakításban. Teljesen rozsdamentes acél (AISI304)-vagy azzal egyenértékű - kivitel (a tartószerkezet és az összes mechanikus szerkezet, mosópumpák, szűrők, rögzítések). Rozsdamentes acél (AISI304) belső csővezetékek és mosókarok. Rozsdamentes acél burkolat (AISI304) 2 db
- Hőszigetelt kompakt tálca, Kompletts alsó és felsőrész, polipropilén külső ház, poliurethán habbal szigetelve, edényzet nélkül, 95 °C-ig mosogatógépben mosható, hőszigetelt levesestál és bögre külső szárnyon egyidejűleg elhelyezhető. méret: 530x370x100 mm \pm 10% 700db

-Hőszigetelt leveses tálka + fedő, Min. 3,4 dl-es, 11 cm \pm 10% átmérőjű, magasság 7 \pm 10% cm, Polipropilén fedő leveses tálkára 700 db

- Porcelán adagtál + fedő, min. 0,9 l-es, Műanyag fedő adagtálra 700 db

- Kompótos tálka, 96 x 122 x 43 \pm 10% mm 700 db

- Hőtartó italkonténer, min.: 9 literes, poliurethán habbal szigetelt kivitel, csöpögés mentes adagolócsappal 40 db

- Hőtartó italkonténer, min.:18 literes, poliurethán habbal szigetelt kivitel, csöpögés mentes adagolócsappal 20 db

A nyertes ajánlattevő feladata az Eszközök csomagolása, azoknak a teljesítési helyre történő szállítása, kirakodása, az ott történő szakszerű össze-, fel-, illetve beszerelése, valamint az Eszközöknek a Vevő birtokába adása.

A beszerzendő eszközök részletes leírása, műszaki specifikációja, a közbeszerzési dokumentáció mellékletét képező műszaki dokumentációban és árazatlan ártáblázatban található.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni.

Az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevő feladata.

A vonatkozó jogszabályok, előírásoknak megfelelő és a részletes leírás, műszaki specifikáció, tételes mennyisége a KD-k tartalmazzák.”

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlatkérő feltöltött a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerbe (a továbbiakban: EKR) egy árazatlan ártáblázatot. Az árazatlan ártáblázat C oszlopa tartalmazta a tételek leírását, az ajánlatkérő műszaki elvárásait, a J oszlop tárgya pedig „Megajánlott termék pontos gyártmánya, típusa, műszaki paraméterei” volt.

A jogorvoslati kérelmek szempontjából figyelembe veendő 24. tételsor esetében az árazatlan ártáblázat C oszlopa az alábbiakat tartalmazza:

„Légkeveréses sütő-gőzpároló 20 * GN 2/1 tálcsás kapacitással, kocsizható kivitelű, Rozsdamentes acél (DIN 1.4301) készülékház, min. 1,2 mm vastagság, 3 rétegű sütőtér ajtó, biztonsági kétállásos, nyitószerkezet, halogén vagy LED sütőtér világítás, lekerekített belső sarkok, HACCP által elfogadott kivitel, jobbos nyílású ajtó. Digitális, víz és zsírálló, érintőképernyős LCD kijelző és vezérlőpanel, választható nyelvű (magyar is) szoftverrel, egyéni fénykép hozzárendelési lehetőség a receptekhez és programokhoz, tálcsánkénti időzítés. Min. 2 ponton mérő maghőmérő. Beépített kézizuhany. Szervíz üzenetek kijelzése. Teljesen automatikus tisztító program, szennyezettségnek megfelelő időtartamú öntisztító program kiválasztásával. Hőmérsékleti szabályozási tartomány:

légkeveréses sütés esetén, min. 50-300°C

kombinált sütés esetén, min. 50-250°C

párolás esetén, min. 50-120°C

regenerálás esetén, min. 50-120°C

Írányadó méret: 1082x1117x1807 mm,

elektromos teljesítmény: 65-68 kW”

6. Az ajánlattételi határidőre az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft., a Pécsi Gasztroker Kft., az EB Hungary Invest Kft., a Coninvest Konyhatechnológia Kft., a SzamosMediko Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

7. A kérelmező az alábbiak szerint töltötte ki az árazatlan ártáblázat J oszlopát az EKR-ben.
24. tétel:

„Légkeveréses sütő-gőzpároló 20 * GN 2/1tálcás kapacitással, kocsizható kivitelű, Rozsdamentes acél (DIN 1.4301) készülékház, min. 1,2 mm vastagság, 3 rétegű sütőtér ajtó, biztonsági kétállásos, nyitószerkezet, halogén vagy LED sütőtér világítás, lekerekített belső sarkok, HACCP által elfogadott kivitel, jobbos nyílású ajtó. Digitális, víz és zsírálló, érintőképernyős LCD kijelző és vezérlőpanel, választható nyelvű (magyar is) szoftverrel, egyéni fénykép hozzárendelési lehetőség a receptekhez és programokhoz, tálcánkénti időzítés. 6 ponton mérő maghőmérő. Beépített kézizuhany. Szervíz üzenetek kijelzése. Teljesen automatikus tisztító program, szennyezettségnek megfelelő időtartamú öntisztító program kiválasztásával. Hőmérsékleti szabályozási tartomány:

légkeveréses sütés esetén, min. 30-300°C

kombinált sütés esetén, min. 30-300°C

párolás esetén, min. 30-130°C

regenerálás esetén, min. 30-130°C

Méret: 1150x952x1841 mm,

elektromos teljesítmény: 59,4 kW

Gyártó: RETIGO s.r.o. Típus: Blue Vison B 2021 i”

8. Az ajánlatkérő 2023. július 14-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint az ajánlatkérő kizárólag a Coninvest Konyhatechnológia Kft. és a SzamosMediko Kft. ajánlatát nyilvánította érvényessé, és azokat értékelte.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Coninvest Konyhatechnológia Kft. lett.

Jogorvoslati kérelmek a D.321/2023. számú jogorvoslati eljárásban

9. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. mint I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme 2023. augusztus 7-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz, a kérelmező mint II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme pedig 2023. augusztus 14-én. Mindkét kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, mert a Coninvest Konyhatechnológia Kft.-nek számos tételsorra megajánlott terméke nem felel meg az árazatlan ártáblázat C oszlopában a tételsorokra vonatkozóan rögzített műszaki követelménynek.

A Döntőbizottság döntése a D.321/2023. számú jogorvoslati eljárásban

10. A Döntőbizottság a D.321/39/2023. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. mint I. r. kérelmező második és ötödik kérelmi eleme, valamint a kérelmező mint II. r. kérelmező első, második és ötödik kérelmi eleme esetében, és megsemmisítette az eljárást lezáró döntést. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szabott ki.

Eljárási cselekmények a D.321/39/2023. számú határozat meghozatalát követően

11. Az ajánlatkérő 2023. november 23-án módosította az összegezését.

A 2023. november 23-án módosított összegezés V.2.2) pontja szerint az ajánlatkérő kizárólag az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft., valamint a kérelmező ajánlatát nyilvánította érvényessé, és azokat értékelte.

A 2023. november 23-án módosított összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmező lett.

A 2023. november 23-án módosított összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett.

A 2023. november 23-án módosított összegezés VI.1.4) pontja szerint a módosításának indoka az alábbi:

„Az AGRIKON-ALFA Kft. ajánlattevő 2023. 08. 07. napján a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottság elé. Az A.MeCoD Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő 2023. 08. 13. napján a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottság elé. A Döntőbizottság D.321/39/2023. számú 2023. 10. 24. napján kelt határozatában úgy döntött, hogy Ajánlatkérő nem minősítette jogszerűen érvényesnek a Coninvest Konyhatechnológia Kft. ajánlatát, ezért megsemmisítette az Ajánlatkérő 2023. 08. 03. napján hozott döntését. Ajánlatkérő ezért a Kbt. 165. § (12) bekezdése alapján felhívta ajánlatuk fenntartására az eljárásban valamennyi még érvényes ajánlattevőt, így többek között a Coninvest Konyhatechnológia Kft.-t is, aki azonban 2023. 11. 02. napján tett nyilatkozatában foglaltak alapján nem tartotta fenn ajánlatát. Fentiekre tekintettel új döntés meghozatala vált szükségessé, – tekintettel arra, hogy a jelenleg 1. helyen álló Coninvest Konyhatechnológia Kft. ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyása szükséges – mely során Ajánlatkérő számára szükséges volt visszalépni a bírálati szakaszba, új eljárást lezáró döntést hozni és ezzel módosítani az összegezését.”

12. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. 2023. november 24-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért a kérelmező termékleírásába és műszaki specifikációjába.

13. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. 2023. november 28-án megtekintette a kért iratokat az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint.

14. A kérelmező 2023. november 28-án egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. műszaki ajánlatába.

15. A kérelmező 2023. november 30-án megtekintette teljes terjedelemben az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatában foglalt termékismertetőt/műszaki dokumentumokat az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint.

16. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. 2023. december 1-jén előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amely tartalmazta a jogorvoslati kérelmében kifejtett jogsértést.

17. A kérelmező 2023. december 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kifejtette, hogy az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlata nem felel meg – többek között – a 38. és a 39. tétel esetében a műszaki leírásban meghatározott előírásoknak, és ezért az ajánlatkérőnek az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

Az előzetes vitarendezési kérelem 6.7. pontja szerint a 38. tétel tekintetében az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. nem szerepeltette annak befoglaló méreteit, ezért nem felel meg a max. 7.000 mm hosszúság és 900 mm (+/- 10 %) magasság előírásnak.

Az előzetes vitarendezési kérelem 6.8. pontja szerint a 39. tétel tekintetében az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. nem szerepeltette annak befoglaló méreteit, ezért nem felel meg a 1.800/1.000 mm (max+ 10 %) szélesség, a 1.100/700 mm (+/- 10 %) mélység és 1.700/900 mm (+/- 10 %) magasság előírásnak.

Az ajánlatkérő a módosított összegzésében jogsértő módon nyilvánította érvényesnek az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát, megsértve ezzel a Kbt. 69. § (1), (2) és (3) bekezdéseit, a Kbt. 73. § (1) e) pontját, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését, továbbá a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdése szerinti alapelveit. Ezért a kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy a módosított összegzés V.2.2. és V.2.8. pontjait módosítsa, és az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek.

18. Az ajánlatkérő 2023. december 8-án felvilágosítást kért az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft.-től a kitöltött árazatlan ártáblázat J oszlopára vonatkozóan, a kérelmező 2023. december 5-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében foglalt kifogások alapján. Az ajánlatkérő kizárólag annyival toldotta meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat, hogy „Kérjük, szíveskedjen nyilatkozni a fentiekkel kapcsolatban.”

19. Az ajánlatkérő 2023. december 12-én elutasította az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. 2023. december 1-jei előzetes vitarendezési kérelmét.

20. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. 2023. december 13-án nyújtotta be a felvilágosítását és gyártói nyilatkozatokat – többek között – a 38. és a 39. tételre vonatkozóan.

21. Az ajánlatkérő 2023. december 14-én elutasította a kérelmező 2023. december 5-ei előzetes vitarendezési kérelmét.

A jogorvoslati kérelem a D.594/2023. számú jogorvoslati eljárásban

22. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. jogorvoslati kérelme 2023. december 22-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. kérte a jogsértés megállapítását, valamint a 2023. november 23-án módosított összegezésben foglalt eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és eljárási költségek megfizetésére.

23. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdését, mert a kérelmezőnek a 24. tételsorra megajánlott Blue Vison B 2021 i elnevezésű terméke nem felel meg az árazatlan ártáblázat C oszlopában e tételsorra vonatkozóan rögzített műszaki követelménynek. A kérelmező által megajánlott berendezés elektromos teljesítménye nem éri el a műszaki leírásban rögzített teljesítménykövetelmény alsó határát. Ezért az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvényesnek, és jelölte meg a kérelmezőt az eljárás nyerteseként.

A kérelmező észrevétele a D.594/2023. számú jogorvoslati eljárásban

24. A kérelmező kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

25. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a IV. fejezetben a műszaki jellemzők egyenértékűsége tekintetében kifejezett rendelkezést tett az ajánlattevők számára az ajánlatok általa való elbírálását illetően. A rendelkezést senki nem kifogásolta, ezért a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján köti az ajánlatkérőt az ajánlatok bírálata tekintetében. A IV. fejezet alapján, ha egy terméknek azonos vagy alacsonyabb a villamos energia felhasználása, mint az ajánlatkérő által előírtak, akkor műszaki szempontból egyenértékűnek kell tekinteni őket. A 2023. február 3-ai kiegészítő tájékoztatás 22. válasza alapján pedig lehetőség volt kedvezőbb elektromos teljesítményű termék megajánlására. Az ajánlatkérő e kiegészítő tájékoztatást nem általánosságban, hanem kifejezetten és kizárólag a 24. tételszámú légkeveréses sütő-gőzpároló eszköz 65-68 kW elektromos teljesítményét érintő műszaki előírásra adta.

A Döntőbizottság döntése a D.594/2023. számú jogorvoslati eljárásban

26. A Döntőbizottság a D.594/17/2023. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdését megsértve nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvényesnek, mert a 24. tételsorra megajánlott Blue Vison B 2021 i elnevezésű terméke nem felel meg az árazatlan ártáblázat C oszlopában e tételsorra vonatkozóan rögzített azon műszaki követelménynek, hogy az ajánlattevőknek 65 és 68 kW közötti elektromos teljesítményű sütő-gőzpárolót kell megajánlaniuk. A Döntőbizottság megsemmisítette a 2023. november 23-án módosított eljárást lezáró döntést, és az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szabott ki.

A kérelmező keresete a D.594/17/2023. számú határozat ellen

27. A kérelmező 2024. március 1-jén a D.594/17/2023. számú határozat ellen keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez.

Eljárási cselekmények a D.594/17/2023. számú határozat meghozatalát követően

28. Az ajánlatkérő 2024. március 18-án módosította az összegezést.

A 2024. március 18-án módosított összegezés V.2.2) pontja szerint az ajánlatkérő kizárólag az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát nyilvánította érvényessé, és azt értékelte.

A 2024. március 18-án módosított összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. lett.

A 2024. március 18-án módosított összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett – egyebek mellett – a kérelmező a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, az alábbi indokokra tekintettel:

„Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, figyelemmel arra, hogy – Döntőbizottság D.594/17/2023. számú határozatában foglaltakkal összhangban – „az ajánlattevőknek az ajánlatuk elkészítése során figyelembe kellett venniük a 24. tételsorban rögzített elektromos teljesítmény két határértékét, és kizárólag akkor tettek érvényes ajánlatot, ha az ajánlatuk e két határérték közé esik, mivel ez következik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének első mondatában rögzített pontossági elvárásból, és az ajánlatkérő sem engedett eltérést e határértékektől. Az A.MeCoD Zrt. nem a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján járt el, mivel a 24. tételsorra megajánlott Blue Vison B 2021 i elnevezésű terméke nem felel meg az árazatlan ártáblázat C oszlopában e tételsorra vonatkozóan rögzített azon műszaki követelménynek, hogy az ajánlattevőknek 65 és 68 kW közötti elektromos teljesítményű sütő-gőzpárolót kell megajánlaniuk.”

A 2024. március 18-án módosított összegezés VI.1.4) pontja szerint a módosításának indoka az alábbi:

„Az AGRIKON-ALFA Kft. ajánlattevő 2023. 12. 22. napján a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottság elé. A Döntőbizottság a D.594/17/2023. számú 2024. 02. 15. napján kelt határozatában úgy döntött, hogy Ajánlatkérő nem minősítette jogszerűen érvényesnek az A.MeCoD Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő ajánlatát, ezért megsemmisítette az Ajánlatkérő 2023. 11. 23. napján hozott döntését. Ajánlatkérő ezért a Kbt. 165. § (12) bekezdése alapján felhívta ajánlatuk fenntartására az eljárásban valamennyi még érvényes ajánlattevőt, melyre az AGRIKON-ALFA Kft. Ajánlattevő és az A.MeCoD Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő is benyújtotta nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy fenntartja ajánlatát. Fentiekre tekintettel új döntés meghozatala vált szükségessé – tekintettel arra, hogy a korábban 1. helyen álló A.MeCoD Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása és így az AGRIKON-ALFA Kft. Ajánlattevő nyertessé hirdetése szükséges –, mely során Ajánlatkérőnek vissza kellett lépnie a bírálati szakaszba, új eljárást lezáró döntést kellett hoznia és ezzel módosítania az összegezést.”

29. A kérelmező 2024. március 21-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért az általa 2023. december 5-én kezdeményezett előzetes vitarendezést követően kibocsátott hiánypótlási felhívásra, felvilágosítás kérésre az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. által benyújtott azon iratokba, amelyekre tekintettel az ajánlatkérő megállapította az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatának az érvényességét.

30. A kérelmező 2024. március 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a 2024. március 18-án módosított összegezés V.2.12) pontja ellen a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt.

31. A kérelmező 2024. március 25-én megtekintette teljes terjedelemben az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. 2023. december 13-án benyújtott felvilágosítását az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint.

32. Az ajánlatkérő 2024. március 26-án elutasította a kérelmező 2024. március 21-ei előzetes vitarendezési kérelmét a D.594/17/2023. számú határozatban foglalt döntésre tekintettel.

33. A kérelmező 2024. március 28-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kifejtette, hogy az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlata nem felel meg a 39. tétel esetében a műszaki leírásban meghatározott mélységi méreteknek és csatlakozási teljesítmény értékeknek.

34. Az ajánlatkérő 2024. április 4-én elutasította a kérelmező 2024. március 28-ai előzetes vitarendezési kérelmét.

A jogorvoslati kérelem a D.187/2024. számú jogorvoslati eljárásban

35. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. április 5-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz.

36. A kérelmező kérte egyrészt a jogsértés megállapítását, valamint a 2024. március 18-án módosított összegezésben foglalt eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és eljárási költségek megfizetésére.

37. A kérelmező kérte másrészt a jogorvoslati eljárás felfüggesztését az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 48. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, a Kbt. 158. § (4) bekezdése alapján, mert egy, az eljárás kapcsán fennálló előkérdés eldöntése más szerv (bíróóság) hatáskörébe tartozik. A kérelmező azzal indokolta a jogorvoslati eljárás felfüggesztését, hogy a D.594/17/2023. számú határozattal szemben közigazgatási pert kezdeményezett a Fővárosi Törvényszék előtt. Ha a közigazgatási per során hozott ítéletben az eljáró bíróság a Döntőbizottság határozatát akként változtatja meg, hogy az AGRIKON-ALFA Kft. Ipari és Kereskedelmi kérelmét elutasítja, akkor a közbeszerzési eljárás egy olyan szakaszba kerül vissza, amelyben a kérelmező érvényes és nyertes ajánlattevőnek minősül. A kérelmező e nyertes ajánlattevői minősége alapvetően befolyásolhatja a jelen jogorvoslati eljárásban fennálló ügyfélképességét, ahogyan az is, ha a közigazgatási perben az eljáró bíróság a Döntőbizottság határozatát helybenhagyja. Az első esetben az ajánlatkérő 2023. november 23-án kelt, kérelmezői ajánlat érvényességét és nyertességét megállapító módosított összegezése, a második esetben az ajánlatkérő 2024. március 18-án kelt, kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító módosított összegezése és az azt megelőző eljárást lezáró döntések tekintendők hatályosnak. A jelen jogorvoslati eljárásnak a bíróság hatáskörébe tartozó kérdés eldöntését megelőző lefolytatása egy jogi szempontból nagymértékben bizonytalan és adott esetben jogsértő állapotot eredményezhet, ezért a bíróság hatáskörébe tartozó ügy előkérdésnek minősül.

38. A kérelmező közvetlen jog- és érdekséreleme a 2024. március 18-án kelt összegezés alapján hatályosult. A kérelmező jelen jogorvoslati eljárásban – szükségszerűségből, mert a közigazgatási per egyébként már folyamatban van ezzel közvetett összefüggésben – vitatta a saját ajánlatának érvénytelenné minősítését, és egyúttal az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatának érvényessé minősítését. A kérelmező álláspontja szerint a közigazgatási perben kelt ítélet meghozataláig nem lehet kétséget kizáróan dönteni a kérelmező ügyfélképességét illetően, és az ítélet azt is alapvetően meghatározza, hogy a közbeszerzési eljárás ténylegesen milyen szakaszban van.

39. A kérelmező kifejtette az első kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát.

40. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő egyértelművé tette, hogy műszaki szempontból egyenértékűnek tekinti azt a terméket, amelynek a megadott (előírt) műszaki jellemzővel azonos vagy alacsonyabb a villamos energia felhasználása. Az ajánlatkérő ugyanezen álláspontját erősítette meg a 2023. február 3-án megküldött kiegészítő tájékoztatás 22. pontjában, amikor egyértelműen rögzítette, hogy kedvezőbb terméket elfogad.

41. A kérelmező kijelentette, hogy a 24. tételsorra megajánlott Blue Vison B 2021 i elnevezésű terméke megfelel az árazatlan ártáblázat C oszlopában és a közbeszerzési dokumentumokban e tételsorra vonatkozóan rögzített műszaki követelménynek, mivel a 65 és 68 kW közötti elektromos teljesítménynél kedvezőbb villamos energia felhasználású terméket ajánlott meg, amelyet az ajánlatkérő kifejezetten megfelelőnek, egyenértékűnek fogadott el.

42. A kérelmező előadta a második és a harmadik kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította érvényessé az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlata nem felel meg a 39. tétel esetében a műszaki leírásban

meghatározott mélységi méreteknek és csatlakozási teljesítmény értékeknek az ajánlata, a felvilágosítása és a gyártói nyilatkozat alapján.

43. A kérelmező 2.793.120.-Ft, azaz kétmillió-hétszázkilencvenháromezer-százhusz forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele a D.187/2024. számú jogorvoslati eljárásban

44. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő az első kérelmi elemmel kapcsolatban, mert a kérelmező ajánlatának érvénytelenségével összefüggésben a Döntőbizottság a D.594/17/2023. számú határozatban érdemben állást foglalt, az Akr. 46. §-a és 47. §-a alapján az első kérelmi elemet el kell utasítani.

45. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő a második és a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban is, mert a kérelmezőnek nincs a jogorvoslati eljárásban ügyfélképessége, mivel akkor sem kerülne előnyösebb helyzetbe, ha a Döntőbizottság megállapítaná, hogy az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlata nem érvényes, és az ajánlatkérőt új eljárást lezáró döntés meghozatalára kötelezné. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] pontjára, a Fővárosi Törvényszék 103.K.707.826/2020/10. számú ítéletének [22] pontjára és a Döntőbizottság D.439/30/2020. számú végzésének 62. pontjára.

46. Az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdésére figyelemmel feltételes közbeszerzési eljárásként indította meg, a szerződés finanszírozásához szükséges forrás – 484.985.000.-Ft + ÁFA – jelenleg nem áll a rendelkezésére.

47. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. észrevétele a D.187/2024. számú jogorvoslati eljárásban

48. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. kérte az eljárás felfüggesztése iránti kérelem elutasítását. A D.594/17/2023. számú határozat jogerős és végrehajtható, a felülvizsgálata iránt indított per a határozat végrehajthatóságát nem érinti. Fogalmilag nem minősülhet előkérdésnek a Döntőbizottság kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdésben történő döntés felülvizsgálata tárgyában indított perben hozott bírósági határozat. A bírósági eljárás tárgya nem az eljárásban benyújtott ajánlat érvényessége, hanem a Döntőbizottság határozata jogszabályoknak való megfelelésének a vizsgálata, ezért a Döntőbizottság nem tekintheti saját határozata jogszerűségét más szerv hatáskörébe tartozó előkérdésnek. A Döntőbizottságnak az előterjesztett jogorvoslati kérelmet az első kérelmi elem tárgyában korábban hozott, hivatkozott határozatában foglaltaknak megfelelően kell elbírálnia.

49. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. két eljárásjogi kifogást terjesztett elő a második és a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban, ezért az eljárást e kérelmi elemek tekintetében meg kell szüntetni. Egyrészt a kérelmezőnek nincs a jogorvoslati eljárásban ügyfélképessége. Másrészt a jogorvoslati kérelem elkésztett, mert a kérelmező az érintett készülékek kifogásolt jellemzőire vonatkozó valamennyi érdemi adattal már az általa az eljárás során előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre 2023. december 14-én adott ajánlatkérői válasz alapján rendelkezett.

50. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése a D.187/2024. számú jogorvoslati eljárásban

51. A Döntőbizottság a 2024. május 6-án kelt, D.187/8/2024. számú végzésével a jogorvoslati eljárást megszüntette a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme esetében az Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mert az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a Döntőbizottság érdemben már elbírálta a D.594/17/2023. számú határozatában, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

52. A Döntőbizottság a D.187/8/2024. számú végzésével a jogorvoslati eljárást megszüntette a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi eleme esetében a Kbt. 148. § (2) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mert nem volt a kérelmezőnek olyan konkrét és egyedi joga vagy jogos érdeke, amelyet a 2024. március 18-án módosított összegezésben foglalt eljárást lezáró döntés közvetlenül sértett vagy veszélyeztetett volna.

A kérelmező keresete a D.187/8/2024. számú végzés ellen

53. A kérelmező 2024. május 15-én a D.187/8/2024. számú végzés ellen keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez.

A Fővárosi Törvényszék döntése a kérelmező 2024. március 1-jei keresete alapján

54. A Fővárosi Törvényszék a 2024. július 3-án kelt, 106.K.701.047/2024/22. számú ítéletével a kérelmező 2024. március 1-jei keresetét elutasította.

55. A 106.K.701.047/2024/22. számú ítélet [50] pontja az alábbiakat tartalmazza:
„Mindezek alapján az alperes jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a felperesi érdekelt a Kbt. 69. § (1) bekezdését megsértve nyilvánította a felperes ajánlatát érvényesnek, a felperes nem a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján járt el, mivel a 24. tételSORRA megajánlott terméke nem felel meg az árazatlan ártáblázat C oszlopában e tételSORRA vonatkozóan rögzített azon műszaki követelménynek, hogy az ajánlattevőknek 65 és 68 kW közötti elektromos teljesítményű sütő-gőzpárolót kell megajánlaniuk. A bíróság ezért a felperes teljes körben alaptalan keresetét – a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.”

A Fővárosi Törvényszék döntése a kérelmező 2024. május 15-ei keresete alapján

56. A Fővárosi Törvényszék a 2024. szeptember 3-án kelt, 103.K.702.203/2024/9. számú ítéletével a D.187/8/2024. számú végzést megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

57. A 103.K.702.203/2024/9. számú ítélet [27] pontja az alábbiakat tartalmazza:
„(...) Elkerülte az alperes figyelmét, hogy a jogsértő esemény, amellyel szemben a felperes a jogorvoslati kérelmet előterjesztette az Ajánlatkérőnek kétségtelen ugyan, hogy megsemmisített döntés eredményeként hozott, de olyan döntése volt, amelyet az alperes eljárása során még korábban nem vizsgált. Az Ajánlatkérőnek az a döntése, amellyel a 2024. március 18-i módosított összegezése szerint a felperes ajánlatát érvénytelenné nyilvánította egy

olyan új döntés, amely jogorvoslati eljárás során vizsgálat tárgya nem volt, így fel sem merülhet az Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontja szerinti feltételek teljesülése az irányadó jog változatlansága kivételével, függetlenül attól, hogy az alperes az Ajánlatkérő korábbi, ugyanezen közbeszerzési eljárás során hozott összegezeit vizsgálta és az a vizsgálata a felperes ajánlatát is érintette más kérelem folytán. A jelen jogorvoslati eljárásban a kérelem tárgya, a Kbt.-be ütköző azon magatartás volt, amelyről az alperes érdemben még nem foglalt állást. (...)”

58. A 103.K.702.203/2024/9. számú ítélet [31] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A felperes garanciális joga, hogy a rá nézve sérelmes döntés vonatkozásában jogorvoslati jogát gyakorolni tudja. Amennyiben a bíróság osztaná az alperes végzésében kifejtett álláspontot az azzal a következménnyel járna, hogy a megismételt bírálatot követő ajánlatkérői döntés ellen a felperes önálló jogorvoslati kérelemmel nem élhetne, mely a jogorvoslathoz való jogának teljes elvonásával járna.”

59. A 103.K.702.203/2024/9. számú ítélet [53] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Így a felperes ügyfélképessége nem csak az első kérelmi elem, de a második és harmadik kérelmi elemek vonatkozásában megvalósul, tekintettel arra, hogy azokban a nyertes ajánlat érvényességét abból a szempontból vitatta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat eltérő módon bírálta el, lévén hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata sem felelt meg a műszaki leírásban foglalt követelményeknek. A bíróság utal a fent kifejtett, az EUB és a Kúria joggyakorlatából eredő elvre, miszerint csak a már érvénytelen ajánlata miatt jogerősen kizárt ajánlattevő ügyfélképessége korlátozott. Jelen esetben a felperes saját ajánlata érvénytelensége megállapításának jogszerűsége – melyre vitathatatlanul ügyfélképességgel rendelkezik – mellett vitatta a Kft. ajánlatának érvényességét, melyből következően a felperes ajánlatának érvénytelensége még nem jogerősen, véglegesen eldöntött tény, az arra vonatkozó jogorvoslati eljárás még folyamatban van. Figyelemmel erre, jogos érdeke, ügyfélképessége kiterjed a közbeszerzési eljárást lezáró döntés egésze jogszerűségének vitatására is, különös tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességére.”

60. A 103.K.702.203/2024/9. számú ítélet [55] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A fentiekre figyelemmel a bíróság az alperes végzését a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban nincs helye az eljárás megszüntetésének az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, az alperesnek a fent rögzített jogértelmezés figyelembevételével meg kell állapítania a felperes ügyfélképességének fennállását mindhárom kérelmi elem tekintetében és a felperes jogorvoslati kérelmének mindhárom kérelmi elemét érdemben kell megvizsgálnia és elbírálnia. Meg kell állapítania, hogy a felperes ügyfélképessége kiterjed a saját ajánlata érvénytelenségének vitatása mellett, a jogorvoslati kérelme második és harmadik kérelmi eleme vonatkozásában a nyertes ajánlat érvényességének vitatására is, mely kérdéseket az alperes – a jogorvoslati kérelem keretei között – az első kérelmi elemmel együttesen érdemben köteles vizsgálni.”

Az ajánlatkérő észrevétele a D.684/2024. számú jogorvoslati eljárásban

61. Az ajánlatkérő kérte az eljárás felfüggesztése iránti kérelem elutasítását, mert a Fővárosi Törvényszék a 106.K.701.047/2024/22. számú ítélettel a kérelmező keresetét elutasította, ezért a jogorvoslati kérelem szerinti előkérdésben a Fővárosi Törvényszék döntést hozott.

62. Az ajánlatkérő fenntartotta a D.187/2024. számú jogorvoslati eljárásban kifejtett eljárásjogi kifogását a második és a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban. Az ajánlatkérő e kifogása alátámasztásaként hivatkozott a D.594/17/2023 számú határozatra és a 106.K.701.047/2024/22. számú ítéletre is, amelyek alapján a kérelmező ajánlatának az érvényességét jogsértően határozta meg.

63. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

64. Az ajánlatkérő kifejtette az első kérelmi elemmel kapcsolatban, hogy nem dönthetne a D.594/17/2023 számú határozatban és a 106.K.701.047/2024/22. számú ítéletben foglaltakkal ellentétesen úgy, hogy megállapítja a kérelmezőnek a 24. tételsorra tett ajánlata megfelelőségét és a kérelmezői ajánlat érvényességét, továbbá módosítja a 2024. március 18-ai döntését. Emiatt kérte az első kérelmi elem elutasítását.

65. Az ajánlatkérő fenntartotta a második és a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban a 2023. december 14-ei válaszában foglaltakat.

Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. észrevétele a D.684/2024. számú jogorvoslati eljárásban

66. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. fenntartotta a D.187/2024. számú jogorvoslati eljárásban kifejtett második eljárásjogi kifogását a második és a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban.

67. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

68. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. előadta az első kérelmi elemmel kapcsolatban, hogy az nem tartalmaz olyan érdemi új elemet, ami a korábbi jogorvoslati eljárásban érintett, a Döntőbizottság által feltárt tényállást érdemben megváltoztatná. A 2024. március 18-án módosított összegezés V.2.12) pontja szerinti indokolás pedig nem tartalmaz olyan elemet, ami a D.594/17/2023. számú határozattal ellentétes lenne.

69. Az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. a második és a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban fenntartotta a 2023. december 13-án benyújtott felvilágosításában foglaltakat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai a D.684/2024. számú jogorvoslati eljárásban

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. november 29-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárás megindításának napján hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

71. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 97. § (4) bekezdése szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.203/2024/9. számú és 106.K.701.047/2024/22. számú ítélete egyaránt a kérelmező ajánlata érvényességére

vonatkozóan tartalmaz döntéseket, ezért a Kp. 97. § (4) bekezdése alapján a Döntőbizottságot mindkét jogerős és végrehajtható ítélet köti a megismételt eljárásban.

73. Mivel az első kérelmi elem, továbbá a második és a harmadik kérelmi elem eltérő ajánlatok érvényességére vonatkozó ajánlatkérői döntésekre irányulnak, ezért a Döntőbizottság külön vizsgálta az első kérelmi elem esetében a fenti ítéletekben rögzített megállapításokat a második és a harmadik kérelmi elemekre tettektől.

74. A Döntőbizottság megállapította az első kérelmi elem esetében, hogy a 103.K.702.203/2024/9. számú ítélet [55] pontja alapján a megismételt eljárásban nincs helye a jogorvoslati eljárás megszüntetésének, továbbá a Döntőbizottság köteles mindhárom kérelmi elemet érdemben megvizsgálni és elbírálni. Mivel a Kp. 97. § (4) bekezdése alapján e bírósági megállapítás köti a Döntőbizottságot a döntése során, ezért a Döntőbizottság az első kérelmi elem esetében nem szüntethette meg a jogorvoslati eljárást, hanem érdemben kellett róla döntenie. Ebből következően a Döntőbizottságnak a 103.K.702.203/2024/9. számú ítélet [55] pontja alapján az első kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező ajánlata érvényes-e.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy nem kizárólag a 103.K.702.203/2024/9. számú ítéletet volt köteles figyelembe venni a kérelmezői ajánlat érvényessége vizsgálatakor, hanem a szintén arra vonatkozó 106.K.701.047/2024/22. számú ítéletet is. A Fővárosi Törvényszék a 106.K.701.047/2024/22. számú ítélet [50] pontjában kinyilvánította, hogy jogsértő azon döntés, hogy a kérelmezői ajánlat érvényes. Ebből következően a két ítélet előírásainak együttes alkalmazása az első kérelmi elem esetében azt jelenti, hogy a Döntőbizottság a 103.K.702.203/2024/9. számú ítélet [55] pontja alapján nem szüntetheti meg rá vonatkozóan a jogorvoslati eljárást, viszont az első kérelmi elemet már nem is bírálhatja el, mivel a Fővárosi Törvényszék a 106.K.701.047/2024/22. számú ítélet [50] pontjában már meghozta azt a döntést, hogy a kérelmezői ajánlat nem érvényes.

76. A Döntőbizottság a fentiek alapján – a D.594/17/2023. számú határozatában foglaltak döntéssel egyezően – megállapította, hogy a kérelmező ajánlata nem érvényes, mert a 24. tételsorra megajánlott Blue Vison B 2021 i elnevezésű terméke nem felel meg az árazatlan ártáblázat C oszlopában e tételsorra vonatkozóan rögzített azon műszaki követelménynek, hogy az ajánlattevőknek 65 és 68 kW közötti elektromos teljesítményű sütő-gőzpárolót kell megajánlaniuk. Emiatt az első kérelmi elem alaptalan.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan első kérelmi elemet elutasította.

78. A Döntőbizottság megállapította a második és a harmadik kérelmi elem esetében, hogy a 103.K.702.203/2024/9. számú ítélet [53] pontja alapján „csak a már érvénytelen ajánlata miatt jogerősen kizárt ajánlattevő ügyfélképessége korlátozott”. Azonban a Döntőbizottság az első kérelmi elem esetében megállapította, hogy a kérelmező ajánlata nem érvényes, ezért megállapítható a 103.K.702.203/2024/9. számú ítélet [53] pontjának a figyelembe vételével, hogy a kérelmező ügyfélképessége korlátozott. Emiatt nem alkalmazható a Fővárosi Törvényszéknek a 103.K.702.203/2024/9. számú ítélet [53] pontjában rögzített azon megállapítása, hogy a Döntőbizottságnak előzetes vizsgálat nélkül meg kellene állapítania a kérelmező ügyfélképességének fennállását mindhárom kérelmi elem tekintetében, mert ez a rendelkezés ellentétes lenne a 106.K.701.047/2024/22. számú ítélet [50] pontjára tekintettel a 103.K.702.203/2024/9. számú ítélet [53] pontjával.

79. Abból adódóan, hogy a kérelmező ügyfélképessége korlátozott, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az a második és a harmadik kérelmi elem esetében fennáll-e.

80. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

81. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

82. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

83. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

84. A Döntőbizottság annak függvényében ítéli meg a kérelmező ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, ok-okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelme egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével is összhangban. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélészerűen alkalmazza.

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy az első kérelmi elem esetében akként döntött a vonatkozó bírósági ítélet alapján, hogy a kérelmező ajánlata nem érvényes, és az ajánlatkérő az összegezés 2024. március 18-ai módosításában a kérelmezői ajánlatot érvénytelennek nyilvánította.

86. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi eleme esetében jogsértés megállapítását kérte a Döntőbizottságtól amiatt, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően bírálta el az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát.

87. A Döntőbizottság számára irányadó a kérelmező ügyfélképessége fennállásának vizsgálatakor a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspont, mely szerint „Az első- és a másodfokú bíróság elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt céllal a kérelmező kedvezőbb jogi helyzetbe kerülhet-e. Ennek vizsgálata nélkül nem foglalható állás az ügyfélképesség fennállásáról. [...] Az az indok pedig, hogy a jogsértés megállapítása mellett megállapításra kerülne a keretmegállapodásos eljárás eredménytelensége is, amelynek következtében ha és amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy egy újabb közbeszerzési eljárást folytat le, abban az eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert ez egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban a felperes feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne.”

88. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelme kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhetne kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárás nyertese nem lehetne akkor sem, ha az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlata érvénytelenné válna, mivel a saját ajánlata a jogerős bírósági döntés alapján továbbra sem lenne érvényes. Ezért a Döntőbizottság álláspontja szerint az a körülmény a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának az eljárásjogi akadályát képezi, hogy a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem tekintetében nem áll fenn az ügyfélképessége.

89. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

90. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 148. § (2) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mert nem volt a kérelmezőnek olyan konkrét és egyedi joga vagy jogos érdeke, amelyet a 2024. március 18-án módosított összegezésben foglalt eljárást lezáró döntés közvetlenül sértett vagy veszélyeztetett volna.

91. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

92. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

93. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

94. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

95. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

96. A Döntőbizottság az első kérelmi elemet elutasította, ezért a kérelmező viseli az e kérelmi elemre számított 931.040.-Ft, azaz kilencszázharmincegyezer-negyven forint igazgatási szolgáltatási díj összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

97. A Döntőbizottság a második és a harmadik kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 1.862.080.-Ft, azaz egymillió-nyolcszázhatvankétezer-nyolcvan forint összegű igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

98. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

99. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. december 10.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Joó Gábor Zsolt ügyvéd
2. Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Bűrös László ügyvéd az AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Kft. képviseletében
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága