



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.324/6/2025.**

A tanács tagjai: Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Kalmár Zoltán Általános Iskola
Diáksportjáért Egyesület
2023. március 23-tól hatályos elnevezés:
Kézilabda Egyesület Balmazújváros
(Balmazújváros, Batthyány utca 4.)

A kérelmezett: H&H development Kft.
(Budapest, Szinyei Merse utca 10.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Sportcsarnok felújítás, 278.715.564.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001111862021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontját, a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés g) pontját, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdését, továbbá a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését, valamint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), d) és e) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint, a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar

Államkinestárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerint ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával indított közbeszerzési eljárást. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 7. napján megküldte a közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívást öt gazdasági szereplő, köztük a kérelmezett részére a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők megjelölése szerepelt, de az előkészítő dokumentumok között ezen gazdasági szereplők előzetes vizsgálatáról nem szerepelt dokumentáció.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során az EKR-ben rögzítette, hogy a becsült érték 12 hónapnál nem régebbi tervezői költségvetés alapján került meghatározásra. A tervezői költségvetés az EKR-be feltöltött dokumentumok között nem szerepelt.

3. Az ajánlattételi felhívás releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Jelen munka a 4060 Balmazújváros, Kastélykert u 1-2. (hrs.: 5149/1) alatti sportcsarnok felújítását és eszközbeszerzését foglalja magában.

II.2.5) Értékelési szempontok:

Megnevezés	Súlyszám
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)	70
2.1. A teljesítésbe bevonásra kerülő építésvezető (vagy azzal egyenértékű) szakember magasépítési kivitelezés területén szerzett szakmai tapasztalata (ajánlati elem legkedvezőbb mértéke: 48 hónap)	10
2.2. A teljesítésbe bevonásra kerülő építésvezető (vagy azzal egyenértékű) szakember épületgépészet kivitelezés területén szerzett szakmai tapasztalata (ajánlati elem legkedvezőbb mértéke: 48 hónap)	10
3. Többletjótállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 12 hónapon felül, az ajánlati elem legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 24 hónap)	10

II.2.7) A szerződés időtartama: 2021. szeptember 20. – 2021. december 31.

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

A közbeszerzés állami támogatásból finanszírozott az Emberi Erőforrások Minisztériuma által.

III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Számlázás: Összesen négy számla lehetősége- három (3) részszámla és egy (1) végszámla bocsátható ki. Részszámla a teljes nettó vállalkozói díj 25, 50 és 75 %-át elérően, végszámla a szerződéses érték 100%-át elérő teljesítés esetén nyújtható be. További feltételek a Közbeszerzési Dokumentációban és a szerződéstervezetben. Számla kifizetésére irányadó a Kbt. 135. § (1)-(2) és (5)-(6), Ptk. 6:130. § (1)-(2) bek, valamint alvállalkozó esetén a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A.§. Tartalékkeret nincs.

V.2) További információk:

8. A Kbt. 115. § (4) bekezdés alapján az eljárásban kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot.

4. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott általános információkat, műszaki leírást, árazatlan költségvetést, iratmintákat, vállalkozási szerződéstervezetet.

5. A Közbeszerzési dokumentáció II/7. pontja az alábbiakat rögzítette:

AZ ELLENSZOLGÁLTATÁS TELJESÍTÉSÉNEK FELTÉTELEI ÉS HIVATKOZÁS A VONATKOZÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSEKRE:

Az ajánlatkérő a vállalkozói díjat 30 napos fizetési határidő mellett, az igazolt szerződésszerű teljesítést követően átutalással, forintban (HUF) teljesíti az alábbiak szerint:

- alvállalkozó igénybevétele hiánya esetén a Kbt. 135. § (1)-(2) és (5)-(6) bekezdései, továbbá a Ptk. 6:130.§ (1) - (2) bekezdés szerint,
- alvállalkozó igénybevétele esetén a fentiek figyelembevételével, de a Ptk. 6:130.§ (1)-(2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § szerint.

Ajánlatkérőként szerződő fél a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az építési napló adatai alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.

6. Az ajánlattételi határidőre, 2021. szeptember 13-ig kettő ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmezett részéről.

A kérelmezett ajánlatában nyilatkozott a 2. értékelési szempont tekintetében bevont szakemberekről, a 2.2. értékelési részszerzőpont tekintetében K. K. szakembert jelölte meg.

7. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 17. napján küldte meg az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezést az ajánlattevőknek, mely szerint érvényes és nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg. Az összegezésben rögzítésre került a nyertes ajánlattevő alvállalkozójaként K. K. szakember.

8. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 24. napján kötötte meg a kérelmezettel a vállalkozási szerződést nettó 241.279.995.-Ft vállalkozói díjjal.

A vállalkozási szerződés rendelkezései:

1.4. Vállalkozó jogosult alvállalkozó(k) (Ptk. szerint: közreműködő(k) igénybevételére. Az alvállalkozó igénybevételénél a Kbt. és a jelen szerződés megkötéséhez vezető közbeszerzési eljárás rendelkezései irányadóak. Az alvállalkozókkal kötött szerződésekre a Kbt., továbbá a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályai értelemszerűen irányadóak.

1.6. Ha további alvállalkozó bevonása válik szükségessé, a Vállalkozó arról közvetlenül is értesíti a Megrendelőt. Az alvállalkozók által bevont alvállalkozók jogszerű alkalmazásáért az alvállalkozó mellett Vállalkozó is felelős.

1.7. Megrendelő e körben kifejezetten felhívja a Vállalkozó figyelmét a Kbt. 138-139. §-ban foglaltakra.

1.8. Megrendelő rögzíti, hogy a 322/2015. (X.30.) Korm rendelet 27. § (1) bek. alapján a műszaki ellenőr által vizsgálja az alvállalkozó szabályos alkalmazásának feltételeit. Ezen szabályok megszegése súlyos szerződésszegésnek minősül.

2.18. A vállalkozói díj az igazolt szerződésszerű teljesítést követően átutalással, forintban (HUF) kerül teljesítésre az alábbiak szerint:

– alvállalkozó igénybevételének hiánya esetén a Kbt. 135. § (1)-(2) és (5)-(6) bekezdései, továbbá a Ptk. 6:130.§ (1) - (2) bekezdés szerint;

– alvállalkozó igénybevétele esetén a fentiek figyelembevételével, de a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § szerint.

6.21. Tekintettel arra, hogy jelen szerződés közbeszerzési eljárás eredményeképpen jött létre, Felek rögzítik a nyertes ajánlatban megajánlott minőségi szempontot, amely az ajánlatban értékelésre került:

A teljesítésbe bevonásra kerülő építésvezető szakember neve épületgépészet szakterületen: K. K.

10.8. Megrendelő a Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. Megrendelő tudomásul veszi, hogy a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését valósítja meg Megrendelő részéről a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmaradása (ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását), ha a) a szerződésszegés olyan kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradásával valósul meg, amelyet Megrendelő a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése során figyelembe vett; vagy

b) a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely - ha a felek szerződésüket így módosították volna - szerződésmódosításként a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint lényeges módosításnak minősülne.

9. Az ajánlatkérő és kérelmezett 2021. október 29. napján módosította a vállalkozási szerződést a Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint. A vállalkozási szerződést a felek akként módosították, hogy a kérelmezett három részszámla helyett négy részszámla és végszámla kiállítására volt jogosult.

10. A 2021/291/32-1 sorszámú e-főnapló adatai szerint a munkaterület átadására 2021. október 19. napján került sor, amely napon a tényleges munkavégzés is megkezdődött. Az épületgépészeti kivitelezési munkák 2021. október 27. napjától kezdődtek.

A 2021/291/32-4 sorszámú Gépészeti szerelési munkák e-főnaplót 2021. november 3-án a Flairdax Kft. nyitotta meg.

K. K. épületgépészeti építésvezető a fenti naplókba bejegyzést nem tett.

A kérelmezett a kivitelezést 2021. december 22. napján készre jelentette.
A műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2021. december 30. napján került sor.

11. A kérelmezett előlegrszámlát, 4 db részszámlát és végrszámlát állított ki az alábbiak szerint:

	Ajánlattevő nyilatkozata az Alvállalkozói teljesítésről	Számla sorszáma	Kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Feltüntetett Alvállalkozói (Ft)	Kifizetés időpontja
1. részsz.	-	HH/0028-2021	2021.10.20.	60.319.998	-	2021.10.21.
2. részsz.	-	HH/0029-2021 (A HH/0029-2021 sorszámú számla sztornózásra került és helyette a HH/0048-2021 sorszámú számla került kiállításra nettó 27.559.055,- Ft összegről 2021.12.14-én.)	2021.11.01.	60.319.998	-	2021.11.12. 2021.11.18. 2021.12.10.
3. részsz.	-	HH/0049-2021	2021.12.14.	32.760.943	-	2022.03.07.
4. részsz.	-	HH/0052-2021	2021.12.14.	24.127.999	-	2022.03.11.
végrszámla	-	HH/0002-2022	2022.01.10.	24.127.999	-	2022.05.06.

12. A kérelmezett az ajánlatkérő felé alvállalkozóként a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján 2021. október 21-én a Flairdax Kft.-t (gépészeti feladatok) és a FEEL THE COLD Kft.-t (villanszerelési munkák), 2021. október 4-én a KRISZ-HÚSZ Kft.-t (építőmesteri munkák) jelentette be.

Az alvállalkozók az alábbi számlákat állították ki:

Alvállalkozó	Számla sorszáma	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)
Flairdax Kft. (bejelentve: 2021.10.21.)	FD-2021-31	2021.11.24.	5.000.000
	FD-2022-3	2022.01.19.	3.000.000
	FD-2022-10	2022.02.09.	790.000
	FD-2022-11	2022.03.08.	810.000
	FD-2022-12	2022.04.07.	4.646.700
FEEL THE COLD Kft. (bejelentve: 2021.10.21.)	FEEL-2021-55	2021.11.15.	2.000.000
	FEEL-2021-57	2021.11.30.	2.000.000
	FEEL-2021-60	2021.12.09.	1.574.803
	FEEL-2022-1	2022.01.13.	2.000.000
	FEEL-2022-6	2022.02.21.	787.402
	FEEL-2022-12	2022.03.18.	1.600.000
KRISZ-HÚSZ Kft. (bejelentve: 2021.10.04.)	WSCSA 5667500	2021.11.08.	37.027.027
	WSCSA 5667421	2021.11.30.	37.027.027
	WSCSA 6250558	2022.01.10.	37.027.027
	WSCSA 6250570	2022.02.03.	37.027.027

Az ajánlatkérő és a kérelmezett a fenti alvállalkozói teljesítésre vonatkozó teljesítésigazolásokat és a kifizetéseket igazoló bizonylatokat nem bocsátotta rendelkezésre.

13. A kérelmezett 2021. szeptember 25. napján megbízási szerződést kötött K. K. szakemberrel építésvezetői tevékenység ellátására, melynek kezdő időpontja a megbízási szerződés hatályba lépésének napja volt, 100.000.-Ft megbízási díj ellenében.

A kérelmezett 2021. december 30. napján teljesítésigazolást állított ki K. K. szakember részére.

2022. január 4. napján kiállításra került átvételi nyilatkozat szerint K. K. 100.000.-Ft összegű megbízási díjat átvett a kérelmezettől.

Kiállításra került a 2022. január 4. napján kelt, 100.000.-Ft összegről szóló kiadási pénztárbizonylat.

14. A vállalkozási szerződés teljesítésére vonatkozó adatok az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) és a nyilvános elektronikus szerződéstárban (CoRe) nem szerepelnek.

15. A szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő az alábbi nyilatkozatokat tette: 2023. október 17. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy „[...] az interneten tájékoztam arról, hogy milyen gazdasági szereplők jöhetnek szóba a megvalósítás során.” 2023. december 6. napján úgy nyilatkozott, hogy az interneten történt tájékozódás során azt vizsgálta, hogy „[...] Az adott gazdasági szereplő mióta működik, végzi a tevékenységét, hol található az országban, milyen múltbéli kivitelezéseket hajtott végre”. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja tekintetében úgy nyilatkozott, hogy „A nyilatkozatokat a csatolt építési napló tartalmazza”.

2024. január 19. napján érkezett nyilatkozata szerint az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőknek a közbeszerzési eljárás előkészítése során elvégzett előzetes vizsgálatáról írásos dokumentáció nem készült. A becsült érték meghatározása céljából végzett vizsgálatokról és a vizsgálatok során alkalmazott objektív alapú módszerekről, illetve ezek eredményéről dokumentum nem került kiállításra.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező – a szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatását követően - 2025. május 23. napján nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján, melyben jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérő és a kérelmezett vonatkozásában, valamint bírság kiszabását.

Rögzítette, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. február 26. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő 2025. február 27. napján töltött le, a kérelmezett tekintetében a meghírusulási igazolás alapján a kézbesítési vélelem 2025. március 14. napján állt be, és 2025. március 18. napján szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvet töltötte le.

17. A hivatalbóli kezdeményező hat kezdeményezési elemet terjesztett elő.

18. Az 1. kezdeményezési elemben a Kbt. 28. § (1) bekezdés első mondatának és a (2) bekezdés első mondatának ajánlatkérő általi megsértését állította a hivatalbóli kezdeményező.

19. A hivatalbóli kezdeményező szerint, amennyiben az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását a Kbt. 115. §-a alapján, a felhívás közvetlen megküldésével kívánja lefolytatni, az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők kiválasztását meg kell, hogy előzze az érintett gazdasági szereplők előzetes vizsgálata, vagyis a tisztességes verseny biztosításához az szükséges, hogy ajánlatkérőnek a megfelelő számú, teljesítésre képes gazdasági szereplőről legyen tudomása. Erre tekintettel az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet felhívást. Az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján akkor jár el megfelelő alapossgal a gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően a Kbt. 46. § (1) bekezdésére is figyelemmel, ha a gazdasági szereplők közbeszerzési eljárás előkészítése során elvégzett előzetes vizsgálatát írásban dokumentálja.

20. A hivatalbóli kezdeményező idézte a Kbt. 46. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint „Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni”. Hivatkozott a Nagykommentárra (szerkesztette: Dezső Attila), mely szerint a Kbt. 115. § szerinti eljárás tekintetében „Lényeges, hogy a Kbt. 46. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a gazdasági szereplőknek a közbeszerzési eljárás előkészítése során elvégzett előzetes vizsgálatát is köteles írásban dokumentálni.” Továbbá hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2023. február 20. napján kelt, a közbeszerzési eljárások előkészítése tárgyú Útmutójára (a továbbiakban: Útmutó), mely szerint „Szintén építési beruházáshoz kapcsolódik a Kbt. 115. § szerinti eljárásfajta, melynek során az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők kiválasztásának menetét és kiválasztási szempontjait érdemes körültekintően dokumentálni.”

21. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás előkészítése során azonban – az

ajánlatkérő által sem vitatottan - az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők előzetes vizsgálatát tartalmazó írásos dokumentáció nem készült, melyre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 46. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondatát.

22. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette továbbá, hogy az ajánlatkérő az EKR felületén rögzítette, hogy a becsült érték 12 hónapnál nem régebbi tervezői költségvetés alapján került meghatározásra, azonban a tervezői költségvetés az EKR-be feltöltött dokumentumok között nem lelhető fel.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság többszöri felhívását követően a szerződés-ellenőrzési eljárás során, a 2024. január 19. napján érkezett beadványában úgy nyilatkozott, hogy a becsült érték meghatározása céljából végzett vizsgálatokról és a vizsgálatok során alkalmazott objektív alapú módszerekről, illetve ezek eredményéről dokumentum nem került kiállításra.

23. E körben hivatkozott a hivatalbóli kezdeményező az Útmutatóra, mely rögzíti, hogy „Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását már az előkészítési szakasztól köteles írásban dokumentálni, így a korábbiakban részletezett becsült érték meghatározásának dokumentálására is minden esetben kiemelt figyelmet kell fordítani. Az előkészítés során keletkezett dokumentumokat is fel kell tölteni az EKR-be, hiszen egy esetleges jogorvoslat, vagy hatósági ellenőrzés során a Döntőbizottság vagy az ellenőrző hatóság az EKR-hez kér hozzáférést az eljárás iratainak áttekintése érdekében, így adott esetben például, ha hiányoznak az előkészítéssel kapcsolatos iratok, akkor felmerülhet az előkészítés hiányossága is. A 424/2017. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése írja elő az ajánlatkérők számára az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdésének alkalmazása során keletkezett iratok EKR-ben történő rögzítését, [...] Külön kiemelés érdemel a dokumentálás körében, hogy egy építési beruházás kapcsán a becsült érték meghatározása a tervező által beárazott költségvetés alapján történik, így ez esetben az árazott tételes költségvetés feltöltése is szükséges az előkészítés dokumentumai között.”

24. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésének egyik fontos cselekménye a becsült érték meghatározása, amely érdekében ajánlatkérő köteles külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. Ezen ajánlatkérői kötelezettséget építési beruházások esetén az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 13. § (1) bekezdése konkretizálja akként, hogy a becsült érték meghatározásakor a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült – szükség esetén a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára aktualizált – költségbeclést rendeli irányadónak tekinteni.

25. Tekintettel az ajánlatkérő 2024. január 19. napján érkezett nyilatkozatára, továbbá azon tényre, hogy a tervezői költségvetés az EKR felületén sem érhető el, a hivatalbóli kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy az ajánlatkérő nem a megfelelő alapossgal készítette elő a közbeszerzési eljárást azáltal, hogy a becsült érték meghatározása érdekében szükséges dokumentálási kötelezettségének valószínűsíthetően nem tett eleget, amellyel az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 46. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (2) bekezdésének első mondatát.

26. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtének időpontja: 2021. szeptember 7. napja, amely a közbeszerzési eljárás megindításának napja, a

szervézés-ellenórzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2025. február 27. napja, azaz a szerződés-ellenórzési eljárást lezáró jegyzőkönyv ajánlatkérő általi átvételének napja.

27. A 2. kezdeményezési elembe a Kbt. 138. § (4) bekezdésének a kérelmezett általi megsértését állította a hivatalbóli kezdeményező.

28. Előadta, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdése az ajánlatok értékelési részszerpont tekintetében figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek biztosították nyertes ajánlattevő ajánlatának a nyertességét.

A kérelmezett az ajánlattételi felhívás II.2.5) pont 2.2. alpontja szerinti értékelési részszerpont tekintetében K. K. építésvezetőt, mint az épületgépészeti kivitelezés területén szakmai többlettapasztalattal rendelkező szakembert mutatta be.

A kérelmezett a szerződés-ellenórzési eljárás során csatolt dokumentumokkal K. K. szakember szerződés teljesítésében történt tényleges részvétele kétséget kizáróan nem került igazolásra az alábbi indokokra tekintettel.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a minőségi értékelési részszerpont tekintetében figyelembe vett szakembernek a kivitelezés teljes időtartama alatt, de legkésőbb az ágazati munkarész kivitelezésének megkezdése időpontjától részt kell vennie a szerződés teljesítésében, figyelemmel arra, hogy az ajánlatok értékelésekor a bemutatott szakember többlettapasztalata került figyelembe vételre.

29. A kérelmezett 2021. szeptember 25. napján megbízási szerződést kötött K. K.-val az építésvezetői tevékenység ellátására, melynek kezdő időpontja a megbízási szerződés hatályba lépésének napja (2021. szeptember 25.) volt, azonban a 2021/291/32-1 sorszámú e-főnapló adatai szerint az épületgépészeti kivitelezési munkák 2021. október 27. napjától kezdődtek, így K. K. szakembernek legkésőbb ezen időponttól kellett részt vennie a szerződés teljesítésében.

A szerződés-ellenórzési eljárás során az ajánlatkérő a kérelmezett és K. K. szakember által 2021. szeptember 25. napján megkötött megbízási szerződést csatolta, továbbá K. K. szakember az alábbi dokumentumokat bocsátotta a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére:

- a 2021. szeptember 25. napján kelt megbízási szerződést,
- a 2021. december 30. napján kelt teljesítésigazolást,
- a 2022. január 4. napján kelt, 100.000,- Ft összegről szóló kiadási pénztárbizonylatot, valamint
- a 2022. január 4. napján kelt, 100.000,- Ft összegű megbízási díj átvételéről szóló átvételi nyilatkozatot.

A következőket döntőbizottsági gyakorlat szerint a kérelmezett terhére esik, hogy a szakember Kbt. kógens előírásának megfelelő, tényleges bevonásáról intézkedjen, és a kérelmezett felelőssége, hogy ennek tényét a teljesítés során keletkezett iratokkal igazolni tudja. [Lásd például D.224/17/2023. számú határozat 116. pont] Amennyiben a kérelmezett a Kbt. 138. § (4) bekezdése szerinti kötelezettségét nem dokumentálja kellően, úgy a bizonyítottság hiánya az ő terhére esik. [Lásd például D.211/13/2022. számú határozat 79. pont]

Tekintettel arra, hogy a felsorolt dokumentumokon kívül egyéb dokumentum a kérelmezett részéről a szerződés-ellenórzési eljárás során nem került csatolásra, melyek igazolnák K. K. szakember szerződés teljesítésébe történt tényleges bevonását, a hivatalbóli kezdeményező szerint kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a kérelmezett teljesítése megfelelt-e a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltaknak, azaz a minőségi értékelési részszerpont

igazolására bemutatott K. K. szakember teljesítésbe történő tényleges bevonása valóban megtörtént-e.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a szerződés-ellenőrzési eljárás során rendelkezésre bocsátott megbízási szerződés, teljesítésigazolás, pénztárbizonylat és átvételi nyilatkozat olyan formális dokumentumok, amelyek önmagukban nem igazolhatják, hogy K. K. szakember valóban részt vett a szerződés teljesítésében. A megbízási szerződés alapján történt kifizetés ténye és dokumentumai K. K. szakember szerződés teljesítésében való részvételét nem támasztják alá, K. K. szakember tényleges munkavégzése építésvezetői minőségben dokumentumokkal alátámasztottan nem igazolt.

30. A fentiek alapján a kérelmezett dokumentumot nem bocsátott a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére annak igazolására, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett K. K. szakember a szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonásra került, továbbá az ajánlatkérő, valamint K. K. szakember által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból sem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett K. K. szakember a szerződés teljesítésében valóban részt vett. A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakat.

31. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtének legkorábbi időpontja: 2021. október 27. napja, mely az épületgépészeti kivitelezés kezdő időpontja, a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való legkorábbi közlés időpontja: 2025. március 14. napja, mely napon a kérelmezett tekintetében a kézbesítési vélelem beállt.

32. A 3. kezdeményezési elemében a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), d) és e) pontjainak a kérelmezett általi megsértését állította a hivatalbóli kezdeményező.

33. Az építési beruházás tárgyú szerződés teljesítéséért járó ellenszolgáltatás kifizetése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a szerződés 2.18. pontja is rögzítette, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) és b) pontjai azt a kötelezettséget róják a nyertes ajánlattevőként szerződő félre, hogy amennyiben alvállalkozót vesz igénybe a közbeszerzési szerződés teljesítése során, az ellenszolgáltatásból az alvállalkozókat megillető összeget, valamint az alvállalkozói teljesítés mértékét az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő nyilatkozataiban és számláiban részletezze.

34. A szerződés teljesítése során a kérelmezett – az előlegszámlán kívül - 4 db részszámlát és vég számlát állított ki. A kérelmezett az ajánlatkérő felé alvállalkozóként a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján a Flairdax Kft.-t, a FEEL THE COLD Kft.-t és a KRISZ-HÚSZ Kft.-t jelentette be. Ezen gazdasági szereplőket a kérelmezett által sem vitatottan - a szerződés-ellenőrzés során megküldött dokumentumok, alvállalkozói szerződések és számlák alapján - a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplők, amelyek nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt, ekként alvállalkozónak minősülnek, tehát esetükben is alkalmazni kellett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltakat.

35. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a kérelmezett nem igazolta, hogy a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint járt el. A kérelmezett a szerződés aláírásával magára nézve kötelezőnek fogadta el a Kbt. 135. § (3) bekezdésének, ekként a 322/2015. Korm. rendelet szabályainak alkalmazását. Mindezek alapján a szerződő felek a 322/2015. Korm. rendelet szabályaihoz - tekintettel arra, hogy a kérelmezett alvállalkozókat vont be a szerződés teljesítésébe – kötve voltak, azok kötelező alkalmazásától jogszerűen az ajánlatkérői likviditási problémák megoldására alkalmazott faktorálás okán sem tekinthettek volna el.

36. Az építési napló és az alnaplók adatai szerint továbbá 2021. október 27. napjától a fent megjelölt alvállalkozók folyamatosan részt vettek a szerződés teljesítésében, ezért a kérelmezett 2-4. részszámlája, valamint a vég számlája ezen alvállalkozók vonatkozásában is alvállalkozói teljesítéssel volt érintett.

Az ajánlatkérő a 2023. december 6. napján érkezett beadványában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja tekintetében úgy nyilatkozott, hogy „A nyilatkozatokat a csatolt építési napló tartalmazza”.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az építési naplóba tett bejegyzés a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatként nem fogadható el, azokat az alvállalkozói teljesítéssel érintett számlák benyújtásával egyidejűleg kellett volna a kérelmezettnek megtennie. A hivatalbóli kezdeményező továbbá hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérői levélben foglaltakkal ellentétben sem az építési napló, sem az alnaplók a kifizetés rendjéhez kapcsolódóan nyilatkozatot egyáltalán nem tartalmaznak.

A szerződő felek nyilatkozataira és arra figyelemmel, hogy a kérelmezett nem bocsátotta a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatokat, a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett a részszámlák és a vég számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkozatot egyáltalán nem tett arra vonatkozóan, hogy általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, melyre tekintettel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontját.

A kérelmezett az általa kiállított részszámláiban és a vég számlában nem részletezte a fővállalkozói és az alvállalkozói teljesítés mértékét, amellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során a kérelmezett az alvállalkozói díjak kiegyenlítése tekintetében egyáltalán nem bocsátott a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére dokumentumokat, amelyekre tekintettel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait sem bocsátotta a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére, melyre tekintettel a kérelmezett nem tett eleget a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt kötelezettségének sem.

37. A kérelmezett az ajánlattételi felhívás II.2.5) pont 2.2. alpontja szerinti értékelési részszempont tekintetében K. K. szakembert mutatta be, aki az általa végzett építésvezetői tevékenységre tekintettel a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében, valamint nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, vagyis alvállalkozónak minősül, amelyre tekintettel K. K. szakember alvállalkozói díjának kiegyenlítése vonatkozásában a kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltakat szintén alkalmaznia kellett volna.

Erre tekintettel a kérelmezettnek valamennyi részszámlához és a vég számlához kapcsolódó nyilatkozatán szerepeltetni kellett volna, hogy K. K. alvállalkozó mekkora összegre jogosult

az ellenszolgáltatásból, továbbá a részszámlákban és a végszámában K. K. alvállalkozó teljesítésének mértékét is részleteznie kellett volna.

Figyelemmel arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok alapján K. K. szakember alvállalkozói díjának kiegyenlítésére készpénzben, pénztári kifizetés útján került sor, a kérelmezett e tekintetben sem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerinti kógens rendelkezések alapján járt el.

38. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a feltételezett jogsértések megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontjai:

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése a), b) pontjának megsértése tekintetében 2021. október 20. napja, a HH/0028-2021 számú 1. részszámla kiállításának napja,

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése d) pontjának megsértése tekintetében 2021. november 8. napja, a WSCSA 5667500 sorszámú alvállalkozói számla kiállításának napja,

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése e) pontjának megsértése tekintetében 2021. november 13. napja, a HH/0029-2021 számú 2. részszámla első részletének kiegyenlítését követő nap.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés legkorábbi időpontja: 2025. március 14. napja, mely napon a kérelmezett tekintetében a kézbesítési vélelem beállt.

39. A 4. kezdeményezési elemében a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjának ajánlatkérő általi megsértését állította a hivatalbóli kezdeményező.

40. Előadta, hogy az ajánlattételi felhívás II.2.5) pont 2.2. alpontja szerinti értékelési részszempont tekintetében épületgépészet szakágban építésvezetőként K. K. szakembert mutatta be ajánlatában, amelyre tekintettel a szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása és folyamatos részvétele az ajánlatkérő előtt ismert körülmény volt.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában meghatározottak alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg nyertes ajánlattevőt, ha ajánlatkérő részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette.

Figyelemmel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés 3. kezdeményezési elemében foglaltakra, az ajánlatkérő valamennyi kérelmezetti részszámla és a vég számla tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat K. K. szakember tekintetében, mivel annak ellenére egyenlített ki a kérelmezetti részszámlák és a vég számla ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről.

41. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtének időpontja: 2021. október 21. napja, a HH/0028-2021 sorszámú 1. részszámla kiegyenlítésének napja, a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2025. február 27. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv ajánlatkérő általi átvételének napja.

42. Az 5. kezdeményezési elemében a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjának ajánlatkérő általi megsértését állította a hivatalbóli kezdeményező.

43. Előadta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során rendelkezésre bocsátott dokumentumok szerint a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2021. december 30. napján került sor. A kérelmezett 2022. január 10. napján kiállított HH/0002-2022 sorszámú végszámát az ajánlatkérő 2022. május 6. napján egyenlítette ki.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérőnek legkésőbb 2022. május 6. napjától számított 30 napon belül, vagyis 2022. június 5. napjáig kellett volna közzétételi kötelezettségének eleget tennie, azonban a teljesítés adatai a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtásának időpontjában sem érhetőek el az EKR felületén.

A CoRe szerint továbbá „Szerződés státusza: teljesítés alatt”, amely bejegyzés - figyelemmel arra, hogy a felek 2022. május 6. napján elszámoltak egymással - nem valós tartalmú.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kötelezettség teljesítésének igazolására vonatkozó felhívásra az ajánlatkérő 2024. október 7. napján ugyanakként nyilatkozott, hogy „A szerződés és módosítás közzétételére az EKR rendszerben került sor, ennek igazolása mellékletként csatolva.”, azonban az ajánlatkérő által csatolt mellékletek alapján az EKR felületén elérhető teljesítési adatok rovataiban „nincsenek megjeleníthető elemek” szerepel.

A fentiekben foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt közzétételi kötelezettségét.

44. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja: 2022. június 6. napja, azaz a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közzétételi kötelezettség teljesítésére jogszabály által biztosított határidő eredménytelen elteltét követő nap, a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2025. február 27. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv ajánlatkérő általi átvételének napja.

45. A 6. kezdeményezési elemében a Kbt. 142. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését állította a hivatalbóli kezdeményező.

46. Előadta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, ezáltal annak fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában. Az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan figyelemmel kíséresse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában lehet és szükséges vizsgálni.

47. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés teljesítése körében az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglalt teljesülését, azaz az értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott K. K. szakember szerződés teljesítésébe történő tényleges részvételét, bevonását.

Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem csatolt olyan dokumentumot, mely igazolná, hogy a bemutatott szakember teljesítésbe történő bevonását ellenőrizte volna, e körben kizárólag a kérelmezett és K. K. szakember által 2021. szeptember 25. napján megkötött megbízási szerződést bocsátotta a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek ellenőrizni kellett volna, hogy K. K. szakember igénybe vételére/bevonására sor került-e, azaz, hogy a kérelmezett a szerződést az ajánlat szerinti megajánlásnak megfelelően teljesít-e. Amennyiben azt észleli, hogy az

igénybe vételre/bevonásra nem került sor, a kérelmezettet fel kellett volna hívni a szakember igénybe vételére/bevonására. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzésnek a szerződés teljesítése során folyamatosnak kell lenni, hiszen a hivatkozott jogszabályhely alapján csak ilyen módon biztosítható, hogy a kérelmezett a vállalásainak megfelelően teljesít.

Amennyiben az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett K. K. szakember vonatkozásában a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint tett volna eleget, észlelnie kellett volna, hogy a szakember tényleges igénybe vétele/bevonása a kérelmezett által nem igazolt.

48. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő – figyelemmel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés 3. kezdeményezési elemében rögzítettekre – a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti követelményeknek nem feleltethető meg, ha a kérelmezett nyilatkozatait a kifizetés rendje körében az építési naplóban teszi meg. Amennyiben a kérelmezett az építési naplóban tett volna nyilatkozatot arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, az ajánlatkérő azt a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatként nem fogadhatta volna el, és intézkednie kellett volna, hogy kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerinti kógens rendelkezéseknek tegyen eleget.

Figyelemmel továbbá arra, hogy az ajánlatkérői nyilatkozat alapján az ajánlatkérő előtt – általa sem vitatottan - ismert körülmény volt, hogy a kérelmezett alvállalkozókat vont be a szerződés teljesítésébe, az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a kifizetés rendje körében, hogy valamennyi részszámlát és a végszámlát úgy állítsa ki, hogy abban az alvállalkozói teljesítések mértékét feltünteti.

49. A fentiek alapján az ajánlatkérő azáltal, hogy

- a kérelmezett által bemutatott K. K. szakember teljesítésbe történő bevonását, tényleges részvételét nem ellenőrizte, ellenőrzésének eredményét nem dokumentálta, valamint
- nem intézkedett annak érdekében, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint járjon el,

feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

50. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2021. október 20. napja, mely a HH/0028-2021 sorszámú 1. részszámla kiállításának napja, a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2025. február 27. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv Ajánlatkérő általi átvételének napja.

51. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a jogorvoslati eljárásban észrevételt nem tett, iratot nem csatolt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

52. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2021. szeptember 7. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését. A hivatalbóli kezdeményező 2025. május 23-án nyújtotta be a

Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

53. A hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme a közbeszerzési eljárás ajánlatkérő általi nem megfelelő előkészítettségére vonatkozik az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők előzetes vizsgálata és a becsült érték megállapítása körében, a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdésekben előírt ajánlatkérői kötelezettségre.

54. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

55. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 115. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni.

(4) Az eljárásban kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők közösen nem tehetnek ajánlatot.

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint a közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

56. A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem készült írásos dokumentáció az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők előzetes vizsgálatáról az ajánlatkérő részéről.

57. A Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárásban kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot, ezért van kiemelt jelentősége, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők kapcsán a vizsgálati kötelezettségét megtegye és a Kbt. 46. § (1) bekezdés alapján azt írásban dokumentálja. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást.

Tárgybani ügyben az ajánlatkérő nem tudta igazolni, hogy az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők előzetes vizsgálatát megfelelően elvégezte és csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldött ajánlattételi felhívást, mivel e vizsgálatról írásos

dokumentum nem áll rendelkezésére. Így nem állapítható meg az, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők vizsgálatát elvégezte a közbeszerzési eljárás előkészítése során. Az ajánlatkérő ezzel mulasztást követett el, megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondatában foglalt kötelezettségét.

58. A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta a becsült érték megállapítását alátámasztó dokumentumok hiányát is.

A Kbt. 28. § (2) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni.

Tárgybani ügyben írásos dokumentum hiányában nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a becsült érték megállapítása céljából a külön vizsgálatot elvégezte, és azt dokumentálta. Így az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdésében rögzített kötelezettségét elmulasztotta, megsértve ezzel a Kbt. 28. § (2) bekezdés első mondatát.

59. A kezdeményezés 2. eleme tekintetében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmezett az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősülő szakember, a 2.2. értékelési szempont esetében megjelölt K. K. szakember szerződés teljesítésében való tényleges részvétele körében megsértette-e a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

60. A Kbt. 138. § (4) bekezdés szerint az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény - különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány - tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

A Kbt. 76. § (3) bekezdés szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

61. A szerződés teljesítésében való személyes részvétel megkövetelt az ajánlatban megjelölt szakember részéről, ha az adott szakember igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült.

A szakember a szerződés teljesítésében való tényleges részvételével biztosítja azt a szaktudást, amellyel a kérelmezett a szerződésszerű teljesítést biztosítja, illetve amely esetlegesen a nyertességéhez is hozzájárult. A Kbt. 138. § (4) bekezdése rögzíti, hogy az értékelési részszerzőpontként értékelt szakember bevonásától nem lehet eltekinteni a szerződés teljesítése során.

62. A tárgybani esetben a kérelmezett az ajánlatában K. K. szakembert jelölte meg a 2.2. értékelési részszerzőpontként előírt teljesítésbe bevonásra kerülő építésvezető szakember épületgépészet kivitelezés területén szerzett szakmai tapasztalata körében.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentáció II/7. pontjában kifejezetten rögzítette, hogy a szerződés teljesítésének ellenőrzése a teljesítésben részt vevők tekintetében az építési napló adatai alapján történik. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban szereplő szerződéstervezetben, majd az ajánlatkérő és a kérelmezett által megkötött vállalkozási szerződésben is felhívta a figyelmet a Kbt. 138. §-ban foglaltak betartására és a dokumentálási kötelezettségre.

63. A benyújtott iratok alapján az állapítható meg, hogy K. K. szakember a 2021/291/32-1 sorszámú e-főnaplóban és a 2021/291/32-4 sorszámú Gépészeti szerelési munkák e-főnaplóban nem szerepelt, azokba bejegyzést az építési beruházás során nem tett, nem szerepelt olyan bejegyzés sem, amely K. K. építésvezető szakember munkaterületen történő megjelenését alátámasztotta volna. A kérelmezett terhére esik, hogy az értékelési szempont tekintetében megjelölt szakember tényleges bevonásáról a Kbt. kógens előírásának megfelelően intézkedjen és a kérelmezett felelőssége az is, hogy ennek tényét, a teljesítés során keletkezett iratokkal igazolni tudja. A szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt megbízási szerződés a kérelmezett és K. K. szakember között nem igazolja a szerződés teljesítésében való tényleges személyes részvételt, ugyanígy a megbízási díj kifizetése és teljesítésigazolás megléte sem igazolja ezt.

64. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy K. K. szakember igazoltan nem került bevonásra a szerződés teljesítésébe, mellyel megsértette a kérelmezett a Kbt. 138. § (4) bekezdésében rögzített kötelezettségét.

65. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem kapcsán azt vizsgálta, hogy a kérelmezett eleget tett-e a teljesítésbe bevont alvállalkozók vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), d) és e) pontjaiban előírt kötelezettségeknek.

66. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 3. § E törvény alkalmazásában:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve
a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

10. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;
- b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- c) a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél a számla kézhezvételét követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- d) az ajánlattevőként szerződő fél – amennyiben erre korábban még nem került sor – haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, ajánlattevői teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél az e) pont szerinti dokumentumok beérkezését követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;
- g) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

A (3) bekezdés szerint ha az ellenszolgáltatást több részletben teljesíti az ajánlatkérőként szerződést kötő fél, minden részlettel kapcsolatban alkalmazni kell az (1) és (2) bekezdést.

67. A közbeszerzési eljárás eredményeként építési beruházás tárgyában megkötött szerződés teljesítése esetére a 322/2015. Korm. rendelet részletesen megadja a nyertes ajánlattevő(k) és az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó szabályokat, ezen szabályok betartása kötelező, az ezzel ellentétes kifizetés és számlázás a 322/2015. Korm. rendeletbe ütközik.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése egymásra épülően rögzíti építési beruházás esetén az ellenérték kifizetésének folyamatát, kötelező lépéseit. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél csak azt követően válik jogosulttá az ellenszolgáltatásra, ha haladéktalanul kifizette az alvállalkozónak járó ellenértéket, és ezt igazolta is. Amennyiben több számla kiállítására, részszámlák és végszámla benyújtására is lehetőség van, akkor a fenti folyamat minden részszámla kifizetése esetén kötelező.

68. Tárgybani ügyben az ajánlati felhívás III.1.5) pontja, valamint a Közbeszerzési dokumentáció II/7. pontja, és az ajánlatkérő és a kérelmezett által kötött vállalkozási szerződés 1.4., 2.18. pontok kifejezetten tartalmazzák a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § kötelező alkalmazását, melyet mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett ismert.

69. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), d) és e) pontjaiban előírt kötelezettségek teljesülését a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt alvállalkozók, K. K. szakember megbízási díja kapcsán, valamint a Flairdax Kft., a FEEL THE COLD Kft., a KRISZ-HÚSZ Kft. kapcsán, melyek vonatkozásában nem volt vitatott, hogy a hivatkozott gazdasági szereplők a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozóknak minősülnek.

70. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kérelmezettnek kötelezettsége, hogy a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkozatot tegyen, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összege jogosultak az ellenszolgáltatásból.

71. Tárgybani ügyben a rendelkezésre álló, szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott iratok alapján megállapítható, hogy a kérelmezett a négy részszámla és a vég számla benyújtásakor nem tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a teljesítésbe bevont Flairdax Kft., FEEL THE COLD Kft., KRISZ-HÚSZ Kft. alvállalkozó, valamint K. K. szakember mekkora összege jogosult az ellenszolgáltatásból.

Így a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően járt el, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

72. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint a kérelmezettnek kötelezettsége, hogy a kiállított számláiban részletezze az alvállalkozói teljesítéseket és azok mértékét, megjelölve ezzel azt, hogy mekkora mértékű volt a számla értékéből az a rész, amit alvállalkozó teljesített.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az általa kiállított részszámlákban és a vég számlában alvállalkozói teljesítést, és annak mértékét egyáltalán nem jelölte meg, vagyis azt, hogy a kiállított részszámlákban és vég számlában szerepelt-e alvállalkozói teljesítés és annak mekkora volt a mértéke. A részszámlákban kifejezetten meg kellett volna jelennie annak, hogy van-e a részszámlában alvállalkozói teljesítés és annak mekkora a mértéke.

A kérelmezett ezért megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

74. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontja szerint a kérelmezettnek kötelezettsége, hogy haladéktalanul kiegyenlítse az alvállalkozói számlákat.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján nem állapítható meg, hogy a kérelmezett haladéktalanul kiegyenlítette az alvállalkozók számláit, a kérelmezett ezt nem igazolta, erre vonatkozóan a kérelmezett iratot nem küldött.

Így igazolás hiányában az állapítható meg, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

76. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint a kérelmezettnek kötelezettsége, hogy az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalások igazolásainak másolatát átadja az ajánlatkérő részére.

77. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók díjának kifizetését igazoló átutalások másolatai a kérelmezetti vég számla benyújtásáig a kérelmezett által nem került átadásra az ajánlatkérő részére, mivel a rendelkezésre álló iratok között nem található olyan dokumentum, mely az alvállalkozói díjak átutalásáról szóló másolat átadását igazolná az ajánlatkérő részére. Ezen kérelmezetti kötelezettség teljesítése így nem fogadható el, ezért a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját.

78. A hivatalbóli kezdeményező 4. kezdeményezési elemeként a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjának megsértését róta az ajánlatkérő terhére K. K. szakember tekintetében. Az ajánlatkérő annak ellenére egyenlítette ki a kérelmezett részére a részszámlák és a végszámla ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről.

79. Az ajánlatkérőnek a fentiek alapján az ellenszolgáltatásnak K. K. szakemberre eső részét a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja alapján mindaddig őriznie kellett volna, amíg a kérelmezett az átutalás igazolásának másolatát részére át nem adja. Mindezek alapján mivel az ajánlatkérő részéről anélkül került kiegyenlítésre a teljes vállalkozói díj, hogy az ajánlatkérő meggyőződött volna K. K. szakember kapcsán mindenképpen felmerülő számla kiállítása és annak a kérelmezett részéről való kiegyenlítése tekintetében, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat K. K. szakember tekintetében.

80. A hivatalbóli kezdeményező az 5. kezdeményezési elemben a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjának ajánlatkérő általi megsértésére hivatkozott.

81. A Kbt. 43. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni

a) a 9. § (1) bekezdés h)–j) pontjának, valamint a 12. § (1)–(5) bekezdésének alkalmazásával megkötött szerződéseket a szerződéskötést, valamint a szerződésmódosításokat a szerződés módosítását követően haladéktalanul;

b) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hirdetmény megjelenését – a 37. § (4) bekezdése szerinti hirdetménnyel érintett szerződések esetében a szerződéskötést – követően haladéktalanul, valamint a szerződésmódosításokat a 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdetmény megjelenését követően haladéktalanul;

c) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:

ca) hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra),

cb) a szerződő felek megnevezését,

cc) azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e,

cd) a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, valamint

ce) az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül.

Az (1a) bekezdés szerint az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást az EKR-ben kell teljesíteni, amely gondoskodik az adatoknak a CoRe-ba történő, a feltöltést követő azonnali, változtatás nélküli automatikus továbbításáról.

82. A Kbt. 43. § (1) bekezdése az ajánlatkérő részére ír elő kötelezettséget a szerződés teljesítésével kapcsolatosan. Az ajánlatkérőnek adatszolgáltatási kötelezettsége van az EKR-ben és az elektronikus szerződéstárban, a CoRe-ban, a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja konkrétan rögzíti azokat a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, melyeket az ajánlatkérőnek szerepeltetnie kell ezen nyilvántartásokban.

83. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok, az EKR-ben és a CoRe-ban szereplő adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tette közzé tárgyban vállalkozási szerződés teljesítésére vonatkozó Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában előírt adatokat. Tárgyban vállalkozási szerződés alapján a kérelmezett végszámláját az ajánlatkérő 2022. május 6. napján kiegyenlítette, így ezt követő harminc napon belül kellett volna az ajánlatkérőnek a közzétételi kötelezettségének eleget tennie, azonban a teljesítés adatai nem érhetőek el az EKR felületén és a CoRe-ban sem.

84. A Döntőbizottság ezért a fentiekben foglaltakra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt közzétételi kötelezettségét.

85. A 6. kezdeményezési elem kapcsán vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

86. A Kbt. 142. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

87. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét rögzíti a szerződés teljesítése folyamán, külön kiemelve az olyan szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett az ajánlatkérő, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen.

88. Tárgyban ügyben az ajánlatkérő ismerettel bírt arról, hogy a kérelmezett ajánlatában megjelölte, hogy a szerződés teljesítésére K. K. szakembert bevonja, mely az ajánlatkérő és a kérelmezett által megkötött vállalkozási szerződésben is szerepelt. A vállalkozási szerződés 6.21. pontjában rögzítették a felek, hogy a kérelmezett a teljesítésbe bevonja építésvezető szakemberként épületgépszakterületen K. K. szakembert.

Az ajánlatkérőnek arról is tudomása volt és a vállalkozási szerződés 1.4., 2.18. pontja is rögzíti, hogy építési beruházások esetén az elszámolásra, kifizetésre szigorú szabályokat rögzít a 322/2015. Korm.rendelet, külön figyelmet fordít az elszámolásnál az alvállalkozói teljesítésre, annak kifizetési rendjére.

Ebből következőleg az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna, illetve fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a kérelmezett ajánlatában, majd a felek által megkötött vállalkozási szerződésben feltüntetettek szerint K. K. szakember teljesítése megtörtént-e és annak megfelelően kellett volna eljárnia a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésbe előírtak szerint, e körben a kérelmezett által igénybe vett többi alvállalkozó esetében is. Az ajánlatkérő a tárgyban építési beruházás megvalósítása során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében nem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

89. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

90. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapításáról és bírság kiszabásáról.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő esetében nem volt mérlegelési lehetősége a körben, hogy bírságot szabjon-e ki velük szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

92. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a megállapított jogsértések mellett a felek terhére értékelte a Döntőbizottság, hogy a megállapított jogsértések utóbb nem reparálhatóak.

Ugyanakkor a felek javára értékelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, valamint hogy a jogsértés szándékos megvalósítása nem volt megállapítható.

Az ajánlatkérő javára értékelte a Döntőbizottság, hogy korábban vele szemben nem került megállapításra jogsértés és bírság, míg a kérelmezett terhére értékelte, hogy vele szemben korábban egy alkalommal már került megállapításra jogsértés és bírság (D.33/2022.).

Figyelemmel volt továbbá a Döntőbizottság arra, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható, valamint hogy jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindkét fél vonatkozásában figyelemmel volt továbbá a közbeszerzés tárgyára, építési beruházások körében alacsonyabb becsült értékére.

A Döntőbizottság a felek terhére vette figyelembe, hogy a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság felhívása ellenére iratot nem csatoltak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság mindkét fél, az ajánlatkérő és a kérelmezett esetében az eset összes körülményét mérlegelve a rendelkező részben meghatározott alacsonyabb összegű bírságot szabta ki.

93. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

94. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

95. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. augusztus 29.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Kalmár Zoltán Általános Iskola Diáksportháza Egyesület (hatályos elnevezés: Kézilabda Egyesület Balmazújváros)
3. H&H development Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
5. Nemzeti Fejlesztési Központ