



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.391/4/2024.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Etiam Kft.
(Szeged, Szakolcai u. 7.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Országos Rendőr-főkapitányság
(Budapest, Teve u. 4-6.)

A közbeszerzés tárgya: Kiszolgálói infrastruktúra, PC és biometrikus eszközök beszerzése adásvételi szerződés alapján a BBA-2.6.3/2-16-2016-00001, BBA-2.2.3/16-2016-00001 és BBA-2.6.3/3-2017-00001 projektek keretén belül, és az 1250/2017. (V. 5.) Korm. határozat által biztosított forrás terhére – 2. rész

A közbeszerzés értéke: 432.207.192.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelmet a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 720.345.-Ft, azaz hétszázhúszezerháromszáznegyvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

Ezt meghaladó költségeit a kérelmező viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. június 30. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 125-254209 számon 2017. július 4-én megjelent ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt

közbeszerzési eljárást indított. A felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés részekből állt, ajánlatok valamennyi részre tehetők voltak. A jogorvoslattal érintett 2. rész tárgya és mennyisége a felhívás II.2) pontja szerint:

„II.2.1) Elnevezés:

Kliens PC, monitor és tartozékai beszerzése adásvételi szerződés alapján BBA projektek keretén belül, és az 1250/2017. (V.5.) Korm. határozat által biztosított forrás terhére”.

A felhívás II.2.4) pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A közbeszerzés ismertetése:

407 db kliens PC, monitor és tartozékai beszerzése:

114 db eszköz beszerzése: a BBA-2.6.3/2-16-2016-00001 „Útlevelező végponti eszközök fejlesztése a román határszakaszon” elnevezésű projekt terhére;

260 db eszköz beszerzése: a BBA-2.6.3/3-2017-00001 „Infrastruktúrafejlesztés a szisztematikus határellenőrzés bevezetésére” elnevezésű projekt terhére;

33 db eszköz beszerzése: az 1250/2017. (V. 5.) Korm. határozat által biztosított forrás terhére.

További részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentum VI. fejezete tartalmazza.”

A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés az alábbi európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: „BBA-2.6.3/2-16-2016-00001 „Útlevelező végponti eszközök fejlesztése a román határszakaszon”; BBA-2.6.3/3-2017-00001 „Infrastruktúra fejlesztés a szisztematikus határellenőrzés bevezetésére”.

A felhívás II.2.14) További információk pontja az alábbi előírásokat tartalmazta:

„AK igényeinek konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru felel meg. Indoklás: KD II. fejezet 6.1.”

2. A dokumentáció tartalmazta egyebek mellett a műszaki leírást (VI. fejezet) is. Utóbbi dokumentumban a 2. rész keretén belül beszerzésre kerülő betekintésvédő fólia vonatkozásában az alábbi előírást határozta meg az ajánlatkérő: „A megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen.” Ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező és a SERCO Informatika Kft. (a továbbiakban: SERCO Kft. vagy nyertes ajánlattevő). A nyertes ajánlattevő ajánlatának a 2. részre vonatkozó „Részletes árajánlat”-ában

- 15. tételként a „DISPLAY B19-7 LED, EU” típusú, „S26361-K1471-V140” cikkszámú monitort és

- 16. tételként a „Privacy Filter 48,3cm / 19,0” (5:4)” megnevezésű, „S26391-F6097-L324” cikkszámú betekintésvédő fóliát tüntette fel.

3. Az ajánlatkérő 2018. március 19-én megküldte az ajánlattevők részére az összegezést. Az ajánlatkérő a 2. közbeszerzési részt eredményesnek nyilvánította. Az eljárás 2. részét lezáró döntésben nyertesként a kérelmező került feltüntetésre, majd iratbetekintéseket és előzetes vitarendezési kérelmeket követően az ajánlatkérő a kérelmezőtől felvilágosítást kért. Az ajánlatkérő 2018. április 6-án megküldte válaszáat az előzetes vitarendezési kérelemre, melyben helyt adott az abban foglaltaknak, és közölte, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, és módosított összegezést fog kibocsátani. Az ajánlatkérő 2018. április 9-én küldte meg a módosított összegezést az ajánlattevők részére. Eszerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. A módosított összegezés ellen a kérelmező 2018. április 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő a 2018. április 16-i válaszában elutasított. A kérelmező 2018. április 24-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelynek eredményeképp a Döntőbizottság az általa a D.156/25/2018. szám alatt hozott határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (4) bekezdését, valamint a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját, ezért megsemmisítette a 2. közbeszerzési részt lezáró döntésnek az eljárás eredménytelenségét megállapító, továbbá a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességi bírálatára vonatkozó részét. Az összegezés megsemmisítése a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem érintette. A D.156/2018. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő közölte, hogy a 2. rész

becsült értéke nettó 432.207.192.-Ft. A határozattal szemben a kérelmező keresetet nyújtott be, amelyet a Fővárosi Törvényszék az általa 2019. február 27-én a 107.K.700.960/2018/5. szám alatt hozott jogerős ítéletével elutasított.

4. Az ajánlatkérő az új összegezését 2018. július 18. napján küldte meg az ajánlattevők részére, melyben a SERCO Kft. ajánlatát érvényesnek és egyben nyertesnek nyilvánította. A kérelmező ajánlata továbbra is érvénytelen maradt. A kérelmező 2018. július 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amely a monitorra illeszthető betekintésvédő fóliát is érintette. Az ajánlatkérő az elutasító válaszát 2018. július 25. napján küldte meg a kérelmező részére. A kérelmező 2018. július 27. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben - hivatkozva az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszhoz csatolt gyártói nyilatkozatokra - továbbra is fenntartotta álláspontját. A kérelmező 2018. augusztus 6-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben vitatta a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét, álláspontja szerint az ajánlat nem felelt meg a műszaki feltételnek, mert a betekintésvédő fólia esetében nem teljesült azon követelmény, hogy „A megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen.” A Döntőbizottság a 2018. szeptember 5-én hozott D.270/14/2018. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését és megsemmisítette az ajánlatkérő által 2018. július 18-án megküldött 2. közbeszerzési részt lezáró döntését, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által ezt követően hozott döntést. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 20-án felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, melyben hivatkozott a 2018. július 23-án benyújtott felvilágosításában foglaltakra és kérte, hogy az ajánlattevő által megajánlott monitor és fólia gyártói adatlapjai, a megajánlott monitor gyártói kézikönyve, és a gyártói nyilatkozat tartalma közötti, fentiek alapján fennálló alábbi ellentmondást tisztázza, az alábbiak szerint:

„A Fujitsu B19-7 monitor látható képernyőmérete a gyári adatlap szerint: 375 x 300 mm.

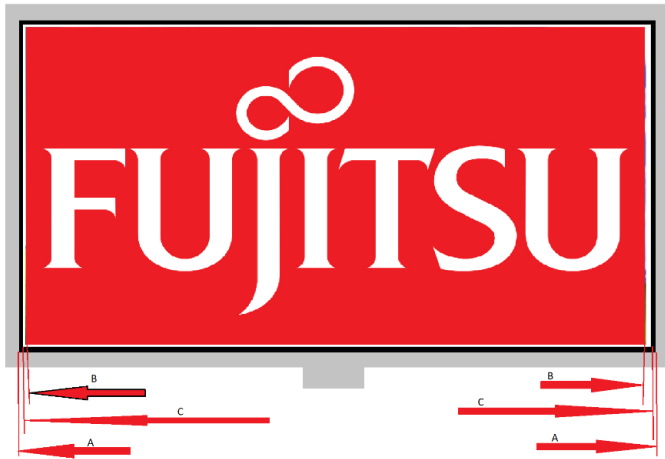
Az S26391-F6097-L324 betekintésvédő fólia mérete: 377 x 302 mm.

A kijelző fizikai mérete a gyártói kézikönyv szerint: 378, 8 x 303 mm.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a három adat nem fedi egymást, ellentmondásban áll a gyártói nyilatkozatban foglaltakkal, mely szerint képernyő mérete megegyezik a fólia méretével, a fólia pontosan illeszkedik a kijelző felületére, és a fólia teljesíti az utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen műszaki feltételt. A látható képernyőméret kisebb, mint a betekintésvédő fólia, a kijelző fizikai mérete pedig nagyobb. Ha a látható képernyőméretet vesszük alapul, akkor a nagyobb méretű fóliát vágni kell, vagy lebontani a monitor kávját és alá egyenként beigazítani. Ha a teljes fizikai méretet vesszük alapul, akkor pedig kisebb a fólia, és nem fedi le a teljes felületet.” Az ajánlatkérő kérte, hogy a nyertes ajánlattevő a fenti ellentmondást felvilágosítás keretében oldja fel, és nyilatkozzon a betekintésvédő fólia és a képernyő fizikai képméretéről, továbbá arról, hogy az ajánlatában megajánlott betekintésvédő fólia teljesíti-e az utólagos méretigazítás nélkül előírást.”

5. A kérelmező az általa 2018. október 10-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 2. §. (1) és (2) bekezdését. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nem biztosította a hiánypótlás lehetőségét a kérelmező számára a nyertes ajánlattevővel azonos módon, illetve a kérelmezőt, valamint annak ajánlatát a versenyben nem egyenlően kezelte, nem biztosított egyenlő elbánást számára. A Döntőbizottság a 2018. november 9-én hozott D.350/13/2018. szám alatt hozott végzésében a jogorvoslati eljárást megszüntette. A kérelmező a Döntőbizottság D.350/13/2018. szám alatt hozott végzésével szemben keresetet terjesztett elő. A Fővárosi Törvényszék az általa 2019. december 5-én a 102.K.700.360/2019/10. számon hozott ítéletével a kérelmező keresetét elutasította.

6. A nyertes ajánlattevő a 2018. december 12-i felvilágosításában az alábbiakat fejtette ki: „A képernyő fizikai mérete (angolul image size) jelenti a kijelző fizikai kerete által határolt méretet (kávától kávaig). Ennek értéke: 378,8mm x 303,0 mm. A mellékelt rajzon „A” méretekkel jelöljük. A látható képernyő méret (angolul picture size) a képernyő fizikai méretén belül az a terület, amelyen a kép ténylegesen megjelenítésre kerül. Ennek értéke: 375mm x 300 mm. A mellékelt rajzon „B” méretekkel jelöljük. A látható képernyő méret minden esetben egy kicsivel kisebb, mint a képernyő fizikai mérete, a képernyő keretében vékony fekete csík található annak érdekében, hogy a képernyőt határoló káva ne takarjon el információt tartalmazó képernyő részletet. A betekintést védő fólia mérete (privacy filter size) 377 x 302 mm, a mellékelt rajzon „C” méretekkel jelöljük. A betekintést védő fólia pontosan alkalmas arra, hogy utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen a fenti monitorhoz, a látható képernyő méretet teljesen lefedje és beleilleszthető a képernyő fizikai tartó keretébe. (Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képesti minimális méretkülönbség.) A gyártó ezt a fóliát kifejezetten a fenti monitorhoz gyártja, annak mérete a fenti monitor képernyőjének fizikai méretével kompatibilis. A mellékelt ábra nem hivatalos műszaki adatlap, kizárólag a méretek illusztrálására szolgál.”



7. Az ajánlatkérő az általa 2018. november 23-án megküldött összegezésében a 2. részt eredményesnek nyilvánította, érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a Serco Kft.-t jelölte meg, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező 2018. november 30-án megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatának, hiánypótlásainak, felvilágosításainak műszaki részeit. A kérelmező 2018. december 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelemmel egyező tárgyban.

8. Az ajánlatkérő 2018. december 7-én felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, melyben egyrészt kérte, hogy az ajánlattevő nyilatkozzon, hogy az utólagos ráilleszthetőség méretre igaztást jelent-e, illetve mi a méretkülönbség technikai célja. A nyertes ajánlattevő a 2018. december 12-i felvilágosításában a ráilleszthetőség körében kifejtette az alábbiakat:

„A kiírási követelmény szerint a betekintésvédő fólia „A megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen.” elvárásnak maradéktalanul megfelel, mert a megajánlott betekintésvédő fólia a MONITORRA (nem az LCD panelre, nem képernyőre) utólagos méretigazítás nélkül illeszkedik. A korábbi magyarázat „Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képesti minimális méretkülönbség” az adatlapokról leolvasható „image size”, „picture size” és „privacy filter size” méretek magyarázatára szolgált. Korábbi felvilágosításunkban a következőket írtuk:

„A képernyő fizikai mérete (angolul image size) jelenti a kijelző fizikai kerete által határolt méretet (kávától kávaig). Ennek értéke: 375,8mm x 303,0 mm. A mellékelt rajzon „A” méretekkel jelöljük. A látható képernyőméret (angolul picture size) a képernyő fizikai méretén belül az a terület, amelyen a kép ténylegesen megjelenítésre kerül. Ennek értéke: 375mm x 300 mm. A

mellékelt rajzon „B” méretekkel jelöljük. A látható képernyő méret minden esetben egy kicsivel kisebb, mint a képernyő fizikai mérete, a képernyő keretében vékony fekete csík található annak érdekében, hogy a képernyőt határoló káva ne takarjon el információt tartalmazó képernyő részletet. A betekintést védő fólia mérete (privacy filter size) 377 x 302 mm, a mellékelt rajzon „C” méretekkel jelöljük. A betekintést védő fólia pontosan alkalmas arra, hogy utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen a fenti monitorhoz, a látható képernyő méretet teljesen lefedje és beleilleszthető a képernyő fizikai tartókeretébe. (Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képesti minimális méretkülönbség.) Összegezve: a minimális méretkülönbség a képernyő fizikai mérete (kávától kávaig) és a betekintésvédő fólia méretkülönbségére utal, amely nem jelent méretigazítást, továbbá a technikai különbség célja a betekintésvédő fólia esztétikus felhelyezésére szolgál.” Az ajánlatkérő 2018. december 13-án megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező az általa 2018. december 10-én benyújtott jogorvoslati kérelmében hivatkozott a Döntőbizottság D.156/25/2018. számú, valamint a D.270/14/2018. számú határozataiban foglaltakra, ismertette a döntéseket. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő esetében a műszaki követelményeknek meg nem felelő ajánlatot fogadott el megfelelőként.

10. Az ajánlatkérő az előzetesen megadott elváráshoz képest elfogadta, hogy a nevezett ajánlattevő saját nyilatkozata szerint is (2018. szeptember 25-i ajánlattevői válasz) “Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képest minimális méretkülönbség”, azaz van méretkülönbség, amit egyébként az eljárás során – és a megelőző jogorvoslati eljárásokban is - kérelmező konkrét műszaki adatokkal is bemutatott. Az ajánlatkérő a bizonyított, és a nyertes ajánlattevő által is végül elismert különbséget, azt a tényt, hogy a méretigazítás nélküli illeszkedés ténye nem teljesül, nem vette figyelembe és nem nyilvánította érvénytelenné az ajánlatot (első kérelmi elem).

11. Idézte a nyertes ajánlattevő 2018. szeptember hó 25-i felvilágosításának 2. oldalán adott nyilatkozatot: „Képernyő fizikai mérete jelenti a kijelző fizikai kerete által határolt méretet kávától kávaig.”, valamint, hogy ezen iratban a nyertes ajánlattevő válasza önmagának is ellentmondó, mert a monitor teljes és a képernyő mérete különbözőségét keveri a monitor mérete és a fólia mérete különbözőségével. A válasza teljesen következetlen és a korábbi válaszainak is ellentmondó. Ha az ajánlatkérő a kiírásnak megfelelően végezte volna el a vizsgálatot, akkor a meg kellett volna állapítania, hogy az említett felvilágosítás 2. oldalán a nyertes ajánlattevő részéről idézett nyilatkozat nem felel meg a valóságnak, mert a gyártói adatok egyértelműek: „image size” 378,8 X 303 mm, szemben a kávától kávaig méret a „picture size” 375 X 300mm. A nyertes ajánlattevő továbbá a 2018. december 12. napján adott felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy a betekintésvédő fólia „a megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen” elvárásnak maradéktalanul azért felel meg, mert a megajánlott betekintésvédő fólia a MONITORRA (nem az LCD panelre, hanem a képernyőre) utólagos méretigazítás nélkül illeszkedik. A korábbi magyarázat „Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képesti minimális méretkülönbség” az adatlapokból leolvasható „image size”, „picture size” és „privacy filter size” méretek magyarázására szolgált.” A kérelmező szerint a betekintésvédő fólia konkrétan a kijelzőre kell, hogy kerüljön felhelyezésre, amely a kávától kávaig határolt rész, sehova máshova nem lehet felhelyezni. A betekintésvédő fólia funkciója a képernyőre való illetéktelen betekintések megakadályozása, tehát nem lehet kisebb méretű, mint a káva által határolt rész, mert akkor kiesik, és annál nem lehet nagyobb méretű, mert akkor nincs hely hova betenni. A monitor „picture size” kávától kávaig mérete 375 X 300mm. Erre a fizikailag határolt területre képtelenség felhelyezni a „privacy filter size” 377 X 302 mm-t. A

nyertes ajánlattevő által megajánlott monitor tekintetében LCD panelt hivatkozik a nyertes ajánlattevő, amely azonban nem állja meg a helyét, mivel a megajánlott monitor IPS/LED paneles, ahogy a nevében is szerepel: Fujitsu DISPLAY B19-7 LED.

12. A kérelmező továbbá előterjesztett még két kérelmi elemet, igazolta 2.161.036.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. A jogorvoslati kérelemben az alábbiak szerint nyilatkozott a jogsértésről való tudomásszerzés körében: „Ajánlatkérő az összegezést 2018. november hó 26. napján küldte meg, melyben a Serco Kft. ajánlatát érvényesnek elfogadta és nyertesnek hirdette ki. 2018. november hó 27. napján előzetes vitarendezést terjesztettünk elő. Ajánlatkérő az elutasító választ 2018. november hó 29. napján küldte meg. [...] A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2018. november hó 29. napját jelölöm meg.”

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő az általa előterjesztett eljárásjogi kifogásában vitatta a kérelmező ügyfélképességét. Nem áll fenn a Kbt. vonatkozó előírásában megkövetelt érdeksérelem, tekintettel arra, hogy az ajánlata érvénytelen. Hivatkozott döntőbizottsági gyakorlatra, mely szerint a Kbt. 148. § (2) bekezdésének megfelelően abban az esetben tekinthető közvetlennek a kérelem tárgyává tett jogsérelem, amennyiben az a kérelmezőt a szerződéskötésre lehetőséget biztosító pozíciójából billenti ki. Az ajánlatkérő jogsértőnek feltételezett eljárási cselekményének a kérelmező jogi helyzetére kihatása nincs, ezáltal kedvezőbb jogi helyzetbe nem kerülhet, tekintettel arra, hogy az ajánlata érvénytelen. Hivatkozott kúriai ítéletre is, mely szerint jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerüljön. A Döntőbizottság D.156/25/2018. szám alatt hozott határozata szerint ajánlatkérő jogszerűen döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, így kizárt, hogy a szerződés megkötésének közvetlen lehetőségétől elessen. Továbbá a kérelmező ajánlata a közbeszerzési eljárásban érvénytelennek minősül, ezért a nyertes ajánlattevő és a kérelmező esetében az ajánlatkérőnek nem azonos szituációkat és döntési helyzeteket kellett értékelni.

14. Az ajánlatkérő érdemben kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

15. Az első kérelmi elemet érintően egyebekben hivatkozott a 2018. december 7-i felvilágosításkérésére, ismertette ennek tartalmát, valamint, hogy az annak alapján adott felvilágosítás álláspontja szerint elfogadható volt. A nyertes ajánlattevő a felvilágosításában tisztázta a kifogásolt méretbeli eltéréseket és a kérelmező által félreértelmezett megnevezéseket. Ezen felvilágosításában pontos méretek megadásával és a méretek értelmezését segítő ábrával is alátámasztotta nyilatkozatát. Az ajánlatkérő számára egyértelmű, hogy a megajánlott monitor és a hozzá ajánlott gyári betekintésvédő fólia teljesíti a műszaki leírásban előírt alábbi feltételt, azaz utólagos méretigazítás nélkül felhelyezhető a megajánlott monitorra, és teljesíti funkcióját, a képernyőn megjelenített kép láthatóságának korlátozását. Az ajánlatkérő fenntartotta azon álláspontját, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő a méretek pontos egyezését, mindössze annyi volt a kifejezett előírása, hogy olyan fóliát kapjon, amit már nem kell utólag méretre szabni. A nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő műszaki megoldás teljesíti a műszaki leírásban foglalt feltételeket, a felvilágosításban egyértelmű, hogy melyik műszaki megnevezés mit takar és hogyan kell értelmezni. Ismertette a nyertes ajánlattevő tárgyi felvilágosításában közölt adatokat és ábrát.

16. Fenntartotta, hogy a nyertes ajánlattevő legutóbbi felvilágosítása összhangban van a korábban megadott adatokkal, azaz az ott közölt A és C méretek eltérők, a felvilágosításban szereplő indoklás szerint „a minimális méretkülönbség a képernyő fizikai mérete (kávától kávaig) és a betekintésvédő fólia méretkülönbségére utal, amely nem jelent méretigazítást, továbbá a technikai különbség célja a betekintésvédő fólia esztétikus felhelyezésére szolgál.” Cáfolta továbbá, hogy az LCD panel és a LED jelzők a megjelenítő eszközök két külön komponensére utalnak: az LCD panel – folyadékkristályos képernyő – amely több technológiai megoldás összefogó neve, LCD panelnek (folyadékkristályos kijelzőnek) nevezzük a TN (Twisted Nematic), a VA (Vertical Alignment), az IPS (In-Plane Switching) technológiát használó összes megjelenítőt. A LED jelző az LCD panelek megvilágításának műszaki megoldására utal. Az LCD panelek megvilágítása technológia lehet CCFL (Cold Cathode Fluorescent Lamp / hidegkatódos fénycsőes), EEFL (External Electrode Fluorescent Lamp) külső elektródás fénycsőes vagy LED (Light-Emitting Diode). A betekintésvédő fólia rögzítésére vonatkozó információ pedig megtalálható az S26391-F6097-L324 cikkszámú termékre vonatkozó adatlapon, annak rögzítése optikailag átlátszó ragasztószalagokkal történik meg.

17. Az ajánlatkérő a második és harmadik kérelmi elemeket érintően is kifejtette érdemi álláspontját.

A Döntőbizottság D.410/11/2018. szám alatt hozott határozata és a vele szemben előterjesztett keresetek alapján eljáró bíróságok ítéletei

18. A Döntőbizottság a 2019. január 2-án a D.410/11/2018. szám alatt hozott és a D.410/15/2018. számú határozatával módosított határozattal (a továbbiakban együtt: D.410/11/2018. számú határozat) a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemét elutasította, a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette. Rendelkezett továbbá a kérelmező által megfizetett 720.345.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról. A D.410/11/2018. számú határozatban továbbá az alábbiak is szerepeltek:

„35. A Döntőbizottság [...] az első és második kérelmi elemmel összefüggésben, szintén a jogorvoslati kérelem megindításakor hatályos Kbt. előírásai alapján megvizsgálta az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást.

36. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be [...] az ajánlattevő [...], akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

37. Magának a Döntőbizottságnak, illetve a bíróságoknak is több olyan döntése született, amely szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdeknek valósnak és a vélt jogsérelem elhárítására alkalmasnak kell lennie. Jelen esetben a kérelmező ajánlata érvénytelen lett, azonban kizárólag a nyertes ajánlattevő minősül érvényes ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében. Amennyiben tehát a nyertes ajánlattevő ajánlata nem lesz érvényes, az ajánlatkérőnek eredménytelenné kell nyilvánítania az eljárást, ezáltal a kérelmező számára megnyílik a lehetőség egy ajánlatkérő által indított új közbeszerzési eljáráson való részvételre. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezői érdeksérelem elhárítására a jogorvoslati kérelem alkalmas lehet, ezért a kérelmező ügyfélképessége fennáll az első és második kérelmi elem tekintetében fennáll.”

19. A kérelmező keresete alapján eljáró Fővárosi Törvényszék a 2020. február 12-én hozott 107.K.700.047/2019/13. számú ítéletével a kérelmező keresetét elutasította. A kérelmező felülvizsgálati kérelme alapján eljáró Kúria a 2020. november 25-én hozott Kfv.II.37.451/2020/8. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék 107.K.700.047/2019/13. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. A Fővárosi Törvényszék a 2021. június 16-án hozott 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletével a Döntőbizottság D.410/11/2018. számú határozatának a jogorvoslati kérelem második és harmadik

kérelmi eleméről hozott döntését megsemmisítette és a Döntőbizottságot e körben új eljárásra kötelezte, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. A kérelmező felülvizsgálati kérelme alapján eljárta Kúria a 2022. február 9-én hozott Kfv.II.37.910/2021/6. számú ítéletével a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében hatályon kívül helyezte a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletét és e körben a bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. A Fővárosi Törvényszék a 2023. április 26-án a 103.K.700.945/2022/30. számú ítéletével a Döntőbizottság D.410/11/2018. számú határozatát a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében megsemmisítette és e körben a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte. A Döntőbizottság felülvizsgálati kérelme alapján eljárta Kúria az általa a 2023. szeptember 21-én hozott Kfv.II.37.360/2023/5. számú ítéletével a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.945/2022/30. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és a bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára kötelezte. A Fővárosi Törvényszék a 2024. április 10-én a 103.K.703.604/2023/6. szám alatt hozott ítéletével a Döntőbizottság D.410/11/2018. számú határozatának a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleméről hozott döntését megsemmisítette és a Döntőbizottságot e körben új eljárásra kötelezte. Az ítéletben az alábbi megállapítások is szerepeltek:

„[44] Az alperes által készített, az egyes méretadatokat tartalmazó összefoglaló táblázatból megállapítható, hogy a fólia mérete (377 x 302 mm) a kávéól kávéig mért területet (376 x 300,5 mm) és a képméretet (305x300 mm) is meghaladja, ezekre a felületekre tehát méretigazítás nélkül nem illeszkedhet. Az alperes tévesen tulajdonított jelentőséget annak, hogy a betekintésvédő fólia a kávé alá illetve megvalósítja a méretigazítás nélküli illeszkedés követelményét. A szakértő személyes meghallgatása alkalmával a kávé alá illesztést ugyanis nem tartotta megfelelőnek, miután a keret megbontása garanciális problémákhoz vezet. E módszerrel tehát a méretigazítás nélküli illeszkedést nem látta megvalósíthatónak.

[50] A bíróság a jelen eljárásban sem tudta megváltoztatni az alperes jogszabálysértő határozatát, miután a második és harmadik kérelmi elem kapcsán a bíróság jogerős döntése nyomán is szükséges az eljárás megismétlése. A megismételt eljárás lefolytatásának megfelelőségét és a jogsértés súlyát az alperes mindhárom kérelmi elem együttes vizsgálatával állapíthatja meg a megismételt eljárásra adott ítéleti iránymutatások szerint.

[51] Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes első kérelmi elem tekintetében fenntartott keresetét alaposnak találta, az alperes módosított határozatát ebben a körben megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte a Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Az első kérelmi elem tekintetében a fenti ítéleti iránymutatás szerint – a [44] pont adataira figyelemmel - kell elvégeznie az alperesnek a megismételt eljárásában a rendelkezésre álló adatok értékelését figyelembe véve azt, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott betekintésvédő fólia az utólagos méretigazítás nélküli illeszkedés követelményét nem teljesíti.”

A Döntőbizottság megismételt eljárása és a kérelmező hiánypótlása

20. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.703.604/2023/6-III. számú végzése mellékleteként 2024. június 10-én küldte meg a Döntőbizottság részére a tárgyi közbeszerzéssel kapcsolatos iratokat, amelyet követően a Döntőbizottság a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel a 2024. június 13-án kelt D.391/2/2024. számú végzésével, amelynek I. pontjában az alábbiak szerepeltek:

„A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásával felhívja a kérelmezőt, hogy a hiánypótlás során közölje az első kérelmi elem tekintetében a kérelmezői jogosultságát alátámasztó tényeket.

A Kbt. 148. (2) bekezdése szerint [...]

A kérelmezői ajánlatot az ajánlatkérő 2018. április 9-i módosított összegezése, az ajánlatkérő 2018. július 18-i összegezése és az ajánlatkérő 2018. november 23-án megküldött összegezése is érvénytelenné nyilvánította, és az érvénytelenség a Fővárosi Törvényszék 2019. február 27. napján kelt 107.K.700.960/2018/5. számú jogerős ítélete alapján is fennmaradt.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmező figyelmét a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének azon elvi megállapítására, amely szerint az „ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban” és a „jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

21. A kérelmező az általa 2024. június 25-én előterjesztett hiánypótlásban az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A jelen eljárás a D.336/2021. számú eljárással képez egy egységet. Eredetileg is egy jogorvoslati eljárásról volt szó, ezért nem értjük miért bontotta azt részekre a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság. Mi olyan tartamú végzést nem kaptunk, ami alapján a korábban egyetlen eljárás a továbbiakban két eljárásba kerül folyamatba. Álláspontunk szerint jogszerűen egymás mellett így nem folytatható le kérelmi elemenként külön eljárás. A végzésben hivatkozott 107.K.700.960/2018/5. számú ítélet az érvénytelenítés kérdésében 2019.02.27. napján született a D.156/25/2018. számú határozat – 2018.06.12. napjától végleges döntés - felülvizsgálati eljárásában. A jelen eljárás alapjául szolgáló D.410/11/2018. számú Közbeszerzési Döntőbizottsági döntés 2019.01.02. napján született meg. Ezen döntés meghozatala időpontjában ugyanaz a helyzet volt, mint a mostani, csak éppen több mint 5 év eltelt. Akkor a Közbeszerzési Döntőbizottság a 3. kérelmi elem tekintetében élt megszüntetéssel, de ott sem a jogos érdek hiánya miatt. Az 1. és 2. kérelmi elem esetében az ügyféli státusz megállapításra került, így e körben érdemi döntés is születhetett. Tehát a tárgyi végzésben foglalt kérdésben egyszer már döntött a Közbeszerzési Döntőbizottság, elismerte az eljárási jogainkat. A Fővárosi Törvényszék 2020.02.12. napján a 107.K.700.047/2019/13. számú ítéletével a D.410/11/2018. számú (és az azt módosító /15) döntést fenntartotta, az azt támadó kérelmet elutasította. Itt sem voltak kérdésesek eljárási jogaink. A Kúria 2020.11.25. napi ítélete ismét elismerve az eljárási jogunkat, Kfv.II.37.451/2020/8. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék 107.K.700.047/2019/13. számú ítéletét hatályon kívül helyezte. Újra a D.410/11(15)/2018. döntés lett a végleges. 2021.06.16. napján született meg a Fővárosi Törvényszék új, 103.K.701.118/2021/5. számú ítélete ami a D.410/11(15)/2018. döntés 1. kérelmi elemét fenntartotta, a 2. és 3. kérelmi elem tekintetében megsemmisítette és az új eljárásra utasításokat is adott. Tehát a 2. és 3. kérelmi elem ekkor az elbírálatlanság állapotába került. A Kúria 2022.02.09. napi ítélete Fővárosi Törvényszék 103.K.701.118/2021/5. számú ítélete 1. kérelmi elemre vonatkozó rendelkezését is hatályon kívül helyezte, és az új eljárásra utasításokat adott. A Fővárosi Törvényszék a 2023.04.26. napi 103.K.700.945/2022/30 ítéletével D.410/11(15)/2018. döntés 1. kérelmi elemét is megsemmisítette. Ezen a ponton tehát az 1. kérelmi elem is az elbírálatlanság állapotába került. A Kúria azonban 2023.09.22. napján a Kfv.II.37.360/2023/5. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.945/2022/30 ítéletét hatályon kívül helyezte. Az 1. kérelmi elem helyzete tehát ismét a D.410/11(15)/2018. döntés szerinti állapotba került. A Fővárosi Törvényszék 2024.04.10. napján meghozott 103.K.703.604/2023/6. számú döntése ismét megsemmisítette a D.410/11(15)/2018. döntés 1. kérelmi elemét. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.391/2/2024. iratszámú határozatával a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.604/2023/6. számú döntésére hivatkozással megküldött végzés az 1. kérelmi elemre vonatkozik, de az indokolása a 2. és 3. kérelmi elemre is kiterjed. Kérelmező ugyan nem keresett jogorvoslatot a Kúrián, de mivel rajta kívül mások is jogosultak erre, nem kizárható, hogy még nem a végleges bírósági állapotbeli lezárásról van szó. A tényállás alapján az látható, hogy a Kérelmező eljárási jogosultságát 6 év eljárás után vonja kétségbe a Közbeszerzési Döntőbizottság, úgy, hogy 2021.06.16. napján óta, azaz 3 éve, a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletében előírt új eljárási kötelezettségének sem tett eleget. Álláspontunk szerint a már több alkalommal az eljárások során elismert, jóhiszeműen megszerzetten gyakorolt fennálló eljárási jogaink nem vonhatóak el, kétségessé nem tehetőek. Álláspontunk szerint valójában a Közbeszerzési Döntőbizottságot a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletében és a Fővárosi Törvényszék

103.K.703.604/2023/6. számú ítéletében előírt utasítások kötik, annak kell eleget tennie. Fővárosi Törvényszék 103.K.703.604/2023/6. számú ítélete releváns 50. és 51. pontja szerint: [...]

Tehát mindhárom kérelmi elem tekintetében, együttes vizsgálatra van szükség, melyből következik, hogy nincs lehetőség bármely eljárás kifogás alkalmazásával az eljárás megszüntetésére sem, sem az eljárások részekre bontására, miként azt a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság tette. A kérelmi elemek mindegyikét érdemben kell vizsgálni az ítéleti utasítás alapján, azok együttesen kezelendők, aminek kötelese a Közbeszerzési Döntőbizottság eleget tenni, bármi is legyen a véleménye a jogos érdek fennállásáról, az eljárás jogosultságról. A Fővárosi Törvényszék 103.K.701.118/2021/5. számú ítélete releváns 32. pontja szerint: [...] Tehát a harmadik kérelmi elem esetében ugyancsak deklaráltan érdemi döntést kell hozni, eljárás kifogásnak nincs helye. Az ítélet 32. pontjában meghivatkozott Kúriai döntés a 2020.11.25. napi Kfv.II.37.451/2020/8. számú végzés. A végzés 40 pontja így kötelezi teljesen világosan a Közbeszerzési Döntőbizottságot: [...] A 3. kérelmi elemében érdemben kell döntenet. A második kérelmi elem tárgyában Fővárosi Törvényszék 103.K.701.118/2021/5. számú ítélete releváns 30. pontja megállapítja: [...] Éppen ezért most sincs jelentősége a Közbeszerzési Döntőbizottság D.336/16/2021. végzésében meghivatkozott más eljárásoknak. Ugyancsak a 30. pont állapította meg: [...] A 30. ponthoz részletesebb műszaki indoklás társul, amit az új, érdemi döntés során figyelembe kell venni. Nyilatkozunk tehát, hogy az itt bemutatottak szerint az ügyfélképességünk valamennyi kérelmi elem tekintetében fennáll, így az első esetében is, azt a Közbeszerzési Döntőbizottság nem teheti kétségessé, nem vonhatja el, még akkor sem, ha arról más véleményen van, mert a bírósági ítéletek őt is kötik, azoknak eleget kell tennie. A joggyakorlat e körben egyértelműen kezeli a kérdést, lásd példaként a Kúria Kfv.I.35.312/2022/2. végzése iránymutatását. Lényeges eljárási szabályt sért a Közbeszerzési Döntőbizottság ha „a bíróságnak a megalapozott döntéshez szükséges iránymutatásait figyelmen kívül hagyva hoz új határozatot, illetőleg az újabb eljárásban az utasításban foglaltakat nem veszi figyelembe.” (végzés 20. pontja). „Az anyagi jogerő alapján a döntésben foglaltakat mindenkinek irányadónak kell tekintenie, az abban szereplő jogok és köteleességek tárgyában ítélt dolog (res iudicata) keletkezik, azok többé már nem tehetők vitássá, végérvényessé válnak.” (végzés 22. pont) „A jogerő intézménye annak biztosítékát szolgálja, hogy valamely jogalkalmazó szerv döntése véglegessé váljon, vagyis a benne foglalt rendelkezések végrehajthatók legyenek, az ne legyen megtámadható rendes jogorvoslattal és a benne eldöntött tény és jogkérdések ne válhassanak újabb vita tárgyává. Az Alkotmánybíróság is megerősítette több döntésében (9/1992. (I.30) AB határozat) hogy a jogbiztonság „megköveteli, hogy a jogerős határozat – az eldöntött kérdés személyi és tárgyi keretei között irányadóvá váljék, mind az eljárásban résztvevőkre, mind a később eljáró bíróságra, illetőleg más hatóságokra. Ha a jogerő beálltához előírt feltételek teljesültek, akkor annak hatálya a határozat tartalmi helyességétől függetlenül beáll”. (végzés 23. pont)”.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság a Kbt. 197. § (14) bekezdése alapján a megismételt jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme érdemi elbírálásának a megismételt jogorvoslati eljárásban eljárásjogi akadálya van.

23. A Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaitélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

24. A Döntőbizottság hiánypótlási felhívásában a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében felhívta a kérelmezőt arra, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően igazolja a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében fennálló ügyfélképességét.

25. E körben a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező olyan körülményeket adott elő, amelyek nem álltak összefüggésben az ügyfélképesség fennállásával, a jogorvoslati eljáráshoz fűződő közvetlen jogi érdek nem került a hiánypótlás során igazolásra. A joggyakorlat alapján a jogorvoslati eljárás lefolytatásához fűződő jogi érdeket nem alapozzák meg a kérelmező által előadottak, a jogorvoslati eljárások bírósági felülvizsgálatának időigénye, az, hogy a Döntőbizottság a kérelmező szerint eleget tesz-e eljárási kötelezettségének, vagy sem, illetve az sem, ha a bíróság a Döntőbizottság korábbi határozatát, végzését hatályon kívül helyezi, és új eljárásra utasítja. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezzel szemben tényként kell figyelembe venni, hogy a Kúria kérelmező által is hivatkozott Kfv.II.37.451/2020/8. számú végzése nem a Döntőbizottság határozatát helyezte hatályon kívül és nem a Döntőbizottságot kötelezte új eljárásra, hanem az elsőfokú bíróságot. A Fővárosi Törvényszék a Döntőbizottság D.410/11/2018. számú határozatát a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében valóban új eljárásra kötelezte, ugyanakkor ezen megismételt eljárás lefolytatása a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik, szabályait pedig a Kbt. és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) tartalmazza, amely kötelezi a hatóságot a jogorvoslati kérelem visszautasítására eljárásjogi akadály észlelése esetén.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat és ezért a Kbt. 151. § (2) bekezdés utolsó mondata és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

27. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.701.510/2022/9. számú ítéletében rögzítette, hogy az alperes Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban nem hagyhatja figyelmen kívül az előzményi eljárást követően bekövetkezett változásokat. Ekként értékelendő egyrészt, hogy a D.410/11/2018. számú határozat meghozatalát követően a Fővárosi Törvényszék a 107.K.700.960/2018/5. számú ítéletével elutasította a kérelmező azon keresetét, amelyet a saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását helybenhagyó D.156/25/2018. számú döntőbizottsági határozattal szemben terjesztett elő. A határozattal szembeni felülvizsgálati kérelmet a Kúria nem fogadta be, így a kérelmező ajánlata a tárgyi közbeszerzés második részében érvénytelennek minősült. A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő 2018. április 9-i módosított összegezése, az ajánlatkérő 2018. július 18-i összegezése és az ajánlatkérő 2018. november 23-án megküldött összegezése is érvénytelenné nyilvánította, amelyet a kérelmező jogorvoslattal ezt követően sikeresen nem vitatott. Szintén a D.410/11/2018. számú határozat kiadmányozását követően született meg a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítélete, amely rögzítette azon joggyakorlatban azóta meggyökeresedett elvi megállapítást, amely szerint az „ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban” és a „jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy felhívta hiánypótlás keretében a kérelmezőt annak igazolására, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében mely módon állapítható meg ügyfélképessége. A kérelmező által előadottak és a Döntőbizottság rendelkező információk alapján a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében nem áll fenn a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem benyújtásához fűződő ügyfélképessége, tekintettel arra egyrészt, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelennek minősült a tárgyi jogorvoslati kérelem benyújtásakor, továbbá arra, hogy az időközben született kúriai ítéletek elvi tartalmából következően az ügyfélképesség nem illeti meg az ajánlattevőt, ha nincs reális esélye a szerződés elnyerésére.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében nem áll fenn, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

30. A Döntőbizottság hatáskörét és illetékességét a Kbt. 145. § (2) és (5) bekezdése szabályozza.

31. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról.

32. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus

ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 25.

Dr. Fáy Zoltán sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő, kizárólag elektronikus úton
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikusan
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikusan